

priloha č. 4

## Legislativně právní výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje


### Usnesení

usnesení č. 23/2012

Legislativně právní výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje po projednání dne 3.2.2012  
souhlasí

s návrhem věcného záměru zákona o svobodném přístupu k informacím.

Výsledky hlasování:	pro	– 8
	proti	– 0
	zdržel se hlasování	– 0



JUDr. Zdeněk Lavička,  
předseda Legislativně právního výboru ZÚK

**Projednání věcného záměru zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím v Legislativně právním výboru  
Zastupitelstva Ústeckého kraje**

**INFORMACE**

Projednání věcného záměru zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb. v legislativně právním výboru zastupitelstva se uskutečnilo formou per rollam.

Legislativně právní výbor s předloženým návrhem věcného záměru zákona vyslovilo souhlas.

V rámci projednávání byly vzneseny členem výboru následující věcné připomínky:

- a) jaká je vynutitelnost toho, aby úřady správně aktivně zveřejňovaly povinné informace,
- b) žadatel o informace nemá možnost bránit se před neúměrnou platbou za poskytnutí informace.

**K připomínce a)**

Návrh legislativní iniciativy vychází ze zadání rady kraje jehož sledovaným cílem je efektivní a hospodárné poskytování informací většího rozsahu. Primárně není iniciativou sledováno řešení otázky vynutitelnosti povinnosti úřadů k aktivnímu zveřejňování informací, které mají dle zákona zveřejňovat. V rámci legislativní iniciativy nebude k této problematice předkládán žádný návrh na změnu zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo vnitra jako gestor připravuje novelizaci zákona o svobodném přístupu. V rámci připomínkového řízení na úrovni kraje bude dán prostor i k eventuálním návrhům v tomto směru.

Předkladatel považuje vznesenou připomínku za vypořádanou.

**K připomínce b)**

Věcný záměr respektuje stávající úroveň ochrany žadatele před neúměrnými požadavky na náhradu nákladů za poskytnutí informace. Zákon v tomto ohledu je konformní s evropskou úpravou a je souladný i z pohledu ústavní roviny. Evropská úprava dokonce připouští určitou úroveň zisku povinného subjektu z účtovaných nákladů za poskytnutí informace. Prostředky ochrany žadatele jsou standardní. Jedná se o stížnost proti výši povinným subjektem požadované úhrady. Věcný záměr počítá ale i s doplněním ochrany žadatele. Žadatel by měl mít právo podat odvolání proti rozhodnutí o odložení jeho žádosti v důsledku neuhrazení částky požadované povinným subjektem, a to v režimu správního řádu. To znamená, že nadřízený orgán bude moci ve věci vyslovit pro povinný subjekt závazný právní názor. K odložení žádosti bude totiž zpravidla docházet v situaci, kdy žadatel částku neuhradí z důvodu nesouhlasu s její výší.

Předkladatel bude věnovat problematice ochrany žadatele před neúměrnými požadavky na náhradu nákladů za poskytnutí informace pozornost, nicméně primární řešení nespátřuje v opravných prostředcích proti vyčíslení nákladů ze strany povinného subjektu, které se jeví podle zkušeností jako dostatečné, důraz bude kladen na úpravu postupů povinného subjektu při vyčíslení požadovaných nákladů.

Předkladatel považuje vznesenou připomínku za vypořádanou.

7. února 2012

JUDr. Jan Svoboda

