Dámy a pánové,

ekologií a energetikou se zabývám od počátku sedmdesátých let. V té době hlavním předmětem zájmu techniků bylo odstranění pevných a chemických škodlivin ze spalin při výrobě energie. Škodliviny, zejména kysličníky síry a dusíku, ničily plošně les v oblastech se zvýšenou výrobou energie. Bohužel tento úkol se nepodařilo roku 1989 naplnit. Teprve po roce 1989, na základě nového zákona o ovzduší, bylo hlavně odsíření spalin provedeno. Řešení bylo ve světě známo a realizace odsíření byla jen otázkou uvolnění finančních prostředků mezi lety 1990 – 1997. V sedmdesátých letech nikoho ani nenapadlo, že za pouhých 30 let budeme řešit úplně jiný problém a sice, jak zajistit zdroje energie pro stále náročnější lidskou společnost. Již několik našich vlád vypracovalo, resp. přepracovalo, Státní energetickou politiku, ale zatím bez vyřešení zásadních problémů. Chybí odvaha ke strategickému a dlouhodobému plánování. Výroba elektrické energie a její distribuce bude zřejmě ještě dlouho v režii státu prostřednictvím polostátní společnosti ČEZ. Její významná část bude dále vyráběna v jaderných elektrárnách Dukovany a Temelín, které budou v blízké budoucnosti rozšířeny o 2 až 3 jaderné bloky.

Druhá část energetického sektoru, výroba tepla, se však stále více komplikuje. Velká část centrálních systémů výroby a distribuce tepla se rozpadla, převažuje trend vyrábět teplo co nejblíže místu spotřeby. Znamená to instalování velkého množství malých kotlů, což zejména v kombinaci k návratu k uhlí, se významně podílí na kvalitě ovzduší. Občané ČR pod tlakem lobistů již 3x měnili zdroj a způsob zajištění tepla pro své domácnosti. Poprvé lobisté ČEZu propagovali vytápění elektrickým přímotopy. Následně, po zdražené elektrické energie, přišli lobisté distributorů plynu a plošně se plynofikovalo. Následovalo zdražení plynu a hromadný návrat k tuhým palivům, zejména k uhlí. Třetím tlakem lobistů byla „Zelená úsporám“ zateplování, což byl ambiciózní projekt MŽP. Byl to krok jistě správným směrem, ale záhy došly finanční prostředky. Navíc se i zateplené domy musí nějakým palivem vytápět. Vedle návratu k uhlí se dle výsledku sčítání lidu z roku 2001 stalo velice módním vytápění dřevem. Dřevo, jako zdroj energie mezi roky 2001 – 2011 mělo největší nárůst spotřeby ze všech paliv. Přitom je zřejmé, že dřeva pro plošné vytápění nebude dostatek. Dramatický vzrůst ceny palivového dřeva už nyní ukazuje, že poptávka po dřevu výrazně převyšuje nabídku.

Ze všech uvedených příkladů vyplývá, jak je důležitá potřeba vypracovat zcela novou energetickou koncepci politiky státu. ČSSD již v letech 2003 – 2004 připravovala podklady pro takovou koncepci. Je zajímavé, že tehdejší návrhy se značně shodují s návrhem Pačesovi komise, která vypracovala svoji zprávu o několik let později. Při použití zdravého rozumu nelze ani najít diametrálně rozdílná řešení. V rozumné míře musíme energiíšetřit jak při její výrobě, tak při spotřebě zateplováním budov. Musíme využít všechny dostupné domácí zdroje, jak fosilních zdroje, tak obnovitelné zdroje. Navíc musíme zajistit bezpečné dodávky zdrojů energie ( uhlí, plynu, ropy) ze zahraničí. U využití obnovitelných zdrojů energie se jedná o úplně nový obor, který musíme rychle rozvíjet. Bude patřit mezi lacinější zdroje energie a navíc jej máme plně ve svých rukou. Nejedná se jen o přímé spalování organických substrátů – štěpky z lesních odpadů, z plantáží rychle rostoucích dřevin, ale pálit můžeme i slámu v nouzi i obilí a přes bioplynové stanice lze energii vyrábět i z různých rostlinných siláží. Navíc bioplyn lze do omezeného okruhu kolem bioplynové stanice distribuovat. Je třeba vypracovat logistiku pro tyto nové zdroje, zajistit jejich skladování a distribuci při cenové dostupnosti, pro některé výroby i nové kotle na jejich spalování. To vše je námět pro naše vysoké školy, které musí pomoci tyto problémy odborně zajistit.

Významným palivem pro výrobu tepla se může stát komunální odpad a velkoobjemový odpad. V ČR ročně je to cca 3 mil. tun komunálního odpadu a 0,5 mil. tun velkoobjemového odpadu . Zatím jej zahrabáváme do země, ale energetickým využitím pro výrobu tepla by bylo možno ušetřit 1,5 mil. tun uhlí ročně. Zcela určitě se do vzdálenější budoucnosti neobejdeme bez využití, zatím ekologickými limity blokovanými zásobami hnědého uhlí. Primární zdroje energie se celosvětově rychle vyčerpávají, ceny paliv prudce letí nahoru a přijde čas, že bude lepší zbývající uhlí dotěžit, než zmrznout. Ale i toto rozhodnutí musí být v energetické politice státu jasně řečeno.

Státní energetická koncepce by měla stanovit priority a cesty, jak jich dosáhnout ve dvou směrech. Při výrobě elektrické energie, jak již bylo výše zmíněno, by měl dominovat stát, při výrobě tepla spolu se státem by se měly na řešení výrazně podílet i oba stupně samospráv, tj. obce a kraje.

Ve Společné energetické koncepci je třeba obcím a krajům přidat jak zodpovědnost, tak kompetence a finanční prostředky. Zabezpečení tepla pro všechny občany nelze zajistit z Prahy.

Naši sousedé z Německa učinili odvážné rozhodnutí, zřekli se jaderné energie. Výrobu, hlavně elektrické energie, hodlají zajistit z obnovitelných zdrojů energie, zejména větrných a fotovoltaických elektráren. U nás v odborných kruzích převažuje skepse nadtímto krokem, já sám jsem přesvědčen, že moderní vyspělý stát nemůže být v této oblasti energie zcela závislý na rozmarech počasí. Němci však se svou příslovečnou důkladností pracují na naplnění své vize. Do řešení je zapojen celý stát včetně samosprávy. Přesně a do detailů mají zmapovanou jak spotřebu, tak výrobu jak elektrické, tak tepelné energie. Plánují obrovský rozvoj zejména větrných elektráren. Přejme jim, aby sázka na „čisté“ zdroje energie vyšla, neboť kolaps jejich energetického systému by byl problém i pro nás, jejich sousedy.

Měli bychom si však z jejich úsilí vzít ponaučení a alespoň v analytické oblasti se řídit jejich příkladem. Plzeňský kraj zadá zpracování studie - Plzeňský kraj energeticky „nezávislý“. Nezávislost je uvozovkách, protože bez dovozu zdrojů energie z jiných krajů či států se neobejdeme, ale chceme maximálně využít své vlastní zdroje. Jako první krok je nutné udělat, stejně jako naši sousedé v Německu, důkladnou inventuru současných a potencionálních zdrojů energie. Musíme vědět, kolik řepky pěstujeme na bionaftu, kolik obilí na biolíh, kolik kukuřice spotřebujeme pro dobytek, kolik pro bioplynky, kolik se jí vyváží do Německa. Musí se provést bilance výroby štěpky v lesích a kolik jí bude z plantáží rychle rostoucích dřevin. Rozhodně nechceme nevyužít přednost zachovaného centrálního vytápění celé Plzně – 180 000 obyvatel a budeme pro vytápění využívat i komunální odpad a velkoobjemový odpad. Ušetříme tím v první fázi 50 000 tun hnědého uhlí ročně, které nemáme a obtížně jej pro Plzeň zajišťujeme.

Po zpracování analytické části studie se budou muset přijmout ve spolupráci se Svazem měst a obcí, Agrární a Hospodářskou komorou, se Západočeskou univerzitou konkrétní úkoly, které budou zahrnuty do příslušných územních plánů a postupně realizovány.

Zcela jistě nebudou všechna opatření a rozhodnutí přijímána bez výhrad a nepřispějí k popularitě jak vlády státu, která schválí Společnou energetickou koncepci, tak vlády kraje, který bude chtít být energeticky „nezávislý“. Určitě se budeme muset střetnout s malou částí našich spoluobčanů, kteří jsou podle Jiráska „Proti všem“ a já dodávám i „Proti všemu“. Není ale jiné cesty.

Říká se, že štěstí přeje připraveným. Nejsme připraveni a proto nebudeme mít štěstí. Vše budeme muset tudíž odpracovat, ale věřím, že jako naši sousedé Němci i my svoji energetickou bezpečnost dokážeme zajistit.
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