



Ústecký kraj

**Územně analytické podklady
Ústeckého kraje**

2. úplná aktualizace - 2013

Územně analytické podklady Ústeckého kraje

2. úplná aktualizace - 2013

**Zpracováno: květen 2013
Projednáno v Zastupitelstvu ÚK:**

Pořizovatel:

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48, 40002 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Fax: +420 475 200 245

mail: urad@kr-ustecky.cz

Web: www.kr-ustecky.cz

Zhotovitel aktualizace:

PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. Švabinského 1749/19, 702 00 Moravská Ostrava
IČ: 28576217, Tel.: +420 595 136 023, <http://rozvoj-obce.cz/>, e-mail: info@rozvoj-obce.cz.

Autorský kolektiv:

- Andrea Hrušková – tvorba koncepce studie a koordinace týmu
- Ing. Lubor Hruška, Ph.D. – odborný garant, tvorba metodiky
- Ing. Hana Doleželová, Ph.D. – metodické vedení realizačního týmu
- Ing. Ivana Foldynová – městské inženýrství a urbanismus, problémy k řešení v ÚPD
- Ing. arch. Jaroslav Sedlecký – autorizovaný architekt, problémy k řešení v ÚPD

Podklady pro RURÚ

- RNDr. Václav Šmajstrla – environmentální pilíř
- Ing. Petr Proske – veřejná dopravní a technická infrastruktura
- Ing. Lucie Vašicová – sociodemografické podmínky
- Ing. Iveta Lichá – hospodářské podmínky
- Bc. Petra Kohutová – hospodářské podmínky

RURÚ

- Ing. Radek Fújak – garant grafické části
- Ing. Michal Samiec – vymezení problémů k řešení v ÚPD
- Ing. Ondřej Havel – výkres problémů, oblast bydlení, rekreace, vyváženost územních podmínek
- Ing. Vlastimil Starý – výkres problémů, vyváženost územních podmínek

Bc. Jan Vyhlídal – vyváženost územních podmínek

Ve spolupráci s:

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vedoucí odboru: Ing. Zdenka Švehlová

Kolektiv: Ing. Jolana Novotná, vedoucí oddělení územního plánování

Ing. Jiří Köhr

Mgr. Adéla Falcmanová

Ing. Lukáš Morche

Předmluva

Smlouvou o dílo ze dne 20.2. 2009, bylo Atelieru T-plan, s.r.o. uloženo zpracovat pro Ústecký kraj - odbor územního plánování a stavebního řádu první „Územně analytické podklady (ÚAP) - Rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ) s návrhem problémů k řešení v ÚPD a problémového výkresu, včetně provedení odborných průzkumů a vyhodnocení stavu a vývoje území jako součást podkladů pro RURÚ, spolu s výkresem hodnot území, limitů využití území a záměrů na provedení změn v území“.

Atelier T-plan s.r.o. zahájil práce po podpisu Smlouvy o dílo a po převzetí základních vstupních materiálů – tj. datových podkladů od oficiálních poskytovatelů uspořádaných do datového modelu a územně analytických podkladů zpracovaných jednotlivými obcemi s rozšířenou působností.

Obsah dokumentace a metodika práce se řídily ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění a §§ 4 - 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Zpracovatel současně respektoval požadavky obsažené ve Smlouvě o dílo a bližší specifikace předmětu plnění (díla).

Práce probíhaly pod kontrolou pověřených pracovníků Odboru územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu Ústeckého kraje - oddělení územního plánování, kteří organizovali v průběhu doby zpracování ÚAP kontrolní dny zaměřené na ověření míry rozpracovanosti a metodické správnosti postupu. Kontrolních dnů se zúčastňovala též zástupkyně firmy T-MAPY spol. s r.o., která zajišťovala zpracování dat poskytnutých poskytovateli do datového modelu a jejich předávání Atelieru T-plan, s.r.o. V rámci kontrolních dnů probíhalo operativní jednání o dílčích úpravách, aktualizaci či doplňování datové základny.

Dokumentace ÚAP byla ve stanoveném termínu zpracována a předána v tištěné a datové elektronické formě objednateli. V návaznosti na předání ÚAP objednateli, zpracovatel dokumentace zajistil prezentaci výsledků práce.

V lednu roku 2011 byly zahájeny práce na první úplné aktualizaci ÚAP Ústeckého kraje tak, aby byl dodržen zákonný termín daný §28 stavebního zákona, tedy konec června roku 2011. První úplnou aktualizaci zpracovali pověřeni pracovníci Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu s metodickou podporou původního kolektivu zpracovatelů. Vzhledem k tomu, že v průběhu zpracování úplné aktualizace vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR metodické doporučení pro zpracovatele ÚAP, jehož součástí byla i standardizace zpracování rozboru udržitelného rozvoje území a jeho výstupů, došlo k výraznému přepracování této části původní dokumentace tak, aby bylo metodické doporučení maximálně využito.

S přesným dvouletým odstupem byly zahájeny práce na 2. úplné aktualizaci ÚAP ÚK. Narozdíl od první úplné aktualizace bylo rozhodnuto zadat zpracování 2. úplné aktualizace externímu zpracovateli, kterým se po vítězném výběrovém řízení stala společnost PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. jejímž odborným garantem je Ing. Lubor Hruška, Ph.D.. Společnost PROCES zpracovala kompletně novou textovou část podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje, navrhla metodiku a následně zpracovala rozbor udržitelného rozvoje, který aplikuje dosavadní metodická doporučení Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Následně byla ve spolupráci s pořizovatelem zpracována aktualizovaná podoba výkresu problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci, který svým obsahem reaguje na aktuální situaci v kraji. V průběhu zpracování bylo dbáno na dodržení struktury a grafické podoby, která byla nastaven již prvními ÚAP ÚK zpracovanými v roce 2009 Ateliérem T-PLAN tak, aby byla umožněna jednoduchá orientace mezi jednotlivými dokumentacemi. 2. úplná aktualizace ÚAP ÚK byla zpracována v zákoném termínu a projednána byla Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne

ÚVOD, METODIKA.....	1
A. PODKLADY PRO RURÚ.....	3
A.1. Základní charakteristika kraje.....	3
A.2. Širší a vnější vztahy.....	4
A.3. Zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území.....	9
A.3.1. Horninové prostředí a geologie.....	9
A.3.2. Vodní režim.....	14
A.3.3. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	17
A.3.4. Ochrana přírody a krajiny	22
A.3.5. Hygiena životního prostředí.....	28
A.3.6. Veřejná technická infrastruktura	35
A.3.7. Veřejná dopravní infrastruktura	39
A.3.8. Sociodemografické podmínky	43
A.3.9. Bydlení	4
A.3.10. Rekreační.....	9
A.3.11. Hospodářské podmínky.....	11
A.3.12. Přílohy.....	22
B. RURÚ.....	49
B.1. SWOT analýzy témat za jednotlivé SO ORP	49
B.2. Vyhodnocení vyváženosti	133
B.2.1. Metodika vyhodnocení vyváženosti.....	133
B.2.2. Stanovení indikátorů pro vyhodnocení územních podmínek.....	154
B.2.3. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí.....	157
B.2.4. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj	160
B.2.5. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel ...	163
B.2.6. Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek	166
B.2.7. Přílohy k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek.....	168
B.3. Problémy k řešení v území	179
B.3.1. Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD.....	180
B.3.2. Rámcově vymezená území charakteristická společnou problematikou.....	192
B.3.3. Slabé stránky, hrozby a rizika související s nevyvážeností územních podmínek udržitelného rozvoje území.....	194
B.3.4. Závady a ostatní problémy, které nejsou k řešení v ÚPD, včetně ohrožení území povodněmi a dalšími rizikovými přírodními jevy	197
B.4. Záměry na provedení změn v území	200
SEZNAM ZKRATEK.....	205
SEZNAM ZDROJŮ A POUŽITÁ LITERATURA.....	206

Územně analytické podklady jsou zpracovávány a aktualizovány na základě zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů (dále jen stavební zákon). ÚAP podle § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů obsahují: *podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území a rozbor udržitelného rozvoje území*. Problematika udržitelného rozvoje území (který dle stavebního zákona spočívá ve „vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucí“) je členěna do tematických oblastí, které jsou vymezené výše zmíněnou vyhláškou.

Zpracování a aktualizace ÚAP není pouze naplněním povinnosti plynoucí z legislativy, ale také důležitým podkladem pro plánování rozvoje území. Umožňuje prosazovat principy udržitelného rozvoje do strategického plánování rozvoje měst/regionů včetně komunitních plánů sociálních služeb. Vzhledem k zákonem stanovené periodicitě aktualizací lze ÚAP využít jako východisko pro aktualizaci výše zmíněných strategických dokumentů měst/regionů. Zprůhledněním sledovaných témat, které poskytnou podklad pro aktualizaci územně analytických podkladů (dále jen ÚAP), dojde ke konstruktivnímu a aktuálnímu vyhodnocení stávající situace pomocí SWOT analýz (tj. silné stránky, slabé stránky, příležitosti, hrozby), a tím i vytvoření reálné možnosti, resp. cesty k udržitelnému rozvoji daného území.

Při hodnocení jednotlivých témat je využita tzv. Hrušková metoda, která je multikriteriální analýzou zohledňující podmíněnost v území a zároveň je doplněna o sociální rozměr. Metoda umožňuje kombinovat kvantitativní přístup založený na specifických indikátorech kalibrovaných na regionální úroveň s kvalitativním přístupem založeným na expertní znalosti. Efektivita metody spočívá mimo jiné ve schopnosti proměnit data o území ve znalost a poskytnout tak klíčové podklady pro management obcí a regionů. Výsledky pro jednotlivé obce mohou být vizualizovány (formou kartogramu, grafu).

Aktualizace územně analytických podkladů Ústeckého kraje obsahuje dle výše zmíněné vyhlášky podklady pro RURÚ a samotný RURÚ. První část dokumentu, podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, jsou uvedeny charakteristikou Ústeckého kraje a vnějších a širších vztahů, do kterých kraj vstupuje. Následuje zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území dle sledovaných tematických oblastí (horninové prostředí a geologie, vodní režim, zemědělský a půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, ochrana přírody a krajiny, hygiena životního prostředí, veřejná technická a dopravní infrastruktura, sociodemografické podmínky, bydlení, rekreace, hospodářské podmínky). Každá kapitola začíná zjištěním a vyhodnocením stavu a vývoje území, jeho hodnot a limitů využití území, zjištěním a vyhodnocením záměrů na provedení změn v území. V rámci každé kapitoly jsou uvedeny i zájmy bezpečnosti a obrany státu a území, příp. zóny havarijního plánování. Každá kapitola je zakončena SWOT analýzou s uvedením silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb.

Druhou část dokumentu tvoří rozbor udržitelného rozvoje území – obsahuje SWOT analýzy za jednotlivá výše nadefinovaná témata dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje, následuje vyhodnocení územních podmínek (pro příznivé životní prostředí, pro příznivý hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel), nadefinování problémů k řešení v území a záměrů na provedení změn v území.

Součástí ÚAP je vyváženost vztahu územních podmínek. Hodnocení udržitelného rozvoje a následně jeho vyváženost v území je prováděno pomocí souboru podtémat. Podtémata představují charakteristické rysy jednotlivých složek (podtémat) udržitelného rozvoje, tzn. sledovaná podtémata/složky jsou hlediskem, skrze něž je pozorován a hodnocen udržitelný rozvoj v území. Každé podtéma má určitý vliv na všechny pilíře udržitelného rozvoje (environmentální, sociální, hospodářský), míra vlivu podtémat na jednotlivé pilíře se liší. Naplňování podtémat je posuzováno za pomoci indikátorů. Indikátor je ukazatel, který charakterizuje stav/vývoj dané složky udržitelného rozvoje. Každý indikátor má určitou váhu, důležitost. Tato hodnota je pro každý ukazatel různorodá a je to subjektivní veličina, pro jejíž adekvátní zhodnocení je nutná komplexní znalost území i v jeho

širších souvislostech. Z toho důvodu nelze zhodnotit naplnění podtémat pouze na základě „tvrdých“ dat, vycházejících převážně ze statistických ukazatelů, ale využít metody založené na expertních odhadech a jejich kvantifikaci.

A. PODKLADY PRO RURÚ

A.1. Základní charakteristika kraje

Ústecký kraj se nachází na severozápadě Čech. Rozkládá se mezi Libereckým krajem na východě, Plzeňským a Karlovarským krajem na jihozápadě. Nejdelší hranice kraje je na jihovýchodě, kde kraj sousedí s krajem Středočeským. Severozápadní hranice kraje je současně i státní hranicí se Spolkovou republikou Německo, a to se spolkovou zemí Sasko.

Geograficky je povrch kraje velmi rozmanitý. Na jeho území se rozkládají pásma Krušných a Lužických hor. Další velmi důležitou oblastí v kraji je oblast Labských pískovců.

Pro Ústecký kraj je charakteristická značná diverzita nejen v geografické oblasti, ale také v oblasti hospodářské struktury a hustoty osídlení. Tato rozmanitost je způsobena polohou nerostného bohatství. Jedná se zejména o ložiska hnědého uhlí v oblasti Krušných hor. Mezi další významné suroviny patří ložiska sklářských a slévárenských písků a stavebního kamene.

Rozloha kraje činí 5 335 km², což odpovídá 6,8 % rozlohy České republiky a kraj se tak řadí na sedmé místo v rámci České republiky. Zemědělská půda zaujímá téměř 52 % území kraje, lesy 30 % území a vodní plochy 2 % území.

Počet obyvatel dosáhl 828 026 lidí (k 1. lednu 2012), což představuje 7,88 % obyvatel České republiky.

Kraj je rozdělen do 16 správních obvodů obcí s rozšířenou působností: Kadaň, Podbořany, Žatec, Chomutov, Litvínov, Most, Louny, Bílina, Teplice, Lovosice, Ústí nad Labem, Litoměřice, Roudnice nad Labem, Děčín, Rumburk a Varnsdorf.

Na území Ústeckého kraje se nachází v závislosti na lokální expozici a na nadmořské výšce 3 klimatické oblasti, od teplé přes mírně teplou až po chladnou. Chladná oblast se vyskytuje na severozápad od města Teplice, kde je chladné podnebí způsobeno masivem Krušných hor. Teplá klimatická oblast přiléhá k údolím řek Ohře a Labe před soutokem, a také k údolí řeky Bíliny. Mírně teplá oblast je lokalizována na severovýchod od města Ústí nad Labem. Nížinné teplé oblasti jsou využívány k zemědělství (Litoměřicko, Lounsko), zatímco v Podkrušnohorské oblasti hnědouhelné pánve je hospodářství zaměřeno na těžký průmysl. V oblasti se nachází povrchové doly a tepelné elektrárny (Tušimice, Prunéřov). Město Teplice je známé pro svůj lázeňský charakter.

Tabulka A.1.1: Počet a podíl obyvatel, výměra, hustota zalidnění v jednotlivých SO ORP v Ústeckém kraji

SO ORP	Počet obyvatel	Podíl obyvatel (%)	Výměra SO ORP (ha)	Podíl výměry SO ORP na rozloze kraje (%)	Hustota osídlení (obyvatel/km ²)
Bílina	20 818	2,5	12 358	2,3	168,5
Děčín	78 569	9,5	55 371	10,4	141,9
Chomutov	82 013	9,9	48 609	9,1	168,7
Kadaň	43 745	5,3	44 919	8,4	97,4
Litoměřice	59 388	7,2	47 054	8,8	126,2
Litvínov	39 156	4,7	23 597	4,4	165,9
Louny	43 721	5,3	47 259	8,9	92,5
Lovosice	27 617	3,3	26 160	4,9	105,6
Most	75 639	9,1	23 111	4,3	327,3
Podbořany	15 843	1,9	33 763	6,3	46,9
Roudnice nad Labem	32 245	3,9	30 010	5,6	107,4
Rumburk	33 646	4,1	26 612	5,0	126,4
Teplice	107 646	13,0	34 531	6,5	311,7
Ústí nad Labem	120 259	14,5	40 474	7,6	297,1
Varnsdorf	20 503	2,5	8 885	1,7	230,7
Žatec	27 218	3,3	30 733	5,8	88,6
Ústecký kraj	828 026	100,0	533 448	100,0	155,2

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB 2011

A.2. Širší a vnější vztahy

Ústecký kraj vzhledem ke své poloze na hranicích se Spolkovou republikou Německo ovlivňují i přeshraniční interakce. Kromě nadřazených dokumentů z oblasti územního plánování nebo těch, které definují kroky k zachování udržitelného rozvoje, je tedy nutné pracovat také s mezinárodními dokumenty upravujícími přeshraniční spolupráci Ústeckého kraje se subjekty v Německu.

Politika územního rozvoje

Politika územního rozvoje ČR (dále též „PÚR ČR“) je pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj v mezích § 5 odst. 5 podle § 31 až 35 a § 186 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), na základě usnesení vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009, kterým byla schválena Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále též PÚR ČR 2008), a na základě bodu IV. 2. tohoto usnesení.

PÚR ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady.

PÚR ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:

- ▶ „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;
- ▶ „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“;

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;

- ▶ „Další úkoly pro územní plánování“.

Republikové priority

V PÚR ČR 2008 jsou stanoveny mimo jiné i tyto republikové priority:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje atd.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při

územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti

Na území Ústeckého kraje je Politikou územního rozvoje vymezená jedna rozvojová oblast, jedna rozvojová osa a dvě specifické oblasti. Rozvojové oblasti a osy jsou vymezovány v územích, kde z důvodů soustředění významných aktivit (mezinárodního nebo republikového významu) existují zvýšené požadavky na změny v území. Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území.

- ▶ OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (- Dresden)
- ▶ OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (- Nürnberg)
- ▶ OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem
- ▶ SOB5 Specifická oblast Mostecko
- ▶ SOB6 Specifická oblast Krušné hory

Koridory a plochy veřejné dopravní a technické infrastruktury

Účelem vymezení koridorů dopravy a technické infrastruktury v PÚR ČR je vytvoření ochrany ploch pro umisťování např. pozemních komunikací, drah, inženýrských sítí, dálkovodů, ploch pro odpadové hospodářství, které mají vliv na území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožňují propojení systémů dopravní a technické infrastruktury se sousedními státy.

Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné dopravní infrastruktury:

- ▶ **železniční doprava:** VR1, ŽD3, C-E61
- ▶ **silniční doprava:** R7, S7, S10, S11, D8
- ▶ **vodní doprava:** VD1

Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné technické infrastruktury:

- ▶ **elektroenergetika:** E2, E4, E9, E10
- ▶ **plynárenství:** P4
- ▶ **dálkovody:** DV1

Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje 2011 respektují, zpřesňují a rozvíjejí požadavky a záměry vyplývající z PÚR ČR 2008. ZÚR ÚK jednak naplňují a konkretizují republikové priority územního plánování dle specifik území Ústeckého kraje a doplňují je o priority územního plánování krajské úrovně.

ZÚR ÚK zpřesňují územní vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí vyplývajících z PÚR ČR 2008.

- ▶ **OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (- Dresden)** – je vymezena obcemi s výraznou vazbou na významné dopravní cesty (dálnice D8 a železniční koridor). Území je těmito dopravními cestami významně ovlivněné a to při spolupůsobení center (na území Ústeckého kraje) Roudnice nad Labem, Lovosice, Litoměřice a Děčín. V úseku Ústí nad Labem – Děčín je rozvojovým záměrem PÚR ČR kapacitní silnice pokračující do Liberce. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. Jedním z důležitých úkolů v této rozvojové ose je vytváření územních podmínek pro řešení protipovodňové ochrany v sevřeném údolí Labe.
- ▶ **OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (- Nürnberg)** – je vymezena obcemi s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. na území Ústeckého kraje na silnici I/13. Území je ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Most, Litvínov, Chomutov, Kadaň, Klášterec nad Ohří, soustředěním povrchové těžby hnědého uhlí s velkými dopady na změny v území. Důležitým úkolem je vytvořit územní podmínky pro řešení přestavby vybraných úseků silnice I/13 mezi Ústím nad Labem a Chomutovem.
- ▶ **OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem** – je vymezena na území obcí SO ORP Teplice (bez obcí v jihozápadní části) a Ústí nad Labem. Území je ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Ústí nad Labem při spolupůsobení vedlejšího centra Teplice a urbanizovaného osídlení. Představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam. Faktorem podporující rozvoj je existující poloha na železničním koridoru a připravované dokončení dálnice D8.
- ▶ **SOB5 Specifická oblast Mostecko** – jedná se o území obcí ze SO ORP Bílina (severní část), Litvínov (jihovýchodní část), Most (západní část). Oblast leží ve výše popsané rozvojové ose OS7. Ve SOB5 je významná potřeba napravit (omezit nebo odstranit) strukturální postižení ekonomiky a vážně ekonomické a sociální problémy způsobené v minulosti. Z hlediska environmentálního je významná potřeba rekultivace a revitalizace území postižených imisemi z průmyslu a těžby včetně pokračování další péče a obnovy imisemi poškozených lesů Krušných hor. Rovněž je třeba řešit využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin v souladu s respektováním mezí únosnosti území.
- ▶ **SOB6 Specifická oblast Krušné hory** – vymezeno v severní části území správních obvodů ORP Chomutov, Kadaň, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Mezi důvody vymezení patří potřeba rozvíjet a využívat vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny, které plní rekreační funkci nejen pro ČR, ale i pro Sasko. Území má významné přírodní hodnoty (ptačí oblasti, národní přírodní rezervace, evropsky významné lokality). Důvodem byla také potřeba omezení a náprava stále přetrvávajícího znečištění životního prostředí (půda, voda, ovzduší) v důsledku vlivů průmyslu a energetiky. V oblasti také existuje potřeba zlepšení dopravní dostupnosti území jak z okolí (přeshraniční dopravní vazby), tak i uvnitř oblasti.

ZÚR ÚK rovněž zpřesňují vymezení koridorů a ploch pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury, které vyplývají z PÚR ČR 2008. Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné dopravní infrastruktury:

► **Železniční doprava:**

- VR1 – koridor vysokorychlostní dopravy, který je vymezen jako územní rezerva,
- ŽD3 – koridor konvenční železniční dopravy Cheb – Karlovy Vary – Chomutov – Most – Ústí nad Labem,
- C-E61 – koridor konvenční železniční dopravy, dle ZÚR ÚK však na území Ústeckého kraje nejsou známy rozvojové záměry týkající se tohoto koridoru, které by vyvolaly územní dopady nadmístního významu.

► **Silniční doprava:**

- R6 – koridor kapacitní silnice Nové Strašecí – Karlovy Vary, úsek koridoru na území Ústeckého kraje,
- R7 – koridor kapacitní silnice Slaný – Louny – Chomutov, úsek koridoru na území Ústeckého kraje,
- S7 – koridor kapacitní silnice Chomutov – Křimov – Hora Svatého Šebestiána – hranice ČR/Německo (- Chemnitz), v ZÚR ÚK je vymezen jako územní rezerva,
- S10 – koridor kapacitní silnice Karlovy Vary – Ostrov – Chomutov,
- S11 – koridor kapacitní silnice D8 – Děčín – Česká Lípa – Svor – Bílý Kostel nad Nisou – Liberec – R35.

► **Vodní doprava:**

- VD1 – koridor vodní dopravy Labe: Pardubice – hranice ČR/Německo, úsek koridoru na území Ústeckého kraje, který se dělí na dvě části: úsek hranice okresu Děčín – hranice ČR/Německo jako návrh koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu a úsek Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem jako záměr na zlepšení plavebních podmínek.

► **Veřejná logistická centra:** veřejné logistické centrum oblasti Ústí nad Labem – Lovosice, v PÚR ČR územně nevymezeno.

Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné technické infrastruktury:

► **Elektroenergetika:**

- E2 – ZÚR ÚK zpřesňuje plochy jako koridor pro výstavbu vedení 400 kV v úseku TR Verněřov – TR Hradec – hranice Ústeckého kraje,
- E4 – plochy pro rozšíření včetně vedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice,
- E9 – plocha pro výstavbu elektrické stanice 400/110 kV Chotějovice,
- E10 – koridor pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a Výškov – Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V 450, V 410 a V 451 včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.

► **Plynárenství:**

- P4 – koridor pro umístění plynovodu VVTL DN 1400 vedoucího z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obce Rozvadov v Plzeňském kraji (projekt Gazela).

► **Dálkovody:**

- DV1 – dálkovod pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba. ZÚR zpřesňují v úseku na území Ústeckého kraje koridor DV1 centrální tankoviště ropy Nelahozeves – Litvínov.

► **Vodní hospodářství:** LAPV – plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod.

ROP Severozápad

Ústecký kraj je společně s Karlovarským krajem součástí regionu soudržnosti Severozápad. Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad je řídicím programem Regionálního operačního programu NUTS 2 Severozápad pro období 2007 – 2013.

ROP Severozápad má pro dosažení stanoveného globálního cíle a dílčích specifických cílů při zohlednění identifikovaných problémů a hlavních principů podpory regionálního rozvoje nadefinováno pět hlavních prioritních os:

- *P1 Regenerace a rozvoj měst,*
- *P2 Integrovaná podpora místního rozvoje,*
- *P3 Dostupnost a dopravní obslužnost regionu,*
- *P4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu,*
- *P5 Technická asistence.*

Přeshraniční spolupráce

Ústecký kraj rozvíjí mezinárodní vztahy již od svého vzniku v roce 2000 a to nejen se sousedícím Saskem. Smlouva o spolupráci mezi hejtnanem Ústeckého kraje a představiteli *Svobodného státu Sasko* (s centrem v Drážďanech) byla podepsána 5. února 2007. Oblastmi, ve které se má uskutečňovat přeshraniční spolupráce, jsou doprava, energetika, ochrana životního prostředí, zdraví, kultura a školství, turistika. Spolupráce probíhá v rámci jednotlivých projektů na různých úrovních (obce, euroregiony, svazky). Na koordinaci a realizaci projektů přeshraniční spolupráce dohlíží Česko-saská pracovní skupina pro přeshraniční spolupráci.

V roce 2007 byl Evropskou komisí schválen program s názvem *Cíl 3/Ziel 3* na podporu přeshraniční spolupráce mezi ČR a Svobodným státem Sasko v letech 2007 – 2013. V rámci Cíle 3 byly vytýčeny prioritní osy:

- rozvoj rámcových společenských podmínek v dotačním území,
- rozvoj hospodářství a cestovního ruchu a
- zlepšení situace přírody a životního prostředí.

Přeshraniční spolupráce mezi Ústeckým krajem a Svobodným státem Sasko probíhá také realizací projektů na úrovni euroregionů. Obce Ústeckého kraje jsou součástí euroregionů:

- *Nisa* (obce okresu Děčín),
- *Labe* (obce okresů Děčín, Litoměřice, Teplice, Ústí nad Labem),
- *Krušnohoří* (obce okresů Chomutov, Litoměřice, Louny, Most, Teplice).

A.3. Zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území

A.3.1. Horninové prostředí a geologie

Z geologického hlediska patří území Ústeckého kraje k základní geologické jednotce Český masív (druhou základní geologickou jednotkou v ČR jsou Západní Karpaty). Český masív je charakteristický blokovou stavbou, tj. je rozdělen hlubinnými zlomy (lineamenty) na dílčí části. Členěn může být na předplatformní a platformní geologické jednotky.

Na geologické stavbě Ústeckého kraje se podílejí tři předplatformní geologické jednotky (středočeská oblast, krušnohorská oblast, lužická oblast) a tři jednotky platformní (křída, terciér a kvartér). Celá severozápadní část Ústeckého kraje - Krušné hory podél hranice s Německem a podloží třetihorních pánví i sedimentů České křídové tabule - je tvořena krystalinickými horninami s masívy variských magmatitů patřících ke krušnohorské oblasti. Ta na severovýchodě podél tzv. středosaského nasunutí hraničí s lužickou oblastí, tvořící severovýchodní část kraje přibližně od linie Tiské stěny - Ústí nad Labem - Brandýs nad Labem. Geologickou jednotkou tvořící stavbu jihovýchodní části kraje je středočeská oblast, která se stýká s krušnohorskou oblastí podél tzv. litoměřického hlubinného zlomu, jehož průběh, který je zakryt mladšími platformními útvary, lze lokalizovat přibližně do linie jižní okraj Doupovských hor a jižní okraj Českého středohoří. Styky mezi jednotlivými předplatformními geologickými jednotkami jsou většinou zakryty platformními jednotkami – konkrétně sedimenty České křídové tabule, terciérními sedimenty Mostecké pánve a vulkanickými horninami vulkanických komplexů Doupovských hor a Českého středohoří.

Vulkanismus Českého středohoří a Doupovských hor je vázán na oherský rift – vulkanotektonickou zónu, která vznikla jako odezva alpských horotvorných pochodů na tehdy již stabilizované části kontinentu. Mladé vyvřeliny v Českém středohoří a Doupovských horách náleží k vulkanosedimentárnímu (středohorskému) komplexu. V oblasti křídové pánve jsou hojně rozšířeny kvartérní sedimenty eolického původu - spraše a kvartérní sedimenty systému říčních teras řek Ohře a Labe (akumulace několika terasových úrovní doprovázená štěrkopískem a písky). Z kvartérních sedimentů mají na území Ústeckého kraje největší zastoupení terasy Ohře (v Lounské oblasti) a Labe a Vltava (v Litoměřické oblasti).

Podstatnou část území Ústeckého kraje pokrývá Severočeská hnědouhelná pánev (Mostecká pánev). Morfologicky se jedná o depresi protaženou ve směru jihozápad - severovýchod. Hlubší podloží pánve tvoří krystalické břidlice krušnohorského krystalinika, teplický křemenný porfyr a svrchnokřídové usazeniny, v jižní části pánve na Podbořansku a Žatecku i permokarbonské horniny. K nejstarším terciérním horninám patří kaolinické písky a křemence, které jsou řazeny k starosedelskému souvrství (paleogén). Dalšími terciérními horninami jsou horniny střezovského souvrství (pyroklastické a vulkanické horniny hlavní fáze terciérního vulkanismu). Bezprostředním podložím hnědouhelné sloje je souvrství tvořené světlešedými a pestrými jílovci a různě zrnitými písky. Na podložní horniny nasedá hnědouhelná sloj spodnomiocénního stáří, která je ve střední a ve východní části pánve vyvinuta jako jednotná uhelná sloj. Západně a jihozápadně od Mostu, v chomutovské, žatecké a pětipeské části se hnědouhelná sloj štěpí do několika uhelných slojí, s jílovitopísčitým mezilozím. Rozštěpené uhelné sloje se při okraji pánve spojují opět v jednotnou sloj. V centrální části pánve je v nadloží vyvinuta ještě tzv. "lomská uhelná sloj", která však nemá hospodářský význam. Nejvyšší uhlí se nachází v centrální části pánve, tj. v oblasti Velkolomu Československá armáda.

Geologická rizika pro zakládání staveb

S geologickým podložím souvisí i limitující faktory ovlivňující možnosti rozvoje kraje a jednotlivých obcí.

Území Ústeckého kraje patří mezi oblasti s četnými výskyty svahových pohybů, které jsou v oblasti Českého středohoří, a zvláště údolí Labe, velmi častým limitujícím faktorem pro rozvoj území a pro vedení hlavních dopravních komunikací. Především se jedná o SO ORP Děčín, Litoměřice, Louny a Lovosice a Ústí n. L. Svahové deformace jsou zde výsledkem působení geologických faktorů

v krajině a nedílnou součástí geologického vývoje oblasti. Mezi další závažné sesuvné oblasti patří vytěžené prostory po těžbě terciární hnědouhelné sloje. Geologické prostředí tvořené odkrytými, málo zpevněnými jíly, na které nasedají v nejsvrchnější části balvanitá proluvia s jílovitou matricí, je k rozvoji sesuvných deformací primárně poměrně náchylné. Svahy v okolí sesuvů jsou etážované a vykazují známky vážnější rozsáhlejší nestability.

Trvalým důsledkem hlubinné těžby nerostných surovin v oblasti Ústeckého kraje je existence četných poddolovaných území. Tato území vznikala v lokalitách výskytu hnědého uhlí (Mostecká pánev) i na místech bývalých ložisek vzácných nerostů – např. stříbra (Krušnohoří). Největší výskyt plošně poddolovaných území je registrován v SO ORP Chomutov, Kadaň, Litvínov, Most, Teplice a Ústí nad Labem. Rizika spojená s poddolováním území jsou v podstatě dvojího druhu:

- Rizika spojená s poklesem terénu po ukončení a v průběhu hlubinné těžby (pokles ukončen cca po 10 letech),
- Rizika spojená s ojedinělými poklesy (například vyplavení části nadloží do důlních prostor, tzv. „pískové čočky“, největší nebezpečí tohoto jevu je v oblastech malého nadloží, eventuálně tam, kde byly vyraženy tzv. „tykadlové chodby“, vznik deprese – např. Proboštov).

Určité riziko představují i stará důlní díla – kutací šachty (cca 10 – 15 m), které až na výjimky nejsou zdokumentovány. Zřídka také dochází k propadu bývalých průzkumných štol na stříbro a cín (cca 30 m dlouhých, převážná většina z nich byla uzavřena pouhým zavalením portálu štol).

Z hlediska radonového rizika (míra pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce) se drtivá většina kraje nachází v oblasti nízkého a středního radonového rizika.

Ložiska nerostných surovin

Ústecký kraj disponuje poměrně rozsáhlými zdroji nerostných surovin. Zejména se jedná o ložiska hnědého uhlí, oxihumolitu, stavebního kamene a šterkopísků, kaolínů a bentonitů, ložiska pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, ložiska cihlářských surovin, vápenické a cementářské suroviny a ostatní nerudní suroviny. Kraj je z hlediska těžby nerostných surovin nejvýznamnějším regionem ČR. Největší podíl zde zaujímá těžba hnědého uhlí. Za účelem ochrany ložisek před ztížením nebo znemožněním jejich dobývání je na území lokalizováno celkem 125 chráněných ložiskových území (CHLÚ), z toho nejvyšší podíl tvoří CHLÚ hnědého uhlí (29), bentonitu (17), šterkopísků (16) a stavebního kamene (13). Nejvýznamnější suroviny nacházející se na sledovaném území a jejich dobývání jsou charakterizovány níže.

Hnědé uhlí

Zásoby hnědého uhlí v Mostecké pánvi (Severočeské hnědouhelné pánvi), lokalizované v Ústeckém kraji, jsou jedním z nejvýznamnějších surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie, teplárenství a další výrobní odvětví v ČR. Nalézá se zde cca 80 % všech evidovaných zásob hnědého uhlí v ČR, pro jehož těžbu je vymezeno 21 dobývacích prostorů (DP) o rozloze 200,3 km². Těžba však probíhá pouze v 8 z nich, z ostatních jde o 3 ložiska s ukončenou těžbou, 7 ložisek s ukončenou likvidací, 1 ložisko v průzkumu či otvírce, 1 ložisko se zastavenou těžbou a 1 rezervní ložisko. Největším těženým DP je DP Tušimice (43,2 km²).

Územní rozvoj povrchových lomů v rámci platných dobývacích prostorů je omezen územně ekologickými limity (dále ÚEL) těžby hnědého uhlí, stanovenými v usneseních vlády ČR č.331/1991, č. 444/1991 a č.1176/2008 jako hranice, za nimiž nesmí být, po dobu platnosti usnesení vlády, území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím.

V rámci ÚEL je v současné době v Mostecké pánvi registrováno cca 770 mil. tun zásob hnědého uhlí. Vzhledem ke zkracující se životnosti jednotlivých lomů (v řádech desítek let), souvisejícímu poklesu těžby hnědého uhlí, částečné energetické závislosti státu na této surovině a hrozícímu nárůstu nezaměstnanosti existuje tlak na prolomení těžebních limitů. Za těmi leží přibližně 850 mil. tun hnědého uhlí, a to především v lokalitě lomu ČSA (viz níže). Proti překročení limitů hovoří významné

negativní vlivy těžby na životní prostředí a veřejné zdraví, případné zániky obcí a další. Jde tak o komplikované střety ekonomických, environmentálních a sociálních zájmů.

V současné době se v Ústeckém kraji hnědé uhlí těží třemi společnostmi ve čtyřech povrchových lomech:

Litvínovská uhelná, a.s.

- Lom ČSA – zdejší zásoby uhlí v rámci územně ekologických limitů představují 41,6 mil. tun kvalitního hnědého uhlí. Za těmito limity se dále nachází 750 mil. tun této suroviny. Roční těžba činí 4 – 5 mil. t. Při zachování těžebních limitů by došlo k ukončení těžby v roce 2022.

Vršanská uhelná, a.s.

- Lom Vršany – tento lom disponuje uhelnými zásobami s nejdelší životností v České republice (v rámci stávajících územních limitů až do roku 2058). K vytěžení je zde zhruba 323 milionů tun uhlí, které je využíváno jako palivo pro uhelné elektrárny a teplárny. Roční těžba představuje necelých 10 mil. tun uhlí.

Severočeské doly, a. s.

- Lom Libouš - je nejrozsáhlejším povrchovým dolem v Mostecké pánvi. Nej kvalitnější část sloje byla místy znehodnocena historickou těžbou hlubinnými doly. Celkové vytěžitelné zásoby uhlí na ložisku činí asi 240 mil. tun. Roční těžba zde představuje cca 13,5 mil. tun energetického uhlí dodávaného především pro tepelné elektrárny ČEZ, a.s. K vytěžení uhlí ve stávajících hranicích daných územně ekologickými limity by mělo dojít kolem roku 2030.
- Lom Bílina - je s hloubkou 200 m nejhlubším dolem v Mostecké pánvi. Také zde byla nej kvalitnější část sloje místy znehodnocena historickou těžbou hlubinnými doly. Území lomu je charakteristické složitou geologickou stavbou, která přináší komplikace pro těžbu (v podobě výskytu zvodnělých písčitých těles, obtížně dobývatelných těles pískovců a vrstev jílovců s výskytem pevných pelokarbonátových proplátek). Celkové vytěžitelné zásoby uhlí na ložisku činí 165 mil. tun, roční těžba se pohybuje kolem 10 mil. tun. Těžené uhlí je v závislosti na jeho kvalitě upraveno na obchodní uhelné produkty tříděného, prachového uhlí a palivových směsí s určením pro široké spektrum odběratelů v průmyslu, energetice, teplárenství a pro komunální spotřebu. Těžba ve stávajících hranicích daných územně ekologickými limity by měla být ukončena kolem roku 2035.

Těžba hnědého uhlí prováděná velkoplošně s velkstrojovou technologií způsobuje rozsáhlá poškození území. Náprava těchto negativních následků hornické činnosti na území se provádí sanačními a rekultivačními pracemi. Tato povinnost je uložena horním zákonem. Povinností těžaře je provést sanaci a rekultivaci území, které bylo využíváno pro těžbu (stanovený dobývací prostor), pro zakládání skrývkových hmot (vnější výsypky), respektive pro jiné s těžbou související činnosti (dopravní koridory, skládkové plochy, montážní místa apod.). Realizace vlastní rekultivační činnosti podléhá řadě zákonů (např. o ochraně zemědělského půdního fondu, o ochraně přírody a krajiny aj.).

Oxihumolit

Specifickou surovinou spojenou s hnědouhelnou sedimentací je oxihumolit, využitelný v chemickém průmyslu. Ložiska této suroviny se nacházejí na Teplicku.

Stavební kámen

Ústecký kraj patří mezi významné producenty stavebního kamene. Jeho ložiska se vyskytují především v SO ORP Ústí nad Labem, Most a Teplice. Rozložení těžby v kraji je nerovnoměrné – ve zmíněných oblastech lze považovat těžbu za územně stabilizovanou vyžadující pouze rozšíření stávajících těžeb na některých postupně ukončovaných ložiskách v rámci CHLÚ, nikoliv však další otvírku. Za deficitní oblast je považováno Chomutovsko a Lounsko s nedostatečnými zásobami suroviny. Na území kraje se nachází poměrně vysoký počet netěžených ložisek, u kterých je však jejich budoucí využití velmi problematické z důvodu lokalizace v exponovaných zónách chráněných krajinných oblastí

s význačnými až neřešitelnými střety zájmů s ochranou přírody a krajiny a s nepříznivou až obtížnou dopravní dostupností s potenciálním dopravním zatížením dotčených obcí a okolní krajiny.

Štěrkopísky

Na území kraje v současné době probíhá těžba štěrkopísků v 6 dobývacích prostorech (Dobříň, Želeč, Straškov, Rvenice, Račiněves a Lišany), dále je v rámci dobývacích prostorů evidováno 6 ložisek v průzkumu či otvírce a 3 rezervní ložiska. Výskyt ložisek je koncentrován především na Litoměřicku, Lounsku, Roudnicku a Žatecku. Vývojovým trendem je postupné ukončování těžby z důvodu úbytku vytěžitelných a evidovaných zásob. Tím je vyvolávána poptávka po otvírce nových – rezervních ložisek, popř. zájem o další rozšíření těžby na již postupně ukončovaných ložiscích.

Kaolínové suroviny

Těžba kaolínů je v současné době stabilizována, na území kraje je soustředěna do dvou ložiskových oblastí - na Kadaňsko a na Podbořansko. Tyto oblasti poskytují celostátně významnou surovinovou základnu kaolínů s významnou produkcí v současnosti a s ložiskovým potenciálem pro těžbu v dalších desetiletích. Oblast je z hlediska těžby kaolínů celostátně významným regionem plně srovnatelným s těžbou na Plzeňsku a Karlovarsku.

Ložiska keramických nežáruvzdorných a žáruvzdorných jílu

V území existuje poměrně vysoké množství již zrušených ložisek. Nejvýznamnějšími ložisky jílu jsou ložiska Tvršice (SO ORP Žatec, těžené ložisko) a Líšťany (SO ORP Louny, ložisko v průzkumu či otvírce), které jsou z dlouhodobého hlediska perspektivní. Dále je vymezeno několik rezervních ložisek.

Bentonity

Na území kraje jsou soustředěna nejvýznamnější ložiska bentonitů v ČR, situována především do střední a západní části kraje (zejm. SO ORP Kadaň a Podbořany).

Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu

Roční produkce této suroviny je v kraji poměrně nízká. Ložiska jsou soustředěna především na Děčínsku, ve Šluknovském výběžku a přilehlých oblastech.

Cihlářské suroviny

Ústecký kraj disponuje poměrně širokou surovinovou základnou cihlářských surovin, vzhledem k celkové tendenci koncentrovat výrobu do větších provozů jsou méně významná ložiska v současnosti netěžená nebo mají zastavenou či ukončenou těžbou. Celkově se nepředpokládá výraznější vzestup zájmu o využití dalších ložisek cihlářské suroviny na území kraje. Těžba cihlářských surovin nezpůsobuje příliš závažný dopad na životní prostředí, většina ukončených ložisek se rekultivuje zpětně do zemědělského půdního fondu. V současnosti probíhá těžba ve třech dobývacích prostorech - Hostomice nad Bílinou (SO ORP Bílina), Libochovice (SO ORP Lovosice) a Kryry II (SO ORP Podbořany).

Vápenické a cementářské suroviny

Z těchto surovin mají na sledovaném území největší význam ložiska jílovitého vápence. Těženými dobývacími prostory jsou Úpohlavy a Úpohlavy I v SO ORP Lovosice. Ty spolu s netěženými ložisky tvoří oblast vápenických a cementářských surovin celostátního významu s dlouhodobou životností.

Ostatní nerudní suroviny

Celostátní význam má těžené ložisko pyroponosné horniny Podsedice – Dřemčice nacházející se v SO ORP Lovosice, kde je těžen granát pro šperkařské účely. V území se nacházejí i další, netěžená ložiska této suroviny.

Z ložisek křemenců je v současné době pro nízkou poptávku po této surovině těženo pouze ložisko Jeníkov – Lahošť se stejnojmenným DP nacházejícím se v SO ORP Teplice.

V území je dále registrováno 11 ložisek náhrady živců, která se nacházejí především v SO ORP Ústí nad Labem.

Hydrogeologické poměry, zranitelnost svrchního kolektoru podzemních vod

V rámci problematiky podzemních vod lze členit území na hydrogeologické rajony, což jsou území s obdobnými hydrogeologickými poměry, typem zvodnění a oběhem podzemní vody. V ČR je vymezeno 152 těchto rajonů. Do území Ústeckého kraje zasahují celkem 2 hydrogeologické rajony svrchní vrstvy, 21 hydrogeologických rajonů základní vrstvy a 2 rajony hlubinné vrstvy. Hydrogeologické rajony jsou tvořeny útvary podzemních vod. Útvarem podzemní vody je nazýváno vymezené soustředění podzemní vody v příslušném kolektoru nebo kolektorech; kolektorem se rozumí horninová vrstva nebo souvrství hornin s dostatečnou propustností, umožňující významnou spojitou akumulaci podzemní vody nebo její proudění či odběr.

V případě neexistence nebo nedostatečného vývoje těsnících pokryvných útvarů jsou útvary podzemních vod vystaveny zvýšenému riziku kontaminace, jehož zdrojem mohou být především zemědělství, staré ekologické zátěže a nedostatečné odkanalizování a čištění odpadních vod v některých obcích. V podmínkách ČR je hodnocena zranitelnost horninového prostředí vůči dusičnanům, acidifikaci a pesticidům (atrazinu). V Ústeckém kraji převládá horninové prostředí s nízkou zranitelností vůči dusičnanům, horninové prostředí s vysokou zranitelností vůči dusičnanům je však také poměrně významně zastoupeno, a to především na Děčínsku, Litoměřicku a Roudnicku. V rámci zranitelnosti vůči acidifikaci převládají v kraji stejně jako ve většině území ČR horniny s vysokou rizikovostí, v Podkrušnohoří, podél toků Ohře a Labe i v dalších oblastech jsou ve významné míře zastoupeny i horniny s velmi vysokou zranitelností. Také v případě zranitelnosti vůči atrazinu je registrováno výrazné zastoupení hornin s vysokou zranitelností (především jihovýchodní část kraje).

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území – ohrožení území přírodními jevy

Mezi nejvýznamnější ohrožení a limity v Ústeckém kraji z hlediska horninového prostředí lze zahrnout poddolování území (především v Mostecké pánvi) a sesuvná území (především jde o oblast Českého středohoří a svahy v okolí vytěžených prostor po těžbě hnědého uhlí). Tyto limity je nutné brát v potaz při rozvoji území.

Slabou stránkou je také poměrně nepříznivá situace z hlediska zranitelnosti horninového prostředí (a tedy možného znečištění podzemních vod) vůči dusičnanům, acidifikaci a atrazinu.

SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Většina území se nachází v oblasti nízkého, příp. středního radonového rizika.	Vysoký počet poddolovaných území (především Mostecká pánev).
Významný výskyt ložisek nerostných surovin (hnědé uhlí, bentonit, šterkopísky, stavební kámen a další).	Vysoký výskyt sesuvných území (především České středohoří a svahy v okolí vytěžených prostor po těžbě hnědého uhlí).
Vysoký počet vymezených chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů.	Nepříznivá situace ohledně zranitelnosti svrchního kolektoru podzemních vod.
	Existence starých důlních děl.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využívání surovinového potenciálu území.	Střety zájmů těžby nerostných surovin s ochranou přírody a krajiny a rozvoje obcí zejména v DP a CHLÚ.
Rekultivace území s ukončenou těžbou.	Negativní důsledky využívání nerostných surovin – narušení ekosystémů, krajinného rázu, zánik obcí, prašnost, hlučnost.
Uchování podstatné části existujících zdrojů neobnovitelných nerostných surovin pro případné využití příštími generacemi	

A.3.2. Vodní režim

Vodní režim území je dán systémy povrchových a podpovrchových vod. Kromě jejich vlastní charakteristiky je v této kapitole věnována pozornost i vodním zdrojům a situaci v území z hlediska povodní.

Hydrologické poměry – podpovrchové a povrchové vody

Ústecký kraj se nachází v hlavní oblasti povodí Labe, v dílčích oblastech povodí Ohře a Dolního Labe (velká většina území), Berounky (část SO ORP Louny a Podbořany) a Dolní Vltavy (část SO ORP Louny a Roudnice nad Labem).

Územím kraje prochází ve svém dolním toku nejvodnatější česká řeka Labe (Litoměřicko, Ústecko, Děčínsko), pro podkrušnohorskou oblast tvoří hlavní odtokovou osu druhá nejvýznamnější řeka v kraji Ohře. Vlastní pánevní oblastí protéká řeka Bílina. Kromě těchto řek patří mezi nejvýznamnější vodní toky řešeného území s plochou povodí nad 150 km² Ploučnice, Blšanka, Liboc, Úštěcký potok, Kamenice, Srpina, Bystřice a Chomutovka.

Území Ústeckého kraje, a to zejména jeho pánevní část, je v rámci České republiky prostorem, kde došlo k nejmasivnějším antropogenním zásahům do přirozeného vodního režimu původní krajiny. Trasy celé řady vodních toků byly změněny v rámci ochrany povrchových lomů, rozsáhlé průmyslové areály lokalizované ve vodohospodářsky pasivních oblastech si vyžádaly převody vody mezi povodími. Postupná stabilizace vodního režimu vedoucí k dosažení vyváženého rovnovážného stavu bude probíhat zároveň s rekultivacemi zbytkových jam po mnoho následujících desetiletí.

Kvalita vody v tocích na území Ústeckého kraje se pozvolna zvyšuje, k místnímu zhoršování kvality dochází pod výpustmi čistíren odpadních vod velkých měst a průmyslových podniků (se zdokonalováním technologií čištění je však možné očekávat další zlepšování). Dlouhodobějším problémem je pravidelné organické znečišťování odlehčováním jednotných kanalizací, jedná se však o relativně nejlépe odbouratelné znečištění přirozenou samočisticí schopností toků. Drobnější vodní toky bývají velmi často výrazně ovlivňovány chybějícím čištěním odpadních vod u menších obcí. Nejhorší situace ohledně kvality vody je u řeky Bíliny, do níž jsou vypouštěny vody z čistíren chemických podniků v pánevní oblasti a čerpané důlní vody. Kvalita vody v řece je hodnocena IV. třídou jakosti (silně znečištěná voda) v úseku od pramene do Mostu a z Trmic po ústí do Labe, úsek mezi městy Most a Trmice je hodnocen jako velmi silně znečištěná voda (V. třída jakosti). Řeka Labe na území kraje spadá kvalitou vody do III. třídy jakosti (znečištěná voda) a řeka Ohře je hodnocena třídou I. (velmi čistá voda) a II. (čistá voda).

Nejvýznamnějšími vodními nádržemi v území jsou Nechanice (na vodním toku Ohře), Přísečnice (Přísečnický potok), Fláje (Flájský p.), Újezd (Bílina), Kadaň (Ohře), Jirkov (Bílina), Janov (Loupnice), Křimov (Křimovský p.), Chřibská (Chřibská Kamenice), Vsechlapy (Bouřlivý p.) a Chmelař (Červený p.). Hlavním účelem těchto vodních děl je zlepšení nízkých průtoků vodních toků pro zásobování pitnou nebo užitkovou vodou a protipovodňová ochrana. Dále mají význam pro zlepšení čistoty toků, chov ryb, případně pro využití vodní energie a pro rekreaci obyvatel.

Celkově zaujímají vodní plochy necelé 2 % rozlohy kraje (jde o mírně podprůměrnou hodnotu vzhledem k celé ČR, kde rozloha vodních ploch odpovídá 2,1 % území). V rámci kraje je registrován nejvyšší podíl vodních ploch v SO ORP Kadaň a Chomutov (více než 3 % území), nejnižší naopak v SO ORP Bílina a Rumburk (méně než 1 %). Rozlohy vodních ploch ve správních obvodech ORP a jejich podíly na rozloze území jsou uvedeny v tabulce níže. Podíl vodních ploch v jednotlivých obcích kraje je znázorněn v mapě v příloze.

Tabulka A.3.2.1: Vodní plochy v Ústeckém kraji

SO ORP	Vodní plochy (ha)	Rozloha území (ha)	Podíl vodních ploch na celkové výměře katastru (%)
Bílina	116	12 358	0,94
Děčín	632	55 369	1,14
Chomutov	1 531	48 611	3,15

SO ORP	Vodní plochy (ha)	Rozloha území (ha)	Podíl vodních ploch na celkové výměře katastru (%)
Kadaň	1 522	44 917	3,39
Litoměřice	991	47 048	2,11
Litvínov	540	23 597	2,29
Louny	721	47 264	1,53
Lovosice	360	26 160	1,38
Most	421	21 202	1,99
Podbořany	439	33 766	1,30
Roudnice nad Labem	548	30 010	1,83
Rumburk	261	26 616	0,98
Teplice	652	34 532	1,89
Ústí nad Labem	1 029	40 474	2,54
Varnsdorf	149	8 887	1,68
Žatec	343	30 736	1,12
Ústecký kraj	10 255	531 547	1,93

Zdroj: Datový model, ÚAP 2013

Pod 25 hydrogeologických rajonů, které zasahují na území kraje, spadají jednotlivé útvary podzemních vod. V případě sledovaného území se všechny útvary podzemních vod a rajony územně a názvem shodují. V tabulce níže jsou uvedeny všechny útvary podzemních vod v kraji a jejich rizikovost z hlediska chemického a kvantitativního stavu. Zhoršený chemický stav znamená znečištění útvarů podzemních vod v míře, která znamená riziko pro životní prostředí nebo zdraví obyvatel, špatný kvantitativní stav označuje nežádoucí ovlivnění úrovně hladiny podzemních vod lidskou činností nebo změny ve směrech proudění podzemních vod způsobené lidskou činností a spojené s vnikáním znečišťujících látek. Rizikové útvary podzemních vod jsou lokalizovány především v Mostecké pánvi, v oblasti města Ústí nad Labem a na jihovýchodě a východě kraje.

Tabulka A.3.2.2: Útvary podzemních vod v Ústeckém kraji a jejich rizikovost

Číslo útvaru podzemních vod	Název útvaru podzemních vod	Pozice útvaru podzemních vod	Rizikovost útvarů podzemních vod
11720	Kvartér Labe po Vltavu	svrchní	-
11800	Kvartér Labe po Lovosice	svrchní	-
21310	Mostecká pánev - severní část	základní	kvantitativní stav
21320	Mostecká pánev - jižní část	základní	chemický stav
45220	Křída Liběchovky a Pšovky	základní	chemický stav
45230	Křída Obrtky a Úštěckého potoka	základní	chemický i kvantitativní stav
45300	Roudnická křída	základní	chemický stav
45400	Ohárecká křída	základní	chemický stav
45500	Holedeč	základní	kvantitativní stav
46110	Křída Dolního Labe po Děčín - levý břeh, jižní část	základní	-
46120	Křída Dolního Labe po Děčín - levý břeh, severní část	základní	chemický stav
46200	Křída Dolního Labe po Děčín - pravý břeh	základní	chemický stav
46300	Děčínský Sněžník	základní	-
46500	Křída Dolní Ploučnice a Horní Kamenice	základní	-
46600	Křída Dolní Kamenice a Křinice	základní	-
47200	Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe	hlubinný	-
47300	Bazální křídový kolektor v benešovské synklinále	hlubinný	-
51310	Rakovnická pánev	základní	-
51400	Kladenská pánev	základní	chemický stav
61200	Krystalinikum v mezipovodí Ohře po Kadaň	základní	-
61310	Krystalinikum Krušných hor od Chomutovky po Moldavu	základní	-
61320	Krystalinikum východní části Krušných hor	základní	-
61330	Teplický ryolit	základní	chemický i kvantitativní stav
64110	Krystalinikum Šluknovské pahorkatiny	základní	-

Číslo útvaru podzemních vod	Název útvaru podzemních vod	Pozice útvaru podzemních vod	Rizikovitost útvarů podzemních vod
64120	Krystalinikum Lužických hor	základní	chemický stav

Zdroj: Hydroekologický informační systém VÚV TGM, Vyhláška č. 5/2011 Sb. o vymezení hydrogeologických rajonů a útvarů podzemních vod, způsobu hodnocení stavu podzemních vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu podzemních vod

Vodní zdroje – jejich význam a ochrana

Území Ústeckého kraje vykazuje přebytky zdrojů pitné vody, a to jak podzemních zdrojů, tak i povrchových. Zdroje mají zpravidla dostatečnou rovnoměrnou vydatnost a s výjimkou povrchových zdrojů se většinou jedná o kvalitní zdroje pitné vody.

U povrchových zdrojů jsou z hlediska kvality vody ve výhodě především velké vodárenské nádrže. Významné vodárenské nádrže v Ústeckém kraji jsou především nádrž Přisečnice (SO ORP Kadaň), Fláje (SO ORP Litvínov), Křimov, Kamenička a Jirkov (vše SO ORP Chomutov). U přímých odběrů z toků se výrazně projevuje kolísání kvality vody v závislosti na klimatických podmínkách a ročním období. Kvalitu povrchových zdrojů negativně ovlivnilo rozsáhlé odlesnění Krušných hor, které bylo způsobeno imisemi z tepelných elektráren. V poslední době se situace postupně zlepšuje, ale proces zlepšení kvality povrchových zdrojů bude dlouhodobý.

Mezi významné zdroje podzemních vod v Ústeckém kraji patří Ostrov, Sebusín (oba SO ORP Ústí nad Labem), Hřensko (SO ORP Děčín), Velké Žernoseky, Malešov (oba SO ORP Litoměřice) a Staré Fláje (SO ORP Litvínov). Obecně jsou vodní zdroje podzemních vod nejvíce koncentrovány ve východní části kraje (především SO ORP Děčín, Ústí nad Labem a Litoměřice).

V území se nacházejí dvě chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) – CHOPAV Krušné hory a na východě kraje CHOPAV Severočeská křída.

S výskytem zdrojů pitné vody souvisí vymezení zranitelných oblastí. Ty jsou stanoveny za účelem ochrany podzemních a povrchových vod, které jsou využívány nebo určeny jako zdroje pitné vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení kvality vody. V těchto oblastech je limitováno využívání hnojiv. V Ústeckém kraji jsou zranitelné oblasti vymezeny na většině území správních obvodů ORP Litoměřice, Louny, Lovosice a Roudnice nad Labem, menší část území zaujímají také v dalších SO ORP.

Záplavová území

Významným limitem území, který je nutné při rozvoji území respektovat, jsou záplavová území. Záplavová území jsou v Ústeckém kraji stanovena prakticky u všech vodohospodářsky významných toků. Rozsáhlejší záplavová území se nacházejí především podél Labe a Ohře, u ostatních toků se jedná spíše o dílčí plochy lokálního rozsahu. Z hlediska správních obvodů ORP zaujímá záplavové území stoleté vody největší plochu v SO ORP Litoměřice, Louny a Roudnice nad Labem.

Aktivní zóna záplavového území je v největší míře vymezena ve stejných správních obvodech. Jde o části zastavěných území obcí a území určených k zástavbě podle územních plánů, které při povodni odvádí rozhodující část celkového průtoku, čímž je tak bezprostředně ohrožen život, zdraví a majetek lidí. Povodňový plán Ústeckého kraje uvádí jako úseky vodních toků ohrožující zastavěná území úseky dolního toku Labe, středního toku Ohře, dolního toku Ohře, toku Bíliny, Ploučnice a Kamenice.

Na zlepšení situace jsou budována protipovodňová opatření (PPO), vymezená v jednotlivých plánech povodí; pro území Ústeckého kraje je platný Plán oblasti povodí Ohře a Dolního Labe, Plán oblasti povodí Berounky a Plán oblasti povodí Dolní Vltavy. PPO pro území kraje jsou vymezena pouze v Plánu oblasti povodí Ohře a Dolního Labe. Opatření většinou sestávají z kombinace úpravy břehů, protipovodňových zdí a hrází a případně mobilních hrazení. Nejnákladnějšími navrhovanými opatřeními jsou „Plavební stupeň Děčín - zvýšení protipovodňové ochrany města Děčína“ (spádové objekty, 4 873,3 mil. Kč), „Lovosicko (Píšťany, Lovosice) - protipovodňová ochrana na Q100 na Labi“ (pevné konstrukce - ohrázování toku, 817,2 mil. Kč, v realizaci), „Labe, Ústí nad Labem, levý

břeh“ (pevné konstrukce - ohrázování toku, 364,1 mil. Kč, v realizaci) a „Labe, Děčín, zvýšení ochrany městské zástavby“ (pevné konstrukce - ohrázování toku, 358,7 mil. Kč, v realizaci).

Stále častěji se opakujícím problémem jsou bleskové povodně způsobené přívalem deště na drobných vodních tocích, které mají velmi rychlý průběh. Za účelem včasného varování obyvatel a poskytnutí jim času pro přípravu potřebných protipovodňových opatření jsou na těchto drobných tocích umísťovány ultrazvukové a radarové sondy s průběžným monitorováním vodního stavu a případně průtoku.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území, ohrožení území přírodními jevy

Významným rizikem v území je existence aktivní zóny záplavového území, která znamená ohrožení zastavěného nebo zastavitelného území některých obcí povodněmi. V daných oblastech je pro snížení tohoto rizika potřebné realizovat protipovodňová opatření navrhovaná ve strategických dokumentech, popř. vypracovat návrhy nových opatření. Nutné je také zohlednit při dalším rozvoji území vymezená záplavová území a usilovat o lokalizaci objektů a zařízení mimo tato území.

S existencí rizika znečištění zdrojů pitné vody dusičnany jsou na části sledovaného území vymezeny zranitelné oblasti, kde je limitováno využívání hnojiv (viz výše).

SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Výskyt vodních ploch (význam pro zlepšení nízkých průtoků vodních toků pro zásobování vodou, protipovodňová ochrana ad.).	Masivní ovlivnění přirozeného vodního režimu antropologickými zásahy.
Přebytek zdrojů pitné vody (podzemních i povrchových).	Nákladnost a dlouhodobost investic a opatření pro normalizaci vodního režimu.
Kvalita zdrojů podzemních vod.	Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).
Existence dvou CHOPAV na území kraje – CHOPAV Krušné hory a CHOPAV Severočeská křída.	Rizikovost některých útvarů podzemních vod.
Výskyt LAPV a jejich ochrana.	Významná rozloha zranitelných oblastí (především SO ORP Litoměřice, Louny, Lovosice a Roudnice nad Labem).
	V částech území vymezena aktivní zóna záplavového území.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Realizace protipovodňových opatření.	Ohrožení části území povodněmi (úseky vodních toků ohrožující zastavěná území jsou úseky dolního toku Labe, středního toku Ohře, dolního toku Ohře, toku Bíliny, Ploučnice a Kamenice).
Vznik nových vodních ploch na místě bývalých uhelných lomů (krajinný a rekreační význam, vodohospodářské funkce, protipovodňová ochrana, zásobárny vody pro období sucha).	Rizikové změny hydrologických poměrů v rozsáhlých částech území Mostecké pánve v důsledku těžebních činností, asanačních prací apod.
Revitalizace vodních toků a vodního režimu obecně.	Ohrožení vodních zdrojů intenzivní zemědělskou činností.
	Ohrožení kvality vod vodohospodářskými haváriemi.
	Nedostatek finančních prostředků na revitalizaci vodních toků a hydrologického režimu.

A.3.3. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

V řadě ekonomicky vyspělých zemí, ČR nevyjímaje, dochází dlouhodobě k poklesu podílu zemědělské půdy na jejich území. V ČR je ochrana půdy legislativně zakotvena v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a ustanoveními zákona 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů. Jejím cílem je minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu, zejména bonitně nejceněnější půdy. Přesto lze dlouhodobě sledovat její úbytky, především kvůli realizaci nové zástavby (často na zelené louce) a dalším důvodům.

Ochrana a způsob využívání lesních porostů je zakotvena v tzv. lesním zákoně (zákon č. 289/1995 Sb.), který lesy člení do tří základních kategorií. Podle převažujících funkcí jsou vymezeny lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

Zemědělský půdní fond

Ústecký kraj náleží ke krajům s průměrným podílem zemědělského půdního fondu – 51,8 % z celkové rozlohy kraje (v rámci ČR je tento podíl 53,7 %). Výměra zemědělské půdy se v Ústeckém kraji neustále mírně snižuje v důsledku rozsáhlé stavební činnosti, méně pak díky těžbě hornin a nerostů a zalesňování. Nejvyšší podíl zemědělské půdy mají SO ORP v jižní části kraje s lepšími zemědělskými podmínkami – především Roudnice nad Labem (77,5 %), Louny (74,3 %), Lovosice (72,1 %) a Žatec (70,5 %), naopak nejnižší podíl je registrován u SO ORP Litvínov (12,5 %).

Zemědělská půda je členěna na ornou půdu, trvalé travní porosty a speciální zemědělské kultury (chmelnice, vinice, ovocné sady a zahrady). Z hlediska tohoto členění je území kraje silně diferencované. Obecně lze konstatovat, že v oblastech s nadprůměrně příznivými podmínkami pro zemědělskou výrobu (jižní část kraje) má půda vyšší stupeň zornění. Nejvyšší podíl orné půdy ze zemědělské půdy je zaznamenán v SO ORP Roudnice n. L., Žatec a Louny. Tabulka níže uvádí rozlohy a podíly zemědělské a orné půdy ve všech SO ORP v Ústeckém kraji. Relativní hodnoty těchto jevů jsou znázorněny také v mapě v příloze.

Tabulka A.3.3.1: Podíl zemědělské půdy z celkové výměry území a podíl orné půdy z výměry zemědělské půdy v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Celková výměra území (ha)	Zemědělská půda (ha)	Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)	Orná půda (ha)	Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)
Bílina	12 358,0	4 585,0	37,1	2 945,0	64,2
Děčín	55 369,0	20 873,0	37,7	7 303,0	35,0
Chomutov	48 611,0	17 335,0	35,7	11 155,0	64,3
Kadaň	44 917,0	21 481,0	47,8	11 521,0	53,6
Litoměřice	47 048,0	31 391,0	66,7	23 714,0	75,5
Litvínov	23 597,0	2 957,0	12,5	790,0	26,7
Louny	47 264,0	35 106,0	74,3	29 989,0	85,4
Lovosice	26 160,0	18 873,0	72,1	15 203,0	80,6
Most	21 202,0	10 080,0	47,5	8 146,0	80,8
Podbořany	33 766,0	22 699,0	67,2	18 220,0	80,3
Roudnice nad Labem	30 010,0	23 250,0	77,5	21 175,0	91,1
Rumburk	26 616,0	11 752,0	44,2	2 610,0	22,2
Teplice	34 532,0	11 374,0	32,9	5 230,0	46,0
Ústí nad Labem	40 474,0	18 229,0	45,0	5 051,0	27,7
Varnsdorf	8 887,0	3 760,0	42,3	440,0	11,7
Žatec	30 736,0	21 657,0	70,5	18 507,0	85,5
Ústecký kraj	531 547,0	275 402,0	51,8	181 999,0	66,1

Zdroj: Český statistický úřad, data aktuální k 31. 12. 2010

Pro oblasti s méně příznivými podmínkami pro zemědělství je naopak typický vyšší podíl trvalých travních porostů (TTP), což nepřímo indikuje větší zaměření na extenzivní typ zemědělské výroby. Nejvýraznější podíl TTP mají SO ORP na severu kraje (především Varnsdorf a Rumburk, kde podíl TTP na zemědělské půdě přesahuje 70 %). Rozloha a podíl trvalých travních porostů na celkové výměře zemědělské půdy v jednotlivých SO ORP v kraji jsou uvedeny v následující tabulce, podíl je graficky vyjádřen v mapě v příloze.

Tabulka A.3.3.2: Podíl trvalých travních porostů z výměry zemědělské půdy v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Zemědělská půda (ha)	Trvalé travní porosty (ha)	Podíl trvale travních porostů ze zemědělské půdy (%)
Bílina	4 585,0	1 399,0	30,5
Děčín	20 873,0	11 944,0	57,2

Chomutov	17 335,0	5 308,0	30,6
Kadaň	21 481,0	9 079,0	42,3
Litoměřice	31 391,0	4 757,0	15,2
Litvínov	2 957,0	1 772,0	59,9
Louny	35 106,0	1 818,0	5,2
Lovosice	18 873,0	1 770,0	9,4
Most	10 080,0	1 243,0	12,3
Podbořany	22 699,0	2 599,0	11,4
Roudnice nad Labem	23 250,0	563,0	2,4
Rumburk	11 752,0	8 468,0	72,1
Teplice	11 374,0	5 045,0	44,4
Ústí nad Labem	18 229,0	12 009,0	65,9
Varnsdorf	3 760,0	2 905,0	77,3
Žatec	21 657,0	1 152,0	5,3
Ústecký kraj	275 402,0	71 831,0	26,1

Zdroj: Český statistický úřad, data aktuální k 31. 12. 2010

Téměř ve všech SO ORP sledovaného území přesahuje zastoupení speciálních zemědělských kultur v rámci zemědělské půdy průměr ČR (5,7 %). Nejvyšších hodnot dosahuje SO ORP Litvínov (13,3 %), kde je však vysoká hodnota zkreslena nízkou výměrou zemědělské půdy, z hlediska rozlohy jsou speciální zemědělské kultury nejvíce zastoupeny v SO ORP Louny a Litoměřice. Rozloha a podíl speciálních zemědělských kultur na celkové výměře zemědělské půdy v jednotlivých SO ORP v kraji jsou uvedeny v následující tabulce. Podíl speciálních zemědělských kultur je znázorněn také v mapě v příloze.

Tabulka A.3.3.3: Podíl výměry speciálních zemědělských kultur z výměry zemědělské půdy v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Zemědělská půda (ha)	Speciální zemědělské kultury (ha)	Podíl speciálních zemědělských kultur z celkové výměry zemědělské půdy (%)
Bílina	4 585,0	239,0	5,2
Děčín	20 873,0	1 630,0	7,8
Chomutov	17 335,0	870,0	5,0
Kadaň	21 481,0	883,0	4,1
Litoměřice	31 391,0	2 917,0	9,3
Litvínov	2 957,0	392,0	13,3
Louny	35 106,0	3 298,0	9,4
Lovosice	18 873,0	1 897,0	10,1
Most	10 080,0	691,0	6,9
Podbořany	22 699,0	1 882,0	8,3
Roudnice nad Labem	23 250,0	1 512,0	6,5
Rumburk	11 752,0	673,0	5,7
Teplice	11 374,0	1 106,0	9,7
Ústí nad Labem	18 229,0	1 170,0	6,4
Varnsdorf	3 760,0	415,0	11,0
Žatec	21 657,0	1 997,0	9,2
Ústecký kraj	275 402,0	21 572,0	7,8

Zdroj: Český statistický úřad, data aktuální k 31. 12. 2010

Vývoj jednotlivých složek zemědělské půdy v posledních 20 letech je charakteristický úbytkem ploch orné půdy a zvyšováním ploch trvalých travních porostů. Ovocné sady a chmelnice zaznamenávají mírný pokles, naproti tomu zahrady a vinice mírný nárůst. Specifickým jevem je zalesňování zemědělské půdy spojené s útlumem zemědělské produkce. Procesem zalesňování však často mizí dochované drobné louky a cenná příroda blízká stanoviště vyskytující se v současné krajině pouze ve fragmentech. Zemědělská půda kraje je ohrožena zejména vodní erozí, dalším problémem je rovněž zatížení půd průmyslovými hnojivy, které jsou důvodem zhoršení fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy a jsou rizikem pro kvalitu podpovrchových a povrchových vod.

Z hlediska kvality půd se nejceennější bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) I. a II. třídy ochrany nacházejí především v Poohří, popř. v Polabí v jihovýchodní části kraje. Pro podrobnější vyhodnocení zastoupení půd jednotlivých tříd ochrany nejsou k dispozici relevantní data.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Území Ústeckého kraje se řadí k průměrně až mírně podprůměrně lesnatým oblastem v rámci ČR. Celkově pozemky určené k plnění funkcí lesa tvoří 30,3 % plochy území (hodnota ČR činí 33,7 %). Nejvyšší lesnatost se vyznačuje severní část kraje. Největší podíl lesní půdy ke své rozloze mají SO ORP Litvínov a Děčín, kde pozemky určené k plnění funkcí lesa tvoří více než 50 % jejich území. V posledních letech dochází k mírnému nárůstu ploch lesních pozemků. Rozloha lesní půdy a její podíl v SO ORP v kraji jsou uvedeny v následující tabulce, podíl lesní půdy v SO ORP i v mapě v příloze.

Tabulka A.3.3.4: Podíl lesní půdy na území jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Celková výměra území (ha)	Lesní půda (ha)	Podíl lesní půdy na celkové výměře území (ha)
Bílina	12 358,0	2 791,0	22,6%
Děčín	55 369,0	28 725,0	51,9%
Chomutov	48 611,0	19 810,0	40,8%
Kadaň	44 917,0	15 653,0	34,8%
Litoměřice	47 048,0	9 597,0	20,4%
Litvínov	23 597,0	14 022,0	59,4%
Louny	47 264,0	6 070,0	12,8%
Lovosice	26 160,0	4 055,0	15,5%
Most	21 202,0	1 755,0	8,3%
Podbořany	33 766,0	7 115,0	21,1%
Roudnice nad Labem	30 010,0	3 268,0	10,9%
Rumburk	26 616,0	12 260,0	46,1%
Teplice	34 532,0	14 709,0	42,6%
Ústí nad Labem	40 474,0	12 833,0	31,7%
Varnsdorf	8 887,0	3 886,0	43,7%
Žatec	30 736,0	4 424,0	14,4%
Ústecký kraj	531 547,0	160 973,0	30,3%

Zdroj: Český statistický úřad, data aktuální k 31. 12. 2010

Na základě geologických, klimatických, orografických a fytogeografických podmínek je v ČR vymezeno 41 přírodních lesních oblastí (PLO). Ústecký kraj územně zasahuje do celkem 9 přírodních lesních oblastí (1 - Krušné hory, 2 – Podkrušnohorské pánve, 4 - Doupovské hory, 5 – České středohoří, 9 - Rakovnicko-kladenská pahorkatina, 17 - Polabí, 18 – Severočeská pískovcová plošina a Český ráj, 19 - Lužická pískovcová vrchovina a 20 - Lužická pahorkatina).

- **PLO 1 - Krušné hory**

PLO je charakteristická velkým výškovým převýšením na krátkou vzdálenost, nadprůměrnou lesnatostí a zastoupením 2. - 8. lesního vegetačního stupně (LVS). V oblasti se vyskytují ochranná pásma zdrojů minerálních a léčivých vod. Patrné jsou silné antropologické vlivy již od středověku, spojené s devastací lesů a změnami druhové skladby. Rozsáhlé plochy jsou poddolované. V minulosti, před realizací odsiřovacích a denitrifikačních zařízení v energetických zdrojích, způsobila vysoká imisní zátěž intenzivnější poškození porostu (hlavně smrku ztepilého) a následně vysoký podíl porostu náhradních a přípravných dřevin. Problémem je dále silné poškození porostů loupáním a ohryzem jelení zvěří, v menší míře i muflonů.

- **PLO 2 - Podkrušnohorské pánve**

Jde o nejsušší PLO v ČR. Rozlehlé roviny, příznivé teploty a bohaté půdy černozemního charakteru na travnatých stepích vedly již od stěhování národů k intenzivnímu využívání prostoru zemědělci. Zastoupen je převážně 1. a 2. LVS s přesahem do 3. LVS na úpatí svahů.

Vysoké zastoupení náhradních a přípravných dřevin na rekultivovaných výsypkách souvisí i se značně redukováným věkovou skladbou, kdy převažují porosty do 40 let.

- **PLO 4 - Doupovské hory**

Pro PLO je charakteristická bohatost podloží (bazický čedič) a s tím související silné zabuřňování ztěžující přirozenou i umělou obnovu lesa, zvýšený výskyt hnilob smrku ztepilého a nutnost jeho náhrady stabilnějšími listnáči. V oblasti se vyskytují ochranná pásma zdrojů minerálních a léčivých vod, která kladou na lesní hospodářství specifické nároky. Je zde vysoké zastoupení listnáčů, převážně buku, jasanu, javoru klenu, v nižších polohách i dubu. V okrajích oblasti jsou patrné módní vlny v zalesňování některými dřevinami (např. borovicí černou, akátem, topoly). V oblasti je nezanedbatelná plocha pozemků s náletovými dřevinami (převážně keřovité porosty hlohu, trnky a šípku), jež se prolínají s lesními pozemky a způsobují jejich nepřístupnost. Převážná část oblasti má značné imisní zatížení a důsledky z něho plynoucí.

- **PLO 5 - České středohoří**

Lesnatost v této PLO je pod celostátním průměrem. Historicky dlouhé osídlení nížinných částí oblasti vedlo k vytlačení lesa na svažité terény a mělké, kamenité půdy. Křídové slínovce jsou náchylné na sesuvy. Charakteristická je náchylnost k sesuvům a nadprůměrné zastoupení ochranného lesa. V minulosti se významně provozovalo výmladkové hospodářství, nyní jsou časté nepravé kmenoviny.

- **PLO 9 - Rakovnicko-kladenská pahorkatina**

Lesní oblast leží ve srážkovém stínu. Vlivem nízkých srážek a poměrně vysokých průměrných teplot jsou zde klimatické podmínky, které vyžadují zvýšené nároky na lesní hospodářství, především na zalesňování a volbu dřevinné skladby. Na základě vysokého podílu kambizemí a nízkého podílu vodou ovlivněných půd jsou zde lesní porosty poměrně stabilní a odolné vůči větrným kalamitám.

- **PLO 17 - Polabí**

Převaha teplého a relativně suchého klimatu zde předurčuje vysoký výskyt dubu a borovice. Obecně je tato oblast jednou z nejceněnějších základů genofundu nížinné (chlumní) borovice a dubu v republice. Prakticky každý izolovaný les v této řídké zalesněné, zemědělsky velmi intenzivně obhospodařované, ale i průmyslově zatížené oblasti plní většinu mimoprodukčních funkcí.

- **PLO 18 - Severočeská pískovcová plošina a Český ráj**

Téměř celá oblast leží v CHOPAV Severočeská křída. Geomorfologicky (a krajinářsky) jsou v oblasti významná skalní města, časté jsou také dobývací prostory na těžbu kamene a písku. Charakteristické je mimořádně chudé podloží a nadprůměrná lesnatost (zastoupena je především borovice), zejména s ohledem na relativně nízkou nadmořskou výšku.

- **PLO 19 - Lužická pískovcová vrchovina**

Celá PLO náleží do CHOPAV Severočeská křída. Lesnatost je zde více než dvojnásobná ve srovnání s celostátním průměrem. Charakteristický je vysoké zastoupení lesů na mimořádně nepříznivých stanovištích. Nejrozšířenější je 5. (jedlobukový) lesní vegetační stupeň, v druhové skladbě je nejvýznamněji zastoupen smrk. Negativem je poškozování oblasti imisemi.

- **PLO 20 - Lužická pahorkatina**

V této PLO je charakteristický je značný podíl vodou ovlivněných stanovišť a nepatrné zastoupení extrémních a exponovaných stanovišť. Relativně nízká nadmořská výška a historicky dlouhodobé osídlení oblasti vedly k odlesnění již ve středověku. Snadný přístup všech lesních částí vedl k intenzivnímu hospodaření a úplné změně druhové skladby, ve které se v současnosti nejvýznamněji uplatňuje smrk. V okolí lázní Libverda a Vratislavic jsou vyhlášena ochranná pásma léčivých a minerálních vod.

Mapa přírodních lesních oblastí je součástí příloh.

Z hlediska základních kategorií lesa je nejvíce zastoupen les hospodářský (48,5 % v roce 2011) a les zvláštního určení (44,4 %). Kategorie lesů ochranných je zastoupena méně (7,1 %). Oproti stavu v celé ČR jsou lesy ochranné a především lesy zvláštního určení zastoupeny nadprůměrně, lesy hospodářské podprůměrně.

Lesní porosty lze dále hodnotit z hlediska stupně jejich přirozenosti na lesy původní, přírodní, přírodě blízké, kulturní a nepůvodní. Relevantní data k vyhodnocení stupně přirozenosti lesních porostů na území kraje nejsou k dispozici.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území

Ve vztahu k zemědělským činnostem a existenci rizika znečištění zdrojů pitné vody dusičnany jsou na části sledovaného území vymezeny zranitelné oblasti, kde je limitováno využívání hnojiv (viz kapitola A.3.2. Vodní režim).

SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nadprůměrně příznivé podmínky pro zemědělskou výrobu v jižní části kraje.	Zábory zemědělské půdy kvůli stavební činnosti.
Tradice zemědělské výroby v některých oblastech (jihovýchodní a jižní část kraje).	Zatížení půd průmyslovými hnojivy (zhoršení fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy, riziko pro kvalitu podpovrchových a povrchových vod).
Vysoká lesnatost severní a severozápadní části území.	Imisní poškození vysokého podílu lesních porostů.
Nadprůměrné zastoupení lesů ochranných a zvláštního určení.	Silně pozměněná přirozená druhová skladba lesů v některých oblastech.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zlepšování skladby lesních porostů při obnově/zakládání nových porostů. Preference původních a stanovišti odpovídajících dřevin.	Rozšiřování zastavěných ploch na úkor ZPF a PUPFL.
Podpora mimoprodukčních funkcí zemědělství a lesnictví.	Ohrožení zemědělské půdy vodní erozí.
V méně příznivých podmínkách podpora zemědělského hospodaření na větších rozlohách půdy (extenzivní formy zemědělství)	Zánik cenných přírodě blízkých stanovišť procesem zalesňování.
Rekultivace těžbou narušených ploch pro zemědělské a lesnické využití.	Kontaminace půdy při haváriích těžebních, zemědělských a výrobních provozů.
Realizace komplexních pozemkových úprav.	

A.3.4. Ochrana přírody a krajiny

Za účelem ochrany přírody a krajiny mohou být v území vymezována zvláště chráněná území (velkoplošná - národní parky (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO) a maloplošná - národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky), přírodní parky, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a dále také významné krajinné prvky a památné stromy.

Přírodní potenciál území a jeho ochrana

Na území Ústeckého kraje se nachází 5 velkoplošných zvláště chráněných území - NP České Švýcarsko, CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory a CHKO Kokořínsko. Celková výměra velkoplošných zvláště chráněných území činí 140 846 ha (rozloha NP činí 7 900 ha, rozloha CHKO celkem 132 946 ha), což je více než 26 % území kraje. Tato hodnota je třetí nejvyšší v porovnání krajů ČR.

- **NP České Švýcarsko** byl vyhlášen v roce 2000 jako nejcennější území původní CHKO Labské pískovce. Předmětem jeho ochrany je geomorfologicky nejpestřejší část České křídové tabule budovaná turonskými kvádrovými pískovci, které utvářejí skalní města, bloky, věže a pilíře s četnými hlubokými roklemi a soutěskami. Vzácná flóra se vyskytuje zejména v inverzních polohách na dnech depresí, kde má své biotopy řada podhorských a horských druhů. Cenná jsou rovněž menší rašeliniště, unikátem je skalní útvar Pravčické brány. NP se nachází na území SO ORP Děčín, Varnsdorf a Rumburk. Do I. zóny NP je zařazeno 21 % území, do II. zóny 78 % a do III. zóny 1 % území. V I. zóně se nachází nejcennější segmenty národního parku: Pravčická brána - Kozí důl, Soutěsky Kamenice, Křinice - Růžová zahrada - Dravčí stěny, Růžák, Mlýny - Větrovec, Babylon - Goliště a Bílý potok. Na NP navazuje na území Německa NP Saské Švýcarsko (Nationalpark Sächsische Schweiz).
- **CHKO Labské pískovce** byla vyhlášena v roce 1972, ke změně jejího vymezení došlo v souvislosti se zřízením NP České Švýcarsko v roce 2000. Celková výměra je cca 24 500 ha. Nachází se na území SO ORP Děčín, Rumburk, Varnsdorf a Ústí nad Labem. Ve své současné podobě představuje především ochranné pásmo národního parku, který byl vyčleněn z její nejcennější části.
- **CHKO České středohoří** byla vyhlášena roku 1976. Na území Ústeckého kraje je lokalizován v SO ORP Děčín, Litoměřice, Lovosice, Louny, Most, Teplice, Bílina a Ústí nad Labem. Menší část se nachází i v Libereckém kraji. Rozloha CHKO je 107 tis. ha. Horninové podloží tvoří třetihorní vulkanity, morfologicky výrazné typickými kuželovitými a kupovitými tvary elevací. Území je charakteristické velmi pestrou flórou i faunou, danou střídáním typických stepních a lesostepních společenstev nižších nadmořských výšek a jižních expozic se severskými a alpskými druhy, které sem pronikly v dobách ledových.
- **CHKO Lužické hory** byla vyhlášena v roce 1976. Na území Ústeckého kraje se nachází jeho menší část, a to v SO ORP Varnsdorf, Děčín a Rumburk. Větší část CHKO se nachází v Libereckém kraji. Celková výměra CHKO je cca 27 000 ha. Území má pestrou skladbu horninového podloží a je značně zalesněno, kdy převažují druhotné smrkové lesy, místy se však vyskytují i relativně přirozené smíšené lesy a bučiny. Krajinný ráz dotváří hojně zastoupená lidová architektura.
- **CHKO Kokořínsko** byla vyhlášena roku 1976. Z celkové rozlohy (cca 27 000 ha) se na území Ústeckého kraje nachází pouze nevýznamná část (SO ORP Litoměřice), větší část zasahuje na území Středočeského a Libereckého kraje. Chráněno je zde území České křídové tabule budované kvádrovými pískovci, které utvářejí skalní města, bloky, věže a pilíře s četnými hlubokými roklemi a soutěskami. Místy vystupují třetihorní neovulkanity. Vzácná flóra se vyskytuje zejména v inverzních polohách na dnech depresí, kde má své biotopy řada podhorských a horských druhů.

V kraji se dále nachází 156 maloplošných zvláště chráněných území (stav aktuální k únoru 2013) – z čehož je 12 národních přírodních rezervací, 13 národních přírodních památek, 54 přírodních rezervací a 77 přírodních památek.

Na sledovaném území je také lokalizováno 7 přírodních parků (PP), které slouží k ochraně krajinného rázu území. Přírodní parky zabírají téměř 11 % rozlohy kraje (přes 57 tis. ha). Jde o následující:

- **Přírodní park Doupovská pahorkatina**, kde je předmětem ochrany okrajová východní část Doupovských hor s rozsáhlými plochami travnatých porostů stepního a lesostepního charakteru a lesy převážně původní druhové skladby. PP byl vyhlášen v roce 1996.

- **Přírodní park Údolí Prunéřovského potoka**, charakteristický hluboce zaříznutým údolím Prunéřovského potoka a jeho přítoků s lesními porosty a rozptýlenou zelení. K vyhlášení PP došlo v roce 2000.
- **Přírodní park Bezručovo údolí**, kde je předmětem ochrany údolí Chomutovky a jejích přítoků se zachovalými lesními porosty ve svazích, rašeliništi, rozptýlenou zelení a charakteristickou flórou a faunou s vysokým podílem zvláště chráněných druhů. PP byl vyhlášen v roce 2002.
- **Přírodní park Východní Krušné hory**, kde je předmětem ochrany charakteristická krajina plošiny Krušných hor se zbytky původních horských květnatých luk. PP byl vyhlášen roku 1995.
- **Přírodní park Džbán**, kde je předmětem ochrany území v křídové tabulové plošině, vyzdvížené tektonickými pohyby, které je většinou zalesněné, s výskytem stepních společenstev v bezlesých částech. K vyhlášení PP došlo v roce 1996.
- **Přírodní park Dolní Poohří**, charakteristický dolním tokem přirozeně meandrující řeky Ohře s uceleným funkčním komplexem ekosystému lužních lesů, neregulovanými částmi řeky s přírodními břehy, mrtvými říčními rameny, periodicky zaplavovanými tůňmi a starými technickými díly (mlýnské náhony, kanály). PP byl vyhlášen v roce 2000.
- **Přírodní park Loučenská hornatina**, kde jsou předmětem ochrany zalesněné příkré svahy Krušných hor členěné hlubokými údolími s četnými prameništi a toky; hřebenové partie Krušných hor s mozaikou podmáčených až rašelinných ploch, rašelinišť, plochých bezlesých niv toků, lesních porostů a horských luk. PP funguje od roku 2006.

V území se dále nacházejí lokality soustavy NATURA 2000, vymezované na základě právních předpisů Evropské unie, které byly převzaty do české legislativy. Konkrétně jde o 102 evropsky významných lokalit (EVL) a 5 ptačích oblastí (PO), které se nacházejí především v severní a západní části kraje. Rozlohou největšími EVL jsou Východní Krušnohoří, Doupovské hory, České Švýcarsko a Novodomské a Polské rašeliniště. Ptačími oblastmi v kraji jsou Doupovské hory, Nádrž vodního díla Nechanice, Novodomské rašeliniště-Kovářská, Východní Krušné hory a Labské pískovce.

K 31. 12. 2011 bylo na území Ústeckého kraje registrováno 136 významných krajinných prvků (VKP). VKP jsou takové části krajiny, které svou estetickou, geomorfologickou nebo ekologickou hodnotou utváří typicky vzhled krajiny nebo přispívají k udržení její stability. V souboru VKP Ústeckého kraje jde nejčastěji o podmáčené, horské či xerofilní louky, tůňky, porosty dřevin a keřů, meze a lokality ohrožených rostlin a živočichů.

Dále se na území kraje nacházejí prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). ÚSES je zákonem definován jako soubor vzájemně propojených přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. Aktuální podoba ÚSES na území kraje byla stanovena v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje z roku 2011. Vymezeno je 13 nadregionálních biocenter, 192 regionálních biocenter, 28 nadregionálních biokoridorů a 112 regionálních biokoridorů.

V rámci biogeografického členění (tj. rozmístění bioty v prostoru) je ČR členěna do biogeografických provincií (2), biogeografických podprovincií (4) a bioregionů (91). Území Ústeckého kraje k biogeografické provincii střeoevropských listnatých lesů, podprovincii hercynské. Do území kraje zasahuje 15 bioregionů, některé jen nevelkým výběžkem. Jde o následující:

- **1.1. Mostecký bioregion** leží mezi úpatím Doupovských hor, Džbanu, Českého středohoří a Krušných hor. Do značné míry se kryje s geomorfologickým celkem Mostecká pánev; svým vymezením se blíží vymezení fyto geografického okresu Střední Poohří, rozšířenému na severu o přiléhající část Podkrušnohorské pánve. Jedná se o pánevní sníženinu vyplněnou jílovitými a písčitými sedimenty, místy s mocnými sloji hnědého uhlí. Bioregion se vyznačuje velmi malým zastoupením (většinou kulturních) lesů, především v jeho severní části jsou rozsáhlá

lidskou činností zcela změněná území (jámy povrchových dolů, výsypky, odkaliště, oprámy atd.). Z ochrannářského hlediska jsou významné především zbytky halofilních biotopů.

- **1.2. Řipský bioregion** zasahuje jižní část kraje. Překrývá se s velkou částí fytogeografického podokresu Libochovická tabule a s východní částí Žateckého Poohří. Jedná se o starosídelní oblast z větší části již dávno odlesněnou, se zbytky přirozených teplomilných doubrav a dubohabřin; nyní jsou však častější kulturní lesy, především akátiny a bory. Většina území bioregionu je intenzivně zemědělsky obhospodařovaná.
- **1.3. Úštěcký bioregion** je vymezen na jihovýchodě kraje. Kryje se přibližně s fytogeografickým podokresem Úštěcká kotlina rozšířeným o přilehlé části fytochorionů Podřipská tabule a Polomené hory. Geologickým podkladem severní a východní části bioregionu jsou opuky a (vápnité) pískovce, na které jsou vázány teplomilné doubravy, vápnité bory a druhově bohatá společenstva suchých trávníků. V jižní části jsou významně zastoupeny šterkopískové terasy a náplavy Labe (např. Račický meandr) a váté písky u Oleška; ty jsou v současné době většinou zalesněny akátem a kulturními bory, jen na malých plochách jsou psamofilní trávníky.
- **1.7. Polabský bioregion** zasahuje svým malou částí na jihovýchod sledovaného území. Typickým rysem je výskyt niv, nízkých a středních teras. Z hlediska vegetace jsou potenciální přirozenou vegetací lužní porosty v říčních nivách, na vyšších terasách jsou potenciální vegetací acidofilní doubravy.
- **1.13. Doupovský bioregion** zasahuje do Ústeckého kraje v jeho západní části. Jeho vymezení se do značné míry kryje s fytogeografickými okresy Doupovské hory a Doupovská pahorkatina. Většina území je budována bazaltoidními třetihorními vyvřelinami a jejich pyroklastiky. Ústecká část bioregionu je teplejší než vlastní Doupovské hory, jsou pro ni typické dubohabřiny, v exponovaných místech xerofilní trávníky.
- **1.14. Milešovský bioregion** se nachází v centrální části kraje. Jedná se v podstatě o část Českého středohoří na levém břehu Labe včetně kaňonu Labe. Přibližně se kryje s fytochoriony Lounské středohoří, Milešovské středohoří a Labské středohoří (bez sv. části) včetně přiléhajícího úseku Podkrušnohorské pánve. Typické jsou pro něj vulkanické bazaltoidní nebo trachytoidní kupy, kužele nebo suky. Přirozenými lesními společenstvy jsou doubravy, dubohabřiny a v nejvyšších polohách bučiny, v nejsušších místech xerofilní trávníky stepního charakteru. Z větší části patří do CHKO České středohoří.
- **1.15. Verneřický bioregion** zasahuje východní část Ústeckého kraje. Je vymezen podobně jako fytogeografická oblast Verneřické středohoří, do bioregionu však byla zařazena i některá větší či menší území z fytochorionů sousedních. Ráz krajiny je určován rozsáhlými lávovými příkrovy bazaltoidních hornin, místy vystupují vápnité křídové sedimenty. Převažujícími přirozenými rostlinnými společenstvy jsou dubohabřiny a květnaté bučiny, místy i podmáčené louky. Významná část bioregionu leží v CHKO České středohoří.
- **1.16. Rakovnicko-žlutický bioregion** zaujímá převážnou část geomorfologického celku Jesenická pahorkatina. Na území kraje zasahuje pouze okrajově v jihozápadní části území. Charakteristické jsou hnědé půdy, silné odlesnění a odvodnění vlhkých luk. Rovněž je charakteristický výskyt erozních strží a roklí. Z hlediska vegetace jsou nejčastější acidofilní doubravy a vlhké louky. Flora není příliš pestrá, s výskytem především mezofilních rostlin.
- **1.17. Džbánský bioregion**, charakteristický pestrá biotou, zasahuje jih území kraje. Na plošinách a jižních svazích dominují teplomilné doubravy, v údolích dubohabřiny, místy slatinné olšiny, na severních svazích květnaté bučiny. V bezlesí dominuje orná půda, méně louky (dříve pastviny) a rybníky.
- **1.32. Děčínský bioregion** se nachází na severovýchodě kraje a je v podstatě totožný s geomorfologickým celkem Děčínská vrchovina a s fytogeografickým okresem Labské pískovce, s přesahem do fytochorionů Libouchecká plošina a Českokamenická kotlina. Je budován souvrstvím křídových převážně kvádrových pískovců, skály místy tvoří turisticky

atraktivní skalní města. Pískovce původně pokrývaly druhově chudé acidofilní doubravy, nyní jsou často nahrazeny kulturními bory. Většina území bioregionu patří do CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko.

- **1.33. Kokořínský bioregion** zasahuje do Ústeckého kraje jen nepatrným severozápadním výběžkem mezi obcemi Sukorady a Úštěk. Charakteristické pro bioregion jsou kyselé kvádrové pískovce rozčleněné v kaňony s kyselými doubravami a ostrůvky dubohabrových hájů na malých plošinách mezi kaňony a dále i malé výchozy neovulkanitů s ostrůvky květnatých bučin.
- **1.56. Žitavský bioregion** zasahuje do Ústeckého kraje jen velmi malou částí na východním okraji Šluknovského výběžku (okolí Rumburka a Varnsdorfu). Větší část bioregionu leží v Německu. Kryje se s vymezením fytogeografického podokresu Žitavská kotlina.
- **1.57. Šluknovský bioregion** je vymezen v oblasti Šluknovského výběžku. Z větší části leží v Německu. Vymezením se téměř shoduje s fytogeografickým okresem Šluknovská pahorkatina. Přirozenými společenstvy převážně byly acidofilní bučiny, případně doubravy.
- **1.59. Krušnohorský bioregion** zabírá geomorfologický celek Krušné hory (bez západní části) a fytochoriony Krušné hory a Krušnohorské podhůří (bez větší části Libouchecké plošiny). Dále pokračuje na saské straně Krušných hor. V území převažují acidofilní a květnaté bučiny, místy suťové lesy, horské louky (často degradované), pastviny na úhorech po opuštěných polích a rašeliništích. Smrčiny, pěstované na stanovištích klimaxových bučin, byly poškozeny imisní zátěží; na jejich místě je nezřídka velkoplošně pěstován smrk stříbrný. Rozsáhlé holiny zarostlé náletem listnáčů podporují populace tetřívků.
- **1.66. Lužickohorský bioregion** je lokalizován na severovýchodě Ústeckého kraje (větší část však leží mimo kraj). Je prakticky shodný s geomorfologickým celkem Lužické hory. Jde o velmi lesnatý bioregion. Potenciálními přirozenými společenstvy jsou květnaté i acidofilní doubravy; na jejich místě byly často pěstovány smrčiny, lokálně značně poškozené imisemi.

Bioregiony jsou dále členěny na biochory – menší územní jednotky, které jsou souborem podobných biotopů. Na území kraje je vymezeno několik desítek typů biochor. Hranice biochor a bioregionů jsou znázorněny v mapě v příloze.

Krajina a její charakteristiky

Krajina Ústeckého kraje je velmi rozmanitá, s výraznými kontrasty. Je to dáno pestrými přírodními podmínkami (geologické složení, geomorfologické tvary, půdy, podnebí) i složitým historickým vývojem, zejména ve 20. století. Přesto, že značná část území Ústeckého kraje je silně narušena až přeměněna antropogenní činností, vyznačuje se kraj i množstvím oblastí s vysokou hodnotou krajinného rázu. Na prvním místě se jedná o velkoplošně chráněná území - národní park, chráněné krajinné oblasti a přírodní parky.

Mezi další oblasti s vysokou hodnotou krajinného rázu patří oblast Krušných hor s výrazným přírodním krajinným rázem a zbytky původního osídlení, pahorkatina Džbánu se zachovalým rázem kulturní a přírodní krajiny, oblast Radonicka (na východě Doupovských hor) se zachovalým krajinným rázem staré zemědělské kulturní krajiny, oblast Klášterce nad Ohří a Kadaně v klínu mezi Krušnými a Doupovskými horami s krajinným rázem daným zalesněnými sopečnými suky a hlubokým kaňonem Ohře a Úštěcko a území severně od Ústí nad Labem v klínu Krušných hor a Českého středohoří, kde má hlavní vliv na krajinný ráz geomorfologická struktura území. Kromě těchto plošně rozsáhlejších území se na území kraje nacházejí i menší uzavřené enklávy s cennými přírodními a kulturními prvky s vysoce hodnotným krajinným rázem. Zejména jde o údolí Ohře pod Nechranickou přehradou, údolí Chomutovky pod Chomutovem a částečně také údolí Bíliny od Mostu po Trmice, tvořící přechodovou oblast mezi severním okrajem Českého středohoří a Podkrušnohorskou pánví, které je na několika místech z hlediska krajinného rázu poškozeno dopravními a průmyslovými stavbami.

Oblastí s nevýraznou hodnotou krajinného rázu je polabská rovina na levém břehu Labe mezi Roudnicí n. L. a Lovosicemi a dolní Poohří, jejichž území je silně odlesněno a intenzivně zemědělsky využíváno; výrazný negativní vliv mělo scelování pozemků v období kolektivizace zemědělství, kdy došlo ke změně charakteru krajiny a odstranění a narušení mnoha lokalit výskytu rostlin a živočichů. Krajinný ráz však pozitivně ovlivňuje cenný pohledový horizont, daný na jihu polabské roviny horou Řípem a nižšími ojedinělými suky, pahorkatinou Džbánů ležící jižně od nížiny Ohře, partiemi Doupovských hor na západě a masivem Českého středohoří na severu tohoto území.

Naopak celá oblast Mostecké pánve je územím se značně narušeným krajinným rázem, kde zanikla většina přirozených přírodních, historických a kulturních prvků a struktur. Negativní jevy jsou způsobeny zejména s intenzivní povrchovou těžbou hnědého uhlí spojenou s rozvojem navazující infrastruktury, energetiky a průmyslové výroby. Kromě změn reliéfu, přeměny krajiny a zásahů do systému osídlení jde i o změnu hydrologických poměrů v krajině, narušení ekosystémů vysokým znečištěním atd. Pozitivními prvky je postupné zlepšování kvality životního prostředí a rekultivace významného množství výsypek.

Negativními vlivy na krajinný ráz v posledních letech jsou především zábory půdy pro výstavbu průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech a fotovoltaických elektráren. Problémem je také vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. šterkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity.

V dlouhodobé perspektivě po doznění těžby hnědého uhlí v Podkrušnohoří bude pro toto území typický velký rozsah hydrických rekultivací. Vodní plochy „jezer“ ve zbytkových jamách budou jedním z nejvýraznějších prvků nově vytvářené krajiny. Sanací a rekultivací po ukončení těžební činnosti vznikne nová krajina, jejíž krajinný ráz se bude moci opírat o zachovalé přírodní a kulturní prvky a zbylé struktury původní krajiny, jejichž ochrana je důležitým úkolem pro územní plánování.

Kromě hodnocení krajinného rázu může hodnocení krajiny vycházet z poměru mezi relativně ekologicky stabilními přírodními a přírodě blízkými plochami (chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty, lesní půda a vodní plochy) a člověkem vytvořenými prvky s nízkou ekologickou stabilitou (orná půda, zastavěné plochy a ostatní plochy) na základě úhrnných hodnot druhů pozemků v územích obcí. Tento poměr je vyjádřen pomocí tzv. koeficientu ekologické stability (KES). Nižší hodnota KES značí intenzivnější využívání dané krajiny s určitou mírou nahrazování ekologických funkcí technickými zásahy. Vysoké hodnoty KES (více než 3,1) udávají přírodní a přírodě blízkou krajinu s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem.

KES Ústeckého kraje dosahuje hodnoty 2,4, což značí vcelku vyváženou krajinu. KES je však v rámci území kraje silně variabilní. Vysokým KES a tedy přírodní a přírodě blízkou krajinou (KES více než 3,1) disponuje především severovýchodní část kraje (Šluknovský výběžek, oblasti NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory, severní část CHKO České středohoří) a oblast Krušných hor. Naopak územím nadprůměrně využívaná (KES nižší než 0,3) se nacházejí zejména v oblasti Mostecké pánve a v oblastech s vysokým podílem orné půdy (především Poohří). KES na území obcí Ústeckého kraje je znázorněn v mapě v příloze.

SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoký podíl velkoplošných zvláště chráněných oblastí (vymezen národní park a 4 chráněné krajinné oblasti).	Silné narušení přírody a krajiny na značném území kraje především těžbou nerostných surovin, průmyslovou výrobou a zemědělstvím.
Poměrně vysoký počet dalších chráněných území (maloplošná zvláště chráněná území, přírodní parky, lokality soustavy NATURA 2000 ad.).	Negativní vlivy na krajinný ráz v posledních letech v podobě výstavby průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech včetně výstavby větrných a fotovoltaických elektráren.
Zachovalý krajinný ráz v některých částech území (především velkoplošně chráněná území).	Výskyt území nadprůměrně využívaných s nízkou ekologickou stabilitou – zejm. oblast Mostecké pánve a v oblasti s vysokým podílem orné půdy (především Poohří).
Významné zastoupení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES.	Zranitelnost území z hlediska emisí.
Vysoká ekologická stabilita a přírodní a přírodě blízká krajina v severovýchodní část kraje (Šluknovský výběžek, oblasti NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory, severní část CHKO České středohoří) a oblasti Krušných hor.	Fragmentace krajiny daná vysokou hustotou silnic I. a II. tříd a existencí dálnice včetně významných produktovodů a republikových energetických sítí.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití územního plánování k eliminaci/minimalizaci střetů zájmů ochrany životního prostředí se zájmy ekonomického a sociálního rozvoje území.	Vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. štěrkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity s výrazně negativními vlivy na přírodu a krajinu.
Vytváření přírodě blízkých ploch rekultivací ploch po těžbě nerostných surovin.	Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb.
Zlepšování péče o zvláště chráněná území včetně systému monitorování území.	Možné rozšiřování nepůvodních druhů rostlin a živočichů při nevhodných způsobech hospodaření a zásazích do přírody a krajiny.
Zlepšování druhové skladby lesů - zejm. obnova lesních porostů Krušných hor.	Likvidace a narušení ekosystémů budováním dopravní a technické infrastruktury.
Výchova a osvěta obyvatel ke zvýšení jejich účasti na ochraně přírody a krajiny.	

A.3.5. Hygiena životního prostředí

Předmětem hodnocení hygieny životního prostředí je hodnocení kvality jednotlivých složek životního prostředí v daném území, případně negativních faktorů, které ovlivňují nebo mohou ovlivňovat zdraví obyvatelstva a stabilitu ekosystémů v území. Mezi hlavní charakteristiky patří především zdroje znečišťování a kvalita ovzduší, rozsah znehodnocení půd ve formě starých zátěží a kontaminovaných ploch, produkce a způsob nakládání s odpady, případně další faktory s možnými negativními dopady na životní prostředí (radonové riziko, ochranná pásma leteckých staveb, území v dosahu liniových zdrojů emisí ad.).

Kvalita ovzduší

Z dlouhodobého pohledu došlo na území kraje od roku 1989 k výraznému zlepšení stavu znečištění ovzduší, přesto však dochází každoročně k překračování některých imisních limitů. Dle údajů z roku 2011 patří 58,14 % území Ústeckého kraje mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví, kdy je na 58,14 % území překročen denní imisní limit pro suspendované částice PM₁₀ a na 0,02 % území denní limit pro SO₂. V rámci jednotlivých SO ORP je z plošného hlediska nejhorší situace v SO ORP Most, Roudnice nad Labem a Žatec, kde patří mezi OZKO 100 % území obvodu.

16,87 % území kraje je zahrnuto mezi oblasti s překročenými cílovými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu, což je dáno překročením cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren. Z plošného hlediska je limit nejvíce překročen v SO ORP Roudnice nad Labem (90,3 % území) a Most (48,7 %). Podíl území správních obvodů ORP, kde došlo v roce 2011

k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů bez zahrnutí přízemního ozonu, je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.3.5.1: Překročení imisního limitu (LV) a cílového imisního limitu (TV) bez zahrnutí přízemního ozonu v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje v roce 2011, % plochy územního celku

SO ORP	SO ₂ (4. max 24h průměr > 125 μg.m ⁻³)	PM ₁₀ (roční průměr >40 μg.m ⁻³)	PM ₁₀ (36. max. 24h průměr >50 μg.m ⁻³)	NO ₂ (roční průměr >40 μg.m ⁻³)	Benzen (roční průměr >5 μg.m ⁻³)	Souhrn překročení LV	As (roční průměr >6 ng.m ⁻³)	BaP (roční průměr >1 ng.m ⁻³)	Ni (roční průměr > 20 ng.m ⁻³)	Souhrn překročení TV
Bílina	-	-	89,5	-	-	89,5	-	10,6	-	10,6
Děčín	-	-	8,3	-	-	8,3	-	3,4	-	3,4
Chomutov	-	-	50,5	-	-	50,5	-	25,6	-	25,6
Kadaň	-	-	40,2	-	-	40,2	-	0,9	-	0,9
Litoměřice	-	-	68,9	-	-	68,9	-	14,9	-	14,9
Litvínov	0,4	-	36,4	-	-	36,4	-	9,2	-	9,2
Louny	-	-	99,8	-	-	99,8	-	17,3	-	17,3
Lovosice	-	-	90,0	-	-	90,0	-	23,8	-	23,8
Most	-	-	100,0	-	-	100,0	-	48,7	-	48,7
Podbořany	-	-	47,7	-	-	47,7	-	0,3	-	0,3
Roudnice nad Labem	-	-	100,0	-	-	100,0	-	90,3	-	90,3
Rumburk	-	-	2,3	-	-	2,3	-	2,3	-	2,3
Teplice	-	-	63,4	-	-	63,4	-	9,5	-	9,5
Ústí nad Labem	-	-	42,6	-	-	42,6	-	2,7	-	2,7
Varnsdorf	-	-	5,5	-	-	5,5	-	5,5	-	5,5
Žatec	-	-	100,0	-	-	100,0	-	20,8	-	20,8
Ústecký kraj	0,02	-	58,14	-	-	58,14	-	16,87	-	16,87
ČR	0,001	0,72	21,76	0,01	0,01	21,76	0,01	16,81	0,05	16,85

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav

Na 3,09 % území kraje je překročen cílový imisní limit přízemního ozonu pro ochranu zdraví (oproti ČR se jedná o podprůměrnou hodnotu). Největší podíl území s překročením tohoto limitu zaznamenal SO ORP Kadaň (28,4 %). Podíl území správních obvodů ORP s překročením cílového imisního limitu přízemního ozonu je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.3.5.2: Překročení cílového imisního limitu O₃ pro ochranu zdraví v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje v roce 2011, % plochy územního celku

SO ORP	O ₃ (max. denní 8h klouzavý průměr > 120 μg.m ⁻³)
Děčín	0,4
Chomutov	1,2
Kadaň	28,4
Teplice	8,4
Ústecký kraj	3,09
ČR	17,06

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav

Mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), jak již bylo zmíněno, patřilo v roce 2011 58 % území kraje. Ve všech letech v období 2001 – 2011 docházelo k překračování imisních limitů především z důvodu překročení denních imisních limitů PM₁₀. Ostatní imisní limity již byly z plošného hlediska překračovány poměrně nevýznamně. Pozitivem je absence překročení ročních imisních limitů PM₁₀ v období od roku 2007. Vývoj překročení imisních limitů hodnocených pro vymezení OZKO na území kraje je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.3.5.3: Překročení imisních limitů v Ústeckém kraji v letech 2001 - 2011, % plochy území kraje

Rok	NO ₂ roční	SO ₂ denní	PM ₁₀ roční	PM ₁₀ denní	Celkem
2001	-	0,1	-	5,6	5,6

Rok	NO ₂ roční	SO ₂ denní	PM ₁₀ roční	PM ₁₀ denní	Celkem
2002	-	0,1	1,0	19,8	19,8
2003	-	-	2,9	42,2	42,7
2004	-	-	0,7	9,9	10,0
2005	-	-	0,7	62,5	62,5
2006	0,04	0,1	1,5	42,3	42,4
2007	0,1	-	-	4,1	4,1
2008	0,04	-	-	1,0	1,1
2009	0,04	0,02	-	4,03	4,05
2010	-	-	-	53,4	53,4
2011	-	0,02	-	58,1	58,1

Zdroj: Věstník právních předpisů Ústeckého kraje, ročník 2012, částka 5

V rámci vývoje znečišťování ovzduší z hlediska cílových imisních limitů je v posledních několika letech patrné zvýšení plochy kraje, kde došlo k překročení limitů pro benzoapyren a snížení plochy území s překročením limitů pro přízemní ozon.

Tabulka A.3.5.4: Překročení cílových imisních limitů v Ústeckém kraji v letech 2001 - 2011, % plochy území kraje

Rok	As	B(a)P	O ₃ (LZ)
2001	-	0,6	20,2
2002	-	0,4	22,2
2003	0,6	1,0	86,0
2004	-	1,6	98,9
2005	-	2,4	94,9
2006	-	14,0	87,5
2007	-	5,3	96,9
2008	-	1,9	95,6
2009	-	3,9	17,1
2010	-	9,5	3,1
2011	-	16,9	3,1

Zdroj: Věstník právních předpisů Ústeckého kraje, ročník 2012, částka 5

V Ústeckém kraji žije celkově odhadem 579 328 osob v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší. Údaje o počtu těchto obyvatel jsou udávány v podobě odhadů za obvody stavebních úřadů, kterých je v Ústeckém kraji 39. Nejvyšší počet obyvatel v OZKO je registrován v obvodu Stavebního úřadu Magistrátu města Mostu (více než 76 tis.), kde také, stejně jako v obvodech stavebních úřadů obcí Proboštov a Chabařovice, žije v OZKO 100% podíl obyvatel. Ve 2 správních územích obcí se stavebním úřadem (Vejprty a Libouchec) nebyla oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezena. Konkrétní data, která jsou k dispozici pro rok 2010, uvádí následující tabulka.

Tabulka A.3.5.5: Počet obyvatel v OZKO v Ústeckém kraji v roce 2010 podle územních obvodů stavebních úřadů

Stavební úřad	PM ₁₀ denní (% území s překročením limitu)	Rozloha OZKO (km ²)	Počet obyvatel v OZKO
Stavební úřad – Magistrát města Mostu	100	231,1	76 314
Stavební úřad – Magistrát města Ústí nad Labem	47	66,5	64 518
Stavební úřad – Magistrát města Teplice	89	91,9	58 394
Stavební úřad – Magistrát města Chomutova	41,9	159,2	46 137
Stavební úřad – Městský úřad Litoměřice	78,7	168,5	38 223
Stavební úřad – Městský úřad Louny	58,0	239,3	30 665
Stavební úřad – Městský úřad Roudnice nad Labem	95,4	253,1	29 330
Stavební úřad – Městský úřad Litvínov	35,5	83,9	26 273
Stavební úřad – Městský úřad Žatec	88,3	239,6	25 628
Stavební úřad – Městský úřad Bílina	86,3	102,4	19 956
Stavební úřad – Městský úřad Lovosice	90,1	169,8	19 829
Stavební úřad – Magistrát města Děčín	21,3	50,6	16 756
Stavební úřad – Městský úřad Duchcov	51,6	61,2	15 181
Stavební úřad – Městský úřad Kadaň	82,4	88,5	13 963
Stavební úřad – Městský úřad Jirkov	62,3	65,9	13 387

Stavební úřad	PM ₁₀ denní (% území s překročením limitu)	Rozloha OZKO (km ²)	Počet obyvatel v OZKO
Stavební úřad – Městský úřad Štětí	95,2	102,9	11 693
Stavební úřad – Městský úřad Krupka	83	39	11 661
Stavební úřad – Městský úřad Podbořany	47,3	159,8	9 863
Stavební úřad – Městský úřad Libochovice	96,3	107,7	8 686
Stavební úřad – Městský úřad Postoloprty	100	97	6 404
Stavební úřad – Městský úřad Dubí	65,1	22,1	5 264
Stavební úřad – Obecní úřad Proboštov	100	5,2	4 910
Stavební úřad – Městský úřad Trmice	84	40,7	4 868
Stavební úřad – Obecní úřad Chlumeč	62	14,1	4 100
Stavební úřad – Městský úřad Varnsdorf	5,9	5,2	3 153
Stavební úřad – Městský úřad Chabařovice	100	19	3 017
Stavební úřad – Městský úřad Ústěka	43	62,1	2 536
Stavební úřad – Obecní úřad Radonice	64	71	2 266
Stavební úřad – Městský úřad Osek	37,8	16,1	1 891
Stavební úřad – Městský úřad Rumburk	3,2	4	1 859
Stavební úřad – Městský úřad Benešov nad Ploučnicí	3,3	3,9	1 097
Stavební úřad – Městský úřad Klášterec nad Ohří	3,2	3,2	913
Stavební úřad – Městský úřad Šluknov	1,4	2	240
Stavební úřad – Městský úřad Jilové	3	1,1	156
Stavební úřad – Obecní úřad Povrly	4	1	91
Stavební úřad – Obecní úřad Velké Březno	3,9	1,5	73
Stavební úřad – Městský úřad Česká Kamenice	0,6	0,2	33
Celkem	53,4	2 850,3	579 328

Zdroj: Věstník právních předpisů Ústeckého kraje, ročník 2012, částka 5

Významnými zdroji emisí v Ústeckém kraji jsou především elektrárny, teplárny, povrchové doly a provozy chemického, strojírenského a papírenského průmyslu a průmyslu stavebních hmot. Subjekty, které jsou zařazeny mezi nejvýznamnější velké zdroje znečišťování ovzduší (REZZO 1) v Ústeckém kraji, jsou uvedeny v tabulce níže.

Tabulka A.3.5.6: Největší zdroje znečištění v Ústeckém kraji v roce 2010

Subjekt	Obec
ČEZ, a.s. – Elektrárna Prunéřov 2	Kadaň
ČEZ, a.s. – Elektrárna Počerady	Výškov
ČEZ, a.s. – Elektrárna Prunéřov 1	Kadaň
ČEZ, a.s. – Elektrárna Ledvice	Ledvice
UNIPETROL RPA, s.r.o. – Teplárna T 700	Litvínov
Mondi Štětí a.s.	Štětí
AGC Flat Glass Czech a.s., člen AGC Group – závod Řetenice	Teplice
United Energy, a.s. – teplárna Komořany	Most
ČEZ, a.s. – Elektrárna Tušimice	Kadaň
UNIPETROL RPA, s.r.o. – Teplárna T 200	Litvínov
UNIPETROL RPA, s.r.o. – závod PETROCHEMIE	Litvínov
UNIPETROL RPA, s.r.o. – závod AGRO	Litvínov
Lovochemie, a.s.	Lovosice
Lafarge Cement, a.s.	Čížkovice
Mondi Štětí a.s. Energetika	Štětí
UNION LESNÍ BRÁNA, a.s.	Dubí
Dalkia Česká republika, a.s. – Teplárna Trmice	Trmice
Procházka, spol. s.r.o. (potravin. průmysl)	Roudnice n. L.

Subjekt	Obec
LASSELSBERGER, s.r.o. – závod Podbořany	Podbořany
ENERGY Ústí nad Labem, a.s.	Ústí nad Labem

Zdroj: Věstník právních předpisů Ústeckého kraje, ročník 2012, částka 5

Významným zdrojem znečištění ovzduší je také automobilová silniční doprava, kdy jsou nejvýznamnějšími zdroji znečištění nejzatíženější silniční úseky. Jde především o úseky dálnice D8 a silnic I/30, I/13, I/8, I/7 a II/817.

Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields

Za starou ekologickou zátěž (SEZ) je považována lokalita, kde se vyskytuje závažné riziko kontaminace podzemních vod, povrchových vod nebo horninového prostředí způsobené lidskou činností. Tato možná kontaminace ohrožuje zdraví člověka nebo složky životního prostředí a její původce již neexistuje nebo není znám.

V Ústeckém kraji je v databázi SEZ, provozované agenturou CENIA pod názvem Systém evidence kontaminovaných míst, registrováno 488 kontaminovaných míst (z celkového počtu 4 373 lokalit v celé ČR). Tyto lokality jsou v databázi zaneseny bez ohledu na jejich stav z hlediska provádění sanace (zda již byly sanovány, zda na nich probíhá sanace, nebo ještě nejsou ani prozkoumány z hlediska kontaminace). Nejvíce lokalit se SEZ v Ústeckém kraji představují bývalé skládky komunálního odpadu – 369, kontaminované průmyslové areály – 46, skládky průmyslového odpadu – 13, areály kontaminované za působení armád Sovětského svazu i Československé socialistické republiky - 12, zbytek představují odkaliště, dnové sedimenty, bývalé čerpací stanice pohonných hmot apod. Nejzávažnější SEZ jsou postupně již od devadesátých let odstraňovány, stále jich však mnoho zbývá k odstranění.

Dle Národní databáze brownfieldů provozované agenturou CzechInvest se ve sledovaném území nachází 53 brownfieldů. Z toho nejvyšší počet zaujímají 22 lokality s předchozím využitím v průmyslu, na druhém místě jsou nevyužívané vojenské areály, kasárny a střelnice (9).

Odpadové hospodářství kraje je do značné míry ovlivněno poměrně vysokou hustotou zalidnění, velkým množstvím průmyslových zařízení a expanzí nov) vznikajících výrobních zařízení. Odpadové hospodářství kraje lze charakterizovat velkým množstvím průmyslových odpadů a odpadů z obalů, stejně jako komunálních odpadů od občanů. V mezikrajském srovnání je tak v Ústeckém kraji v přepočtu na jednoho obyvatele produkováno nadprůměrné množství odpadů. V posledních letech nenastaly v produkci odpadů výrazné změny. Celkově bylo v roce 2011 v kraji vyprodukováno 2,67 mil. t odpadu, z čehož bylo 2,49 mil. t ostatního odpadu a 0,19 mil. t nebezpečného odpadu. Nejvýznamnějšími producenty nebezpečných odpadů jsou společnosti realizující sanace starých ekologických zátěží.

V nakládání s odpady výrazně převažuje jejich využívání. Podíl všech využitých odpadů z odpadů vyprodukovaných v Ústeckém kraji tvoří 87 %. Ostatní odpady jsou využívány z 94 %, z toho komunální odpady ze 47 %. Nebezpečné odpady jsou využívány ze 47 %. Z hlediska odstraňování převažuje u ostatního odpadu odstraňování skládkováním nad odstraňováním spalováním, u nebezpečného odpadu je to naopak.

Objemově nejvýznamnější způsob využívání odpadů je jejich využívání k terénním úpravám a sanacím těžeben. Významnými provozovateli takovýchto zařízení jsou např. HODO s.r.o. (Roudnice nad Labem), Palivový kombinát Ústí, státní podnik (Chabařovice) a KOBRA Údlice, s.r.o. (Údlice). Další významná zařízení k využívání odpadů jsou např. Mondi Štětí a.s. (Štětí) a Papírna APIS, s.r.o. (Česká Kamenice) – recyklace papíru, AGT-AGROGAST, s.r.o. (Blšany) – fermentační středisko, Constellium Extrusions Děčín s.r.o. (Děčín), EKOMETAL spol. s r.o. (Kadaň) a Měď Povrly a.s. recyklující kovy, dále AGC Flat Glass Czech a.s. (Teplice) a SPL Recycling a.s. (Bílina) – recyklace skla, Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o. (Dobkovice), EKOSTAVBY Louny s.r.o. (Louny) a HERKUL a.s. (Most) – recyklace stavebních odpadů, KOUTECKÝ s.r.o. (Duchcov) – recyklace textilu a dále kompostárny využívající biologicky rozložitelný odpad: Luboš Hora (Bílina),

JUROS, s.r.o. (Ústí nad Labem) a BioImpro s.r.o. (Mádkov). Nejvýznamnějším zařízením na zpracování autovraků je Ing. Boris Košťák (Žatec) a AUTO - EXTRA spol. s r.o. (Malšovice).

Na území Ústeckého kraje je provozováno celkem 14 skládek, přičemž 9 z nich je určeno pro odpad ostatní, jedna je skládkou pouze inertního odpadu (tj. odpadu, který nemá nebezpečné vlastnosti a u něhož za normálních klimatických podmínek nedochází k žádným významným fyzikálním, chemickým nebo biologickým změnám) a dvě skládky slouží pro odstraňování nebezpečných odpadů. Dále jsou zde dvě tzv. víceskupinové skládky, na které lze ukládat nebezpečné i ostatní odpady. Co do množství odstraněných odpadů za rok 2011 jsou nejvýznamnější skládky Skládku Tušimice a.s. (Kadaň), skládka Modlany (Teplice), Celio (Litvínov), SONO PLUS (Lovosice), SITA CZ (Ústí nad Labem), skládka Orlík (Děčín), Vysoká Pec (Jirkov) a skládka Vrbička (Louny). Na odstraňování odpadů podílí také spalovny nebezpečných odpadů SITA CZ a.s. (Trmice) a spalovna společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. (Ústí nad Labem).

Hluková zátěž

Vysoká hluková zátěž v obcích je způsobena především silniční dopravou. Nadměrným hlukem jsou zatíženi obyvatelé zejména v blízkosti hlavních silničních tahů – silnic I. třídy a dálnice D8. Problematická situace je zvláště ve velkých městech jako Ústí nad Labem, Děčín, Teplice nebo Most, kde je zvýšená koncentrace obyvatelstva a silniční dopravy.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území, zóny havarijního plánování

V Ústeckém kraji je lokalizováno 28 subjektů zařazených mezi objekty a zařízení dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, v nichž je v určitém nadlimitním množství umístěna vybraná nebezpečná chemická látka nebo chemický přípravek. Podle množství nebezpečných látek uvedených v příloze zákona jsou provozovatelé rozděleni do dvou skupin – A a B; do skupiny B jsou zařazeni ti provozovatelé, kteří nakládají s větším množstvím nebezpečných látek vyjmenovaných v zákoně. V obou skupinách je shodně zařazeno 14 provozovatelů. Všichni provozovatelé mají schválenou bezpečnostní dokumentaci.

V kraji je vyhlášeno 5 zón havarijního plánování. Jde o území v okolí objektu nebo zařízení, v němž krajský úřad uplatňuje požadavky havarijního plánování formou vnějšího havarijního plánu, vypracovaného Hasičským záchranným sborem Ústeckého kraje. Plán mj. obsahuje zásady chování obyvatelstva při vzniku havárie. Konkrétně jde o následující zóny havarijního plánování:

- Okolí areálu Chempark Záluží (zóna vymezena na území obcí Horní Jiřetín, Litvínov, Most), kde působí tyto subjekty:
 - UNIPETROL RPA, s.r.o. (zařazen do skupiny B)
 - ČESKÁ RAFINERSKÁ, a.s. (B)
 - UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o. (B)
 - AIR PRODUCTS, s.r.o. (B)
 - Eurosupport Manufacturing Czechia, s.r.o. (A)
 - SYNTHOS Kralupy a.s. (B)
 - MERO ČR, a.s. (A)
- Okolí areálu Spolchemie (Trmice, Ústí nad Labem), kde působí tyto subjekty:
 - Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. (B)
 - EPISPOL, a.s. (B)
- Okolí průmyslového areálu Lovosice (Lovosice, Lukavec, Píšťany, Žalhostice), kde působí tyto subjekty:

- Lovochemie, a.s. (B)
- PREOL, a.s. (A)
- Glanzstoff - Bohemia, s.r.o. (A)
- Okolí areálu Čepro (Štětí-Hněvice), kde působí tyto subjekty:
 - ČEPRO, a.s. (B)
 - VITOGAZ, a.s. (B)
- Okolí výrobního areálu Velvěty (Bystřany, Rtyň nad Bílinou), kde působí tyto subjekty:
 - Czech Aerosol, a.s. (B)
 - Enaspol, a.s. (A)

SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Zlepšení kvality ovzduší v porovnání s rokem 1989.	Zahnutí 58 % území kraje do OZKO v roce 2011.
Poměrně vysoký podíl znovuvyužití odpadů.	Vysoké emisní zatížení, trvalé překračování limitů pro PM10, benzo(a)pyren a přízemní ozón.
Dokončená nebo probíhající sanace některých zvláště nebezpečných starých ekologických zátěží.	Vysoká koncentrace velkých zdrojů znečišťování ovzduší (především elektrárny, teplárny, povrchové doly a provozy chemického, strojírenského a papírenského průmyslu a průmyslu stavebních hmot).
Relativně vysoký podíl obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV.	Významné liniové zdroje znečištění (hlavní silniční a dálniční komunikace).
Existence spaloven odpadu.	Vysoká hluková zátěž v okolí dálnice D8 a dalších páteřních silnic.
	Častý výskyt inverzí díky reliéfu a klimatickým poměrům.
	Řada starých ekologických zátěží (především dřívější neřízené a hygienicky nezajištěné skládky komunálního odpadu, kontaminované průmyslové areály ad.).
	Výskyt brownfields (53).
	Nadprůměrné množství průmyslových odpadů a odpadů z obalů, stejně jako komunálních odpadů od občanů.
	Vysoký počet objektů a zařízení s umístěním nadlimitního množství nebezpečných chemických látek.
	Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).
	Chybějící čištění odpadních vod malých sídel.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití potenciálu snížení emisí ze zdrojů REZZO 1 pomocí dostupných normativních nástrojů (např. integrované povolování).	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší včetně zvýšení hlukové zátěže v blízkosti dopravních komunikací.
Čerpání prostředků z evropských fondů – např. za účelem sanace starých ekologických zátěží nebo výstavby ČOV.	Negativní důsledky případného prolomení územně ekologických limitů pro těžbu hnědého uhlí.
Využití biologicky rozložitelného odpadu (stavba bioplynových stanic a kompostáren).	Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží.
Realizace obchvatů a přeložek silnic vymezených v ZÚR vedoucí k odvedení části silniční dopravy ze zastavěných částí měst a obcí.	Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší.
	Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields.
	Kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod při haváriích těžebních, výrobních a zemědělských provozů.

A.3.6. Veřejná technická infrastruktura

Kvalita technické infrastruktury je důležitým kritériem rozvoje území a její prvky významně zasahují do života celé společnosti. Ústecký kraj má zájem na tom, aby bylo na území dosaženo takového stavu, kdy bude zabezpečeno odpovídající napojení (obyvatelstva, průmyslových a zemědělských podniků) na všechny inženýrské sítě. Napojení technické infrastruktury však musí respektovat územní omezení a požadavky, které klade koncepce udržitelného rozvoje na další rozvoj kraje.

Technická infrastruktura zahrnuje vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, jako jsou vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, stavby a zařízení pro nakládání s odpady (popsáno v kap. A.3.5), trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě, elektronická komunikační zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody.

Zásobování pitnou vodou

Velká část území Ústeckého kraje je zásobována pitnou vodou prostřednictvím Severočeské vodárenské soustavy. I v oblastech, do nichž tato soustava nezasahuje (Děčínsko, Rumbursko, Šluknovsko) se nachází hustá veřejná síť skupinových vodovodů. Severočeská vodárenská soustava zahrnuje následující vodárenské soustavy a skupinové vodovody:

- OP1 - vodárenská soustava Přísečnice (hlavním zdrojem je vodní nádrž Přísečnice v SO ORP Kadaň)
- OF2 - vodárenská soustava Fláje (hlavním zdrojem je nádrž Fláje v SO ORP Litvínov)
- OZ3 - vodárenská soustava Žernoseky (zásobováno především ze zdrojů lokalizovaných v kraji – Malešov a Velké Žernoseky v SO ORP Litoměřice)
- skupinový vodovod SK-LT.017 – Libochovice (zásobováno ze zdrojů nižšího významu lokalizovaných v kraji)
- skupinový vodovod SK-MO.013 – Šumná (zásobováno ze zdrojů nižšího významu lokalizovaných v kraji)
- skupinový vodovod SK-UL.021 – Chabařovice (zásobováno ze zdrojů nižšího významu lokalizovaných v kraji)
- skupinový vodovod SK-UL.032 - Ústí nad Labem (zásobováno především z vodárenských soustav Fláje a Žernoseky)

Kromě Severočeské vodárenské soustavy v území fungují tyto skupinové vodovody a soustavy:

- OK4 - vodárenská soustava Žlutice (část zásobována ze zdroje Holedeč v SO ORP Žatec, část ze zdrojů v Karlovarském kraji)
- skupinový vodovod SK-DC.001 - Děčín (hlavními zdroji jsou Hřensko a Děčínský Sněžník v SO ORP Děčín)
- skupinový vodovod SK-DC.002 - Varnsdorf (zčásti zásobováno ze zdrojů nižšího významu v kraji)
- skupinový vodovod SK-UL.023 - Velké Chvojno (zásobováno z vodního zdroje Ostrov v SO ORP Ústí n. L.)
- skupinový vodovod SK-UL.031 - Sebusín (zásobováno z vodního zdroje Sebusín v SO ORP Ústí n. L.)

Jak již bylo zmíněno, území Ústeckého kraje vykazuje přebytky zdrojů pitné vody a to jak podzemních zdrojů tak i povrchových. Většina z vodárenských soustav a skupinových vodovodů využívá především právě tyto zdroje lokalizované v kraji.

V Ústeckém kraji bylo v roce 2011 napojeno na veřejný vodovod 96,3 % obyvatel, což je v rámci ČR (93,4 %) nadprůměrná hodnota. Podíl bytů zásobovaných pitnou vodou je 90,4 %. V porovnání SO

ORP kraje neexistují z tohoto hlediska výrazné rozdíly. Podíl bytů zásobovaných pitnou vodou v SO ORP kraje je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.3.6.1: Napojení bytů v SO ORP Ústeckého kraje na veřejný vodovod v roce 2011

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na veřejný vodovod	Bytů napojených na veřejný vodovod (%)
Bílina	8 424	7 567	89,8
Děčín	31 249	28 034	89,7
Chomutov	32 539	29 674	91,2
Kadaň	17 248	15 692	91,0
Litoměřice	22 688	20 016	88,2
Litvínov	16 311	14 850	91,0
Louny	16 632	15 125	90,9
Lovosice	10 438	9 158	87,7
Most	31 879	29 199	91,6
Podbořany	3 566	3 212	90,1
Roudnice nad Labem	12 128	11 020	90,9
Rumburk	12 060	10 839	89,9
Teplice	44 309	40 193	90,7
Ústí nad Labem	48 795	44 011	90,2
Varnsdorf	7 984	7 351	92,1
Žatec	10 442	9 457	90,6
Ústecký kraj	326 692	295 398	90,4

Zdroj: SLDB 2011

Odvádění a zneškodňování odpadních vod

Odpadní vody jsou z části území odváděny kanalizační sítí, v opačném případě jsou zachycovány v bezodtokových jímkách. Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizační síť a čistírny odpadních vod se postupně zvyšuje, v současné době jsou kanalizace a ČOV, popř. napojení na ČOV, budovány zejm. u obcí nad 500 obyvatel. V roce 2011 bylo v Ústeckém kraji napojeno na veřejnou kanalizační síť 82,5 % obyvatel, což se téměř rovná hodnotě pro celou ČR (82,6 %). Podíl odkanalizovaných bytů činí v kraji 83,1 %, v rámci správních obvodů ORP jsou však registrovány významné rozdíly. Nejlepší je situace v SO ORP Chomutov, Most a Kadaň (přes 90 % bytů napojených na kanalizační síť), nejhorší naopak v SO ORP Podbořany a Rumburk (méně než 60 %). Podíl bytů napojených na kanalizační síť v jednotlivých SO ORP kraje je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.3.6.2: Napojení bytů v SO ORP Ústeckého kraje na veřejnou kanalizační síť v roce 2011

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na kanalizační síť	Bytů napojených na kanalizační síť (%)
Bílina	8 424	7 538	89,5%
Děčín	31 249	22 804	73,0%
Chomutov	32 539	30 239	92,9%
Kadaň	17 248	15 536	90,1%
Litoměřice	22 688	18 472	81,4%
Litvínov	16 311	14 322	87,8%
Louny	16 632	12 289	73,9%
Lovosice	10 438	7 678	73,6%
Most	31 879	29 259	91,8%
Podbořany	3 566	2 092	58,7%
Roudnice nad Labem	12 128	9 659	79,6%
Rumburk	12 060	7 226	59,9%
Teplice	44 309	38 446	86,8%
Ústí nad Labem	48 795	41 818	85,7%

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na kanalizační síť	Bytů napojených na kanalizační síť (%)
Varnsdorf	7 984	5 656	70,8%
Žatec	10 442	8 412	80,6%
Ústecký kraj	326 692	271 446	83,1%

Zdroj: SLDB 2011

Zásobování plynem

Ústeckým krajem procházejí dva tranzitní plynovody umožňující dodávky zemního plynu z Ruska i Norska. Pro jeden z nich funguje hraniční předávací stanice mezi ČR a Německem v obci Hora Svaté Kateřiny, pro druhý, nově vybudovaný plynovod Gazela, v obci Brandov. Plynovod Gazela byl otevřen na počátku roku 2013 a napojuje českou plynovodní síť na tzv. severní cestu, která umožňuje přepravu zemního plynu do ČR (a dalších států) z Ruska mimo Ukrajinu. Důvody vybudování byly zejm. bezpečnostní, kdy jde o zajištění dodávek ruského plynu v případě neshod a zastavení dodávek plynu mezi Ruskem a Ukrajinou.

Soustava vysokotlakých plynovodů plošně pokrývá kraj a jsou předpoklady pro její rozšíření, pokud vzniknou nová odběrová centra.

Přesné údaje o počtu a podílu obyvatel zásobovaných plynem vychází ze sčítání lidu, domů a bytů (SLDB). Tyto údaje ze SLDB 2011 ještě nejsou k dispozici, znám je však podíl bytů napojených na plynovod, který se přibližně rovná podílu obyvatel zásobených plynem. V Ústeckém kraji bylo v roce 2011 na plynovod napojeno necelých 63 % bytů (vzhledem ke stavu v ČR - 66 % - jde o mírný podprůměr). Nejvyšší hodnoty v kraji v tomto ohledu vykazuje SO ORP Chomutov (78,8 %) a Most (71,3 %), nejnižší (stejně jako u napojení na kanalizaci) SO ORP Podbořany (40,4 %) a Rumburk (40,9 %). Podíl bytů napojených plynovod v jednotlivých SO ORP v kraji je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.3.6.3: Napojení bytů v SO ORP Ústeckého kraje na veřejnou plynovodní síť v roce 2011

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na plynovod	Bytů napojených na plynovod (%)
Bílina	8 424	5 523	65,6
Děčín	31 249	15 502	49,6
Chomutov	32 539	25 649	78,8
Kadaň	17 248	11 949	69,3
Litoměřice	22 688	10 822	47,7
Litvínov	16 311	11 361	69,7
Louny	16 632	10 190	61,3
Lovosice	10 438	6 358	60,9
Most	31 879	22 725	71,3
Podbořany	3 566	1 441	40,4
Roudnice nad Labem	12 128	6 818	56,2
Rumburk	12 060	4 937	40,9
Teplice	44 309	30 444	68,7
Ústí nad Labem	48 795	30 207	61,9
Varnsdorf	7 984	4 751	59,5
Žatec	10 442	6 583	63,0
Ústecký kraj	326 692	205 260	62,8

Zdroj: SLDB 2011

Zásobování elektrickou energií

Komplex elektroenergetiky je významnou složkou ekonomiky Ústeckého kraje. Zde situované velké elektroenergetické zdroje v současné době dosahují celkového instalovaného výkonu cca 4 GW. Původně instalovaný výkon dosahoval přes 5 GW, avšak řada bloků již byla v průběhu 90. let 20. století z důvodu ukončení životnosti odstavena. V současné době probíhá přestavba a náhrada dalších dožívajících elektráren novými, výrazně účinnějšími bloky s lepšími ekologickými parametry.

Elektroenergetické zdroje jsou navázány na systém rozvodu a přenosové soustavy 400 a 220 kV (mezi nejvýznamnější rozvodny patří Výškov a Hradec) a propojovacích vedení s rozvodnami stejné napěťové hladiny ležících mimo území kraje. Přenosová soustava 400 kV je propojena se stejnou sítí SRN a připravuje se druhé propojení západním směrem přes rozvodnu Vítkov. Distribuční soustava o napěťové hladině 110 kV je plošně dostatečně rozvinutá a umožňuje další zahuštění rozvodnami 110 kV. Některé rozvodny bude nutné pro posílení přenosových schopností a zvýšení spolehlivosti dodávek elektřiny propojit.

Zásobování teplem

Energetická zařízení v Ústeckém kraji se nezabývají jen výrobou elektřiny, ale také výrobou tepla nebo kombinovanou výrobou tepla a elektřiny v systémech centralizovaného zásobování teplem (CZT). Na území Ústeckého kraje jsou systémy CZT značně rozšířené, kdy prakticky všechna větší města s výjimkou města Děčín (kde je palivem zemní plyn a geotermální voda) mají výrobu tepla založenou na spalování hnědého uhlí.

V souvislosti se snižováním těžby hnědého uhlí ve střednědobém časovém horizontu je u teplárenských společností předpoklad postupného nahrazování tohoto zdroje jinými – zemním plynem, popř. biomasou.

Spoje

Telekomunikace

Od počátku devadesátých let byla postupně nahrazována síť dálkových metalických kabelů optickými kabely. Podstatně se tak zvýšily přenosové schopnosti sítě a byl vytvořen předpoklad pro rozšiřování všech hlasových, datových a dalších služeb. V jednotlivých obcích byly rekonstruovány přístupové sítě, podstatná část rekonstruovaných sítí je realizována jako kabelová síť uložená v zemi. Celoplošně byly instalovány moderní digitální ústředny na všech úrovních. Současné požadavky na hlasové služby jsou plně pokryty (vlivem konkurenčních bezdrátových technologií požadavky nerostou). Sítě jsou v mnoha místech využívány pro přenos TV signálu, rovněž s možností poskytování hlasových služeb a přístupem k internetové síti.

Radiokomunikace

Rozhlasový a televizní signál veřejnoprávních stanic pokrývá celé území Ústeckého kraje v dostatečné míře a kvalitě. V posledních letech úspěšně proběhlo nahrazení analogového televizního signálu digitálním. Síť radioreléových tras odpovídá stávajícím požadavkům na přenos informací. Na území Ústeckého kraje působí 4 operátoři pro provoz mobilních telefonů. Konkurenční prostředí přináší neustále nové nabídky hlasových i datových služeb včetně přístupu na internetovou síť.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území

V dokumentu Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky je pro Ústecký kraj řešeno nouzové zásobování vodou (časově omezené zásobování vodou za krizových situací, jehož účelem je zabezpečení nezbytného množství vody požadované jakosti v případech, kdy stávající systém zásobování vodou je zcela nebo částečně nefunkční). Pro nouzové zásobování pitnou vodou jsou na území kraje vymezeny konkrétní zdroje podzemní vody, které pokrývají všechny správní obvody ORP v kraji. Jednotlivé velké vodárenské systémy jsou zpravidla navrhovány tak, aby umožňovaly variabilní zásobování z různých zdrojů dodávajících pitnou vodu do systému. Pro potřeby nouzového zásobování užitkovou vodou je jako možný způsob uvedeno využití existujících vodovodních systémů v městech a obcích. O využitelnosti zdrojů pro dodávku vody při nouzovém zásobování vodou zasažené oblasti rozhoduje orgán hygienické služby.

Z hlediska energetické bezpečnosti státu má velký význam nově vybudovaný plynovod Gazela, viz výše. Z tohoto hlediska je nutné zachování kritické infrastruktury, kterou se rozumí výrobní a

nevýrobní systémy a služby, jejichž nefunkčnost by měla závažný dopad na bezpečnost státu, ekonomiku, veřejnou správu a zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva.

SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Hustá síť veřejných vodovodů.	Nízký podíl bytů napojených na veřejnou kanalizační síť v některých oblastech (především SO ORP Podbořany a Rumburk (méně než 60 %).
Přebytky zdrojů pitné vody (podzemních i povrchových).	Absence kanalizace a ČOV v menších obcích.
Vysoký podíl obyvatel napojených na veřejnou vodovodní síť.	Nízký podíl bytů napojených na plynovodní síť v některých oblastech (především SO ORP Podbořany a Rumburk).
Vysoký podíl bytů napojených na veřejnou kanalizační síť v některých oblastech (především SO ORP Chomutov, Most a Kadaň (přes 90 %).	Značné zatížení prostředí Mostecké pánve vysokou hustotou technických zařízení pro výrobu a přenos energií.
Plošné pokrytí území kraje vysokotlakými plynovody.	
Vysoký podíl bytů napojených na plynovodní síť v některých oblastech (především SO ORP Chomutov a Most).	
V kraji lokalizovány velké elektroenergetické zdroje.	
Rozšířený systém centrálního zásobování teplem.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využívání dotací z evropských fondů, např. za účelem dobudování sítě veřejných kanalizací a ČOV.	V souvislosti se zdražováním energií návrat domácností k využívání tuhých paliv s negativními důsledky na životní prostředí.
Vyšší využívání „zbytkového“ tepla při výrobě elektrické energie.	Nedostatek finančních prostředků na dobudování sítě kanalizace napojené na ČOV a obecně na rekonstrukci technické infrastruktury.
Vývoj nových technologií čištění odpadních vod.	Pokračující znečišťování vodních toků v případě nerealizování dobudování kanalizace napojené na ČOV v daných oblastech.
Vývoj technologií tepelných elektráren (zvyšování energetické účinnosti a omezování nežádoucích vlivů na životní prostředí).	Nutné změny systémů centrálního zásobování teplem na základě předpokládaného snižování těžby hnědého uhlí a možné zvyšování cen.

A.3.7. Veřejná dopravní infrastruktura

Východní částí území Ústeckého kraje prochází ve směru sever-jih IV. Transevropský multimodální koridor (dále TEMMK) síť TEN-T vedený v ose Berlín – Praha – Budapešť – Istanbul / Constanta s návaznostmi na evropské sítě a trhy.

Silniční síť

K dopravní obsluze území, zajišťované silničními vozidly, jinými vozidly splňujícími technické podmínky provozu na pozemních komunikacích, cyklisty a chodci, slouží síť pozemních komunikací.

Tyto se ve smyslu legislativní úpravy dělí na dálnice a silnice I. třídy (v majetku ČR), silnice II. a III. třídy (v majetku krajů), místní komunikace I., II., III. a IV. třídy (v majetku jednotlivých obcí) a účelové komunikace (v majetku právnických nebo fyzických osob).

Základem silniční sítě je dálnice D8 a silnice I. tříd, které dále doplňují silnice II. a III. třídy a místní komunikace.

Dálnice a rychlostní komunikace

► Dálnice D8 (Praha – Lovosice – Ústí nad Labem – Německo)

Nejvýznamnější silniční komunikací na území Ústeckého kraje je dálnice D8 protínající kraj severojižním směrem od hlavního města Prahy končící na hranicích se Spolkovou republikou Německo. Dálnice D8 je nedokončená v prostoru Českého středohoří, konkrétně úsek Lovosice - Řehlovice.

► **Rychlostní silnice R63** (Bystřany (Teplice) – Řehlovice (D8))

V realizaci jsou rychlostní silnice R6 Praha – Lubenec – Karlovy Vary – Cheb (v PÚR ČR 2008 – koridor R6) a rychlostní silnice R7 Praha – Chomutov (– Chemnitz), (v PÚR ČR 2008 – koridor R7).

Silnice I. třídy

Na území Ústeckého kraje se nachází následující silnice I. třídy:

- **Silnice I/6** (Praha (R1) - M. Přítočno (I/61) - Řevničov (I/16) - Bukov (I/27) - Karlovy Vary (I/13) - Sokolov - Jesenice (I/21) - Cheb (I/21) - Pomezí - Německo)
- **Silnice I/7** (Praha (R1) - Makotřasy (I/61) - Slaný (I/16) - Louny (I/28) - Žiželice (I/27) - Chomutov (I/13) - Hora sv. Šebestiána - Německo)
- **Silnice I/8** (Praha (II/243) - hranice hl. m. Prahy (začátek D8) Lovosice (D8, I/15, I/30) - Bystřany (I/63) - Teplice (I/13) - Dubí (I/27) - Cínovec - Německo)
- **Silnice I/9** (Praha-Zdiby (D8) - Mělník (I/16) - Jestřebí (I/38) - Zahrádky u Č. L. (I/15) - Česká Lípa - Nový Bor, Svor (I/13) - Rumburk - Německo)
- **Silnice I/13** (Karlovy Vary (I/6) - Ostrov (I/25) - Chomutov (I/7) - Most (I/15, I/27) - Teplice (I/8) - Chlumeck (I/30) - Děčín (I/62) - Nový Bor, Svor (I/9) - Bílý Kostel n/N (I/35) - Liberec (I/35, I/14) - Habartice - Polsko) – částečně v realizaci
- **Silnice I/15** (Most (I/27) - Skršín (I/28) - Lovosice (D8, I/8, I/30) - Litoměřice - Zahrádky u Č. Lipy (I/9)) – částečně v realizaci
- **Silnice I/27** (Dubí (I/8) - Litvínov - Most (I/13, I/15) - Žiželice (I/7) - Žatec - Bukov (I/6) - Plzeň (I/20, I/26) - Klatovy (I/22) - Železná Ruda Německo) – částečně v realizaci
- **Silnice I/28** (Louny (I/7) - Skršín (I/15))
- **Silnice I/30** (Lososice (D8 km 48) - Ústí n. Labem (I/62) - Chlumeck (I/13))
- **Silnice I/62** (Ústí nad Labem (I/30) - Děčín (I/13) - Hřensko - Německo)

Silnice I. tříd dále doplňují silnice II. a III. třídy a místní komunikace.

Intenzita dopravy

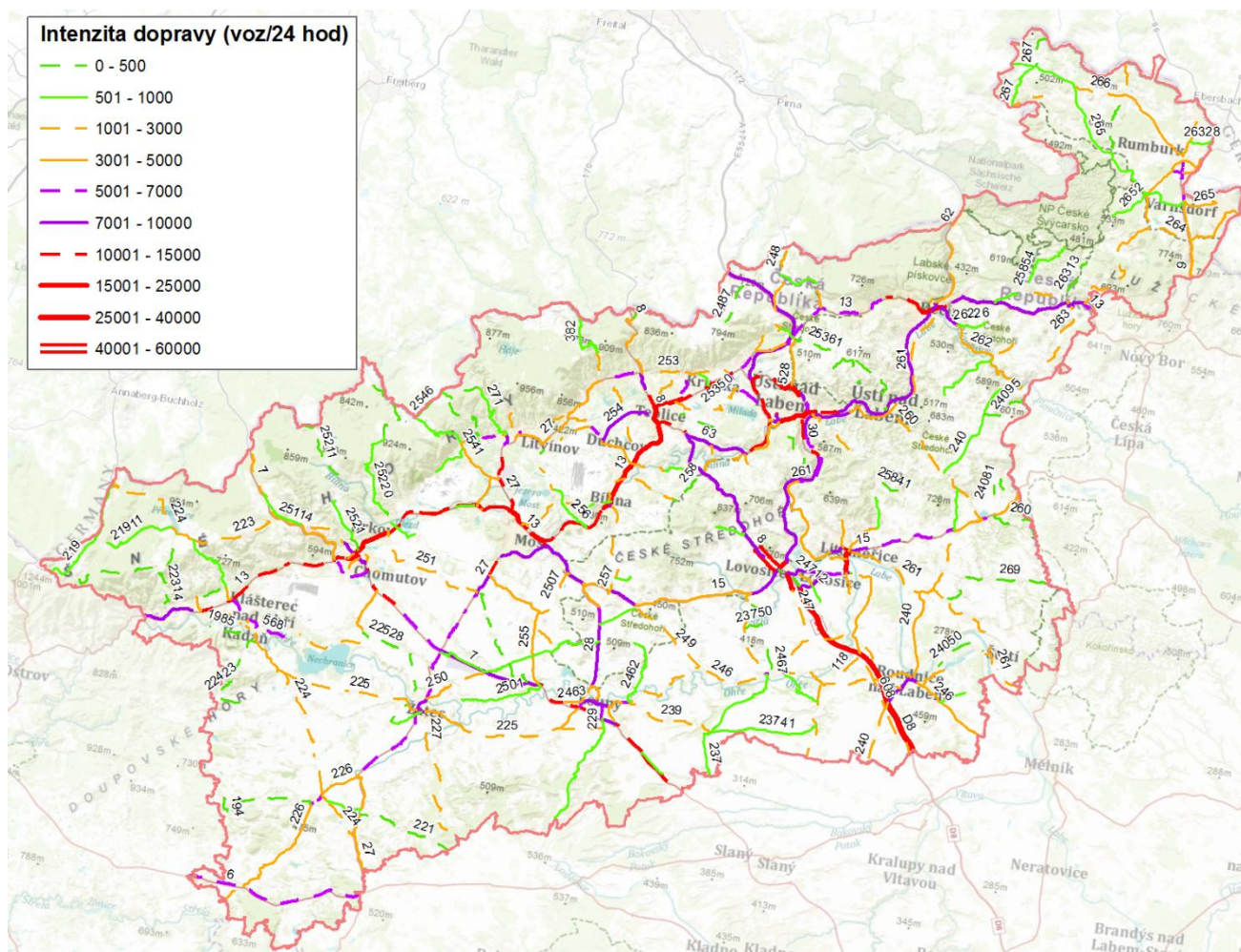
Sledování vývoje intenzity silniční dopravy je předpokladem pro objektivizaci potřeb rozšíření nejen kapacity silniční sítě, budování obchvatů, a dalších opatření. Postupné zkvalitnění dopravní infrastruktury i doprovodných ploch je nezbytným předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu, zvýšení atraktivity území a podmínek pro podnikatelskou sféru.

Míru dopravního zatížení silniční sítě na území Ústeckého kraje dokládají výsledky z Informačního systému o silniční a dálniční síti ŘSD. Intenzita dopravy je vyjádřena celoročním průměrem za 24 hodin v počtu vozidel. Jsou započítána všechna motorová vozidla. Tento ukazatel zohledňuje variace dnů v týdnu a v ročních obdobích. Skutečné hodnoty budou například v pracovních dnech vyšší než průměrné hodnoty, intenzita provozu se rovněž výrazně mění v průběhu dne. Data jsou aktuální k 1. 7. 2012.

Největší intenzita dopravy v řešeném území je dle Informačního systému o silniční a dálniční síti ŘSD na dálnici D8 na úseku u Roudnice nad Labem. Celoroční průměr počtu vozidel za 24 hodin je zde 48 tis. vozidel. Vysoká intenzita dopravy je také na silnici I/13 v Chomutově, průměrně 23,7 tis. vozidel za 24 hodin.

Intenzitu silniční dopravy v Ústeckém kraji v roce 2011 znázorňuje následující mapa.

Mapa A.3.7.1: Intenzita silniční dopravy na území Ústeckého kraje k 1. 7. 2011



Rozvoj silniční sítě

V Ústeckém kraji jsou následující silnice v úplné či částečné realizaci:

- **Dálnice D8** (Praha – Lovosice – Ústí nad Labem – Německo)
- **Silnice I/6** (Praha (R1) - M. Přítočno (I/61) - Řevničov (I/16) - Bukov (I/27) - Karlovy Vary (I/13) - Sokolov - Jesenice (I/21) - Cheb (I/21) - Pomezí - Německo)
- **Silnice I/7** (Praha (R1) - Makotřasy (I/61) - Slaný (I/16) - Louny (I/28) - Žiželice (I/27) - Chomutov (I/13) - Hora sv. Šebestiána - Německo)
- **Silnice I/13** (Karlovy Vary (I/6) - Ostrov (I/25) - Chomutov (I/7) - Most (I/15, I/27) - Teplice (I/8) - Chlumec (I/30) - Děčín (I/62) - Nový Bor, Svor (I/9) - Bílý Kostel n/N (I/35) - Liberec (I/35, I/14) - Habartice - Polsko) – částečně v realizaci
- **Silnice I/15** (Most (I/27) - Skršín (I/28) - Lovosice (D8, I/8, I/30) - Litoměřice - Zahrádky u Č.Lípy (I/9)
- **Silnice I/27** (Dubí (I/8) - Litvínov - Most (I/13, I/15) - Žiželice (I/7) - Žatec - Bukov (I/6) - Plzeň (I/20, I/26) - Klatovy (I/22) - Železná Ruda - Německo)

Železniční síť

Na území Ústeckého kraje je hlavní železniční tepnou I. tranzitní železniční koridor (trati č. 089, 090 - součást transevropské železniční sítě pro kombinovanou dopravu TERFN) a výhledově vysokorychlostní trať (v PÚR ČR 2008 – koridor VR1). V podélné ose západ – východ s návaznostmi na sousední kraje Karlovarský a Liberecký má rozhodující význam celostátní dvojkolejná elektrizovaná trať č. 130 – součást transevropské železniční sítě pro kombinovanou dopravu TERFN (v PÚR ČR 2008 – koridor konvenční železnice ŽD3). Doplnujícími železničními osami v návaznosti

na ostatní sousední kraje a hlavní město Praha jsou tratě č. 072 a 073 Děčín – Nymburk – Kolín – součást transevropské železniční sítě pro kombinovanou dopravu TERFN (v PÚR ČR 2008 – koridor CE-61).

Tyto tratě jsou doplněny celostátními železničními tratěmi č. 080, 081, 088, 097, 110, 113, 120, 123, 126, 130, 131, 134, 135, 137, 140.

Letecká doprava

Pro leteckou dopravu má Ústecký kraj významný potenciál ve stávajících veřejných a neveřejných letištích, z nichž předpoklady pro vyšší využití na úrovni mezinárodního veřejného letiště mají stávající veřejné mezinárodní letiště Roudnice nad Labem a veřejné vnitrostátní letiště Most.

Mezinárodní letiště Roudnice nad Labem zajišťuje funkci IV. Transevropského multimodálního koridoru vedoucího Ústeckým krajem.

Vodní doprava

Součástí IV. TEMK sítě TEN-T procházející Ústeckým krajem je řeka Labe, od říčního kilometru 102,2 Chvaletice po státní hranici se SRN zařazená mezi dopravně využívané vodní cesty (zákon č. 114/195 Sb., o vnitrozemské plavbě). Od roku 1997, kdy ČR podepsala Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN, je Labe v označení E20 součástí hlavních vnitrozemských vodních cest. Labe je tedy pro ČR a tedy i pro Ústecký kraj zásadním spojením se sítí západoevropských vodních cest, umožňujících přes SRN zpřístupnění a napojení států Beneluxu, severní Francie a návaznosti na významné přimořské přístavy.

Labská vodní cesta (v PÚR 2008 – koridor VD1) zajišťuje funkci IV. Transevropského multimodálního koridoru vedoucího Ústeckým krajem.

Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

Na území Ústeckého kraje funguje integrovaný dopravní systém veřejné hromadné dopravy osob v regionu. Zavedením integrovaného dopravního systému Ústeckého kraje byl sledován záměr harmonizace provozu regionální, příměstské a městské hromadné dopravy, optimalizace a koordinace podsystémů veřejné hromadné osobní dopravy, jako jsou dráhy a autobusy, za pomoci přestupného jednotného tarifu, koordinovaných jízdních řádů, a multimodálních terminálů, tak i integrace individuální a veřejné dopravy. Byl rovněž zaveden zónově-relační integrovaný tarif, jehož smyslem bylo usnadnit dopravu hromadnými prostředky cestujícím optimalizací dopravy nebo např. možností cestovat na jednu jízdenku dopravními prostředky několika dopravců. Zhruba do ledna 2015 by měl být systém zaveden na území celého kraje a měla by být zapojena i železniční doprava. Na území kraje momentálně funguje systém železničních linek RegioTakt, který je dotovaný Ústeckým krajem.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území – kritická infrastruktura, zóny havarijního plánování

Z tohoto hlediska je nutné zachování kritické infrastruktury, kterou se rozumí výrobní a nevýrobní systémy a služby, jejichž nefunkčnost by měla závažný dopad na bezpečnost státu, ekonomiku, veřejnou správu a zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva.

SWOT

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Existence celostátní železnice (trať č. 089, 090), která je zároveň součástí IV. tranzitního koridoru.	Špatný technický stav silnic II. a III. třídy.
Existence dálnice D8 (a dalších významných komunikací nadregionálního významu), která je zároveň součástí IV. tranzitního koridoru.	Zatížení silnic intenzivní tranzitní kamionovou dopravou.
Dobrá dopravní dostupnost do hlavního města Praha.	Zatížení obcí emisemi a hlukem v okolí hlavních tahů.
	Nedostatečné kapacity statické dopravy ve městech.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Dostavění dálnice D8 a silnic I/13, I/6, I/7, I/13, I/15, I/27.	Další nárůst intenzity dopravy na komunikacích.
Dostavění vysokorychlostní železniční trati (v PÚR ČR 2008 – koridor VR1).	Další nárůst tranzitní kamionové dopravy.
Vytvoření a plné zprovoznění integrovaného dopravního systému Ústeckého kraje	Snižování finančních prostředků na dopravní infrastrukturu.

A.3.8. Sociodemografické podmínky

Sídelní struktura

Území Ústeckého kraje zahrnuje 354 obcí. V Ústeckém kraji lze identifikovat několik typů center hierarchicky uspořádaných dle významnosti:

Nadregionální centra: Ústí nad Labem

Regionální centra: Teplice, Chomutov, Most, Děčín

Mikroregionální centra: Litoměřice, Lovosice, Louny, Roudnice nad Labem, Žatec, Kadaň, Litvínov, Varnsdorf, Bílina, Rumburk, Podbořany

Subregionální centra: Šluknov, Česká Kamenice, Velké Březno, Libochovice, Štětí, Klášterec nad Ohří, Krupka, Postoloprty, Benešov nad Ploučnicí, Vejprty, Úštěk, Libouchec, Duchcov, Jirkov.

Nicméně pro identifikaci strukturálních vazeb v území Ústeckého kraje bylo použito několika úhlů pohledu. Identifikaci sídelní struktury Ústeckého kraje dojde k vymezení obcí, které poskytují ostatním obcím ve svém okolí určité služby (jedná se o obsluhující obec poskytující služby jako úřady veřejné správy, nabídka pracovních příležitostí, občanské vybavení, bydlení apod.).

Sídelní struktura byla vymezena na základě níže uvedených ukazatelů:

- hustota zalidnění,
- hustota bytů na 1 km²,
- podíl autochtonní složky obyvatelstva,
- hrubá míra celkového přírůstku obyvatel 2001-2011,
- dlouhodobá míra nezaměstnanosti,
- dostupnost administrativních center,
- redukovaný koeficient funkční velikosti.

Obce byly za každý ukazatel ohodnocené a to dle vztahu hodnoty ukazatele za danou obec vůči krajské hodnotě. Na základě kombinace ohodnocení jednotlivých ukazatelů byla dané obci přiřazena celková hodnota – jinými slovy bylo provedeno vyhodnocení, jakou významnost má daná obec z hlediska sídelní struktury Ústeckého kraje.

Zdroji dat bylo zejména Sčítání lidu, domů a bytů 2011 (data z ČSÚ, použita pro ukazatele hustota zalidnění, podíl autochtonní složky obyvatelstva, hrubá míra celkového přírůstku obyvatel 2001-2011, redukovaný koeficient funkční velikosti), Registr sčítacích obvodů a budov (zdrojem ČSÚ, použito pro

zjištění hustoty bytů na 1 km²), GIS 0 statistika nezaměstnanosti (databáze MPSV – dlouhodobá míra nezaměstnanosti).

Tím jsou identifikovány lokality, kde se koncentruje obyvatelstvo (tím pádem i bytový fond), lokality s vyšším podílem původního obyvatelstva (tedy obyvatelstva, které by k území mělo mít větší vztah než obyvatelé přistěhovalí), lokality z hlediska počtu obyvatel ziskové (jak z pohledu přirozeného přírůstku, tak z pohledu migračního) a lokality bezproblémové z pohledu nezaměstnanosti (zejm. lokality s nízkou dlouhodobou nezaměstnaností).

V úvahu byly vzaty také informace o dostupnosti administrativních center (tedy obcí s rozšířenou působností), při čemž hodnocení obce nebylo závislé na jejím umístění v příslušném SO ORP. Kromě služeb administrativní povahy (úřady) totiž ostatní služby může obyvatelům poskytovat lépe dostupná spádová obec. Redukovaný koeficient funkční velikosti pak objektivizuje velikost obce, neboť je brán v potaz nejen počet obyvatel, ale i počet obsazených pracovních míst.

Ohodnocením těchto výše uvedených ukazatelů došlo k zařazení všech 354 obcí Ústeckého kraje do některé z níže uvedených skupin. Toto rozdělení obcí vstupovalo také do vyváženosti územních podmínek obcí Ústeckého kraje, nicméně pro potřeby podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území bylo rozdělení do skupin posuzováno podle toho, zda do dané kategorie spadla administrativně významnější obec (krajské město, obec s rozšířenou působností nebo obec s pověřeným obecním úřadem), nebo zda byla do dané kategorie zařazena obec, ve které funguje pouze obecní úřad.

Administrativně významné obce Ústeckého kraje (krajské město, obec s rozšířenou působností, obec s pověřeným obecním úřadem) byly rozčleněny do nejvýznamnějších čtyř skupin, níže uvedených kategorií center sídelní struktury:

- **I. kategorie:** Ústí nad Labem (krajské město), Děčín (ORP), Chomutov (ORP), Teplice (ORP),
- **II. kategorie:** Rumburk (ORP), Varnsdorf (ORP), Kadaň (ORP), Litoměřice (ORP), Lovosice (ORP), Roudnice nad Labem (ORP), Louny (ORP), Žatec (ORP), Most (ORP), Bílina (ORP), Klášterec nad Ohří (obec s POÚ),
- **III. kategorie:** Podbořany (ORP), Litvínov (ORP), Benešov nad Ploučnicí (obec s POÚ), Česká Kamenice (obec s POÚ), Jirkov (obec s POÚ), Libochovice (obec s POÚ), Štětí (obec s POÚ), Postoloprty (obec s POÚ), Duchcov (obec s POÚ), Krupka (obec s POÚ), Velké Březno (obec s POÚ)
- **IV. kategorie:** Šluknov (obec s POÚ), Vejprty (obec s POÚ), Ústěč (obec s POÚ), Libouchec (obec s POÚ).

Kromě výše zmíněných administrativně významných obcí, ve kterých je krajský úřad, obec je s rozšířenou působností nebo v obci působí pověřený obecní úřad, byly zbylé obce Ústeckého kraje rovněž rozčleněny celkem do skupin dle významnosti vzhledem k sídelní struktuře Ústeckého kraje. Ze zbylých 324 obcí kraje, ve kterých není žádný z výše uvedených typů úřadů, spadlo pět obcí (Černčice, Bohušovice nad Ohří, Mnetěš, Proboštov a Újezdeček) do **V. kategorie**, 106 obcí do **VI. kategorie** a 100 obcí do **VII. kategorie**. Zbylé nezařazené obce byly vyhodnoceny jako z hlediska vlivu na sídelní strukturu kraje nevýznamné.

Významněji hodnocené obce tvoří spolu s centry sídelní struktury vazby v území, zejména pět nejlépe hodnocených obcí tvoří zázemí významnějších obcí v kraji. Sídelní struktura je nejsilnější v průmyslově těžebním pásmu Most – Litvínov – Teplice – Ústí nad Labem a také od Ústí nad Labem směrem do zemědělsky využívané části kraje (Lovosice – Litoměřice – Roudnice nad Labem).

Obce v V., VI. a VII. kategorii jsou uvedeny níže v tabulce:

Kód obce	Název obce	Kategorie
542628	Černčice	V
564591	Bohušovice nad Ohří	V
565300	Mnetěš	V

Kód obce	Název obce	Kategorie
567787	Proboštov	V
567850	Újezdeček	V
530506	Mířejovice	VI

Kód obce	Název obce	Kategorie
530590	Libočany	VI
530620	Přestanov	VI
542407	Trnovany	VI
542423	Černouček	VI
542491	Malič	VI
542521	Michalovice	VI
542539	Píšťany	VI
542547	Blišany u Loun	VI
542571	Cítoliby	VI
542580	Obora	VI
546071	Račetice	VI
546453	Kámen	VI
546496	Ludvíkovice	VI
546852	Černěves	VI
546861	Dobroměřice	VI
546879	Líšťany	VI
553646	Dolánky nad Ohří	VI
553697	Trmice	VI
562408	Dobkovice	VI
562505	Horní Podluží	VI
562564	Jílové	VI
562581	Jiříkov	VI
562611	Krásná Lípa	VI
562700	Malá Veleň	VI
562718	Malšovice	VI
562947	Vilémov	VI
563021	Černovice	VI
563056	Droužkovice	VI
563277	Otvice	VI
563340	Spořice	VI
563382	Údlice	VI
564575	Bechlín	VI
564613	Brňany	VI
564621	Brozany nad Ohří	VI
564711	Čížkovice	VI
564745	Dobříň	VI

Kód obce	Název obce	Kategorie
564753	Doksany	VI
564818	Dušníky	VI
564851	Horní Beřkovice	VI
564893	Hrobce	VI
564958	Chotiměř	VI
565032	Kleneč	VI
565067	Krabčice	VI
565083	Křešice	VI
565091	Kyškovice	VI
565113	Lhotka nad Labem	VI
565148	Libkovice pod Řípem	VI
565156	Libochovany	VI
565172	Libotenice	VI
565245	Malé Žernoseky	VI
565296	Mlékojedy	VI
565342	Nové Dvory	VI
565431	Polepy	VI
565598	Sířejovice	VI
565679	Straškov-Vodochody	VI
565695	Sulejovice	VI
565717	Terezín	VI
565741	Travčice	VI
565768	Třeбенice	VI
565806	Úpohlavy	VI
565831	Vědomice	VI
565857	Velké Žernoseky	VI
565865	Vchynice	VI
565881	Vražkov	VI
565903	Vrbičany	VI
565946	Žalhostice	VI
565954	Židovice	VI
565962	Žitenice	VI
566233	Chlumčany	VI
566322	Lenešice	VI
566535	Panenský Týnec	VI

Kód obce	Název obce	Kategorie
566896	Veltěže	VI
567060	Braňany	VI
567264	Lom	VI
567272	Louka u Litvínova	VI
567311	Meziboří	VI
567337	Obrnice	VI
567469	Bořislav	VI
567477	Bystřany	VI
567485	Bžany	VI
567507	Dubí	VI
567523	Háj u Duchcova	VI
567531	Hostomice	VI
567558	Hrob	VI
567582	Jeníkov	VI
567604	Kladruby	VI
567612	Kostomlaty pod Milešovkou	VI
567621	Košťany	VI
567647	Lahošť	VI
567655	Ledvice	VI
567701	Mikulov	VI
567710	Modlany	VI
567752	Novosedlice	VI
567761	Ohníč	VI
567779	Osek	VI
567809	Rtyně nad Bílinou	VI
567833	Srbice	VI
567841	Světec	VI
567868	Zabrušany	VI
567876	Žalany	VI
567931	Dolní Zálezly	VI
567957	Habrovany	VI
568007	Chabařovice	VI
568015	Chlumec	VI
568155	Povrly	VI
505528	Jenčice	VII

Kód obce	Název obce	Kategorie
542482	Záluží	VII
543012	Žerotín	VII
543128	Staňkovice	VII
544647	Bynovec	VII
544680	Janov	VII
544701	Labská Stráň	VII
545538	Starý Šachov	VII
545678	Markvartice	VII
545783	Dobrná	VII
545856	Dolní Habartice	VII
545899	Františkov nad Ploučnicí	VII
545929	Horní Habartice	VII
546011	Jimlín	VII
546186	Ryjice	VII
546429	Chraberce	VII
546721	Sedlec	VII
546771	Kamýk	VII
546780	Býčkovice	VII
546887	Vršovice	VII
546909	Lukov	VII
546925	Stebno	VII
555193	Těchlovice	VII
555223	Velké Chvojno	VII
562343	Arnoltice	VII
562432	Dolní Podluží	VII
562441	Dolní Poustevna	VII
562521	Huntířov	VII
562530	Chřibská	VII
562572	Jiřetín pod Jedlovou	VII
562751	Mikulášovice	VII
562793	Rybniště	VII
562891	Velká Bukovina	VII
562912	Velký Šenov	VII
562939	Veselé	VII
563013	Březno	VII

Kód obce	Název obce	Kategorie
563200	Málkov	VII
563269	Okounov	VII
563285	Perštejn	VII
563323	Radonice	VII
563501	Vysoká Pec	VII
564648	Bříza	VII
564656	Budyně nad Ohří	VII
564672	Ctiněves	VII
564737	Dlažkovice	VII
564770	Drahobuz	VII
564834	Evaň	VII
564877	Hoštka	VII
564923	Chodouny	VII
564931	Chodovlice	VII
564940	Chotěšov	VII
564966	Chotiněves	VII
565016	Keblice	VII
565024	Klapý	VII
565059	Kostomlaty pod Řípem	VII
565075	Křesín	VII
565121	Liběšice	VII
565237	Lukavec	VII
565253	Martiněves	VII
565318	Mšené-lázně	VII
565393	Ploskovice	VII
565415	Podsedice	VII
565458	Prackovice nad Labem	VII
565474	Přestavlky	VII
565482	Račice	VII
565491	Račiněves	VII
565521	Radovesice	VII
565776	Třebívlice	VII
565792	Třebošín	VII
565849	Velemín	VII

Kód obce	Název obce	Kategorie
565873	Vlastislav	VII
565911	Vrutice	VII
566152	Domoušice	VII
566195	Hříškov	VII
566217	Hřivice	VII
566284	Koštice	VII
566314	Kryry	VII
566551	Peruc	VII
566659	Raná	VII
566667	Ročov	VII
566713	Slavětín	VII
566721	Smolnice	VII
566829	Toužetín	VII
566918	Vinařice	VII
566926	Vrbno nad Lesy	VII
566934	Vroutek	VII
567281	Lužice	VII
567302	Mariánské Radčice	VII
567345	Patokryje	VII
567353	Polerady	VII
567426	Želenice	VII
567566	Hrobčice	VII
567698	Měrunice	VII
567884	Žim	VII
568023	Chudarov	VII
568104	Malečov	VII
568201	Řehlovice	VII
568287	Tašov	VII
568295	Telnice	VII
568309	Tisá	VII

Demo-sociální situace

V roce 2011 žilo v Ústeckém kraji 830 371 obyvatel, což je o 1,2 % více než v roce 2001. Během desetiletého období se tedy zvýšil počet obyvatel v Ústeckém kraji. Nejlidnatějším SO ORP je Ústí nad Labem, naopak nejméně obyvatel z celého Ústeckého kraje žije v SO ORP Podbořany. Ve většině SO ORP došlo mezi roky 2001 a 2011 k nárůstu obyvatel přičemž největší absolutní nárůst byl zaznamenán v SO ORP Ústí nad Labem (o 3 163 obyvatel) a největší relativní nárůst v SO ORP Roudnice nad Labem (o 7,6 %).

Tabulka A.3.8.1: Počet obyvatel a jeho vývoj v SO ORP Ústeckého kraje mezi léty 2001 a 2011

SO ORP	Rok		Rozdíl mezi lety 2001 a 2011	
	2001	2011	Absolutně	Relativně [%]
Bílina	20 622	20 898	276	1,3
Děčín	79 314	78 760	-554	-0,7
Chomutov	81 020	82 183	1 163	1,4
Kadaň	43 959	44 040	81	0,2
Litoměřice	57 645	59 469	1 824	3,2
Litvínov	40 169	39 573	-596	-1,5
Louny	42 850	43 605	755	1,8
Lovosice	26 569	27 515	946	3,6
Most	77 027	75 638	-1 389	-1,8
Podbořany	15 715	15 904	189	1,2
Roudnice nad Labem	30 045	32 324	2 279	7,6
Rumburk	33 866	33 824	-42	-0,1
Teplice	105 476	107 975	2 499	2,4
Ústí nad Labem	117 780	120 943	3 163	2,7
Varnsdorf	20 707	20 544	-163	-0,8
Žatec	27 455	27 176	-279	-1,0
Ústecký kraj	820 219	830 371	10152	1,2

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB 2001, SLDB 2011

Vývoj počtu obyvatel na území Ústeckého kraje v období 2001 – 2011 je nejvíce znatelný v severozápadní části kraje, zejména v SO ORP Chomutov. Vývoj počtu obyvatel za období 2001 – 2011 na území Ústeckého kraje je znázorněn v příloze (viz mapa A.3.8.1).

V desetiletém časovém období se do kraje přistěhovalo 273 640 obyvatel a vystěhovalo se 258 188 obyvatel, narodilo se zde 97 988 dětí a 98 197 obyvatel zemřelo. Nejznačnější přirozený přírůstek byl zaznamenán v SO ORP Ústí nad Labem a nejvíce obyvatel migrací získalo SO ORP Teplice.

Tabulka A.3.8.2: Vliv přirozené měny a migrace obyvatel v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Migrační saldo
Bílina	2 559	2 405	154	6 475	6 486	-11
Děčín	9 479	9 150	329	21 278	21 138	140
Chomutov	9 609	8 903	706	27 981	26 641	1 340
Kadaň	5 199	5 014	185	12 504	12 641	-137
Litoměřice	6 806	6 422	384	23 912	23 335	577
Litvínov	4 522	5 549	-1 027	14 848	13 940	908
Louny	5 082	5 332	-250	15 455	14 035	1 420
Lovosice	3 008	3 730	-722	10 421	9 018	1 403
Most	8 908	8 542	366	20 507	21 239	-732
Podbořany	1 811	2 038	-227	5 662	5 057	605
Roudnice nad Labem	3 662	3 826	-164	12 934	10 647	2 287
Rumburk	4 072	4 383	-311	12 369	11 371	998
Teplice	12 601	13 890	-1 289	42 842	37 891	4 951
Ústí nad Labem	14 976	13 557	1 419	33 923	31 910	2 013
Varnsdorf	2 447	2 295	152	4 727	4 964	-237

SO ORP	Narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Migrační saldo
Žatec	3 247	3 161	86	7 802	7 875	-73
Ústecký kraj	97 988	98 197	-209	273 640	258 188	15 452

Zdroj dat: ČSÚ; Databáze demografických údajů; Data za časové období 2001 - 2011

Obyvatelé z Ústeckého kraje se v letech 2001 – 2011 stěhovali především do okolních obcí jednotlivých ORP. Ve většině správních obvodů ORP Ústeckého kraje dochází k procesu suburbanizace, kdy obyvatelé větších měst se stěhují do okolních obcí. Nejvíce je tento proces znatelný v Ústí nad Labem, Děčíně a Chomutově. Nejvyšší nárůst obyvatel vlivem migrace je patrný v SO ORP Teplice. Saldo migrace obyvatel za období 2001 – 2011 na území Ústeckého kraje dle obcí je znázorněno v příloze (viz mapa 3.8.2.).

Věková struktura

Jednou ze základních charakteristik hodnotící demografický vývoj a naznačující možné budoucí sociální hrozby a problémy je věková struktura obyvatelstva.

Věkové složení kraje se za posledních deset let změnilo, byl zaznamenán trend stárnutí populace, a to především úbytkem obyvatelstva v předproduktivním věku (-1,6 %) a rostoucí složkou obyvatelstva v postproduktivním věku (2,3 %). Na stárnutí populace měla vliv především nižší porodnost v osmdesátých a devadesátých letech. Tento proces bude mít silný vliv v demografickém vývoji kraje v příštích letech.

Podíl obyvatel ve věku 0 – 14 let na celkovém počtu obyvatel

Ztráta obyvatelstva v předproduktivním věku (0-14 let) byla zaznamenána ve všech správních obvodech Ústeckého kraje, nejnižší byla tato ztráta k 26. 3. 2011 v SO ORP Most (-3,1 %), Kadaň (-2,8 %) a Chomutov (-2,3 %). Nejvýznamnější podíl obyvatel ve věku 0 – 14 let na celkovém počtu obyvatel byl v roce 2011 zaznamenán v SO ORP Bílina (16,8 %) a SO ORP Rumburk (16,2 %).

Nejnižší podíl obyvatel ve věku 65 a více let na celkovém počtu obyvatel

Nejnižší nárůst postproduktivní složky obyvatelstva (65 a více let) byl zaznamenán v SO ORP Roudnice nad Labem (1,0 %) a Louny (1,2 %), oproti tomu nejvyšší nárůst nastal v SO ORP Bílina (3,2 %) a SO ORP Kadaň (3,2 %). Největší podíl obyvatel ve věku 65 a více let na celkovém počtu obyvatel byl v roce 2011 zaznamenán v SO ORP Lovosice (16,7 %), SO ORP Roudnice nad Labem (15,9 %) a SO ORP Litvínov (15,7 %). Změna podílu obyvatel ve věku 65 a více let za období 2001 – 2011 na území Ústeckého kraje dle obcí zobrazuje mapa A.3.8.6. v příloze.

Tabulka A.3.8.3: Věková struktura v SO ORP Ústeckého kraje (%)

SO ORP	0 - 14			15 - 64			65 a více			Index stáří 2001	Index stáří 2011
	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl		
Bílina	17,4	16,8	-0,6	72,0	69,4	-2,6	10,6	13,8	3,2	60,9	81,9
Děčín	16,5	15,3	-1,2	70,8	69,7	-1,2	12,6	15,0	2,4	76,4	97,9
Chomutov	17,5	15,2	-2,3	71,7	71,6	0,0	10,8	13,2	2,4	61,9	86,9
Kadaň	18,0	15,2	-2,8	72,1	71,7	-0,4	9,9	13,1	3,2	54,8	85,9
Litoměřice	16,9	14,9	-2,0	70,9	70,6	-0,4	12,1	14,5	2,4	71,7	97,3
Litvínov	15,5	14,9	-0,6	71,1	69,4	-1,7	13,4	15,7	2,3	86,7	105,4
Louny	16,9	15,3	-1,5	69,8	70,2	0,4	13,3	14,5	1,2	78,9	94,5
Lovosice	15,5	14,6	-0,9	69,7	68,7	-1,0	14,8	16,7	1,9	95,5	114,6
Most	18,1	15,0	-3,1	71,2	71,3	0,1	10,7	13,7	3,0	58,9	91,2
Podbořany	17,2	15,3	-1,8	69,9	69,7	-0,2	12,9	15,0	2,1	75,2	97,9
Roudnice nad Labem	15,6	15,4	-0,2	69,6	68,7	-0,9	14,9	15,9	1,0	95,4	103,3
Rumburk	17,9	16,2	-1,7	70,6	69,9	-0,7	11,5	13,9	2,4	64,4	86,2
Teplice	16,3	15,0	-1,3	70,7	69,9	-0,8	13,0	15,2	2,1	80,2	101,5
Ústí nad Labem	16,9	15,6	-1,2	70,8	69,8	-1,1	12,3	14,6	2,3	72,9	93,3
Varnsdorf	17,3	15,9	-1,4	70,4	69,9	-0,5	12,3	14,2	1,9	70,9	89,5
Žatec	17,2	15,7	-1,5	70,7	70,4	-0,3	12,1	13,9	1,8	70,6	88,4

SO ORP	0 - 14			15 - 64			65 a více			Index stáří 2001	Index stáří 2011
	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl		
Ústecký kraj	16,9	15,3	-1,6	70,9	70,2	-0,7	12,2	14,5	2,3	72,1	94,7

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB 2001, SLDB 2011

Vzdělanostní struktura obyvatel

Ve všech SO ORP Ústeckého kraje výrazně ubylo lidí se základním vzděláním (včetně neukončeného) a lidí vyučených nebo se střední školou bez maturity. Oproti tomu roste počet lidí s maturitou nebo vyšším odborným vzděláním a ukončeným vysokoškolským vzděláním. Největší nárůst vysokoškolsky vzdělaných obyvatel od roku 2001 do roku 2011 v rámci kraje zaznamenal SO ORP Roudnice nad Labem a nejmenší nárůst je v SO ORP Podbořany a Varnsdorf. V SO ORP Litvínov a Roudnice nad Labem byl zaznamenán nejvyšší nárůst počtu obyvatel bez vzdělání. Přehled vzdělanostní struktury SO ORP Ústeckého kraje je uveden v příloze (viz tabulka A.3.8.6).

V celém SO ORP Ústeckého kraje došlo v období let 2001 - 2011 ke snížení podílu osob se základním včetně neukončeného vzdělání, nejznačnější snížení bylo zaznamenáno v SO ORP Lovosice (-5,9 %) a SO ORP Podbořany (-5,8 %). Naopak ve všech SO ORP Ústeckého kraje byl zaznamenán v letech 2001 – 2011 růst podílu osob s vysokoškolským vzděláním, největší tento podíl byl v SO ORP Roudnice nad Labem (3,4 %), Litoměřice (3,3 %) a Ústí nad Labem (3,3 %). Vývoj vysokoškolsky vzdělaných lidí za období 2001 – 2011 na území Ústeckého kraje dle obcí zobrazuje mapa 3.8.7. v příloze.

Tabulka A.3.8.4: Základní a vysokoškolské vzdělání obyvatel SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Nejvyšší ukončené vzdělání					
	Základní vč. neukončeného			Vysokoškolské		
	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl
Bílina	33,4	29,1	-4,3	2,6	4,5	2,0
Děčín	26,2	22,0	-4,3	5,2	7,6	2,4
Chomutov	29,1	23,7	-5,3	5,0	7,9	2,9
Kadaň	30,4	26,0	-4,5	4,0	6,3	2,4
Litoměřice	25,9	20,5	-5,3	6,6	9,9	3,3
Litvínov	29,2	24,2	-5,0	4,8	7,7	2,9
Louny	27,2	21,6	-5,7	5,6	8,7	3,1
Lovosice	28,5	22,6	-5,9	4,1	7,0	2,9
Most	29,1	25,0	-4,1	5,7	8,8	3,1
Podbořany	32,2	26,4	-5,8	3,9	5,8	1,9
Roudnice nad Labem	25,6	20,1	-5,6	5,7	9,0	3,4
Rumburk	31,4	27,1	-4,3	3,6	5,6	2,0
Teplice	28,3	23,2	-5,2	5,5	8,6	3,1
Ústí nad Labem	24,6	20,9	-3,7	7,6	10,9	3,3
Varnsdorf	28,3	24,7	-3,6	3,9	5,8	1,9
Žatec	28,5	23,4	-5,0	6,3	9,1	2,8
Ústecký kraj	27,9	23,2	-4,7	5,5	8,4	2,9

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB 2001, SLDB 2011

Občanská vybavenost – struktura a rozmístění

Struktura a rozmístění občanské vybavenosti je v SO ORP Ústeckého kraje značně rozmanitá, což je dáno odlišnou velikostí jednotlivých SO ORP. Největší počet zařízení sociálních služeb je v SO ORP Ústí nad Labem (122 zařízení) a v SO ORP Teplice (87 zařízení), naopak nejméně jich je zaznamenáno v SO ORP Bílina (3 zařízení) a SO ORP Podbořany (8 zařízení). Značný podíl zařízení zdravotních služeb je zaznamenán v SO ORP Ústí nad Labem (384 zařízení), SO ORP Teplice (254 zařízení) a SO ORP Chomutov (237 zařízení), nejmenší počet zařízení zdravotní péče je v SO ORP Bílina (27 zařízení). Nejvyšší počet školských zařízení byl zaznamenán v SO ORP Ústí nad Labem

(109 zařízení) a v SO ORP Teplice (100 zařízení), nejméně těchto zařízení je opět v SO ORP Bílina (15 zařízení), v SO ORP Podbořany (20 zařízení) a SO ORP Varnsdorf (25 zařízení).

Tabulka A.3.8.5: Počet sociálních, zdravotních a školských zařízení v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Sociální služby v obcích	Zdravotní služby v obcích	Školská zařízení
Bílina	3	27	15
Děčín	52	222	78
Chomutov	39	237	52
Kadaň	41	134	43
Litoměřice	71	202	63
Litvínov	35	122	28
Louny	28	133	50
Lovosice	21	76	39
Most	52	196	51
Podbořany	8	54	20
Roudnice nad Labem	21	90	46
Rumburk	45	91	37
Teplice	87	254	100
Ústí nad Labem	122	384	109
Varnsdorf	11	54	25
Žatec	30	92	37
Celkem	666	2 368	739

Zdroj: Zařízení sociálních a zdravotních služeb: MOS, data aktuální k 1. 1. 2011

Školská zařízení: MŠMT, Rejstřík škol a školských zařízení

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území – sociální rizika

Z důvodu stárnutí obyvatelstva lze do budoucna předpokládat nutnost řešení nedostatečné kapacity zařízení sociálních služeb. Přetížení infrastruktury ve větších městech vlivem přílivu obyvatel.

SWOT

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nárůst obyvatel s vysokoškolským vzděláním, zejména v SO ORP Litoměřice, Roudnice nad Labem a Ústí nad Labem.	Relativně nízký počet školských zařízení v SO ORP Bílina (vzhledem k počtu obyvatel)
Relativně vysoký přirozený přírůstek v SO ORP Ústí nad Labem.	Nízký nárůst počtu obyvatel v jihozápadní části SO ORP Ústeckého kraje a v SO ORP Rumburk a Varnsdorf.
Relativně vysoký nárůst počtu obyvatel v SO ORP Roudnice nad Labem, Teplice, Ústí nad Labem.	Vysoký podíl obyvatel starších 65 let zejména v SO ORP Litoměřice, Louny, Lovosice, Podbořany, Roudnice nad Labem.
	Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva – snížení počtu obyvatel s ukončeným základním vč. neukončeným vzděláním, zejména v SO ORP
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zlepšení vzhledu všech obcí v SO ORP Ústeckého kraje.	Nedostatečné kapacity sociálních služeb v souvislosti se stárnutím obyvatelstva.
Zlepšení občanské vybavenosti obcí pro stabilizaci obyvatel.	Velký úbytek obyvatel ve venkovských oblastech.
Využití migračního potenciálu atraktivního a dostupného území - zvyšování počtu obyvatel vlivem migrace, zejména mladých rodin s dětmi.	Hrozba zvýšené zátěže technické infrastruktury v oblastech s vyšší mírou kladné migrace

A.3.9. Bydlení

Výstavba domů a bytů

V roce 2011 bylo v České republice dokončeno 28 628 bytů, z toho 17 386 bytů je situováno do nových rodinných domů. Tím je potvrzen dlouhodobý trend výstavby nových bytů v rodinných

domech ve venkovském prostředí. Počet dokončených bytů v roce 2011 meziročně klesl o 21,4 %, v rodinných domech o 12 %, v bytových domech o 39,9 %.

V Ústeckém kraji bylo v r. 2011 dokončeno 1239 bytů, zahájeno 1197 a rozestavěno 9535 bytů. V přepočtu na 1000 obyvatel se jedná o 1,48 dokončeného bytu, což je nejnižší údaj ze všech krajů České republiky. Počet dokončených bytů v přepočtu na 1000 obyvatel pro Českou republiku je 2,72 bytu.

Následující tabulka popisuje vývoj počtu dokončených a zahájených bytů mezi r. 2006 a r. 2011.

Tabulka A.3.9.1: Vývoj počtu dokončených a zahajovaných bytů

Rok	Počet dokončených bytů	Počet zahajovaných bytů
2006	1 119	1 798
2007	1 153	1 913
2008	2 453	3 914
2009	1 087	1 631
2010	1 097	1 220
2011	1 239	1 197

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Vzhledem k celostátnímu trendu poklesu dokončených bytů, v Ústeckém kraji nedochází v posledních třech letech k významnému propadu obou výše uvedených ukazatelů.

Podíl neobydlených bytů na celkovém fondu

V Ústeckém kraji činil podíl neobydlených bytů 12,3 %. Tento ukazatel je dán podílem neobydlených bytů k celkovému počtu bytů v obci, či městské části. Neobydlených bytů v kraji bylo k 31. 12. 2011 46 152 z celkového počtu 375 770 bytů.

Podíl neobydlených bytů v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje je uveden v následující tabulce. Nejvyšší podíl neobydlených bytů má SO ORP Louny (20,0 %), SO ORP Podbořany (18,3 %) a Roudnice nad Labem (18,0 %). Nejnižší podíl neobydlených bytů má pak SO ORP Chomutov (8,4 %).

Tabulka A.3.9.2: Podíl neobydlených bytů na celkovém fondu ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Neobydlené byty celkem	Byty celkem	Podíl neobydlených bytů (%)
Bílina	982	9 406	10,4
Děčín	4 955	36 295	13,7
Chomutov	3 019	36 030	8,4
Kadaň	2 332	19 669	11,9
Litoměřice	3 894	26 709	14,6
Litvínov	1 763	18 074	9,8
Louny	4 224	21 177	19,9
Lovosice	2 160	12 598	17,1
Most	2 231	34 084	6,5
Podbořany	1 360	7 431	18,3
Roudnice nad Labem	2 639	14 698	18,0
Rumburk	2 435	14 495	16,8
Teplice	5 529	49 891	11,1
Ústí nad Labem	5 268	54 036	9,7
Varnsdorf	1 432	9 416	15,2
Žatec	1 929	11 761	16,4
Celkem	46 152	375 770	12,3

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Důvod neobydlenosti je dle SLBD 2011 rozdělen do čtyř kategorií. Důvodem neobydlenosti je v 3,1 % změna uživatele, v 5,7 % přestavba, v 5,5 % nezpůsobilost k bydlení a 17,1 % bytů slouží k rekreaci. Počty bytů rozdělených dle důvodu neobydlenosti obsahuje následující tabulka.

Tabulka A.3.9.3: Důvod neobydlenosti bytů ve SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet bytů				
	neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho			
		změna uživatele	slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení
Bílina	982	11	57	52	35
Děčín	4 955	150	1 182	211	175
Chomutov	3 019	188	116	240	153
Kadaň	2 332	82	512	160	114
Litoměřice	3 894	51	498	146	117
Litvínov	1 763	45	118	119	128
Louny	4 224	55	1 328	202	186
Lovosice	2 160	98	712	169	142
Most	2 231	101	128	120	273
Podbořany	1 360	33	376	64	55
Roudnice nad Labem	2 639	80	828	197	265
Rumburk	2 435	105	772	111	118
Teplice	5 529	173	206	374	314
Ústí nad Labem	5 268	160	142	252	308
Varnsdorf	1 432	38	480	91	78
Žatec	1 929	60	443	98	83
Celkem	46 152	1 430	7 898	2 606	2 544

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Struktura bytového fondu

Struktura bytového fondu je popsána pomocí vybraných ukazatelů. Jedná se o *počet trvale obydlených domů*, *počet trvale obydlených bytů (TOB)*, *podíl TOB v rodinných domech*, *podíl TOB postavených do r. 1945*, *podíl TOB postavených mezi roky 1991 – 2001*.

Prvním ukazatelem je počet trvale obydlených domů. Dům je trvale obydlen, jestliže v něm má trvalý pobyt alespoň jedna osoba. K 26. 3. 2012 bylo v Ústeckém kraji 115 679 trvale obydlených domů. Počty trvale obydlených bytů v jednotlivých SO ORP zobrazuje následující tabulka.

Tabulka A.3.9.4: Počet trvale obydlených domů ve SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet trvale obydlených domů
Bílina	2 684
Děčín	11 979
Chomutov	8 571
Kadaň	5 179
Litoměřice	9 696
Litvínov	4 525
Louny	9 283
Lovosice	6 064
Most	4 947
Podbořany	3 552
Roudnice nad Labem	7 831
Rumburk	6 333
Teplice	14 250
Ústí nad Labem	12 935
Varnsdorf	3 499
Žatec	4 351
Celkový součet	115 679

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Dalším ukazatelem je *počet trvale obydlených bytů (TOB)*. Podobně jako u domů je byt trvale obydlen, jestliže je v něm hlášena alespoň jedna osoba k trvalému pobytu. V Ústeckém kraji je podíl TOB

v rodinných domech 32,1 %. Podíl TOB v rodinných domech v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje znázorňuje následující tabulka.

Tabulka A.3.9.5: Podíl trvale obydlených bytů v rodinných domech ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet trvale obydlených bytů (TOB)	V rodinných domech	Podíl TOB v rodinných domech (%)
Bílina	8 424	2 662	31,6
Děčín	31 340	11 410	36,4
Chomutov	33 011	7 527	22,8
Kadaň	17 337	4 448	25,7
Litoměřice	22 924	9 344	40,8
Litvínov	16 311	3 418	21,0
Louny	17 079	9 059	53,0
Lovosice	10 438	5 945	57,0
Most	31 879	3 330	10,4
Podbořany	6 071	3 310	54,5
Roudnice nad Labem	12 128	8 059	66,4
Rumburk	12 060	6 194	51,4
Teplice	44 429	13 009	29,3
Ústí nad Labem	48 795	11 232	23,0
Varnsdorf	7 984	3 550	44,5
Žatec	10 771	3 697	34,3
Celkový součet	330 981	106 194	32,1

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Podíl trvale obydlených domů postavených do roku 1945 činil 45,3 %. Jedná se o podíl trvale obydlených bytů podle příslušného období výstavby domu nebo jeho poslední rekonstrukce na celkovém počtu trvale obydlených bytů. Podíly a počty trvale obydlených domů postavených do r. 1945 v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje znázorňuje následující tabulka.

Tabulka A.3.9.6: Podíl trvale obydlených domů postavených či rekonstruovaných do r. 1945 ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet trvale obydlených domů	Období výstavby nebo rekonstrukce do r. 1945	Podíl obydlených domů postavených do r. 1945 (%)
Bílina	2 495	1 293	48,2
Děčín	10 875	6 632	55,4
Chomutov	7 611	3 275	38,2
Kadaň	4 618	2 075	40,1
Litoměřice	8 844	4 483	46,2
Litvínov	4 184	1 760	38,9
Louny	8 524	4 264	45,9
Lovosice	5 653	2 544	42,0
Most	4 316	994	20,1
Podbořany	3 303	1 401	39,4
Roudnice nad Labem	7 202	3 011	38,4
Rumburk	5 945	3 779	59,7
Teplice	12 974	7 190	50,5
Ústí nad Labem	11 281	5 718	44,2
Varnsdorf	3 280	1 986	56,8
Žatec	4 083	1 971	45,3
Celkový součet	105 188	52 376	45,3

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2001

Podíl trvale obydlených domů postavených mezi roky 1991 a 2001 činil 8,7 %. Podíly a počty trvale obydlených domů postavených mezi roky 1991 a 2001 v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje znázorňuje následující tabulka. Nejvyšší podíl domů postavených či rekonstruovaných před rokem 1945 je v SO ORP Rumburk (59,7 %). Nejmladším bytovým fondem, co se táče tohoto období, disponuje SO ORP Most (20,1 %).

Tabulka A.3.9.7: Podíl trvale obydlených domů postavených či rekonstruovaných mezi roky 1991 a 2001 ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet trvale obydlených domů	Období výstavby nebo rekonstrukce 1991 - 2001	Podíl trvale obydlených domů postavených mezi r. 1991 a 2001 (%)
Bílina	2 684	264	9,8
Děčín	11 979	936	7,8
Chomutov	8 571	745	8,7
Kadaň	5 179	458	8,8
Litoměřice	9 696	872	9,0
Litvínov	4 525	445	9,8
Louny	9 283	623	6,7
Lovosice	6 064	539	8,9
Most	4 947	422	8,5
Podbořany	3 552	216	6,1
Roudnice nad Labem	7 831	799	10,2
Rumburk	6 333	569	9,0
Teplice	14 250	1 390	9,8
Ústí nad Labem	12 935	1 008	7,8
Varnsdorf	3 499	330	9,4
Žatec	4 351	448	10,3
Celkový součet	115 679	10 064	8,7

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Ceny za bydlení

Ceny za bydlení shrnuje následující tabulka. Jsou v ní uvedeny kupní a nájemní ceny bytů přepočítané na 1 m² pro 4 velikostní kategorie sídel.

Tabulka A.3.9.8: Základní ceny a cílové nájemné v Kč/m² podlahové plochy bytu pro období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2012

Velikostní kategorie sídel	Základní cena bytu v Kč/m ²	Cílová hodnota měsíčního nájemného v Kč/m ²	Cílová hodnota měsíčního nájemného pro byty se sníženou kvalitou
50 000 a více obyvatel	7 072	29,5	26,5
10 000 - 49 999 obyvatel	6 043	25,2	22,7
2000 - 9 999 obyvatel	6 773	28,2	25,4
do 1 999 obyvatel	5 045	21,0	18,9

Zdroj dat: ÚÚR

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území

Prohlubováním rozdílů mezi sociálními vrstvami populace dochází ke vzniku sociálně vyloučených lokalit. Vzhledem k rostoucímu počtu sociálně slabších obyvatel je v zájmu samospráv vznik sociálního bydlení, podpora fungující sítě sociálních služeb.

SWOT

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Stabilizovaný vývoj počtu dokončených a zahajovaných bytů.	Starý domovní a bytový fond.
Nejnižší cena za 1 m ² obytné plochy v rámci ČR.	Nestabilita poddolovaných území.
Nejnižší hodnota měsíčního nájemného za 1 m ² v rámci ČR.	Velké regionální rozdíly ve standardu bydlení.
Nízká cena stavebních pozemků.	Nedostatečné důraz na řešení koncepce bydlení pro sociálně slabé skupiny.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zvýšená atraktivita některých oblastí. (SO ORP Teplice, SO ORP Děčín).	Devastace bytového a domovního fondu.
Obnova panelových domů.	Zanedbání údržby bytového a domovního fondu.

A.3.10. Rekreační oblasti

Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím

V Ústeckém kraji se nacházejí následující oblasti s celoročním či sezónním využitím:

- areál Klínovec (lyžařský a rekreační areál) – vrchol leží v Karlovarském kraji, ale na území obcí Ústeckého kraje jsou také vybudovány areály sloužící k využití této rekreační atraktivity
- areál Telnice (lyžařský a rekreační areál)
- prostor Hřensko (turistický a rekreační areál)
- CHKO Labské Pískovce (turistická a rekreační oblast)
- NP České Švýcarsko (turistická a rekreační oblast)
- prostor Bournák – Moldava – Mikulov (lyžařský a rekreační areál)
- prostor obcí Klíny a Český Jiřetín (zimní i letní rekreační areál)
- vodní nádrž Nechranice (letní rekreační areál)
- sportovní areál na Velebudické výsypce (rekreační a sportovní areál)
- prostor obcí Nová Ves v Horách - Hora Sv. Kateřiny v Krušných horách (zimní i letní rekreační areál)
- vrch Raná (areál bezmotorového a padákového létání)
- Komáří hůrka (středisko zimní i letní rekreace)
- jezero Píšťany (letní rekreační areál)
- Račice - Dobříň (veslařský kanál a areál vodní rekreace)
- Jiřetín pod Jedlovou (krajinařský zimní sportovní areál)
- Kamencové jezero a Podkrušnohorský ZOO park (areál příměstské rekreace)
- vodní nádrž Barbora -Teplice (krajinný příměstský rekreační areál)
- Louny (výstaviště)
- Litoměřice (výstaviště)
- skanzen Zubrnice (muzeum lidové architektury)
- jezero Milada u Ústí nad Labem (letní rekreační prostor u vodní plochy - v realizaci)
- jezero Most u Mostu (letní rekreační prostor u vodní plochy - v realizaci)

Počet staveb pro rodinnou rekreaci

Počet staveb pro rodinnou rekreaci je vyvozen z počtu neobydlených bytů sloužících k rekreaci. Počet staveb pro rodinnou rekreaci ve SO ORP Ústeckého kraje je 7898. Rozdělení podle příslušnosti do jednotlivých ORP Ústeckého kraje je uveden v následující tabulce. Uvedený údaj je aktuální k 26. 3. 2011.

Tabulka A.3.10.1: Počet bytů sloužících k rekreaci ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet objektů sloužících k rekreaci
Bílina	57
Děčín	1182
Chomutov	116
Kadaň	512
Litoměřice	498
Litvínov	118
Louny	1 328
Lovosice	712
Most	128
Podbořany	376
Roudnice nad Labem	828
Rumburk	772
Teplice	206
Ústí nad Labem	142
Varnsdorf	480
Žatec	443
Celkem	7 898

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Kapacita a kategorie ubytovacích zařízení

Počet ubytovacích zařízení má dlouhodobě snižující se tendenci. Nejvyšším počtem ubytovacích zařízení disponuje SO ORP Děčín a SO ORP Teplice. V této oblasti se nacházejí turisticky atraktivní oblasti NP České Švýcarsko a CHKO Labské Pískovce.

Lázeňská místa a areály

Na území SO ORP Ústecký kraj se nachází 4 lázeňské lokality. Jedná se o Lázně Teplice (okres Teplice), Lázně Dubí (okres Teplice), Vojenská lázeňská a rekreační zařízení (okres Teplice) a Mšené-lázně (okres Litoměřice). Celkově je v kraji k dispozici 1213 lázeňských lůžek. Dispozici lůžek v jednotlivých okresech kraje znázorňuje následující tabulka.

Tabulka A.3.10.2: Počet lázeňských léčeben a počet lůžek ve SO ORP Ústeckého kraje

Okres	Počet lázeňských léčeben	Počet lůžek
Děčín	0	0
Chomutov	0	0
Litoměřice	1	253
Louny	0	0
Most	0	0
Teplice	3	960
Ústí nad Labem	0	0
Celkem	4	1 213

Zdroj dat: Zdravotnická ročenka Ústeckého kraje 2011

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území

Zajištění ochrany turisticky atraktivních a vyhledávaných lokalit národního parku, chráněných krajinných oblastí a dalších chráněných území jako dědictví národního bohatství. Nutno také dbát na to, aby stávající ani nově vytyčované cyklotrasy nevedly po frekventovaných silnicích I., II. nebo III. třídy.

SWOT

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Přítomnost atraktivit nadregionálního významu (NP České Švýcarsko, CHKO Labské Pískovce, CHKO Lužické hory).	Lokality zdevastované těžbou nerostných surovin.
Velký potenciál území pro cestovní ruch.	Nedostatek ubytovacích zařízení.
Celoroční atraktivita území – turistika, vodní sporty, zimní sporty.	Nevyvážená atraktivita území v kraji.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Obnova lokalit zdevastovaných těžbou nerostných surovin.	Rozšiřování těžby nerostných surovin.
Rozvoj podnikání v oblasti cestovního ruchu.	Nedostatek finančních prostředků na zlepšení infrastruktury a služeb pro cestovní ruch.
Rozvoj agroturistiky, ekofarem a biofarem.	Zvýšený výskyt sociálně patologických jevů.
Rozšíření značených turistických a cyklistických tras	

A.3.11. Hospodářské podmínky

Tato část popisuje ekonomické podmínky na území Ústeckého kraje, a to jak z hlediska ekonomické funkce území, struktury ekonomických subjektů, trhu práce, hospodaření obcí, zdrojů a užití veřejných rozpočtů, tak i zájmů bezpečnosti a obrany státu a území (ekonomických rizik). V těchto oblastech jsou obsaženy ukazatele definující ekonomickou situaci kraje a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, příp. také jednotlivých obcí v území.

V následujícím textu jsou zkoumány ukazatele jako míra zaměstnanosti a nezaměstnanosti, míra podnikatelské aktivity, ekonomická struktura podle odvětví, vyjíždějící a dojíždějící do zaměstnání a do škol, struktura nejvýznamnějších zaměstnavatelů kraje, atd.

Rovněž je brána v potaz daňová výtěžnost kraje a jednotlivých SO ORP, což umožňuje podchytit vývoj největšího zdroje příjmů obecních rozpočtů. Následně o hospodaření jednotlivých obcí vypovídá struktura příjmů a výdajů, ukazatel dluhové služby, podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidita obcí.

Ekonomická funkce území

Daňová výtěžnost obcí, resp. správních obvodů obcí s rozšířenou působností je v ČR dána pravidly rozpočtového určení daní a představuje výši daňových příjmů obce, resp. SO ORP vyjádřenou na obyvatele. Výtěžnost je pak ovlivněna především velikostní kategorií, do níž je obec, resp. SO ORP zařazena v závislosti na počtu obyvatel, a dále pak výnosem daní ovlivněných územím příslušné obce, resp. SO ORP. Rozhodující úlohu v daňových příjmech obcí, resp. SO ORP hrají daně z příjmů právnických osob, daně z příjmů fyzických osob, daň z přidané hodnoty a daň z nemovitosti. Získané prostředky následně mohou obce použít na rozvoj obce a uspokojování potřeb občanů, daňová výtěžnost souvisí s mírou finanční soběstačnosti obcí a regionů.

Průměrná daňová výtěžnost správních obvodů Ústeckého kraje v období let 2010-2011 vrostla, v roce 2011 dosáhla 10 500 Kč na obyvatele. K nejvýraznějšímu nárůstu daňové výtěžnosti došlo ve sledovaných letech v SO ORP Teplice, Kadaň, Litvínov a Chomutov. Daňová výtěžnost v přepočtu na obyvatele naopak poklesla pouze v SO ORP Bílina, Litoměřice, Louny, Lovosice (nejvýraznější snížení), Roudnice nad Labem a Žatec. Dlouhodobě nejvyšší daňová výtěžnost na obyvatele byla

v rámci kraje vysledována v SO ORP Chomutov (11 500 Kč v roce 2011), Kadaň (11 900 Kč v roce 2011) a Ústí nad Labem (11 300 Kč v roce 2011).

Tabulka A.3.11 1: Daňová výtěžnost v SO ORP Ústeckého kraje (v tis. Kč)

SO ORP	Daňová výtěžnost (v tis. Kč)			Daňová výtěžnost na obyvatele (v tis. Kč)		
	2010	2011	Rozdíl	2010	2011	Rozdíl
Bílina	214 994,8	211 711,0	-3 283,7	10,3	10,1	-0,2
Děčín	802 280,5	794 503,2	-7 777,3	10,0	10,1	0,1
Chomutov	904 146,3	943 441,2	39 294,9	11,0	11,5	0,5
Kadaň	497 643,7	524 002,4	26 358,7	11,2	11,9	0,7
Litoměřice	598 564,9	588 648,5	-9 916,3	10,2	9,9	-0,3
Litvínov	402 628,3	414 921,6	12 293,3	9,9	10,5	0,6
Louny	408 620,7	404 407,4	-4 213,3	9,3	9,3	-0,1
Lovosice	282 587,4	270 829,6	-11 757,8	10,4	9,8	-0,6
Most	826 342,0	826 845,5	503,5	10,8	10,9	0,1
Podbořany	172 062,3	171 849,5	-212,8	10,7	10,8	0,1
Roudnice nad Labem	301 509,9	297 922,2	-3 587,7	9,4	9,2	-0,1
Rumburk	304 508,7	309 022,2	4 513,4	8,8	9,1	0,3
Teplice	1 083 270,0	1 157 253,4	73 983,5	9,9	10,7	0,8
Ústí nad Labem	1 349 351,7	1 362 493,5	13 141,8	11,1	11,3	0,2
Varnsdorf	191 663,7	193 292,8	1 629,1	9,3	9,4	0,1
Žatec	277 714,9	273 700,1	-4 014,8	10,2	10,1	-0,1
Ústecký kraj	8 617 889,6	8 744 844,0	126 954,4	10,3	10,5	0,2

Zdroj dat: MF ČR; Balance příjmů

Struktura ekonomických subjektů

Přílohy A.3.11.1 a A.3.11.2 zobrazují počty ekonomických subjektů působících v jednotlivých odvětvích v Ústeckém kraji v období 2009-2012. Odvětví, v němž působí nejvíce subjektů je za rok 2012 „Maloobchod“ (14,2 %), „Velkoobchod“ (10,2 %), „Specializované stavební činnosti“ (8,9 %). Významným odvětvím je také „Stravování a pohostinství“, „Výstavba budov“, „Činnosti v oblasti nemovitostí“.

V jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje je nejvíce zaměstnaných v odvětví průmyslu (20-39 %). Oblast Severočeské hnědouhelné pánve představuje významnou průmyslovou oblast Ústeckého kraje, toto území je silně urbanizované a funguje jako spádové centrum. Přestože v Podkrušnohoří sídlí největší zaměstnavatelé Ústeckého kraje, stále se tato oblast potýká s vysokou nezaměstnaností, ekologickými škodami a narušeným krajinným rázem. Významnějším odvětvím je dále Velkoobchod a maloobchod (7-10 %) a s tím související Doprava a skladování (4-11 %). Podíl osob zaměstnaných ve stavebnictví je sice podprůměrný, dosahuje však 6-7 %. Přes svou pověst průmyslového kraje se v jižní části území Ústeckého kraje rozvinulo zemědělství a podíl zemědělské půdy dosahuje 51,8 %. Důležitým faktorem rozvoje ekonomiky je návaznost na oblast hlavního města Prahy. Následující souhrn v tabulce uvádí podíl zaměstnaných v odvětvích ekonomické činnosti z údajů v roce 2011 ze SLDB.

Tabulka A.3.11.2: Podíl zaměstnaných podle odvětví ekonomické činnosti ve správních obvodech SO ORP – Ústecký kraj (2011) [%]

SO ORP	Zaměstnaní celkem	Odvětví ekonomické činnosti (CZ-NACE) [%]						
		zemědělství, lesnictví, rybníkářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	vzdělávání
Bílina	7 756	1	37	6	8	6	2	4
Děčín	29 766	1	23	7	9	11	3	6
Chomutov	32 722	1	32	7	9	5	2	6
Kadaň	17 812	2	39	7	6	4	3	5
Litoměřice	25 011	3	21	8	9	6	3	6
Litvínov	14 425	1	33	7	8	5	3	6
Louny	17 799	4	26	6	9	7	2	5
Lovosice	11 002	4	28	7	8	8	2	5
Most	29 671	1	29	6	9	6	3	6
Podbořany	6 407	5	30	7	7	5	2	6
Roudnice nad Labem	13 669	4	23	7	10	7	3	6
Rumburk	11 670	2	32	6	9	6	3	7
Teplice	41 773	1	26	7	10	6	3	6
Ústí nad Labem	47 936	1	20	7	10	8	2	7
Varnsdorf	7 589	1	38	6	8	6	3	7
Žatec	10 979	6	24	7	9	6	2	6
Ústecký kraj	325 987	2	27	7	9	7	3	6

Zdroj dat: SLBD 2011

V letech 2007-2010 došlo v SO ORP Ústeckého kraje k poklesu počtu pracovních míst o 5 %, tj. o 15 540 míst. Tento trend vznikl zejména v důsledku probíhající ekonomické recese. Správními obvody, jež ve sledovaných letech v Ústeckém kraji poskytovali nejvyšší počet pracovních míst, jsou SO ORP Ústí nad Labem, Teplice a Most. Zatímco v prvních dvou zmíněných obcích došlo ve sledovaném období k poklesu pracovních míst, v SO ORP Most došlo k jejich nárůstu. Dalšími správními obvody, v nichž byl ve sledovaném období zaznamenán růst počtu obsazených pracovních míst, jsou Bílina (1,4 %) a Lovosice (2,7 %).

Tabulka A.3.11.3: Počet obsazených pracovních míst v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet obsazených pracovních míst			
	2007	2010	Absolutní změna	Relativní změna [%]
Bílina	8 635	8 752	117	1,4
Děčín	25 567	22 773	-2 794	-10,9
Chomutov	28 809	27 959	-850	-3,0
Kadaň	18 197	17 416	-781	-4,3
Litoměřice	20 077	19 420	-657	-3,3
Litvínov	14 305	13 557	-748	-5,2
Louny	14 035	13 345	-690	-4,9
Lovosice	8 880	9 118	238	2,7
Most	32 094	32 231	137	0,4
Podbořany	5 818	5 064	-754	-13,0
Roudnice nad Labem	10 092	9 987	-105	-1,0
Rumburk	10 635	9 409	-1 226	-11,5
Teplice	36 123	35 158	-965	-2,7
Ústí nad Labem	56 465	51 797	-4 668	-8,3
Varnsdorf	7 568	6 739	-829	-11,0
Žatec	11 219	10 254	-965	-8,6

SO ORP	Počet obsazených pracovních míst			
	2007	2010	Absolutní změna	Relativní změna [%]
Ústecký kraj	308 519	292 979	-15 540	-5,0

Zdroj dat: MF ČR; data aktuální k 1.12. daného roku

Míra podnikatelské aktivity je definována jako podíl počtu podnikatelských subjektů (fyzických osob) k počtu trvale bydlících obyvatel. Míra podnikatelské aktivity může být jedním z indikátorů úspěšnosti podpory drobného podnikání. Na druhou stranu ji lze považovat za druhou vlnu v případě poklesu pracovních míst a zaměstnanosti. Z důvodu ztráty zaměstnání se jeví začátek podnikání jako jedna z možností, jak si tuto ztrátu kompenzovat. V rámci Ústeckého kraje došlo v letech 2004-2011 k nárůstu míry podnikatelské aktivity na 166 podnikatelů na 1 000 obyvatel (v roce 2011). SO ORP s dlouhodobě nejvyšší mírou podnikatelské aktivity v rámci kraje jsou Děčín, Litoměřice a Roudnice nad Labem, naopak nejnižší míra podnikatelské aktivity je dlouhodobě sledována v SO ORP Bílina (v roce 2011 zde působilo 124 podnikatelů v přepočtu na 1 000 obyvatel).

Tabulka A.3.11.4: Míra podnikatelské aktivity v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra podnikatelské aktivity [‰]		
	2004	2007	2011
Bílina	121,8	125,7	124,2
Děčín	177,6	190,1	192,6
Chomutov	150,5	149,3	151,5
Kadaň	141,6	139,2	141,1
Litoměřice	199,5	205,6	194,7
Litvínov	139,4	142,3	154,5
Louny	174,6	175,8	177,1
Lovosice	176,4	178,7	173,3
Most	147,1	150,2	154,2
Podbořany	149,2	146,7	148,5
Roudnice nad Labem	202,3	201,8	198,2
Rumburk	147,9	150,7	152,2
Teplice	160,4	162,9	161,6
Ústí nad Labem	167,5	169,7	171,4
Varnsdorf	156,3	153,8	147,4
Žatec	174,8	165,8	165,2
Ústecký kraj	163,1	165,5	166,0

Zdroj dat: ČSÚ; Databáze demografických údajů, Registr ekonomických subjektů; Data aktuální k 31.12. daného roku

Trh práce

Na trhu práce je práce prodávána jako výrobní faktor. Trh práce je charakterizován poptávkou po práci a její nabídkou. Poptávka je tvořena zaměstnavateli a nabídka je představována potenciálními zaměstnanci.

Míra zaměstnanosti je podíl počtu osob s jediným nebo hlavním zaměstnáním ve skupině obyvatel 15–64 let. Nepoměr mezi mírným poklesem relativního počtu zaměstnaných osob a významně rostoucí mírou zaměstnaných obyvatel ve věkové skupině 15–64 let je dána postupným odchodem silných poválečných ročníků do ekonomické neaktivity v souběhu s tím, že se dostávají za hranici sledovaného věku 15–64 let. Je pravděpodobné, že tento nepoměr bude působit i v následujících letech.

Dle posledních známých údajů pracovalo v Ústeckém kraji 5 % všech zaměstnaných v těžbě či energetice. Pokles míry zaměstnanosti nastal v letech 2001-2011 ve všech SO ORP Ústeckého kraje, nejvýraznější byl tento pokles ve východní části území, tedy v SO ORP Varnsdorf, Rumburk, Děčín a Ústí nad Labem. Naopak dlouhodobě nejvyšší a v rámci kraje výrazně nadprůměrná míra zaměstnanosti byla zaznamenána ve správním obvodu Roudnice nad Labem.

Tabulka A.3.11.5: Míra zaměstnanosti v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra zaměstnanosti [%]	
	2001	2011
Bílina	60,4	55,7
Děčín	63,8	57,4
Chomutov	59,4	58,2
Kadaň	63,1	59,8
Litoměřice	64,4	61,7
Litvínov	57,4	55,6
Louny	62,8	60,9
Lovosice	62,5	60,6
Most	60,0	57,4
Podbořany	61,8	60,5
Roudnice nad Labem	64,9	63,6
Rumburk	61,5	53,6
Teplice	60,4	57,6
Ústí nad Labem	64,3	58,7
Varnsdorf	65,1	56,2
Žatec	61,4	59,9
Ústecký kraj	62,0	58,5

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2001, SLDB2011

Nezaměstnanost v Ústeckém kraji patří po restrukturalizaci především chemického a těžebního průmyslu ze začátku devadesátých let minulého století k nejvyšším v České republice. Míra nezaměstnanosti kraje měla v období let 2007-2011 kolísavý charakter, od roku 2008, kdy bylo dosaženo jejího minima (10,3 %), docházelo do roku 2010 ke stálému zvyšování hodnot, a to ve všech správních obvodech kraje. Do roku 2011 došlo k mírnému poklesu míry nezaměstnanosti na hodnotu 13,6 %, což je stále o 4-5 % více než celorepublikový průměr. Dlouhodobě nadprůměrné hodnoty v rámci kraje byly zjištěny především v SO ORP Litvínov, Most, Rumburk a Varnsdorf. Naopak nejnižší míra nezaměstnanosti byla vysledována v SO ORP Litoměřice a Roudnice nad Labem, kde je zároveň nejvyšší míra podnikatelské aktivity v rámci kraje. Dalšími správními obvody s nižší mírou nezaměstnanosti jsou např. Kadaň, Louny, Lovosice a Podbořany.

Tabulka A.3.11.6: Míra nezaměstnanosti v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra nezaměstnanosti [%]				
	2007	2008	2009	2010	2011
Bílina	14,6	11,3	13,7	14,7	13,9
Děčín	12,2	10,1	12,5	13,5	12,8
Chomutov	13,4	10,5	13,8	14,9	14,3
Kadaň	9,2	6,9	11,5	11,8	12,0
Litoměřice	9,7	7,9	10,0	11,3	10,6
Litvínov	19,4	14,8	16,0	16,3	16,3
Louny	11,9	9,2	11,7	13,1	12,4
Lovosice	10,0	8,3	10,7	11,8	11,7
Most	17,5	12,7	15,1	15,8	14,9
Podbořany	10,5	8,5	12,9	13,8	13,4
Roudnice nad Labem	10,0	8,1	10,0	11,0	10,7
Rumburk	14,7	13,1	16,2	17,0	16,0
Teplice	12,5	9,9	11,7	13,4	13,1
Ústí nad Labem	12,2	10,1	12,2	14,0	14,5
Varnsdorf	13,8	13,2	16,5	16,9	15,3
Žatec	13,6	10,3	13,0	14,5	14,3
Ústecký kraj	12,9	10,3	12,8	13,9	13,6

Zdroj dat: MPSV, GIS0statistika

Podíl nezaměstnaných žen se ve všech správních obvodech Ústeckého kraje v letech 2007-2010 snížil, a to z 53,4 % na 49,6 %. Od roku 2010 je patrný opět mírný růst tohoto podílu, v roce 2011 bylo dosaženo hodnoty 49,9 %. Nejvyšší podíl nezaměstnaných žen byl po celé sledované období zaznamenáván ve správním obvodu Bílina, pouze v roce 2011 byla tato hodnota vyšší v SO ORP Most (52,9 %). Z hlediska dlouhodobě nejnižšího podílu nezaměstnaných žen je na tom nejlépe SO ORP Rumburk (44,8 % v roce 2011) a Podbořany (45,7 % v roce 2011).

Tabulka A.3.11.7: Podíl nezaměstnaných žen v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Podíl nezaměstnaných žen [%]				
	2007	2008	2009	2010	2011
Bílina	58,0	59,7	54,3	53,2	52,2
Děčín	54,4	56,4	53,3	50,8	50,7
Chomutov	53,1	54,1	50,8	50,6	51,3
Kadaň	53,1	54,4	50,9	49,5	50,5
Litoměřice	53,2	52,2	50,8	50,3	50,7
Litvínov	52,9	53,8	52,2	51,4	49,8
Louny	55,2	54,8	50,7	49,4	50,5
Lovosice	55,0	55,9	51,3	50,0	50,6
Most	53,5	54,5	52,4	52,0	52,9
Podbořany	49,7	49,4	46,7	44,5	45,7
Roudnice nad Labem	54,6	56,5	53,5	52,1	51,1
Rumburk	47,8	47,1	46,9	45,8	44,8
Teplice	56,5	57,2	51,3	50,2	50,9
Ústí nad Labem	51,0	53,6	48,6	46,4	46,7
Varnsdorf	52,5	51,2	49,4	46,5	49,0
Žatec	51,9	51,3	49,5	48,2	47,7
Ústecký kraj	53,4	54,2	50,9	49,6	49,9

Zdroj dat: MPSV, GIS0statistika

Významným indikátorem trhu práce je podíl dlouhodobě nezaměstnaných (déle než 12 měsíců) na celkově nezaměstnaných. Dlouhodobá nezaměstnanost představuje vážný sociální problém. U dlouhodobě nezaměstnané osoby je velmi těžký návrat zpět do práce a může dojít k negativním psychickým změnám, někdy i trvalým.

V rámci Ústeckého kraje došlo v období let 2007-2011 k celkovému poklesu míry dlouhodobé nezaměstnanosti, a to z 6,6 % v roce 2007 na 5,7 % v roce 2011. Minima bylo dosaženo v roce 2009, kdy se hodnota míry dlouhodobé nezaměstnanosti pohybovala okolo 4 %. Výrazně nejvyšší míra nezaměstnanosti delší než 12 měsíců je dlouhodobě spatřována v SO ORP Litvínov, dalšími správními obvody s nadprůměrnými hodnotami jsou např. Most, Rumburk a Varnsdorf. Nadprůměrných hodnot je dlouhodobě dosahováno také v SO ORP Bílina. Naopak správním obvodem, jehož míra dlouhodobé nezaměstnanosti se pohybuje hluboko pod krajským průměrem, je SO ORP Litoměřice, dále také např. SO ORP Kadaň, Louny, Lovosice, Podbořany či Roudnice nad Labem.

Tabulka A.3.11.8: Míra dlouhodobé nezaměstnanosti v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti [%]				
	2007	2008	2009	2010	2011
Bílina	8,5	5,7	4,8	6,2	6,3
Děčín	5,1	4,2	3,9	5,0	5,1
Chomutov	6,9	4,6	4,2	5,7	6,0
Kadaň	4,7	2,9	3,0	4,4	4,8
Litoměřice	3,7	2,6	2,7	3,5	3,5
Litvínov	12,6	8,7	6,6	7,2	7,6
Louny	5,7	4,1	3,1	4,4	4,9
Lovosice	3,9	3,3	3,3	4,2	4,5
Most	10,8	6,5	5,3	6,4	6,7
Podbořany	4,2	3,0	2,7	4,3	4,9

SO ORP	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti [%]				
	2007	2008	2009	2010	2011
Roudnice nad Labem	4,6	3,5	3,0	3,7	4,0
Rumburk	7,5	5,8	5,8	7,6	7,7
Teplice	6,4	4,6	3,6	4,8	5,3
Ústí nad Labem	6,0	4,7	4,2	5,5	6,4
Varnsdorf	6,7	6,1	5,9	7,3	7,2
Žatec	6,6	4,4	3,6	5,2	6,0
Ústecký kraj	6,6	4,7	4,1	5,3	5,7

Zdroj dat: MPSV, GIS0statistika

Počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo se ve správních obvodech Ústeckého kraje v letech 2007-2011 výrazně zvýšil, a to z 8,7 v roce 2007 na 23,6 v roce 2011. Maximální hodnota byla zjištěna v roce 2010, kdy na jedno pracovní místo připadalo 30,5 nezaměstnaných osob. V rámci tohoto ukazatele je v Ústeckém kraji situace nejhorší ve správních obvodech Bílina, Rumburk a Varnsdorf. Naopak nejpříznivější situaci lze vysledovat v SO ORP Roudnice nad Labem, kde je tato hodnota v rámci kraje dlouhodobě nejnižší, v roce 2011 na jedno pracovní místo připadaly pouze 4,1 nezaměstnané osoby.

Tabulka A.3.11.9: Počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo				
	2007	2008	2009	2010	2011
Bílina	15,6	12,3	57,3	72,8	81,1
Děčín	15,4	15,4	38,3	47,2	35,0
Chomutov	6,1	5,1	21,1	24,8	20,2
Kadaň	5,0	4,1	24,3	45,0	43,6
Litoměřice	8,1	7,4	13,1	15,9	16,9
Litvínov	20,4	14,5	37,6	51,6	33,1
Louny	5,6	5,1	19,8	33,3	22,4
Lovosice	12,6	6,5	13,3	13,4	16,3
Most	9,1	6,8	18,7	31,3	24,5
Podbořany	6,5	6,2	14,6	27,1	42,8
Roudnice nad Labem	4,4	2,5	11,0	7,0	4,1
Rumburk	14,6	19,2	104,4	105,6	62,9
Teplice	10,8	8,9	40,8	55,2	35,3
Ústí nad Labem	7,4	6,7	17,2	29,5	21,5
Varnsdorf	12,1	11,6	41,1	98,2	92,3
Žatec	9,0	7,9	21,1	37,3	42,1
Ústecký kraj	8,7	7,2	22,8	30,5	23,6

Zdroj dat: MPSV, GIS0statistika; roční průměry

V Ústeckém kraji sídlilo v roce 2011 celkem 131 velkých průmyslových podniků (s 250 a více zaměstnanci). Největším zaměstnavatelem kraje se stala akciová společnost Krajská zdravotní se sídlem v Ústí nad Labem poskytující ústavní zdravotní péči, v níž pracuje 5 000-9 000 zaměstnanců. V pořadí druhou největší společností jsou Severočeské doly a.s. se sídlem v Chomutově (3 000-3 999 zaměstnanců), jenž se zabývá těžbou a úpravou hnědého uhlí. Společnostmi s 2 000-2 499 zaměstnanci jsou na území kraje UNIPETROL RPA, s.r.o. v Litvínově, zabývající se výrobou plastů v primárních formách, a Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. se sídlem v Teplicích, zabývající se shromažďováním, úpravou a rozvodem vody. Dalšími společnostmi zaměstnávajícími více než 1 000 osob jsou společnosti HOPI, s.r.o. se sídlem v Klášterci nad Ohří (skladování), Procházka MASO-UZENINY, spol. s r.o. se sídlem v Roudnici nad Labem (maloobchod s masem a masnými výrobky) a AGC Flat Glass Czech a.s., člen AGC Group, se sídlem v Teplicích (výroba plochého skla). V Mostě sídlí společnost DORA Security a.s. (činnost soukromých bezpečnostních agentur) a Litvínovská uhelná a.s. (těžba a úprava hnědého uhlí). V Ústí nad Labem sídlí Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, která rovněž zaměstnává 1 000-1 499 zaměstnanců.

Tabulka A.3.11.10: Seznam nejvýznamnějších ekonomických subjektů Ústeckého kraje

Obchodní jméno	Sídlo	Převažující činnost	Kategorie podle počtu zaměstnanců
Krajská zdravotní, a.s.	Ústí nad Labem	Ústavní zdravotní péče	5000 - 9999
Severočeské doly a.s.	Chomutov	Těžba a úprava hnědého uhlí	3000 - 3999
UNIPETROL RPA, s.r.o.	Litvínov	Výroba plastů v primárních formách	2000 - 2499
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.	Teplice	Shromažďování, úprava a rozvod vody	2000 - 2499
HOPÍ s.r.o.	Klášteřec nad Ohří	Skladování	1000 - 1499
DORA Security a.s.	Most	Činnosti soukromých bezpečnostních agentur	1000 - 1499
Litvínovská uhelná a.s.	Most	Těžba a úprava hnědého uhlí	1000 - 1499
Procházka MASO-UZENINY, spol. s r.o.	Roudnice nad Labem	Maloobchod s masem a masnými výrobky	1000 - 1499
AGC Flat Glass Czech a.s., člen AGC Group	Teplice	Výroba plochého skla	1000 - 1499
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	Ústí nad Labem	Terciární vzdělávání	1000 - 1499

Zdroj dat: Ústav územního rozvoje; data aktuální k 31.12.2011. Údaje o počtu zaměstnanců se vztahují k celé ČR.

Struktura nejvýznamnějších zaměstnavatelů jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje je uvedena v příloze (Příloha A.3.11.3-A.3.11.18).

V podílu osob dojíždějících do zaměstnání se v rámci krajů ČR převládá dojíždka v rámci obce (44,9 %), v Ústeckém kraji v rámci obce (39,9 %), popřípadě vyjíždka do jiné obce v rámci okresu (28,9 %). Odchyly jsou dány především umístěním obce v blízkosti jiných významných sídel zaměstnavatelů. Vyjíždka žáků a studentů do škol se také odvíjí od umístění obce, převládá však vyjíždka mimo obec (54,8 %).

Tabulka A.3.11.11: Podíl osob dojíždějících do škol a zaměstnání - kraje za ČR

Kraj	v tom								
	vyjíždějící do zaměstnání	v tom					vyjíždějící do škol	v tom	
		v rámci obce [%]	do jiné obce okresu [%]	do jiného okresu kraje [%]	do jiného kraje [%]	do zahraničí [%]		v rámci obce [%]	mimo obec [%]
Hlavní město Praha	274 568	91,2	-	-	7,1	1,7	88 489	93,6	6,4
Středočeský kraj	271 378	21,3	29,0	9,5	39,3	0,9	96 602	27,3	72,7
Jihočeský kraj	122 918	39,2	39,6	11,0	7,2	3,0	49 251	34,7	65,3
Plzeňský kraj	116 786	41,0	26,0	23,7	6,6	2,7	41 201	42,3	57,7
Karlovarský kraj	47 793	38,2	39,2	11,5	7,0	4,1	17 029	36,4	63,6
Ústecký kraj	135 055	39,9	35,8	11,0	11,3	2,1	49 777	44,4	55,6
Liberecký kraj	73 294	43,6	31,6	10,9	12,5	1,5	29 121	42,2	57,8
Královéhradecký kraj	95 349	38,7	39,6	9,6	10,9	1,2	38 763	35,2	64,8
Pardubický kraj	98 031	37,8	38,4	9,7	12,8	1,2	39 906	33,8	66,2
Kraj Vysočina	105 648	38,1	41,3	7,7	11,7	1,2	46 173	33,0	67,0
Jihomoravský kraj	245 209	44,4	22,9	25,4	5,0	2,2	94 320	48,1	51,9
Olomoucký kraj	124 706	39,9	41,1	8,9	8,7	1,5	52 050	38,9	61,1
Zlínský kraj	120 695	35,1	45,3	9,1	8,7	1,8	50 273	34,9	65,1
Moravskoslezský kraj	230 694	44,0	29,3	20,9	4,0	1,9	90 997	48,7	51,3
ČR celkem k 26. 3. 2011	2 062 124	44,9	28,9	12,3	12,1	1,8	783 952	45,2	54,8

Zdroj dat: SLBD 2011

V SO ORP Ústeckého kraje je vyjíždka do zaměstnání rozložena rovnoměrně v rámci obce (39,9 %) a jiné obce v okresu (35,8 %). Velká část zaměstnaných vyjíždí také do jiných okresů Ústeckého kraje nebo jiného kraje, malá část dojíždí také do zahraničí. Směrování dojížděk do zaměstnání je dáno polohou obce, v blízkosti jiného okresu nebo kraje. Žáci do škol vyjíždějí zpravidla mimo obec (55,6 %), ve které mají trvalé bydliště.

Tabulka A.3.11.12: Podíl osob dojíždějících do škol a zaměstnání - Ústecký kraj

SO ORP	v tom								
	vyjíždějící do zaměstnání	v tom					vyjíždějící do škol [%]	v tom	
		v rámci obce [%]	do jiné obce okresu [%]	do jiného okresu kraje [%]	do jiného kraje [%]	do zahraničí [%]		v rámci obce [%]	mimo obec [%]
Bílina	3 120	38,1	40,0	15,7	5,3	0,9	1 042	29,7	70,3
Děčín	11 986	44,6	23,3	14,0	11,6	6,5	4 416	47,2	52,8
Chomutov	13 981	37,5	40,6	13,3	7,1	1,5	5 135	44,0	56,0
Kadaň	7 268	44,2	41,5	4,3	8,6	1,5	2 567	44,3	55,7
Litoměřice	9 847	31,8	39,8	8,2	18,4	1,8	3 668	35,7	64,3
Litvínov	6 819	32,5	49,8	9,8	6,0	1,9	2 390	40,8	59,2
Louny	7 444	28,1	36,4	10,4	23,8	1,2	2 469	25,7	74,3
Lovosice	4 129	21,7	49,7	13,0	14,0	1,5	1 499	22,6	77,4
Most	11 766	50,7	23,1	16,5	8,1	1,6	4 116	57,6	42,4
Podbořany	2 392	30,7	40,0	5,4	22,3	1,6	986	29,0	71,0
Roudnice nad Labem	5 749	21,3	40,5	2,6	34,5	1,1	2 148	25,4	74,6
Rumburk	5 846	41,3	45,0	0,8	10,5	2,3	2 542	40,7	59,3
Teplice	17 531	31,7	44,2	16,6	5,7	1,8	6 302	42,5	57,5
Ústí nad Labem	19 213	58,0	22,8	10,2	7,2	1,8	7 240	63,3	36,7
Varnsdorf	3 431	47,9	37,1	0,8	11,7	2,5	1 486	51,9	48,1
Žatec	4 533	41,3	32,6	11,3	13,5	1,3	1 771	44,5	55,5
Ústecký kraj	135 055	39,9	35,8	11,0	11,3	2,1	49 777	44,4	55,6

Zdroj dat: SLBD 2011

Hospodaření obcí

Hospodaření obcí je hodnoceno dle ukazatele dluhové služby, podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům a dle celkové likvidity.

Ukazatel dluhové služby vyjadřuje zadluženost obcí, počítá se jako podíl dluhové služby (např. úroky, splátky leasingu) na dluhové základně (daňové a nedaňové příjmy). Ministerstvo financí, které přijalo tento ukazatel usnesením č. 346 ze dne 14. dubna 2004, oznamuje obcím, u nichž hodnota ukazatele překročila hodnotu 30 %, tuto skutečnost a písemný požadavek na přijetí opatření k prevenci opětovného překročení v příštím období. V tomto požadavku Ministerstvo financí zvaží všechny skutečnosti, které vedly k překročení této hranice. V Ústeckém kraji hodnotu 30 % překročily v roce 2011 obce Brozany nad Ohří, Býčkovice, Dlažkovice, Hora Svaté Kateřiny, Kalek, Labská Stráň, Lišany, Loučná pod Klínovcem, Nová Ves, Očihov, Sedlec, Terezín, Velké Žernoseky, Veltěže, Vinařice a Želkovice. Výsledná hodnota ukazatele je jedním z možných kritérií, která používají orgány poskytující dotace při konečném výběru obcí, jež obdrží státní účelovou dotaci.

Dalšími základními ukazateli hospodaření obcí jsou podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková (běžná) likvidita.

První ukazatel udává poměr zadlužení k celkovému majetku obce. Za rizikovou hodnotu je považována hodnota ukazatele větší než 25 %. V Ústeckém kraji tuto hodnotu v roce 2011 překročily obce Hrobce, Janská, Libořice, Nová Ves, Přestanov, Srbská Kamenice, Vrbice, Vrutice a Žitenice. Oproti roku 2010 došlo ke snížení hodnot pod 25 % v obcích Kalek, Lišany, Nová Ves, Nové Dvory, Veltěže, Vrbno nad Lesy a Želkovice.

Celková likvidita definuje poměr, jakým je obec schopna krýt své krátkodobé závazky. Porovnávají se zejména prostředky na bankovních účtech a hotovost s krátkodobými závazky. Hodnota udává, kolikrát krátkodobé likvidní prostředky kryjí krátkodobé závazky, za rizikovou hodnotu se považuje hodnota menší nebo rovna 1. Tuto hodnotu v roce 2011 nepřekročily obce Boleboř, Brodec, Brozany nad Ohří, Deštnice, Dlažkovice, Dobrná, Hora Svaté Kateřiny, Hrobce, Janská, Kadaň, Kalek, Košťany, Kunratice, Lišany, Lkáň, Loučná pod Klínovcem, Lukavec, Měděnec, Měrunice, Nezabylice, Nová Ves, Otvice, Pesvice, Pětipsy, Račetice, Slavětín, Terezín, Údllice, Úherce, Velké Žernoseky, Vrutice, Žerotín a Žitenice. V obci Lišnice bylo dosaženo záporných hodnot celkové likvidity.

Nejhorší výsledky byly zaznamenány u obce Nová Ves, kde se všechny tři sledované ukazatele v letech 2010 a 2011 pohybovaly v rizikových hodnotách.

Podrobnější hodnoty jednotlivých ukazatelů jsou zobrazeny v přílohách.

Zdroje a užití veřejných rozpočtů

Zdrojem financí obcí a měst jsou příjmy obecních/městských rozpočtů. Část celkových příjmů rozpočtu tvoří příjmy z vlastních zdrojů, které se skládají především z daňových příjmů, menší část je tvořena příjmy nedaňovými a kapitálovými. Daňové příjmy, které jsou předmětem novely zákona o rozpočtovém určení daní (295/2012 Sb.), tvoří daň z nemovitostí, z příjmů právnických a fyzických osob, daň z přidané hodnoty a řada místních a správních poplatků. Nedaňovými příjmy obecních rozpočtů jsou poplatky za služby, příjmy z pronájmu majetků, příjmy od organizačních složek a příspěvkových organizací nebo zisk z obecních podniků. V případě zisku z prodeje majetku obce se jedná o příjmy kapitálové. Další částí příjmů obcí jsou příjmy z cizích zdrojů (přijaté transfery), které tvoří účelové dotace ze státního rozpočtu nebo z účelových fondů tuzemských i zahraničních institucí.

Výdaje obcí se strukturují na běžné výdaje a kapitálové výdaje. Mezi běžné výdaje patří prostředky použité na každodenní provoz obcí (platy zaměstnanců, nákup materiálu, úroky, nákup paliv, služeb atd.), kapitálové výdaje jsou investice do majetku obce, z nichž bude užitek i v následujících letech (investiční nákupy a související výdaje, nákup akcií a majetkových podílů, investiční půjčky atd.). Výdaje na investice, tedy kapitálové výdaje, signalizují potenciál obce rozvíjet se.

Z hlediska užití veřejných rozpočtů dle odvětví (zemědělství a lesní hospodářství, průmyslová a ostatní odvětví hospodářství, služby pro obyvatelstvo, sociální věci a politika zaměstnanosti, bezpečnost a právní ochrana, všeobecná veřejná správa a služby) byly nadefinované průměrné podíly výdajů do jednotlivých odvětví dle velikostních kategorií obcí kraje (do 200 obyvatel, 201 – 500, 501 – 1000, 1001 – 2000, 2001 – 5000, 5001 – 10 000, 10 001 – 40 000 a nad 40 000 obyvatel), čímž byla stanovena referenční hodnota pro odvětví dle velikostní kategorie a následně byla pro každou obec vypočtena absolutní hodnota odchylek od tohoto průměru. Tato analýza způsobu užití veřejných rozpočtů je promítnuta v kartogramu, který je součástí příloh.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území – ekonomická rizika

U ekonomických a finančních rizik je nutno věnovat se jejich prevenci a dbát na důsledné řízení. Obce by měly zvážit dopady svého zadlužení, analyzovat možná nebezpečí i možnosti.

Investiční rizika v území (v případě využití nejrozličnějších investičních nástrojů nebo v rámci investic do akcií) lze snižovat pomocí diverzifikace ekonomického portfolia (rozložení portfolia do více oblastí nebo oborů).

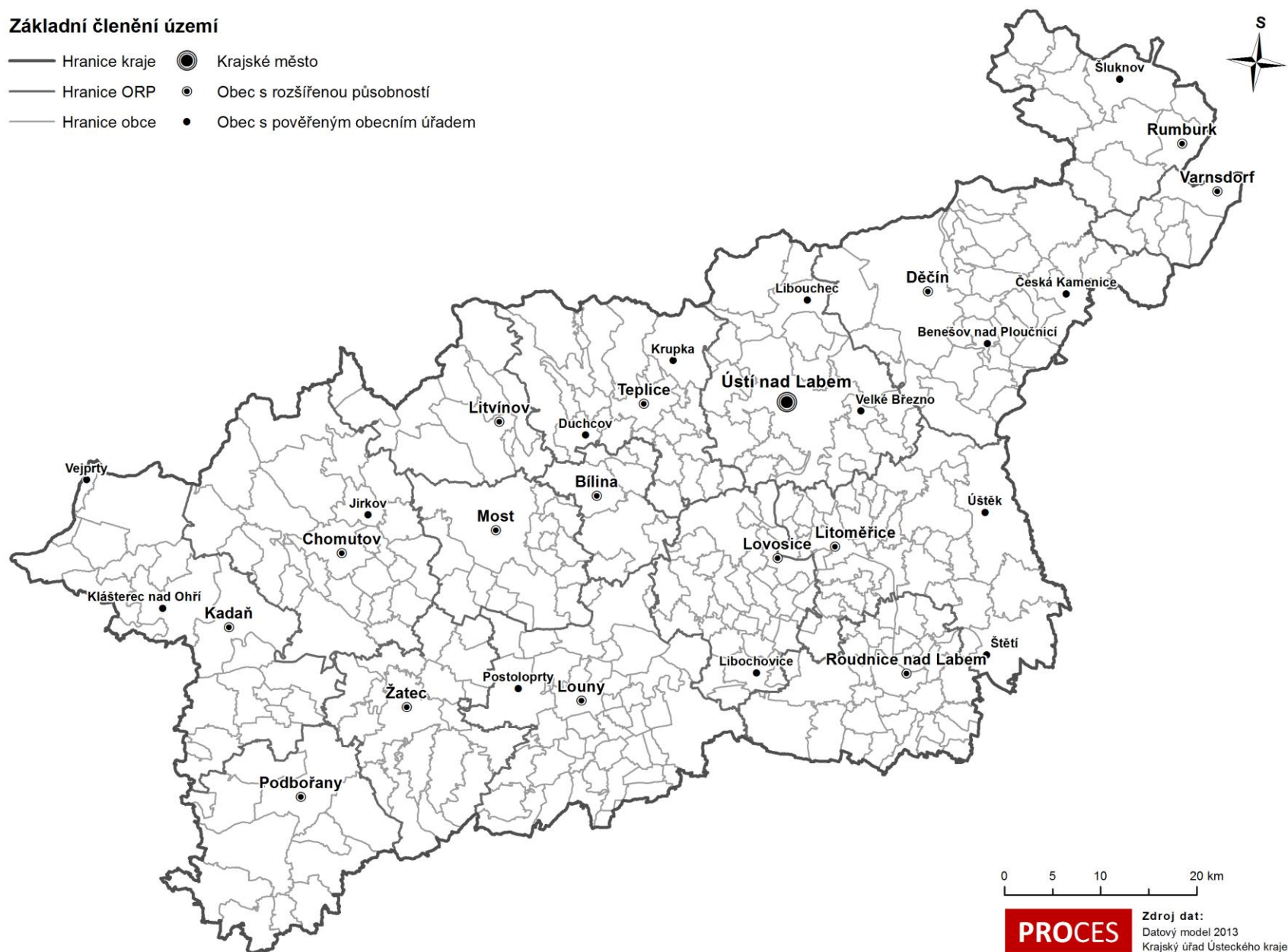
SWOT

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nárůst daňové výtěžnosti kraje.	Vysoká míra nezaměstnanosti v porovnání s celorepublikovým průměrem.
Nárůst počtu obsazených pracovních míst SO ORP Bílina, Lovosice a Most.	Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti především v SO ORP Litvínov, Most, Rumburk a Varnsdorf.
Výrazně nadprůměrná míra podnikatelské aktivity SO ORP Děčín, Litoměřice a Roudnice nad Labem v rámci kraje.	Vysoký počet nezaměstnaných osob na jedno pracovní místo především v severovýchodní části kraje.
Vysoký počet průmyslových zón v kraji (14).	Pokles počtu obsazených pracovních míst ve většině SO ORP kraje.
Přítomnost sídel společností s celonárodní působností.	Nízká míra podnikatelské aktivity kraje.
	Pokles míry zaměstnanosti, nejvýrazněji v severovýchodní části kraje.
	Vysoký podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v obcích SO ORP Litoměřice, Děčín, Louny a Ústí nad Labem.
	Nízká likvidita v obcích SO ORP Chomutov, Louny, Litoměřice, Děčín, Most a Teplice.
	Výskyt brownfieldů.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Pracovní síly technického zaměření a průmyslová tradice kraje mohou lákat investory.	Redukce nevyužívaných průmyslových zón.
Využití revitalizovaných ploch po brownfieldech a volných průmyslových zón.	Negativní vlivy průmyslových zón na životní prostředí.
	Omezení počtu pracovních příležitostí v menších obcích a periferních oblastech kraje.
	Působení ekonomické krize.
	Odliv kvalifikované pracovní síly.

A.3.12. Přílohy

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce ● Obec s pověřeným obecním úřadem



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
Krajský úřad Ústeckého kraje

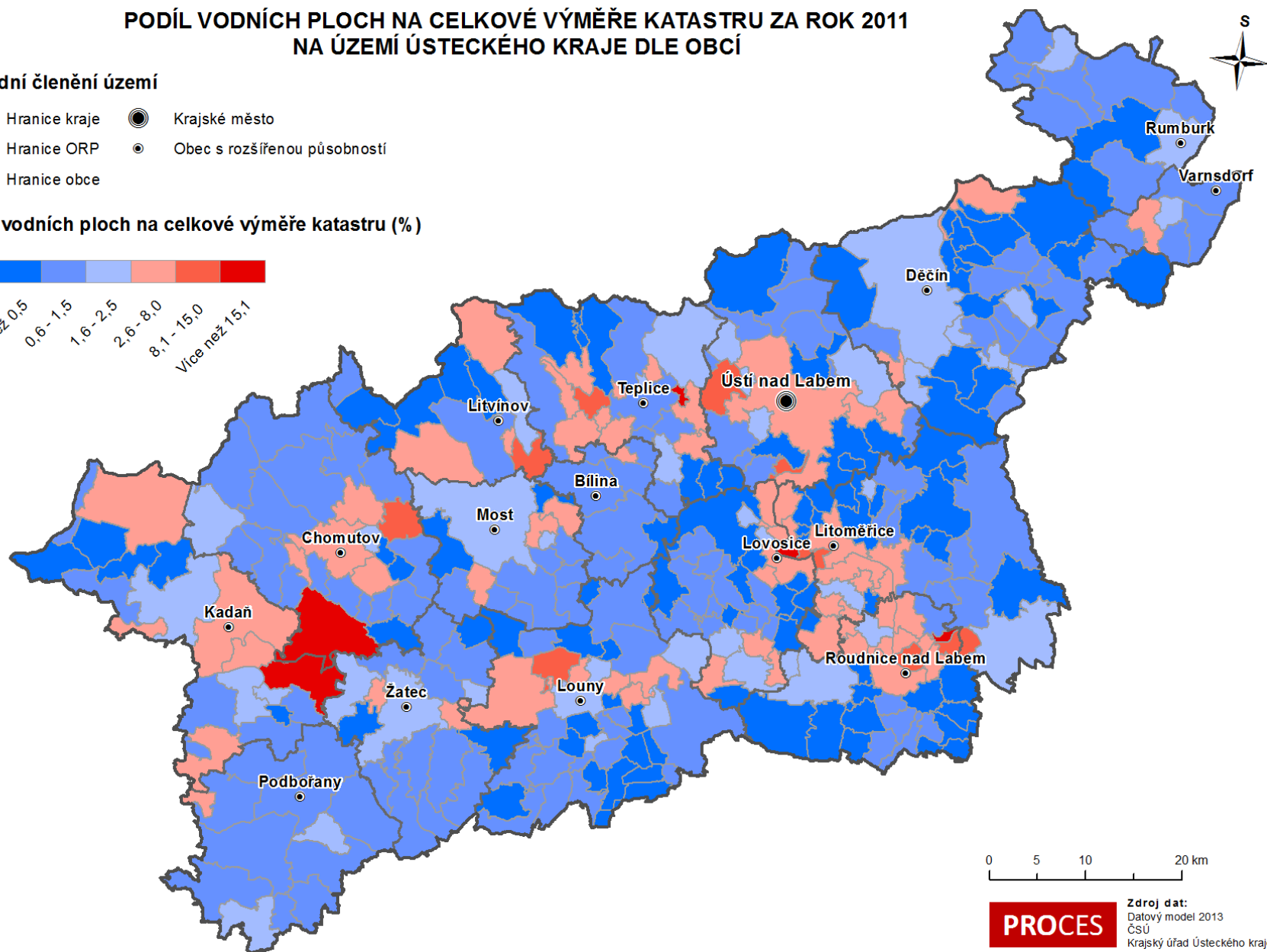
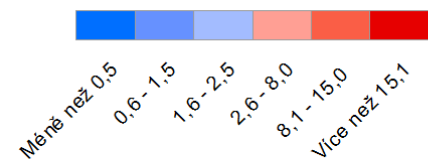
Mapa A.3.2.1

PODÍL VODNÍCH PLOCH NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností

Podíl vodních ploch na celkové výměře katastru (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
ČSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje

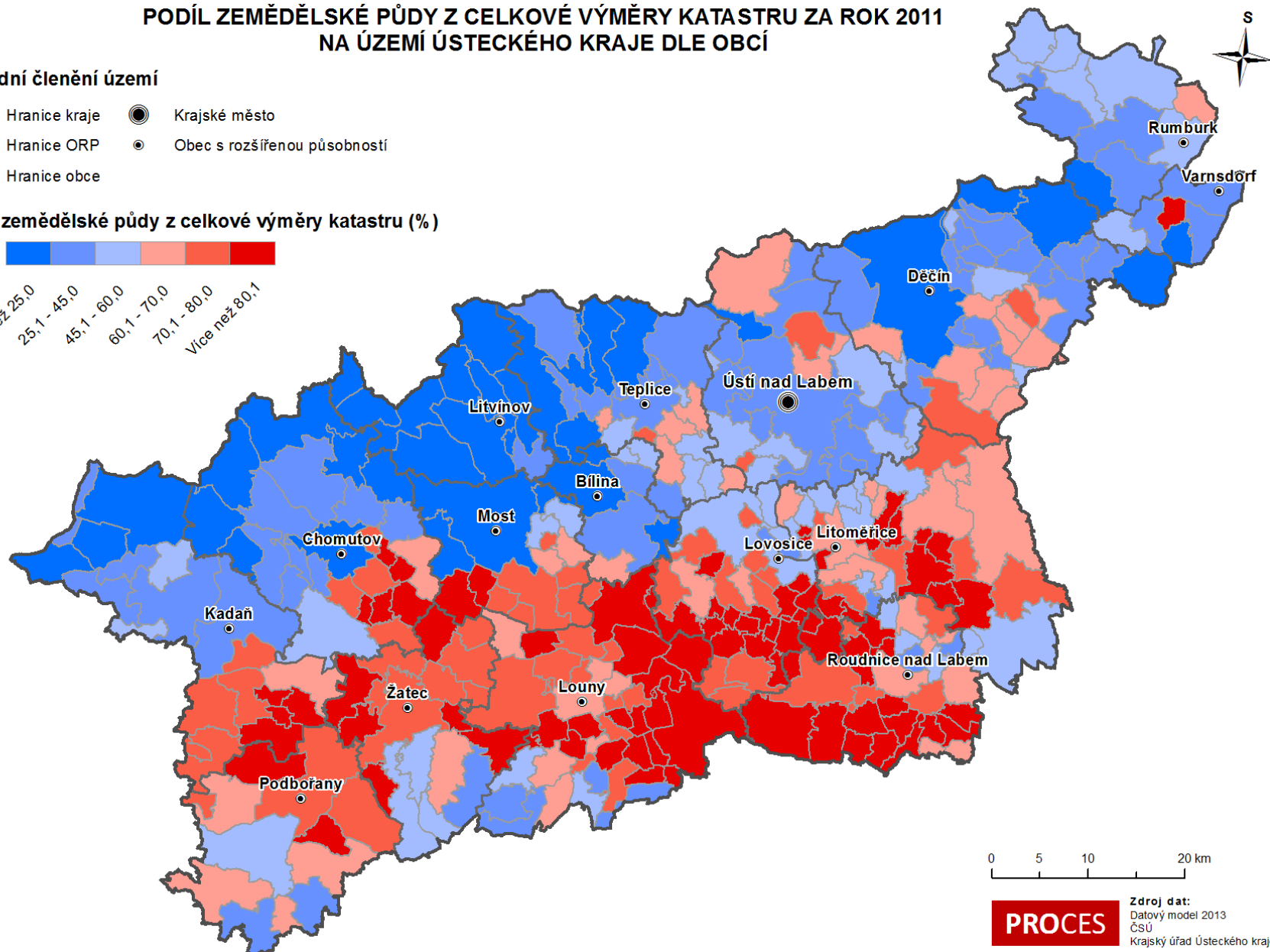
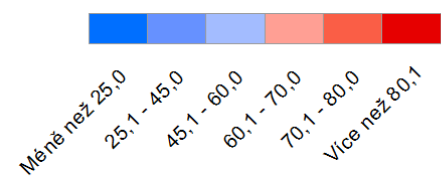
Mapa A.3.3.1

PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností

Podíl zemědělské půdy z celkové výměry katastru (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
ČSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje

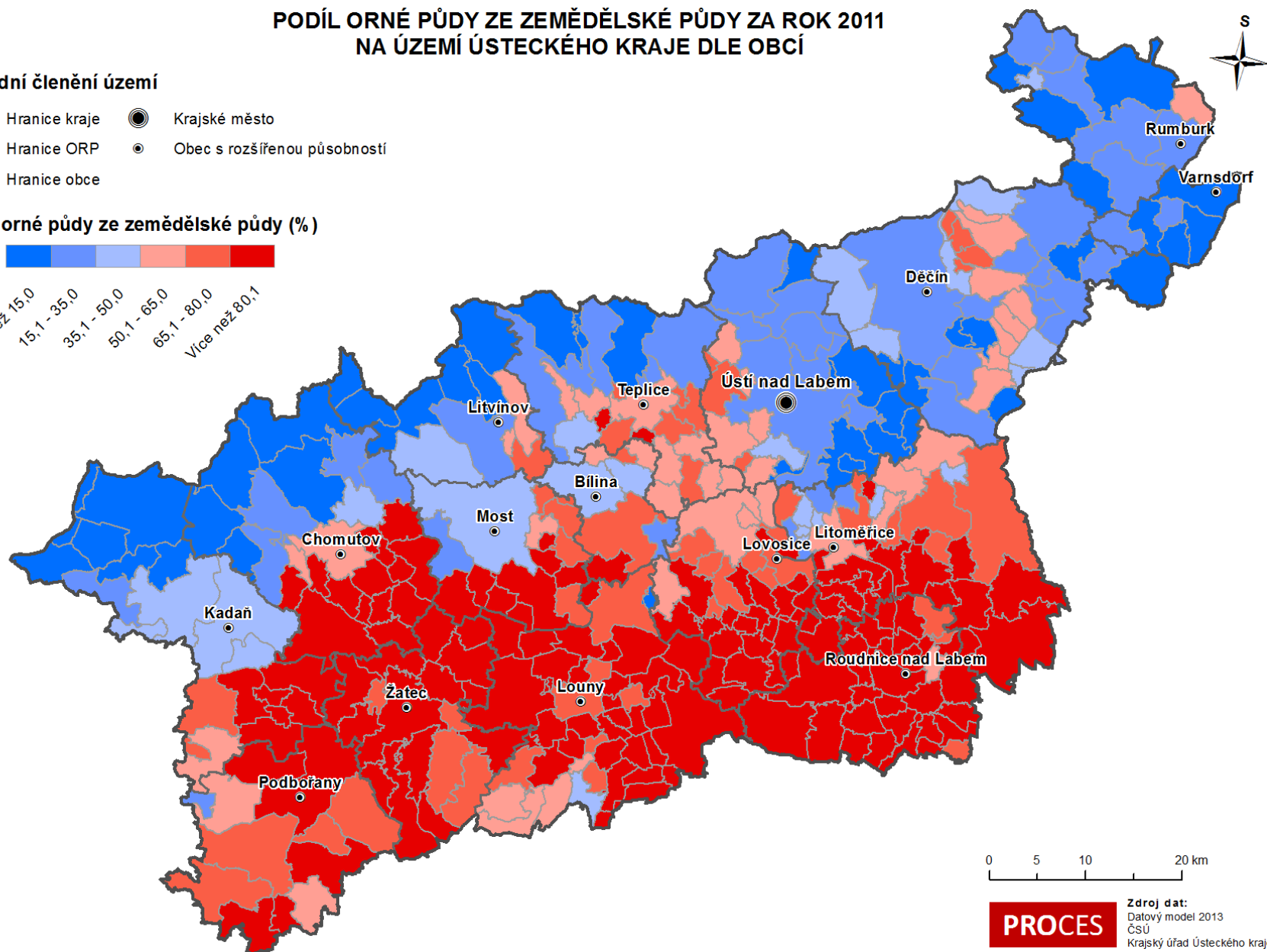
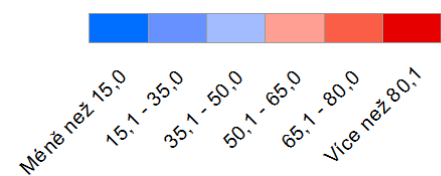
Mapa A.3.3.2

PODÍL ORNÉ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností

Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)



0 5 10 20 km

PROCES Zdroj dat:
Datový model 2013
ČSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje

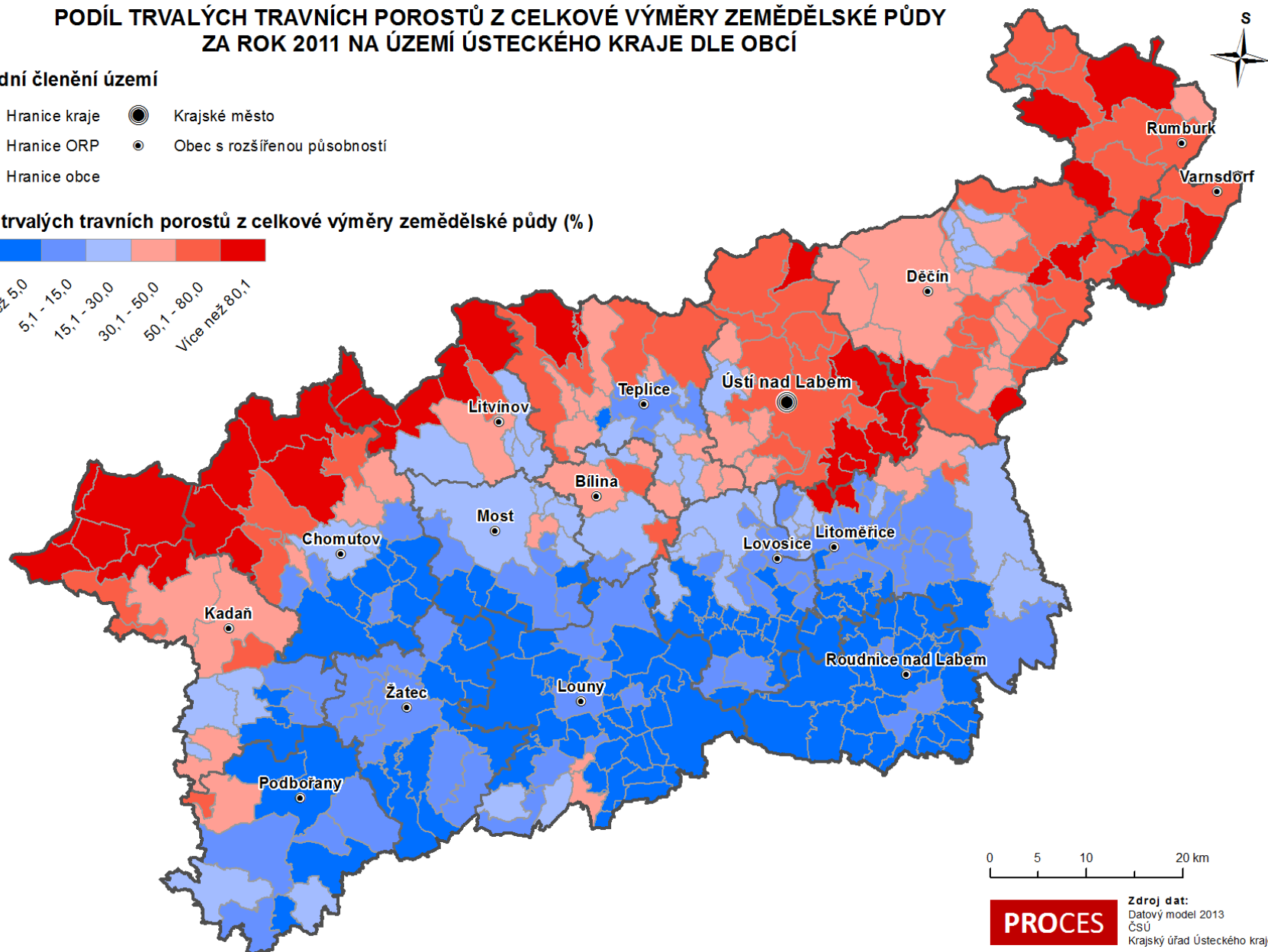
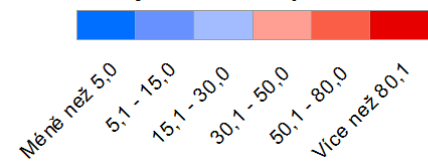
Mapa A.3.3.3

PODÍL TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností

Podíl trvalých travních porostů z celkové výměry zemědělské půdy (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
 Datový model 2013
 ČSÚ
 Krajský úřad Ústeckého kraje

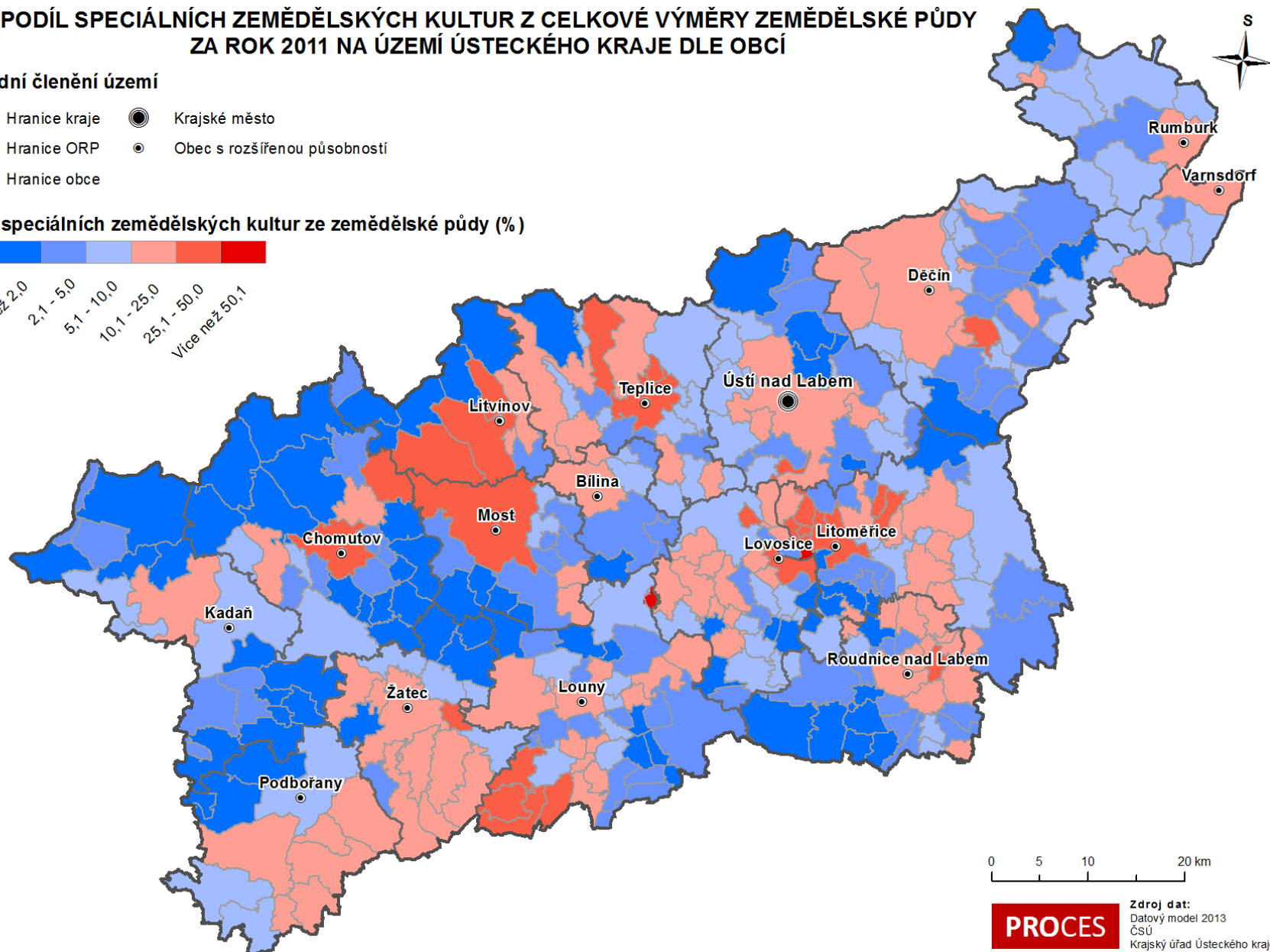
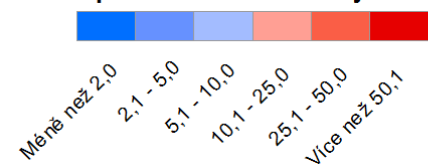
Mapa A.3.3.4

PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností

Podíl speciálních zemědělských kultur ze zemědělské půdy (%)



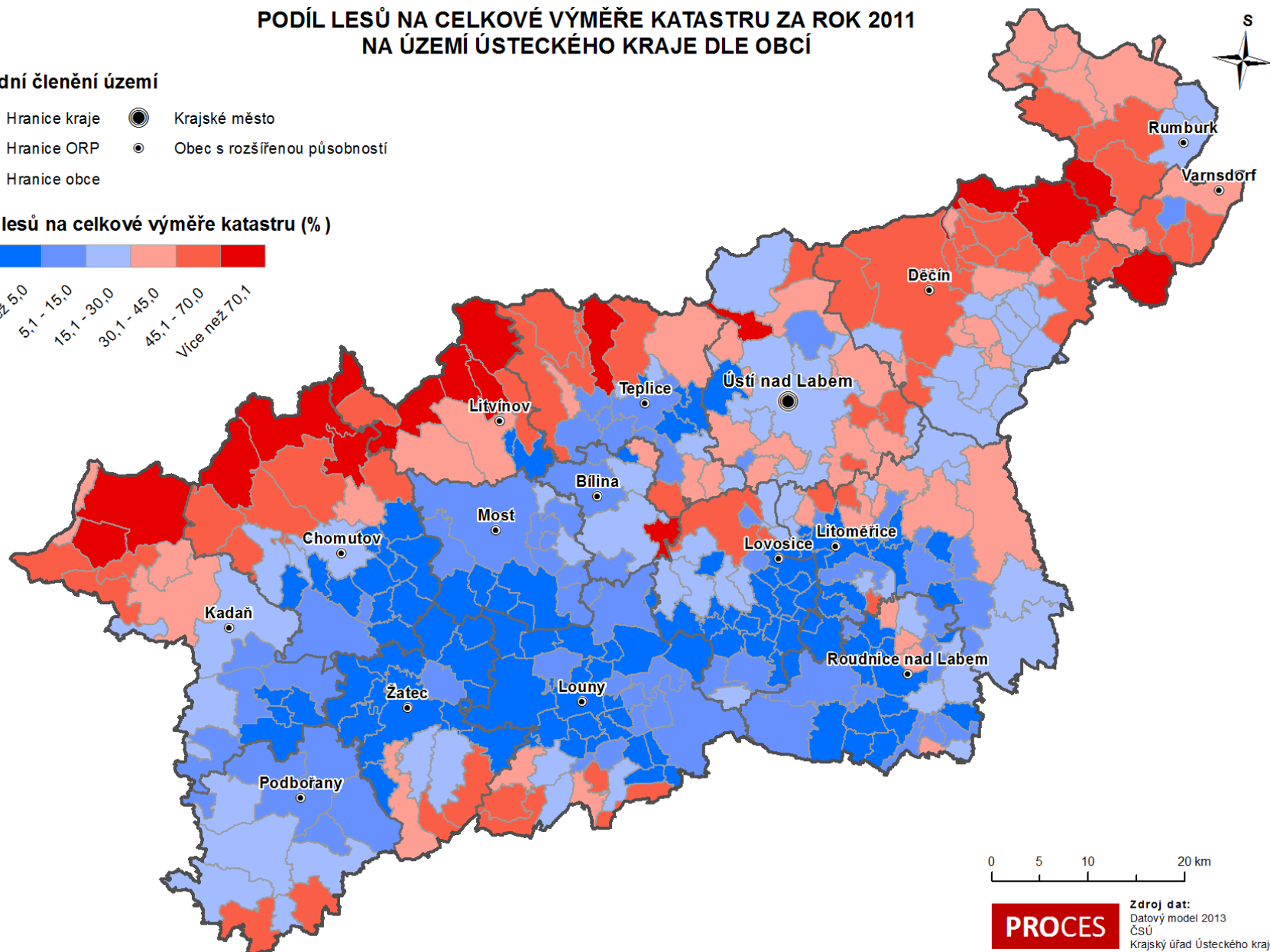
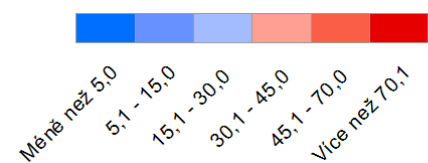
Mapa A.3.3.5

PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností

Podíl lesů na celkové výměře katastru (%)



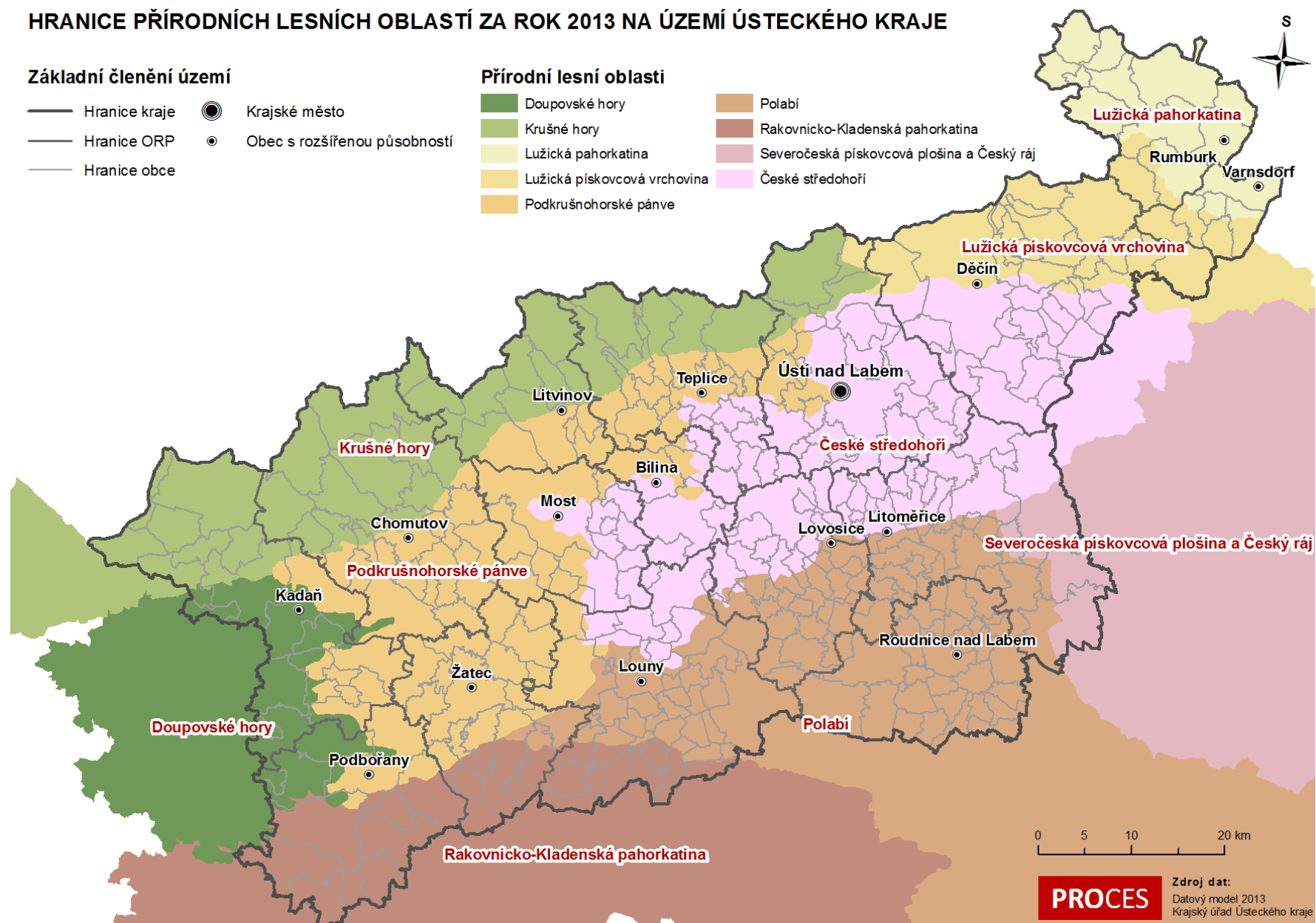
0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
ČSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje

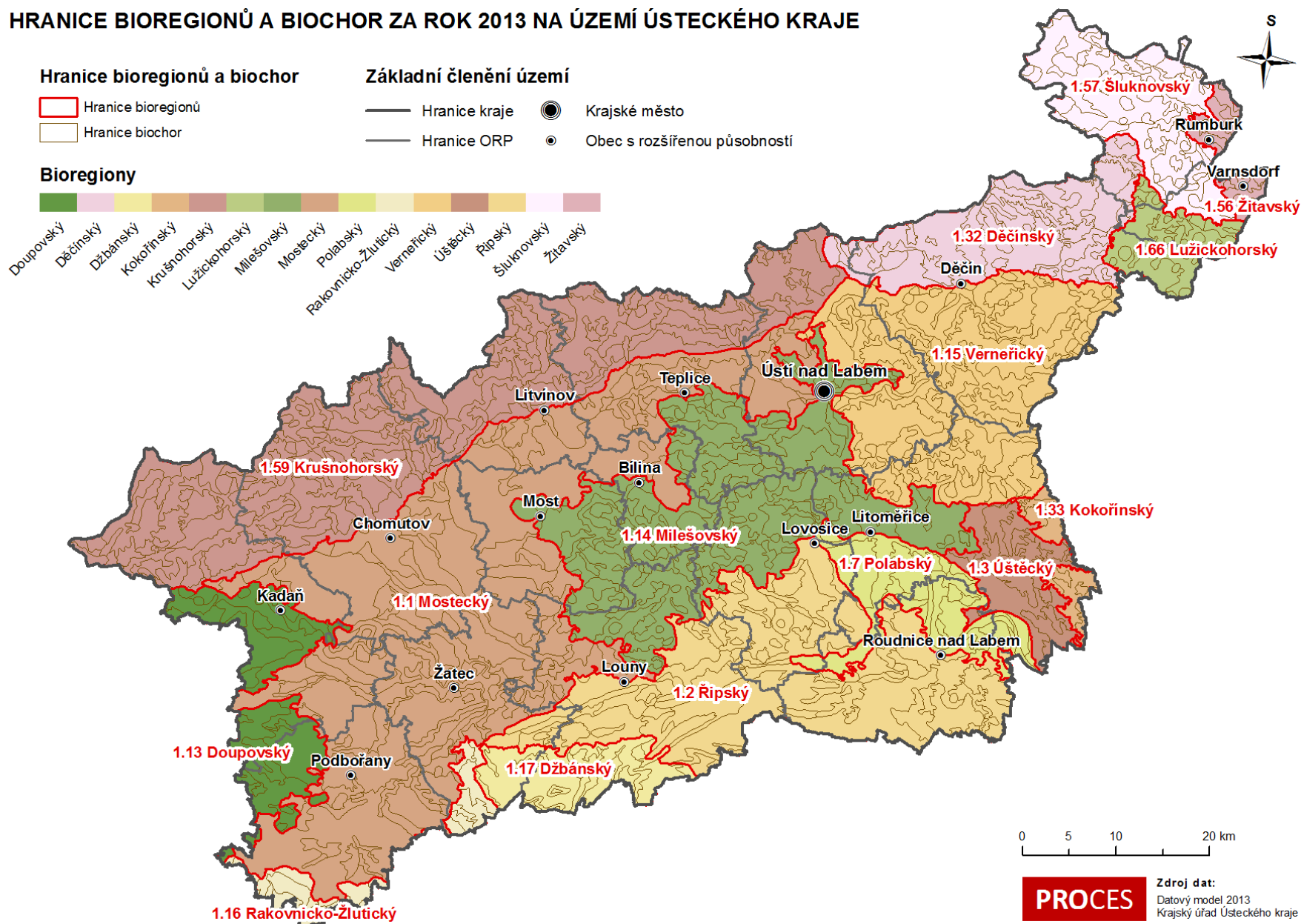
Mapa A.3.3.6

HRANICE PŘÍRODNÍCH LESNÍCH OBLASTÍ ZA ROK 2013 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE



Mapa A.3.4.1

HRANICE BIOREGIONŮ A BIOCHOR ZA ROK 2013 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE



Mapa A.3.4.2

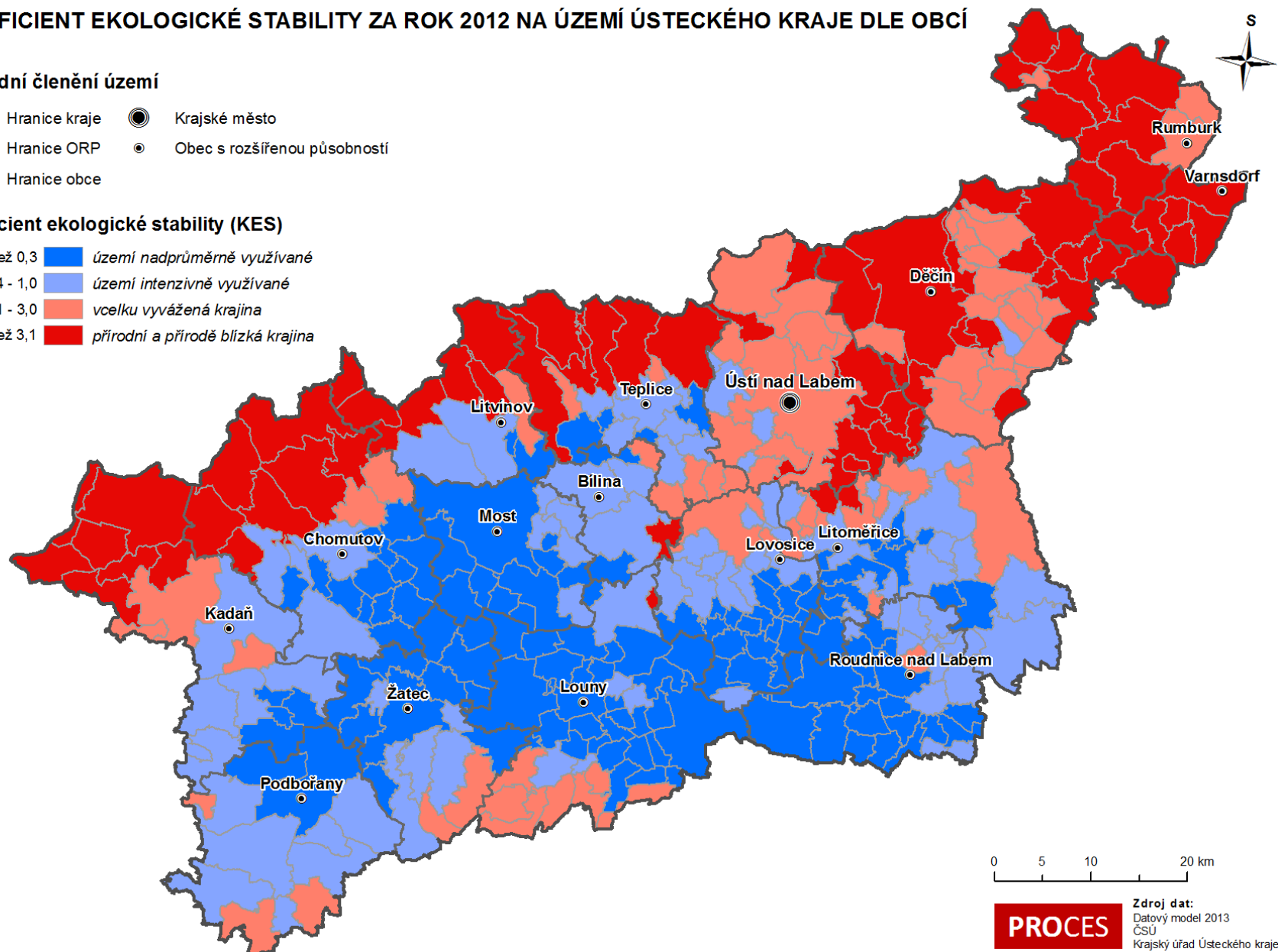
KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY ZA ROK 2012 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Koeficient ekologické stability (KES)

- Méně než 0,3 ■ území nadprůměrně využívané
- 0,4 - 1,0 ■ území intenzivně využívané
- 1,1 - 3,0 ■ vcelku vyvážená krajina
- Více než 3,1 ■ přírodní a přírodě blízká krajina



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
ČSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje

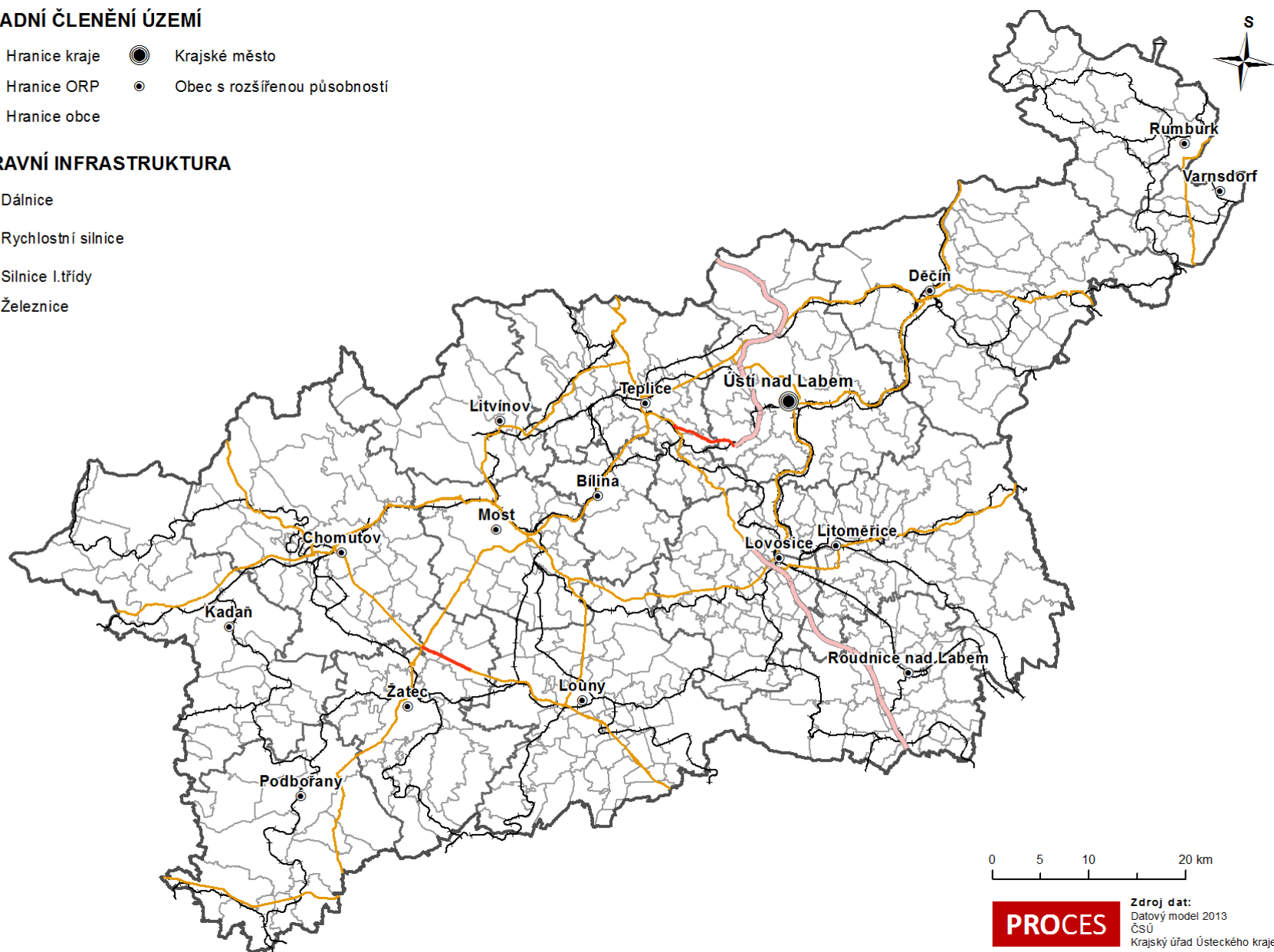
Mapa A.3.7.2

ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- Dálnice
- Rychlostní silnice
- Silnice I. třídy
- Železnice



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
ČSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje

Mapa A.3.8. 1

SÍDELNÍ STRUKTURA OBCÍ ÚSTECKÉHO KRAJE ZA ROK 2011

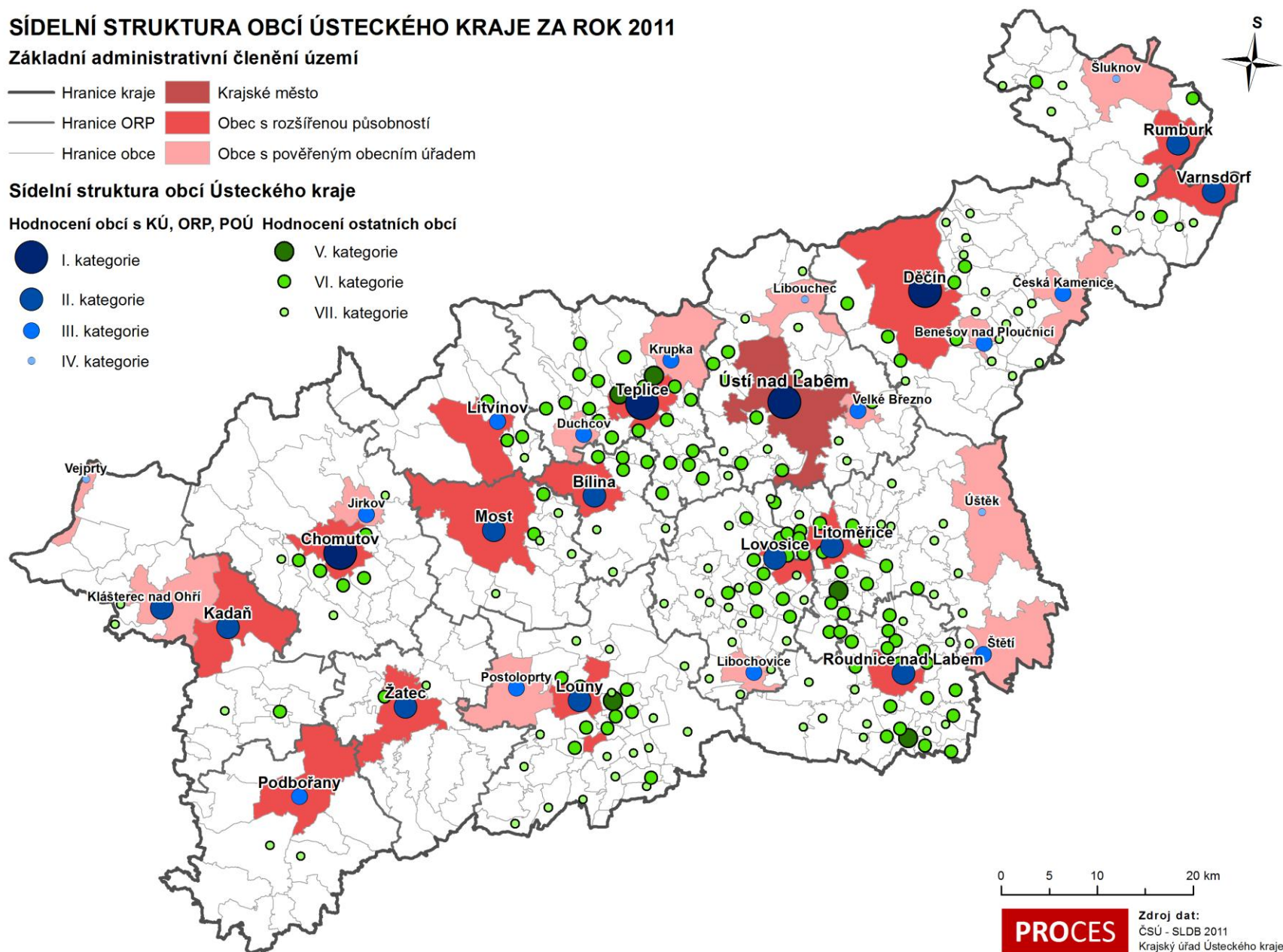
Základní administrativní členění území

- | | |
|-----------------|---|
| — Hranice kraje | Krajské město |
| — Hranice ORP | Obec s rozšířenou působností |
| — Hranice obce | Obce s pověřeným obecním úřadem |

Sídelní struktura obcí Ústeckého kraje

Hodnocení obcí s KÚ, ORP, POÚ Hodnocení ostatních obcí

- | | |
|---|---|
| I. kategorie | V. kategorie |
| II. kategorie | VI. kategorie |
| III. kategorie | VII. kategorie |
| IV. kategorie | |



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
ČSÚ - SLDB 2011
Krajský úřad Ústeckého kraje

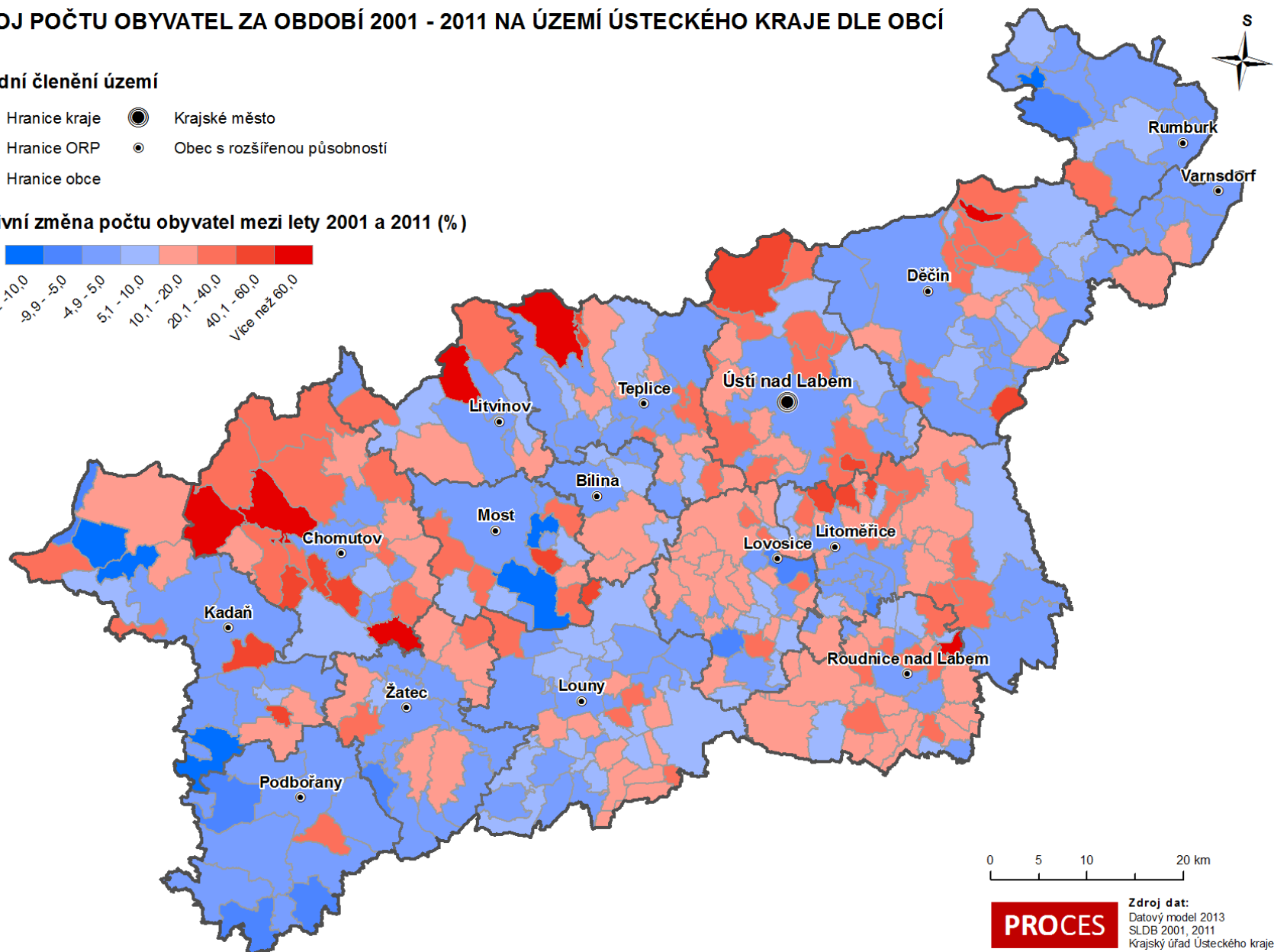
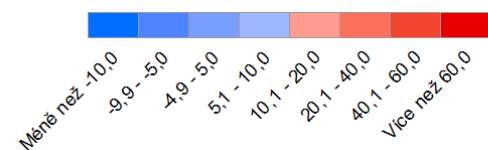
Mapa A.3.8. 2

VÝVOJ POČTU OBYVATEL ZA OBDOBÍ 2001 - 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Relativní změna počtu obyvatel mezi lety 2001 a 2011 (%)



0 5 10 20 km

PROCES Zdroj dat:
Datový model 2013
SLDB 2001, 2011
Krajský úřad Ústeckého kraje

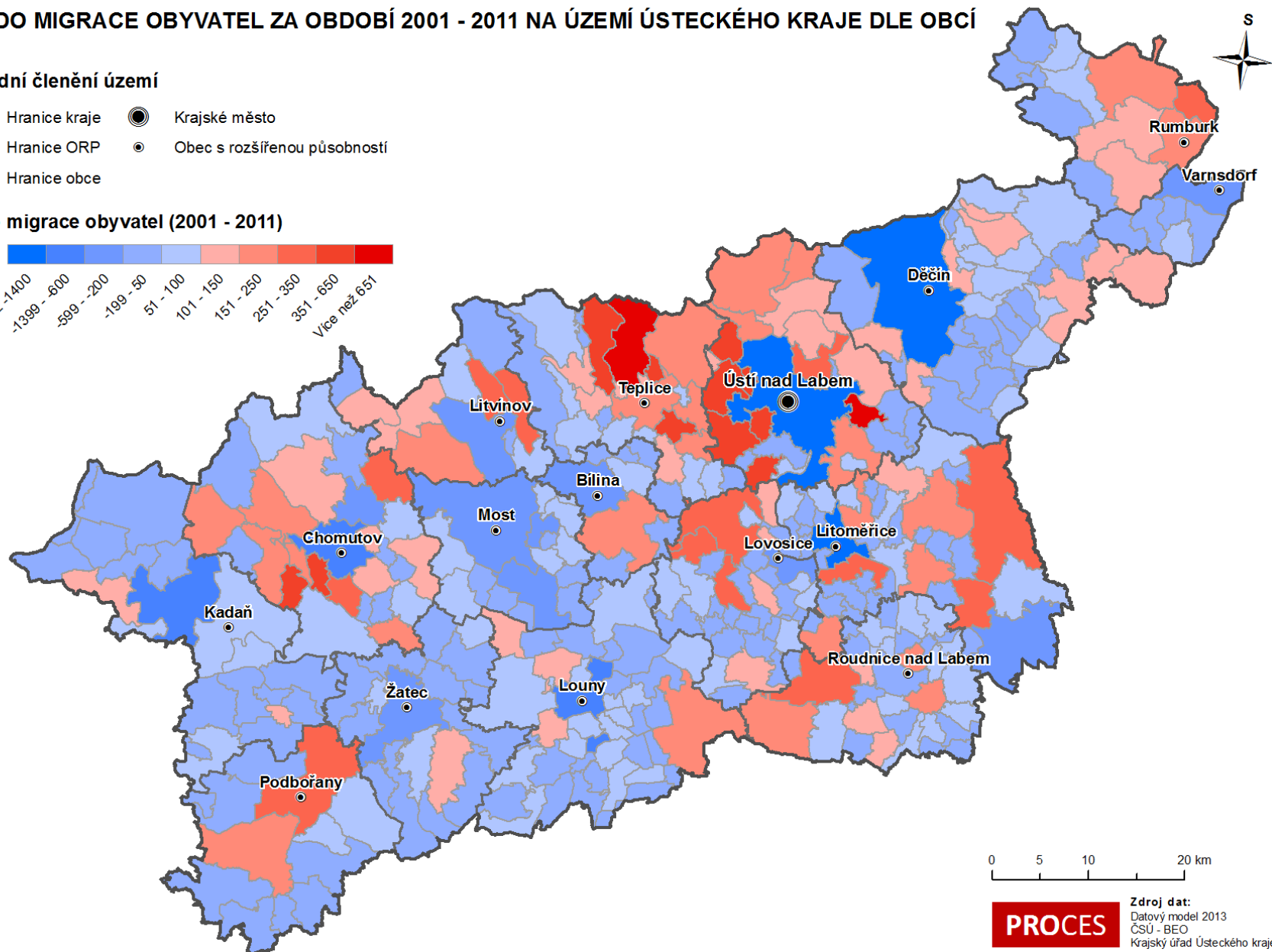
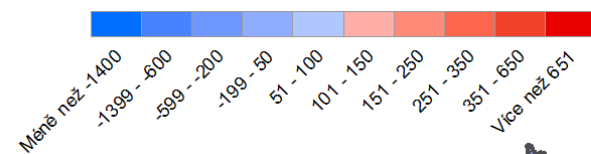
Mapa A.3.8. 3

SALDO MIGRACE OBYVATEL ZA OBDOBÍ 2001 - 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Saldo migrace obyvatel (2001 - 2011)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
 Datový model 2013
 ČSÚ - BEO
 Krajský úřad Ústeckého kraje

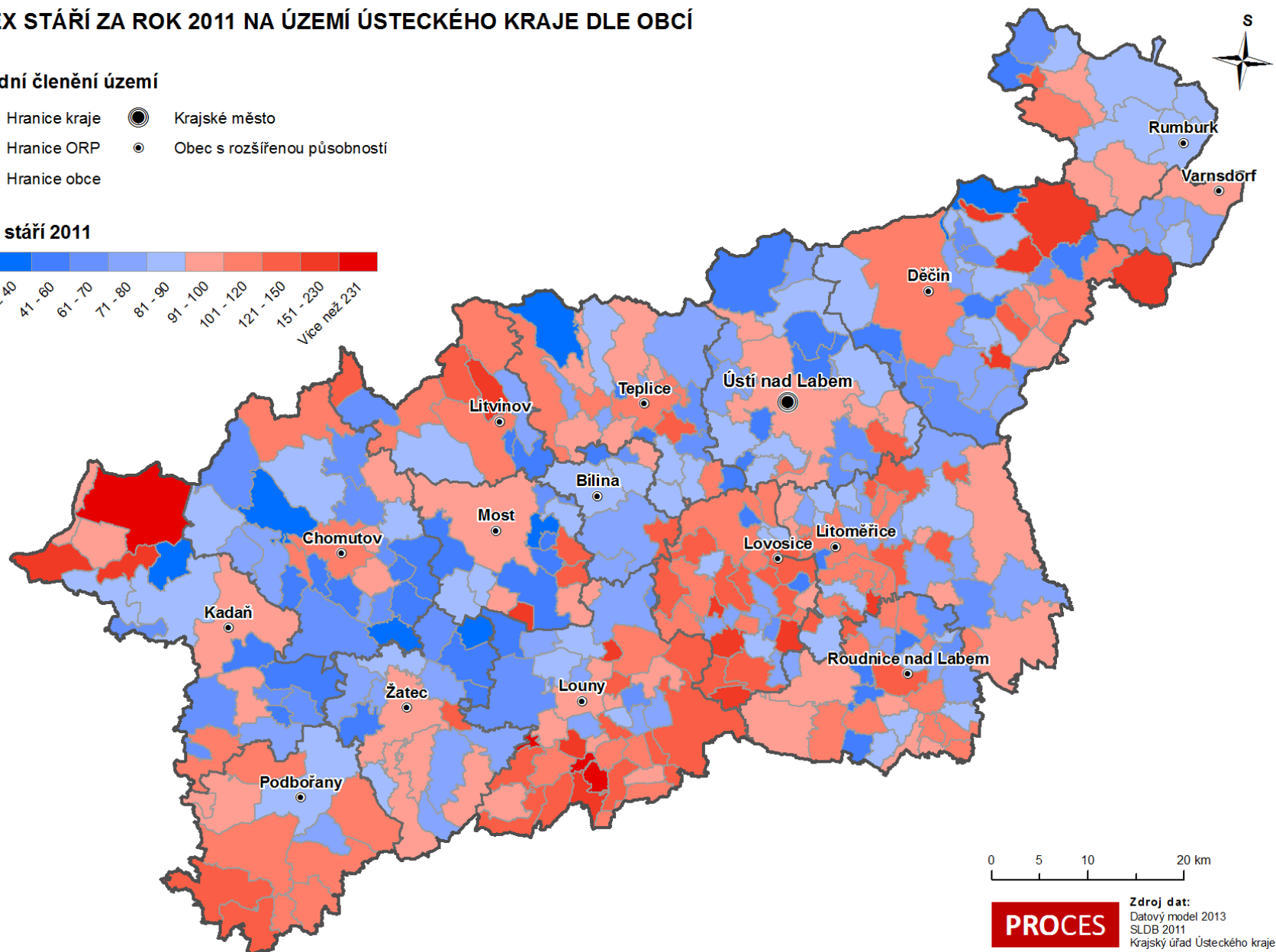
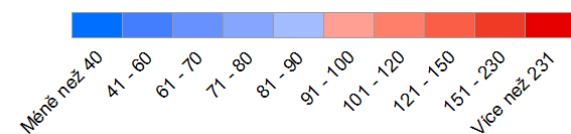
Mapa A.3.8. 4

INDEX STÁŘÍ ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Index stáří 2011



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
SLDB 2011
Krajský úřad Ústeckého kraje

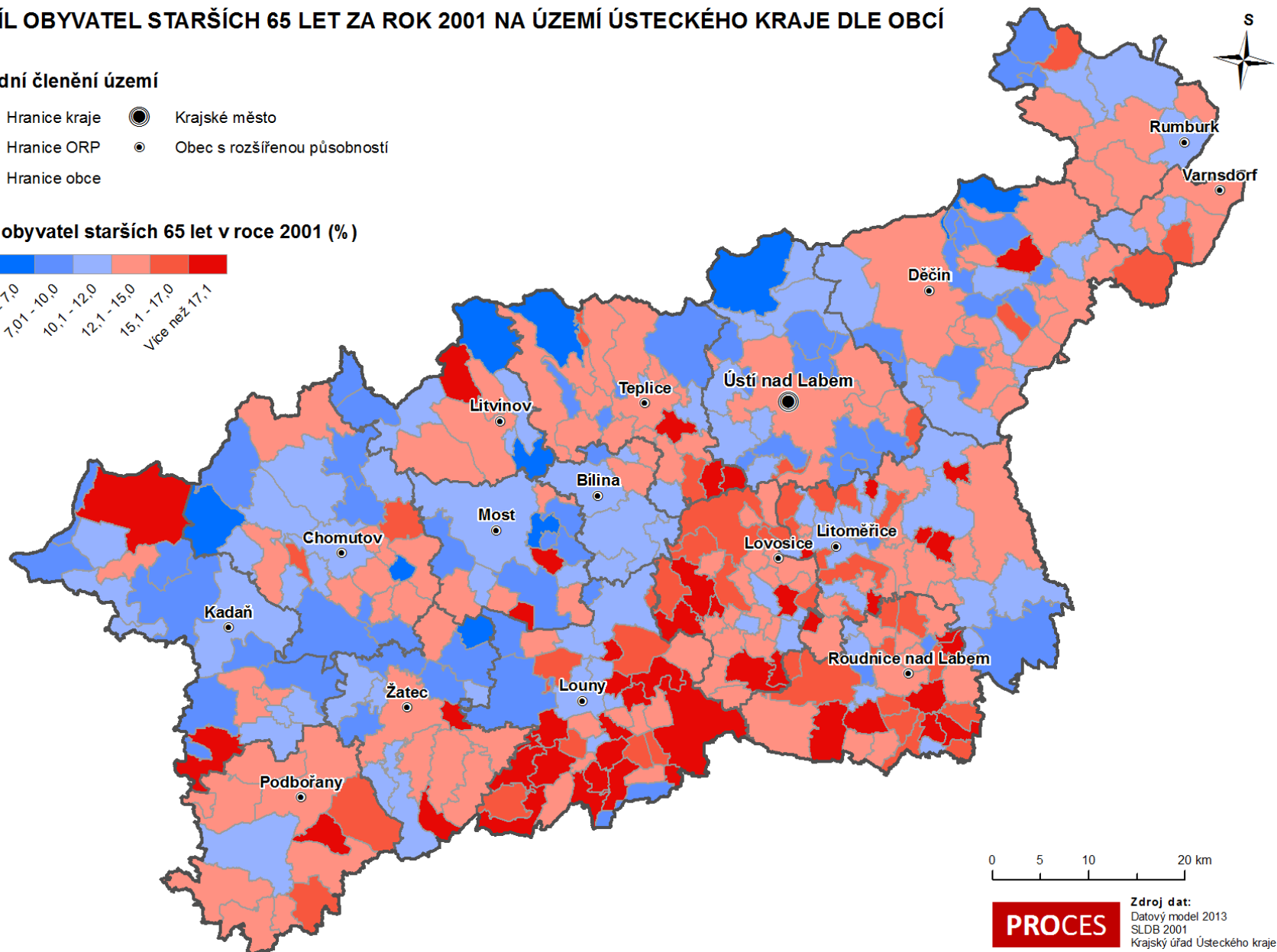
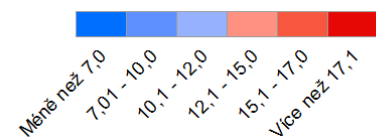
Mapa A.3.8. 5

PODÍL OBYVATEL STARŠÍCH 65 LET ZA ROK 2001 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Podíl obyvatel starších 65 let v roce 2001 (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
SLDB 2001
Krajský úřad Ústeckého kraje

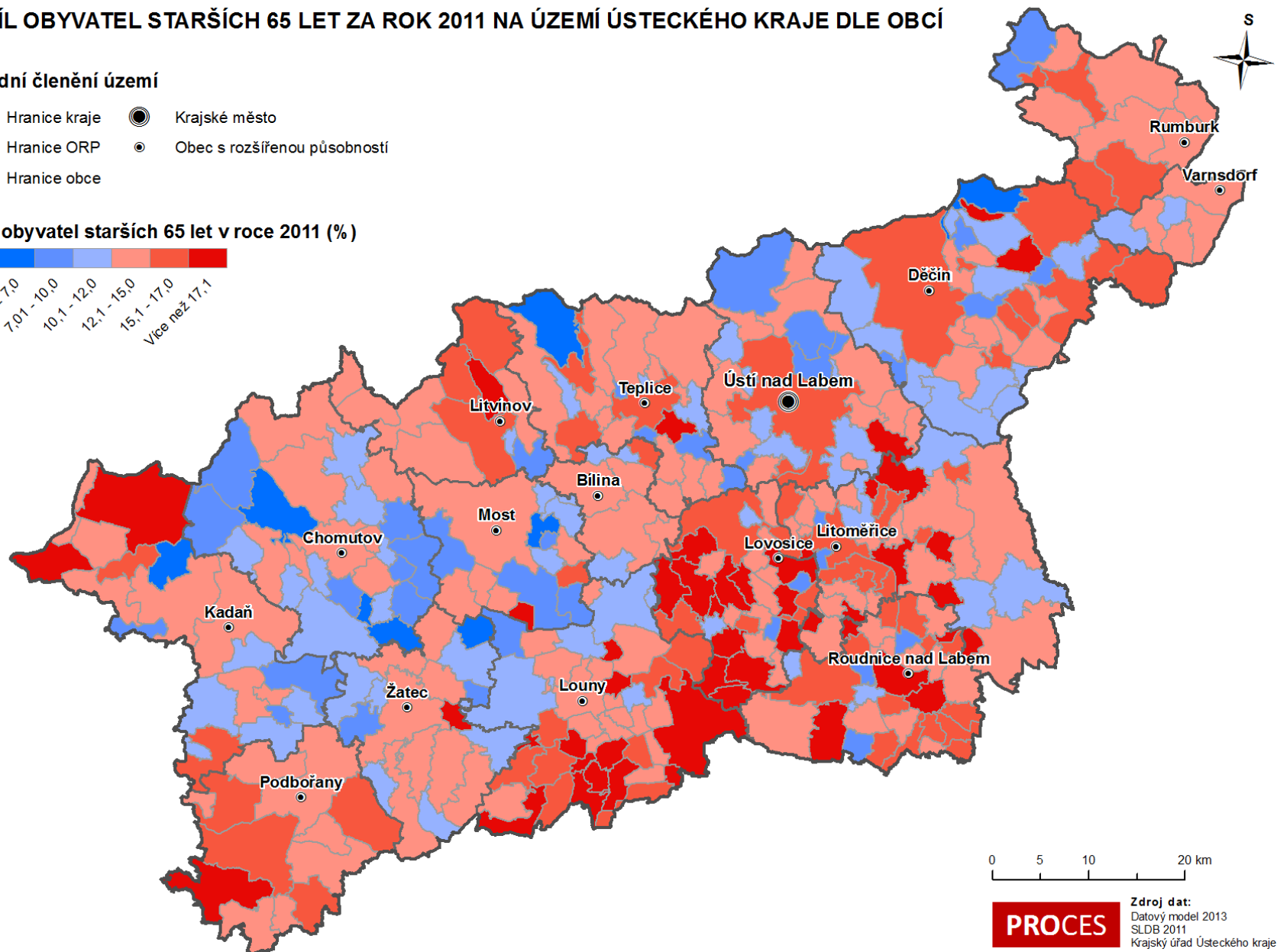
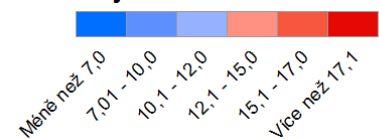
Mapa A.3.8. 6

PODÍL OBYVATEL STARŠÍCH 65 LET ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Podíl obyvatel starších 65 let v roce 2011 (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
 Datový model 2013
 SLDB 2011
 Krajský úřad Ústeckého kraje

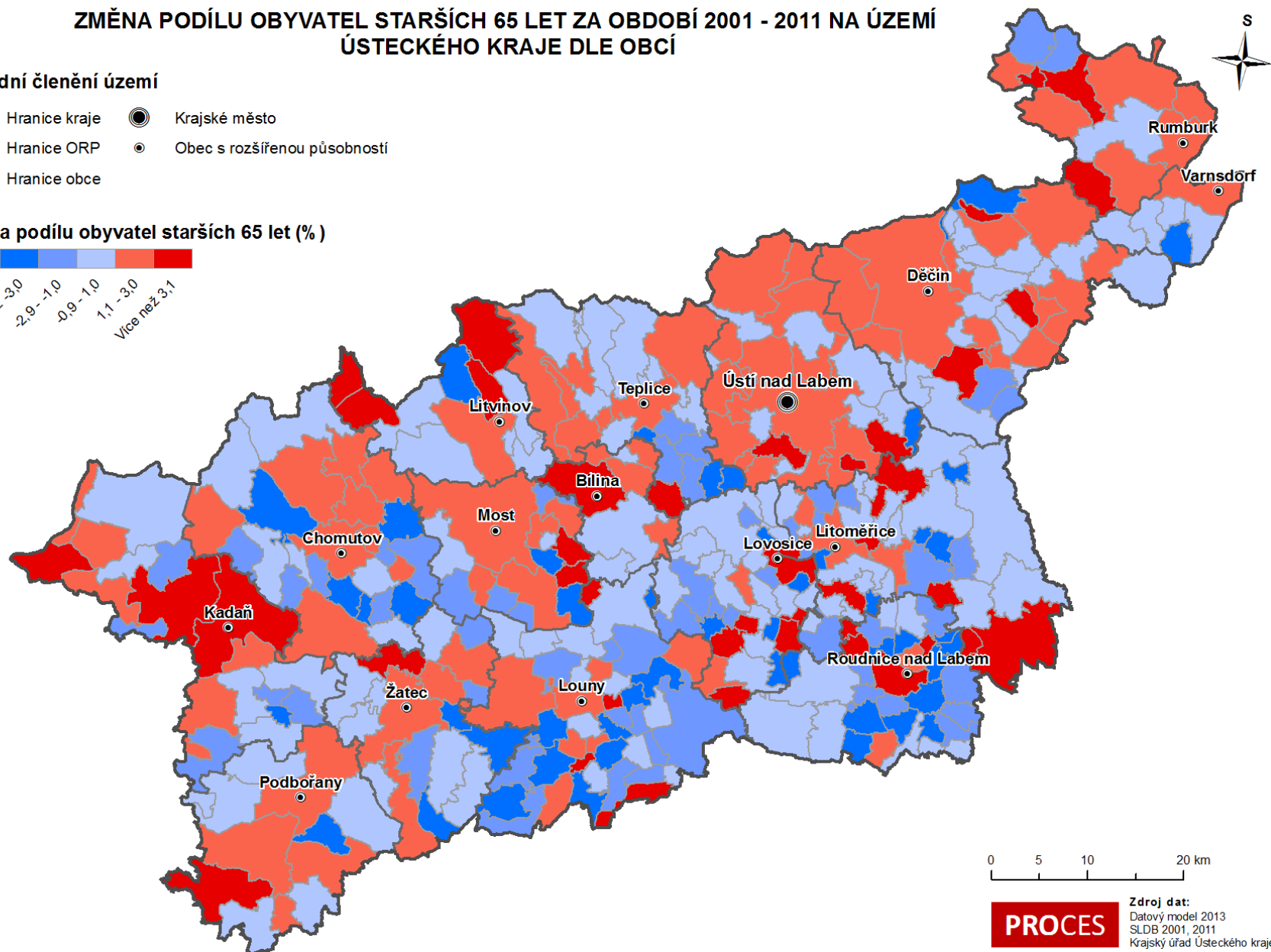
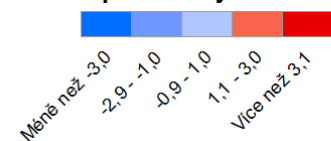
Mapa A.3.8. 7

ZMĚNA PODÍLU OBYVATEL STARŠÍCH 65 LET ZA OBDOBÍ 2001 - 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Změna podílu obyvatel starších 65 let (%)



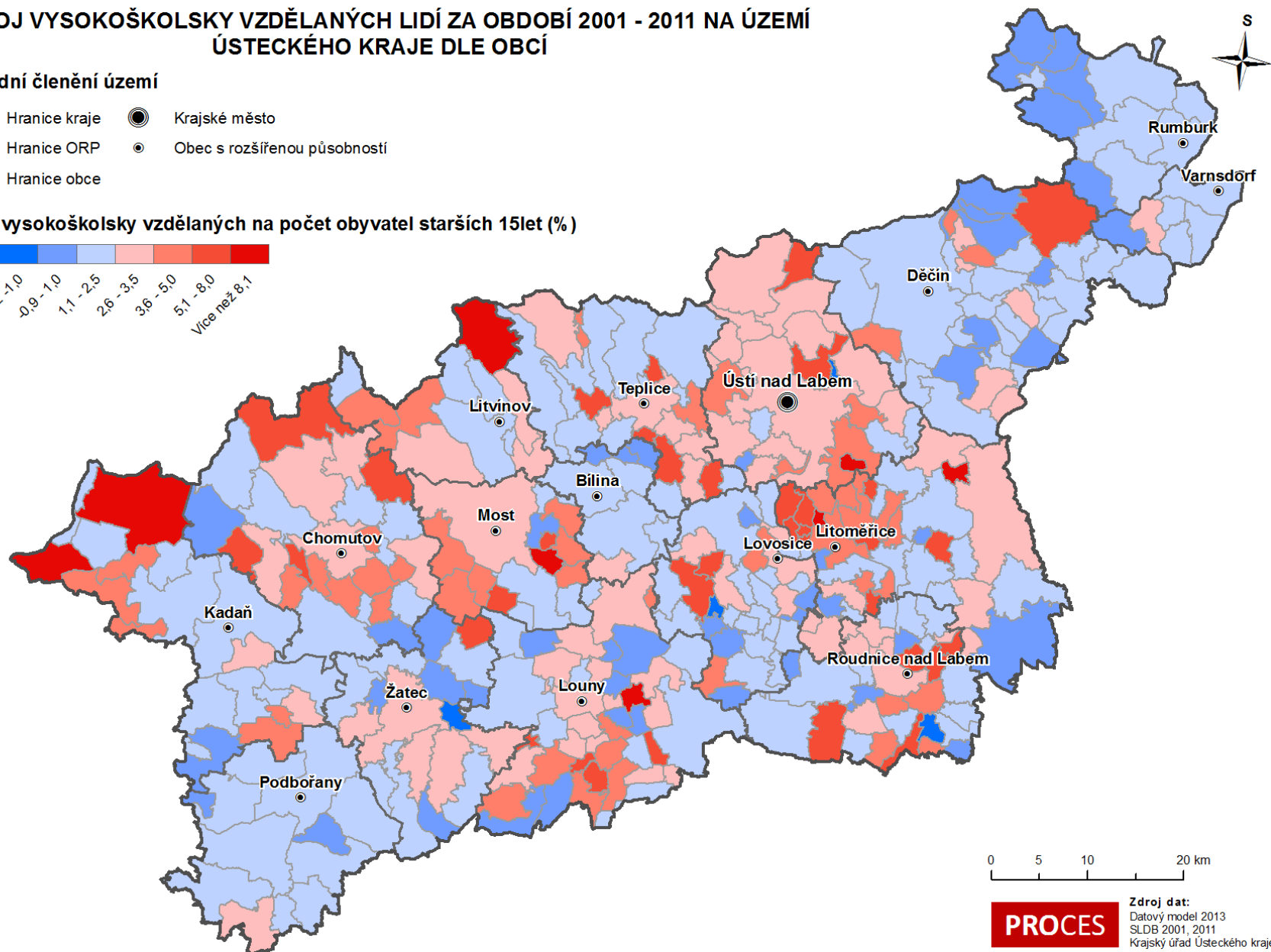
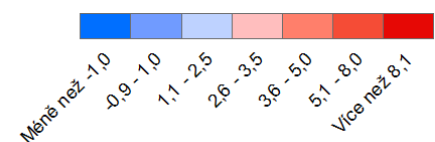
Mapa A.3.8. 8

VÝVOJ VYSOKOŠKOLSKY VZDĚLANÝCH LIDÍ ZA OBDOBÍ 2001 - 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Podíl vysokoškolsky vzdělaných na počet obyvatel starších 15let (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
SLDB 2001, 2011
Krajský úřad Ústeckého kraje

Tabulka A.3.8.6: Nejvyšší ukončené vzdělání ve SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Nejvyšší ukončené vzdělání														
	Základní vč. neukončeného			Vyučení a stř. odborné bez mat.			Úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné			Vysokoškolské			Bez vzdělání		
	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl
Bílina	5 621	4 620	-1 001	7 250	6 542	-708	3 337	3 805	468	432	720	288	173	189	16
Děčín	17 019	13 716	-3 303	26 477	24 069	-2 408	17 382	19 296	1 914	3 406	4 759	1 353	600	588	-12
Chomutov	18 682	15 178	-3 504	25 644	23 771	-1 873	16 251	19 321	3 070	3 209	5 072	1 863	452	567	115
Kadaň	10 772	9 057	-1 715	14 560	13 298	-1 262	8 183	9 803	1 620	1 401	2 200	799	483	510	27
Litoměřice	12 204	9 728	-2 476	18 406	16 911	-1 495	13 006	15 549	2 543	3 093	4 683	1 590	424	472	48
Litvínov	9 661	7 479	-2 182	13 777	11 984	-1 793	7 770	8 615	845	1 584	2 383	799	313	416	103
Louny	9 579	7 531	-2 048	14 217	13 065	-1 152	9 164	10 950	1 786	1 975	3 032	1 057	228	307	79
Lovosice	6 342	4 971	-1 371	9 664	8 875	-789	5 126	6 381	1 255	902	1 527	625	190	198	8
Most	17 955	14 827	-3 128	24 222	21 521	-2 701	15 671	17 349	1 678	3 507	5 218	1 711	452	461	9
Podbořany	4 127	3 340	-787	5 344	5 184	-160	2 723	3 275	552	505	740	235	121	114	-7
Roudnice nad Labem	6 432	5 163	-1 269	10 576	9 919	-657	6 602	8 179	1 577	1 420	2 320	900	75	154	79
Rumburk	8 518	7 169	-1 349	11 069	10 232	-837	6 096	7 088	992	979	1 471	492	490	497	7
Teplice	24 583	19 654	-4 929	34 805	31 489	-3 316	22 057	25 679	3 622	4 778	7 307	2 529	565	716	151
Ústí nad Labem	23 513	19 679	-3 834	35 810	32 161	-3 649	28 224	31 129	2 905	7 239	10 264	3 025	682	780	98
Varnsdorf	4 781	4 024	-757	7 110	6 386	-724	4 195	4 822	627	654	939	285	129	124	-5
Žatec	6 386	5 056	-1 330	8 553	7 776	-777	5 852	6 529	677	1 414	1 959	545	240	242	2
Ústecký kraj	186 175	151 192	-34 983	267 484	243 183	-24 301	171 639	197 770	26 131	36 498	54 594	18 096	5 617	6 335	718

Zdroj dat: ČSU; SLDB2001, SLDB2011

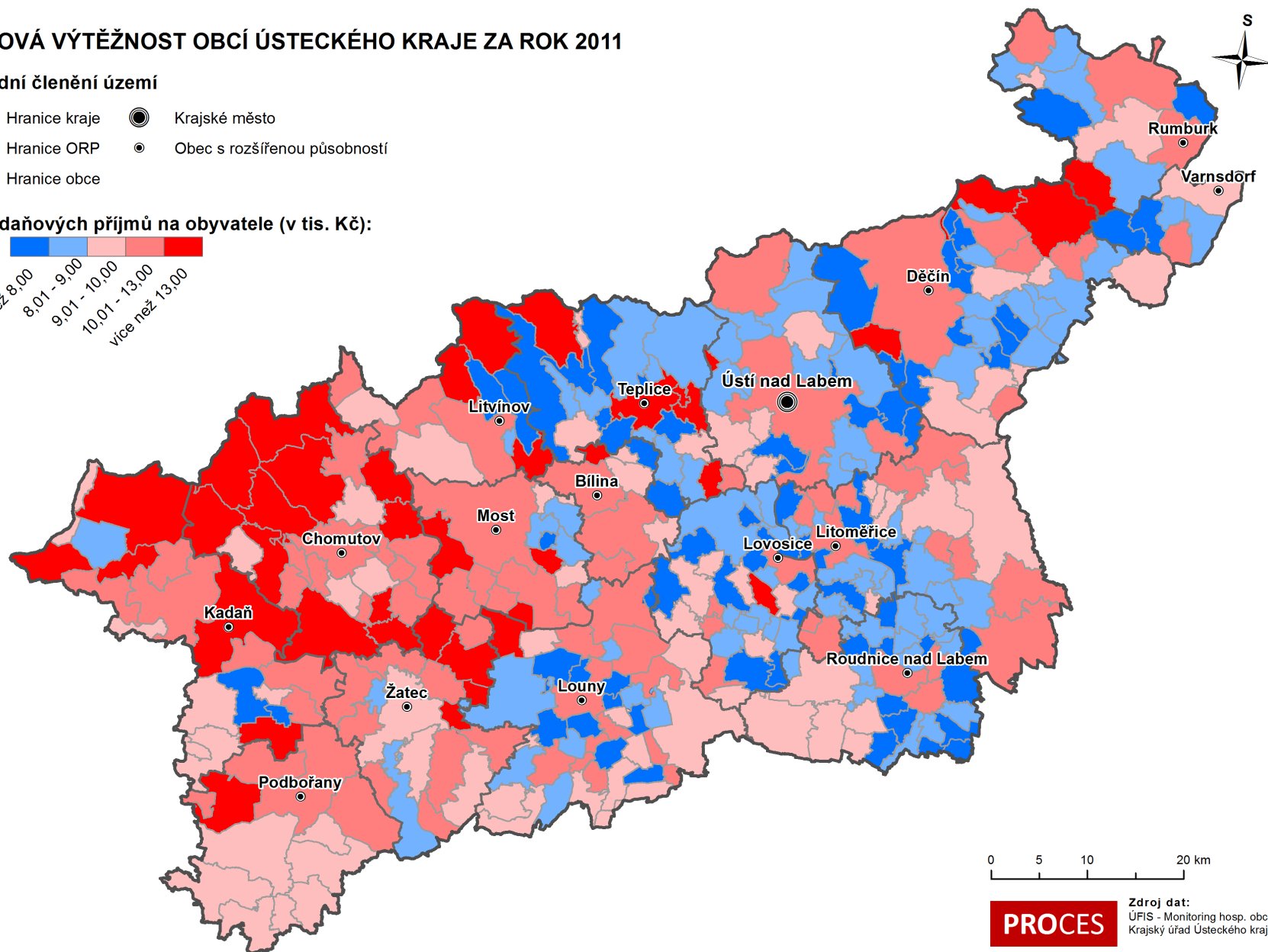
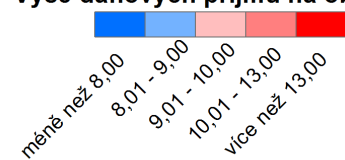
Mapa A.3.11.1

DAŇOVÁ VÝTĚŽNOST OBCÍ ÚSTECKÉHO KRAJE ZA ROK 2011

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Výše daňových příjmů na obyvatele (v tis. Kč):



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
ÚFIS - Monitoring hosp. obcí
Krajský úřad Ústeckého kraje

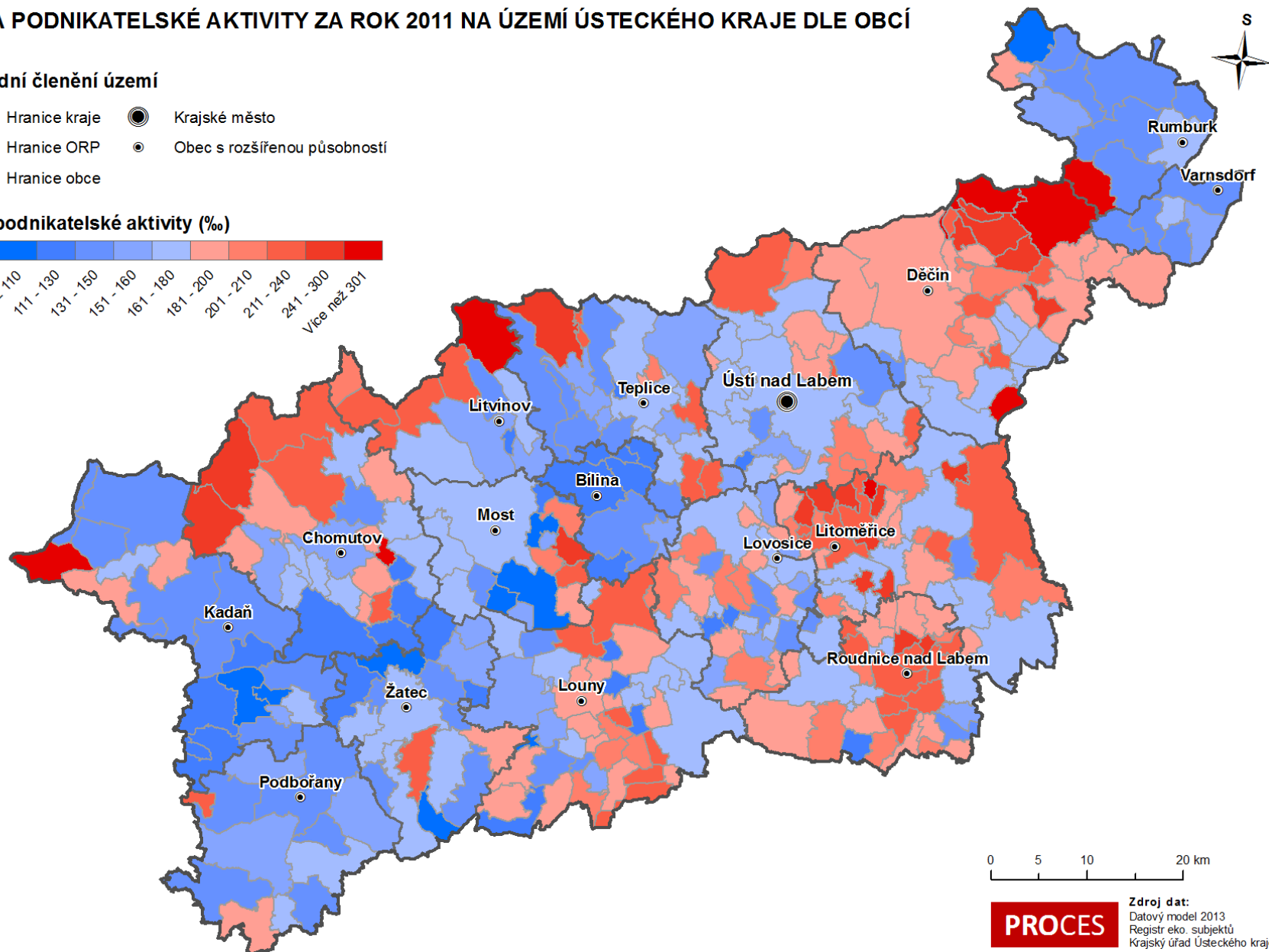
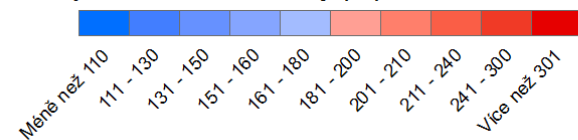
Mapa A.3.11.2

MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Míra podnikatelské aktivity (‰)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Datový model 2013
Registr eko. subjektů
Krajský úřad Ústeckého kraje

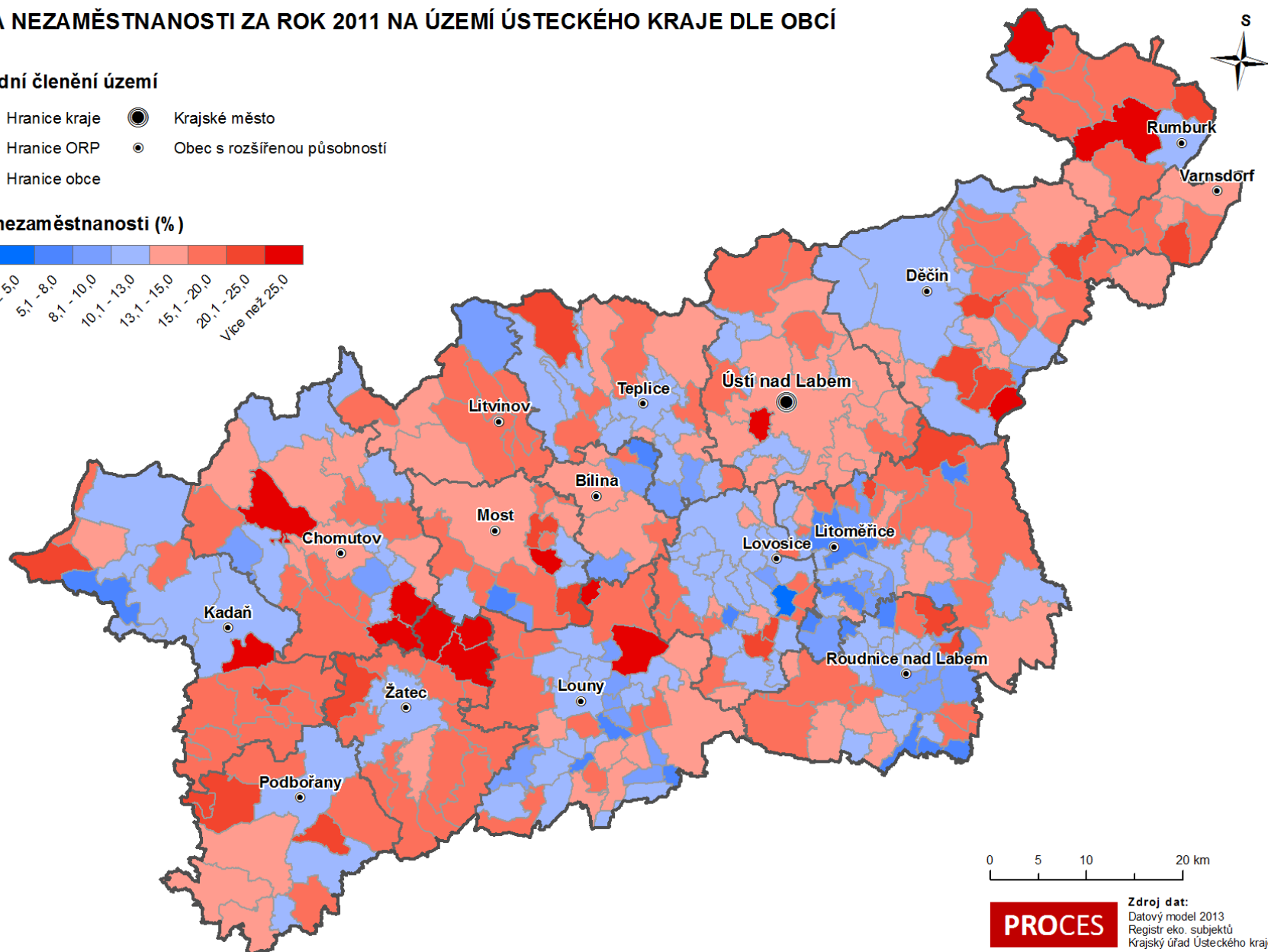
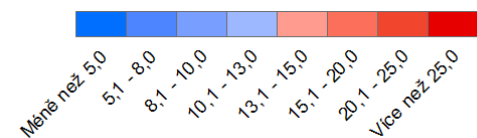
Mapa A.3.11.3

MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Míra nezaměstnanosti (%)



0 5 10 20 km

PROCES Zdroj dat:
 Datový model 2013
 Registr eko. subjektů
 Krajský úřad Ústeckého kraje

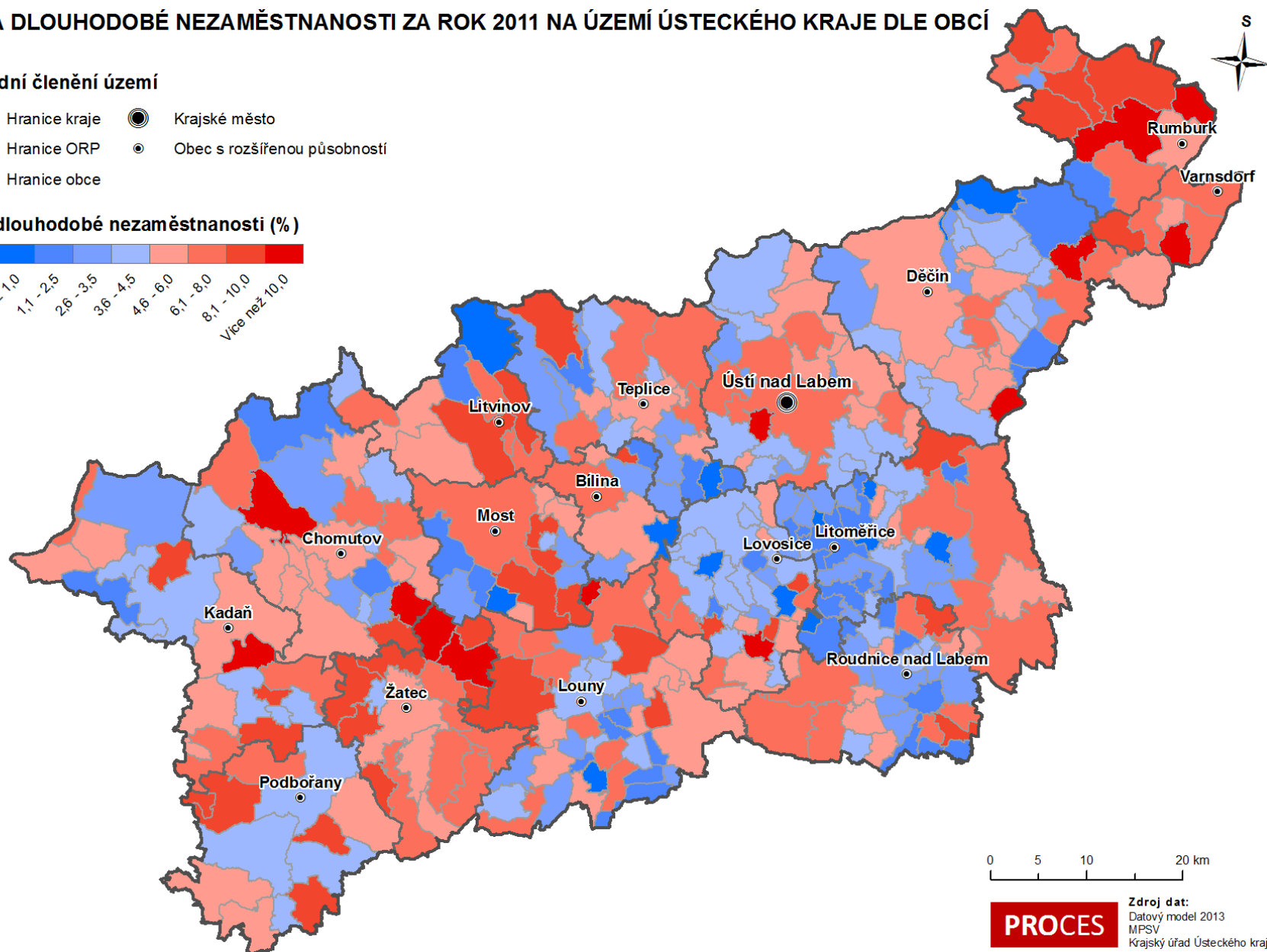
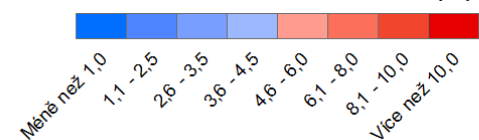
Mapa A.3.11.4

MÍRA DLOUHODOBÉ NEZAMĚŠTNOSTI ZA ROK 2011 NA ÚZEMÍ ÚSTECKÉHO KRAJE DLE OBCÍ

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Míra dlouhodobé nezaměstnanosti (%)



0 5 10 20 km

PROCES Zdroj dat:
Datový model 2013
MPSV
Krajský úřad Ústeckého kraje

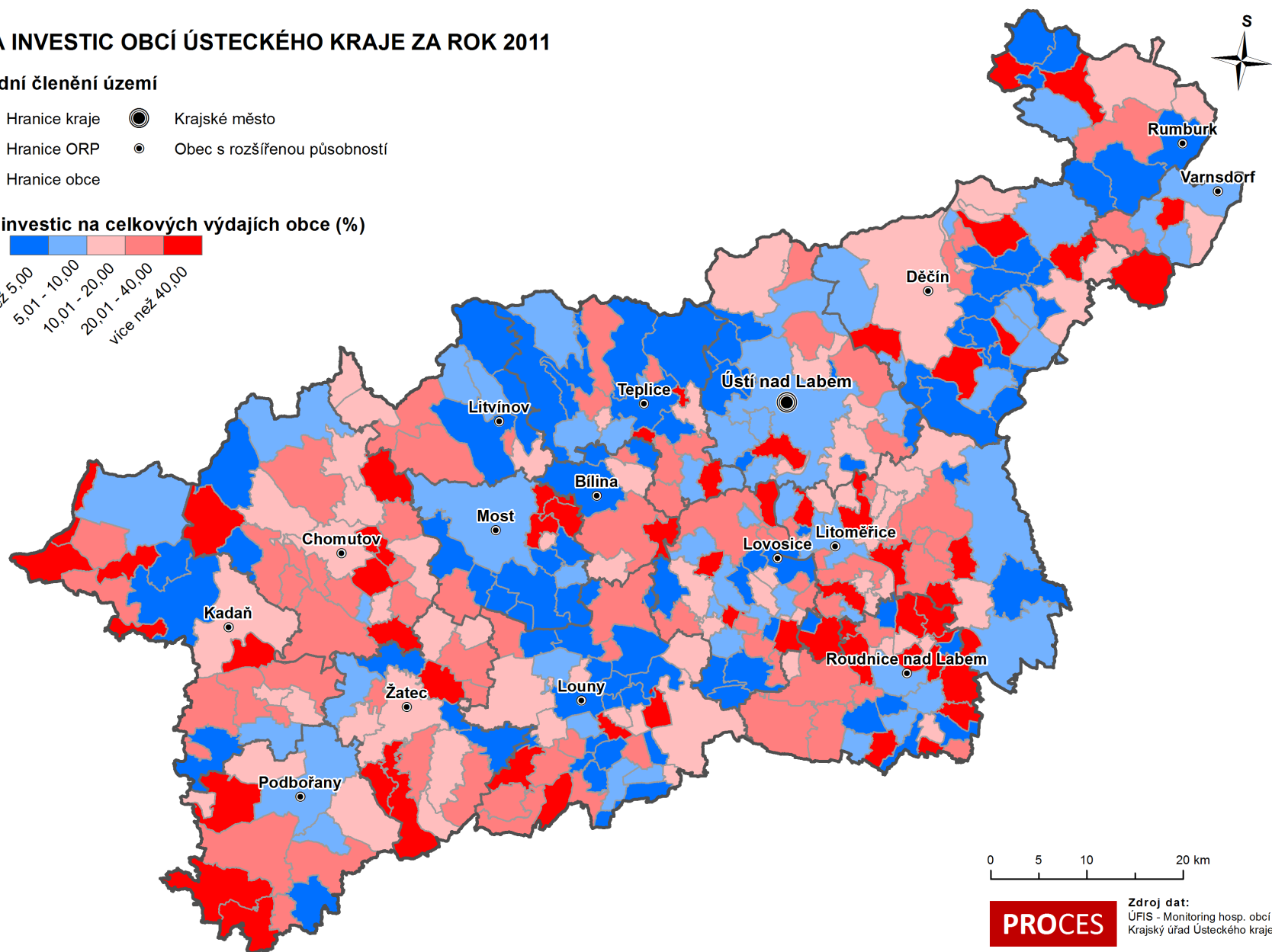
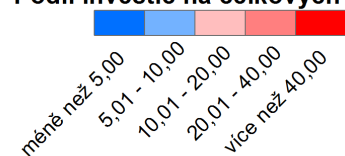
Mapa A.3.11.5

MÍRA INVESTIC OBCÍ ÚSTECKÉHO KRAJE ZA ROK 2011

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Podíl investic na celkových výdajích obce (%)



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
ÚFIS - Monitoring hosp. obcí
Krajský úřad Ústeckého kraje

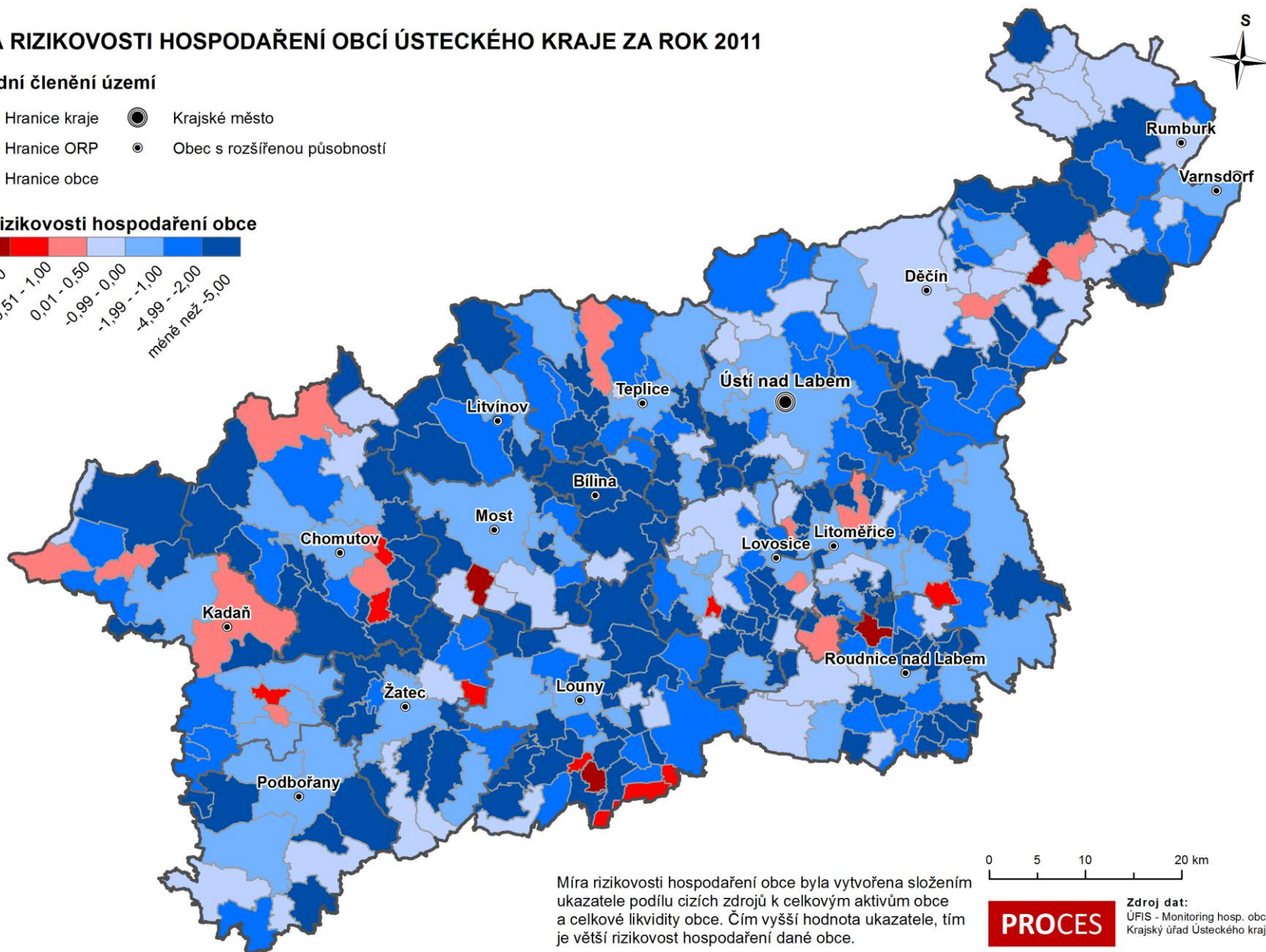
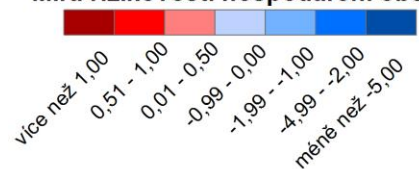
Mapa A.3.11.6

MÍRA RIZIKOVOSTI HOSPODAŘENÍ OBCÍ ÚSTECKÉHO KRAJE ZA ROK 2011

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Míra rizikovosti hospodaření obce



Míra rizikovosti hospodaření obce byla vytvořena složením ukazatele podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům obce a celkové likvidity obce. Čím vyšší hodnota ukazatele, tím je větší rizikovost hospodaření dané obce.

0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
ÚFIS - Monitoring hosp. obcí
Krajský úřad Ústeckého kraje

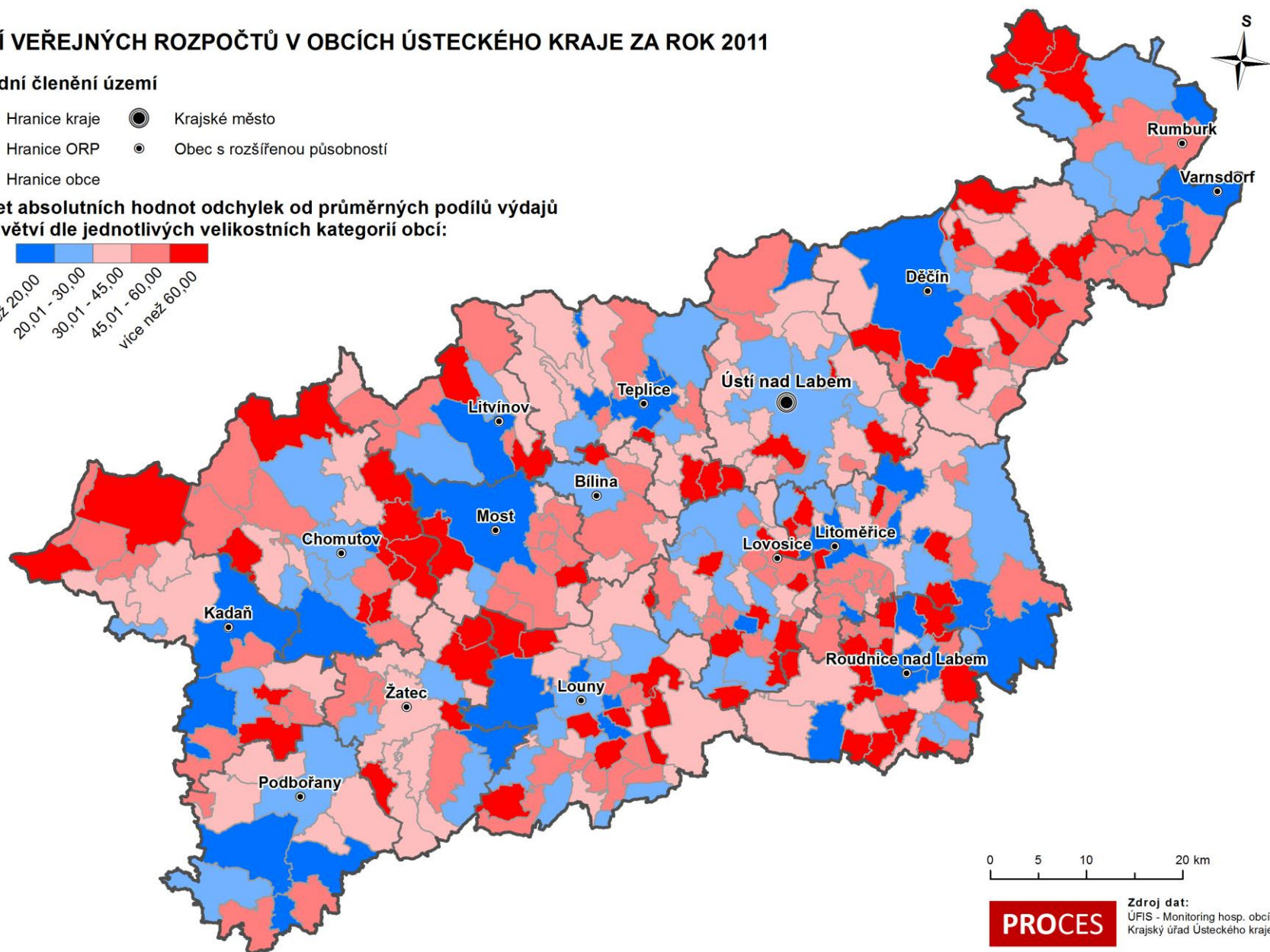
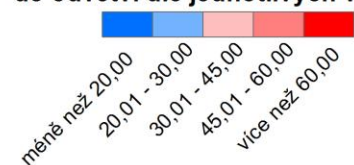
Mapa A.3.11.7

UŽITÍ VEŘEJNÝCH ROZPOČTŮ V OBCÍCH ÚSTECKÉHO KRAJE ZA ROK 2011

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Součet absolutních hodnot odchylek od průměrných podílů výdajů do odvětví dle jednotlivých velikostních kategorií obcí:



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
ÚFIS - Monitoring hosp. obcí
Krajský úřad Ústeckého kraje

B. RURÚ

B.1. SWOT analýzy témat za jednotlivé SO ORP

Bílina

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Významné přírodní zdroje – ložiska nerostných surovin (leží v Mostecké, dříve Severočeské hnědouhelné pánvi), zdroje minerálních vod
	Slabé stránky	Převážná část území zasažena těžbou, v případě obce Ledvice těžba dospěla k hranici zastavěného území. S tím související sesuvná území, dlouhodobé poškození georeliéfu, změny v hydrogeologickém režimu podzemních vod Limity územního rozvoje vyplývající z ochrany přírody a krajiny, hygienické limity
	Příležitosti	V případě rekultivace rozsáhlých ploch poškozených těžbou vzniknou plochy vhodné pro rekreaci nebo jiné využití
	Hrozby	Nehospodárny způsob využívání ložisek surovin, rychlé vyčerpávání zásob bez strategických rezerv pro budoucí generace Limity dalšího rozvoje osídlení z důvodu lokalizace CHLÚ Další rozvoj těžby a s tím související další narušení geologického a krajinného reliéfu
Vodní režim	Silné stránky	Dostatek podzemních i povrchových zdrojů pitné vody Léčivý pramen Kyselka
	Slabé stránky	Masivní ovlivnění přirozeného vodního režimu antropologickými zásahy Nákladnost a dlouhodobost investic a opatření pro normalizaci vodního režimu. Zhoršená jakost vody v tocích (zejm. Bílina) Srážkový stín pod Krušnými horami způsobující hydrologický deficit
	Příležitosti	Realizace protipovodňových opatření na řece Bílina Vznik nových vodních ploch na místě bývalých uhelných lomů (krajinařský a rekreační význam, vodohospodářské funkce, protipovodňová ochrana, zásobárny vody pro období sucha) Revitalizace vodních toků a vodního režimu obecně Obnova a čištění rybníků a jiných menších vodních nádrží
	Hrozby	Ohrožení území povodněmi Rizikové změny hydrologických poměrů v rozsáhlých částech území Mostecké pánve v důsledku těžebních činností, asanačních prací apod. Nedostatek finančních prostředků na revitalizaci vodních toků a hydrologického režimu Zajištění dostatečného množství vody pro celkovou koncepci hydričských rekultivací jam po ukončení těžby hnědého uhlí navedením vodních toků s kvalitou vody odpovídající úrovni
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Zlepšení kvality ovzduší v porovnání s rokem 1989
	Slabé stránky	Výrazné zasažení obcí (zejm. Bílina a Ledvice) těžbou – špatná kvalita ovzduší (vysoká prašnost) Významný liniový zdroj znečištění – vliv silnice I/13 procházející středem města Bílina na životní prostředí (prašnost, hluknost)
	Příležitosti	Společná aktivita obcí Stop prach s cílem pomoci snížit úroveň znečištění ovzduší částicemi Realizace obchvatů a přeložek silnic vymezených v ZÚR vedoucích k odvedení části silniční dopravy ze zastavěných částí měst a obcí

	Hrozby	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší včetně zvýšení hlukové zátěže v blízkosti dopravních komunikací Negativní důsledky případného prolomení územně ekologických limitů pro těžbu hnědého uhlí Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Jihovýchodní část území chráněná jako součást CHKO České středohoří Hodnotná krajina CHKO České středohoří Z lokalizace území v CHKO České středohoří plynou omezení, která částečně brání dalšímu neregulovanému rozvoji území
	Slabé stránky	Silné narušení přírody a krajiny především těžbou nerostných surovin (zejména území DP a CHLÚ) Z lokalizace území v CHKO České Středohoří plynou omezení, která částečně brání dalšímu rozvoji území Rekultivace na území je lesnická či zemědělská, zatím však plochy nejsou významnějšího rozsahu Zranitelnost území z hlediska emisí Nedostatečná ekologická stabilita území z důvodu velké výměry zastavěných ploch a ploch těžby
	Příležitosti	Vytváření přírodně blízkých ploch rekultivacemi ploch po těžbě nerostných surovin Výchova a osvěta obyvatel ke zvýšení jejich účasti na ochraně přírody a krajiny Respektování územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí a tím zachování zbývající části původní pánevní krajiny na Mostecku Dosáhnutí vyloučení těžby nerostných surovin na území CHKO
	Hrozby	Vzrůstající tlak na otvírku těžby hnědého uhlí za územně ekologickými limity s výrazně negativními vlivy na přírodu a krajinu Likvidace a narušení ekosystémů budováním dopravní a technické infrastruktury Pokračování redukce volné krajiny další urbanizací s problematickou estetickou hodnotou
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Dobré klimatické podmínky pro zemědělskou výrobu Vysoký podíl půl v I. a II. třídě ochrany Provedené investice do zvýšení úrodnosti půd
	Slabé stránky	Zábory zemědělské půdy kvůli stavební činnosti Rozsáhlé plochy ZPF jsou narušené těžbou, průmyslovou výrobou, dopravní a technickou infrastrukturou a znečištěním z liniových dopravních staveb Vysoký podíl půd ohrožených vodní erozí Pokles podílu orné půdy v oblastech se zhoršenými podmínkami zemědělské výroby Nízká ekologická stabilita krajiny Likvidace ploch zemědělské půdy a lesů těžbou
	Příležitosti	Rekultivace těžbou narušených ploch pro zemědělské a lesnické využití Realizace komplexních pozemkových úprav Nárůst ploch lesa vhodného druhového složení provedením lesnických rekultivací Postupné zařazování dřevin přirozené druhové skladby při obnově hospodářských lesů

		Podpora orientace zemědělství na tvorbu a ochranu krajiny
	Hrozby	Rozšiřování zastavěného území na úkor ZPF a PUPFL Ohrožení zemědělské půdy vodní erozí Extenzivní a k ochraně ZPF necitlivě přistupující
Technická infrastruktura	Silné stránky	Oproti trendům ve zbývajících částech Ústeckého kraje roste podíl domácností napojených na centrální zdroje tepla a klesá podíl domácností využívajících hnědé uhlí Území kraje představuje těžiště hnědouhelné energetiky ČR, hnědé uhlí je transformováno na elektřinu a teplo Rozvinuté soustavy centrálního zásobování teplem napojené na elektrárny nebo výtopny. Kvalitní soustava spojových sítí Vysoký podíl obcí napojený na vodovod, kanalizaci a plyn, realizace chybějící technické infrastruktury v některých obcích
	Slabé stránky	Nízká úroveň využívání alternativních a obnovitelných zdrojů
	Příležitosti	Přiměřený rozvoj obnovitelných zdrojů energií Modernizace soustavy tepelných, uhelných elektráren, zvýšení energetické účinnosti, omezení nežádoucích vlivů na životní prostředí Nedostatečné využívání zbytkového tepla při výrobě elektrické energie – dalo by se využít pro soustavu centrálního zásobování teplem
	Hrozby	Přechod z napojení na centrální zásobování teplem na topení tuhými palivy z finančních důvodů
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Dobrá dopravní dostupnost po silnicích I. třídy, dobré dopravní napojení na železniční trať
	Slabé stránky	Nutno zkapacitnění silničního tahu I/13 a vybudování jeho obchvatu města Bílina. Komunikace neúměrně zatěžuje město emisemi, hlukem, prochází středem města (řešeno v ÚP Bílina) Nízká míra využívání regionálních železničních tratí Špatná úroveň a technický stav některých silnic nižších tříd Průchod silnic I. a II. třídy zastavěným územím obcí
	Příležitosti	Modernizace a optimalizace železničních tratí s cílem přesunutí vyššího objemu přepravy na železnici Rozvoj cyklistické dopravy mezinárodního významu Stavba obchvatů obcí, kde dochází k průchodu silnicí vyšších tříd zastavěným územím obcí Využití dotačních programů EU na zlepšení veřejné infrastruktury
	Hrozby	Nevhodné umístění průmyslových ploch v krajině bez vazby na kapacitní dopravní napojení Zhoršující se stav komunikací v důsledku jejich přetěžování a odkladu jejich rekonstrukce – nedostatečné zajištění financování ze strany státu (ŘSD)
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Počet obyvatel relativně stabilní – vyrovnaný přirozený přírůstek i migrační saldo Dobrá dostupnost z Bíliny (za prací, školou, službami) zejména do Mostu a Teplic Roste podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním Ve srovnání s většinou kraje příznivá věková struktura obyvatelstva
	Slabé stránky	Obyvatelstvo stárne – roste index stárí i podíl obyvatelstva staršího 65 let V oblasti poskytování zdravotnických služeb se město a jeho obyvatelé orientují na služby poskytované v okolních městech (zejm. Teplice)

		Nejnižší počet zařízení poskytujících sociální služby a školská zařízení ze všech ORP kraje
	Příležitosti	Město investuje do rekonstrukce polikliniky v Bílině, potenciální příležitost zlepšení situace z hlediska poskytování zdravotnických služeb ve městě Rozvoj zařízení poskytujících sociální péči a péči o seniory Podpora programů pro integraci menšin
	Hrozby	Vyšší nároky na sociální služby v důsledku stárnutí obyvatelstva Zvýšení nezaměstnanosti v důsledku zániku nebo omezení těžby a výroby v oblasti Ztráta vazeb obyvatelstva k regionu Odliv vzdělaných obyvatel za pracovními příležitostmi
Bydlení	Silné stránky	Ve srovnání s ostatními částmi kraje či celé republiky cenově dobře dostupné bydlení Dostupná občanská vybavenost Převážná většina bytového fondu napojena na veřejný vodovod a kanalizaci
	Slabé stránky	Rozsáhlá panelová sídliště v Bílině – způsobuje řadu stavebně technických, urbanisticko-architektonických a sociálních problémů Limity pro rozvoj ploch – těžba, poddolovaná území, potenciální sesuvy, liniová vedení dopravní a technické infrastruktury, ochrana přírody Nízká míra nové bytové výstavby Nedostatky v kvalitě a struktuře bytového fondu
	Příležitosti	Zkvalitňování bydlení, zlepšování stavu veřejných prostranství, rekonstrukce stávajícího bytového fondu Zpracování a realizace koncepce bydlení sociálně slabých obyvatel, která zajistí důstojné podmínky života a předejde jejich prostorové a sociální izolaci
	Hrozby	Kvůli nižší ceně bydlení hrozí sestěhování sociálně slabších nebo nepříznivých obyvatel (např. do obce Měrunice) Pokračující segregace národnostních a sociálních skupin, vznik sociálně vyloučených lokalit Úpadek některých částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí
Rekreace	Silné stránky	Jižní část území ležících v CHKO České středohoří využívaná pro individuální rekreaci Dobrá dostupnost území (z Prahy, severních i středních Čech a ze Saska) Dobré podmínky zejm. pro letní pěší a vodní turistiku, cykloturistiku, vodáctví apod.
	Slabé stránky	Chátrá areál lázní v Bílině, je potřeba investicemi řešit celý areál včetně parku Většina území má průmyslový a těžební charakter, ploch využívaných pro rekreaci je málo Malá kapacita ubytovacích zařízení, nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu Špatný stavební stav nemovitých kulturních památek a jejich nedostatečné využití Nedostatek atraktivních turistických cílů vyššího významu Nepříznivé image území
	Příležitosti	Potenciálem do budoucna jsou plochy rekultivací po těžební činnosti Obnova lázní, město je stále vnímáno jako lázeňské město

		Navázání na tradice a historii regionu, využití těžby, geologie a paleontologie pro cestovní ruch Rozšíření sítě turistických a cyklistických tras a cyklostezek Využití rekreačního potenciálu Českého středohoří
	Hrozby	Nedostatek finančních prostředků na péči o atraktivitu i infrastrukturu cestovního ruchu Pokračování těžby a z toho plynoucí poškození kulturních památek a další negativní vlivy na podmínky pro cestovní ruch Vysoká konkurence v obdobné nabídce v okolních správních obvodech ORP a krajích Přetrvávající nezáměr turistů a tranzitní charakter území
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Těžba uhlí republikového významu, koncentrace průmyslových závodů Vysoký počet pracovních příležitostí v těžbě, průmyslu a v energetice Existence průmyslové aglomerace s vybudovanou energetickou, technickou, dopravní a vodohospodářskou infrastrukturou Existence významných zásob surovin a jejich těžba Dostatečná nabídka ploch pro rozvoj podnikání v průmyslových zónách a potenciálních rozvojových území typu brownfields
	Slabé stránky	Vyšší míra nezaměstnanosti Nízká míra podnikatelské aktivity, nízká podpora nezaměstnanosti Existence těžkého průmyslu a těžby s velkou materiálovou a dopravní náročností Pomalé změny odvětvové struktury zaměstnanosti, stále vysoký podíl zaměstnaných v těžkém průmyslu a těžbě Nízký kvalifikační potenciál volné pracovní síly, neochota řady obyvatel se requalifikovat Pomalé tempo využití průmyslových zón, nízký zájem o revitalizaci brownfields
	Příležitosti	Orientace na služby, vytvoření nových možností pro hospodářský rozvoj po ukončení těžby Podpora středních a malých podnikatelů Podpora ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou Zlepšení podmínek umožňujících revitalizaci existujících ploch typu brownfields Omezení ložiskové ochrany surovin blokující rozvoj ekonomických aktivit v Mostecké pánvi Rekultivace lomů a dalších prostorů po ukončení těžby a jejich využití pro rekreaci a cestovní ruch
	Hrozby	Jednostranná orientace – závislost na těžkém průmyslu a těžbě Omezování těžby a průmyslu v důsledku ekonomických problémů Obecně další zánik pracovních příležitostí, propouštění a zvyšování míry nezaměstnanosti Ekonomické problémy malých a středních firem Odliv kvalifikované pracovní síly

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Evidovaná významná ložiska nerostných surovin, CHLÚ, dobývací prostor
	Slabé stránky	Vymezená CHLÚ se nachází v CHKO České středohoří (stavební kámen) Sesuvná a poddolovaná území
	Příležitosti	Stabilizace starých důlních děl, poddolovaných území a rekultivace přilehlých území Otvírka nových netěžených ložisek
	Hrozby	Střet zájmů těžby nerostných surovin s ochranou přírody a krajiny Možné propady a sesuvy v oblastech zasažených důlní činností
Vodní režim	Silné stránky	Více než na polovině území se nachází CHOPAV Severočeská křída Existence splavného úseku Labe Zdroj přírodní pitné vody, existence hodnotných vodních toků Dostatečná kapacita vodních zdrojů a vodárenské infrastruktury
	Slabé stránky	Vymezená aktivní zóna záplavového území, území zvláštní ochrany pod vodním dílem Místy neudržované vodní toky a plochy Kolísavá intenzita průtoku ve vodních tocích Výskyt vodní eroze ve větších rozsazích
	Příležitosti	V současné době v realizaci protipovodňová opatření nadmístního významu na záplavovém území Q100 a v nejbližší době by mělo dojít k dokončení Revitalizace vodních toků a vodního režimu obecně Zlepšování kvality povrchových vod, obnova a čištění rybníků a jiných malých vodních nádrží
	Hrozby	Ohrožení území povodněmi Nedostatek finančních prostředků na revitalizaci vodních toků a hydrologického režimu Riziko zhoršování kvality stojatých povrchových vod Znehodnocení zdrojů pitné vody povodněmi
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Zlepšení kvality ovzduší v porovnání s rokem 1989
	Slabé stránky	Kvalita ovzduší zejména přímo ve městě Děčín je z důvodu průchodu hlavních dopravních tahů špatná, zvýšená zátěž exhalacemi Liniový zdroj znečištění – zejm. silnice I/13 (zatížení prachem, hlukem) Výskyt brownfields Lokální vytápění tuhými palivy
	Příležitosti	Realizace obchvatů a přeložek silnic vymezených v ZÚR vedoucí k odvedení části silniční dopravy ze zastavěných částí měst a obcí
	Hrozby	Nárůst emisí z plošných zdrojů – vytápění domácností nešetrnými palivy, zvýšení emisí a hlukové zátěže narůstající intenzitou dopravy Velké množství starých ekologických zátěží – rizika kontaminace půdy a podzemních vod, zvýšené množství nelegálních skládek Výskyt brownfields s vysokými náklady na sanaci a revitalizaci Otvírka vymezených CHLÚ by znamenala výrazný zásah do vzhledu krajiny Hygienické důsledky povodňových stavů

		Vinou drahých alternativních způsobů vytápění hrozí ve větší míře návrat k tuhým palivům způsobujících velké znečištění ovzduší
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Celé území leží v CHKO (Labské pískovce, České středohoří), přírodně hodnotná krajina (CHKO, NP, Natura 2000 a další ochrana) Vysoký koeficient ekologické stability
	Slabé stránky	Negativní vlivy na krajinný ráz v posledních letech v podobě výstavby průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech Zranitelnost území z hlediska emisí Malá péče o krajinnou zeleň
	Příležitosti	Využití územního plánování k eliminaci/minimalizaci střetů zájmů ochrany životního prostředí se zájmy ekonomického a sociálního rozvoje území Ochrana přírody, krajiny a biodiverzity plynoucí ze závazků ČR vůči EU Obnovení přírodních funkcí v území Podpora nových technologií šetrnějších pro životní prostředí Vybudování nových navzájem propojených ekosystémů, výstavba nových vodních nádrží s krajinotvornou vodohospodářskou funkcí
	Hrozby	Devastace přírodního prostředí rozvojem nevhodných průmyslových odvětví nebo intenzivních forem zemědělství Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb Likvidace a narušení ekosystémů budováním dopravní a technické infrastruktury Nepřiměřený rozvoj trvale obnovitelných zdrojů energie (fotovoltaika, větrné elektrárny) a jejich estetický zásah do krajiny
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Vysoký podíl lesních pozemků Rozmanitost kategorií lesů (hospodářské, ochranné, zvláštního určení) Výskyt ploch s investicí do půdy Výskyt kvalitních půd I. a II. třídy ochrany
	Slabé stránky	Zábor ZPF na výstavbu rodinných domů v okolí měst ZPF převážně nízké kvality Zvýšený výskyt invazních rostlin Nutnost odvodňování velké části území (způsobeno reliéfem) Velké množství nevyužívaných ploch
	Příležitosti	Rozšíření ekologických způsobů využívání ZPF v režimu ekologického zemědělství Podpora diverzifikace zemědělských činností na venkově, posílení krajinotvorné funkce zemědělství Postupné zařazování dřevin přirozené druhové skladby Vhodná opatření pro zlepšení retence a zabránění eroze Realizace komplexních pozemkových úprav
	Hrozby	Rozšiřování zastavěných ploch na úkor ZPF a PUPFL Ohrožení zemědělské půdy vodní erozí Zánik cenných přírodě blízkých stanovišť procesem zalesňování Postupující extenzivní a k ochraně ZPF necitlivě přistupující urbanizace (územní rozvoj měst a obcí, výstavba dopravní a technické infrastruktury) Úbytek evidovaných ploch pro speciální plodiny

		Snižování prostředků na programy ochrany Nepřiměřená výstavba rekreačních objektů a související infrastruktury Nedostatečná revitalizační a protierozní opatření
Technická infrastruktura	Silné stránky	Dostatečná kapacita plynovodů, rozvodů elektrické sítě a dobré zásobování pitnou vodou
	Slabé stránky	Tendence odpojování obyvatel od zdrojů centrálního zásobování teplem Nedostatečná technická infrastruktura v některých menších obcích
	Příležitosti	Údržba a opravy stávající infrastruktury s možností vybudování v těch obcích, kde dosud chybí Budování malých vodních elektráren
	Hrozby	Zajištění dostatečné zásoby pitné vody pro stávající obyvatelstvo Chátrání technické infrastruktury vinou malého finančního toku na opravy Možné přetížení distribuční soustavy vinou nekontrolovaně velkého rozvoje obnovitelných zdrojů energie (zvláště fotovoltaických elektráren) Nedostatek finančních prostředků na modernizace a opravy technické infrastruktury Nedostatečné rozšiřování technické infrastruktury vzhledem k tempu výstavby
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Silnice I/13 – převážná část území součástí rozvojové oblasti a rozvojové osy Dobrá dostupnost veřejné dopravy Kvalitní dopravní napojení, dostatečná síť silnic I., II. a III. třídy Existence splavného toku Labe jako mezinárodní dopravní cesty – je součástí IV. transevropského multimodálního koridoru Pátevní mezinárodní železniční trať č. 090/815 (Rakousko – Brno – Praha – Děčín – Německo) – součást dokončeného I. tranzitního železničního koridoru
	Slabé stránky	Velký nedostatek parkovacích ploch ve městě Děčín (není možno řešit podzemním parkováním – vysoké hladiny podzemních vod) Možnost napojení na dálnici D8, která ovšem neprochází přímo územím ORP Omezení rozvoje plynoucím z výskytu sesuvných a poddolovaných území a ze zájmů ochrany přírody a krajiny Nedostatečná splavnost Labe – omezuje využití labské vodní cesty jako hlavní spojnice s významnými přímořskými přístavy Nízká hustota silniční sítě, nepříznivé plošné rozmístění dopravní sítě, neuspokojivá stávající kapacita, technický stav, dopravní izolovanost některých obcí Regionální železniční tratě ve špatném stavu (technický stav železnic a související infrastruktury) Nedostatečně rozvinutá síť kvalitních cyklostezek
	Příležitosti	Realizace obchvatu silnice I/13 – nutno vyřešit napojení záměru definovaného v ZÚR Zkapacitnění a úpravy úseků silnice I/13, zkvalitnění silnice jako pátevní komunikace Realizace dopravních záměrů podporujících lepší dostupnost odlehklých obcí Využití labské vodní cesty celostátního významu - propojení se sítí západoevropských vodních cest

		Zatraktivnění veřejné dopravy a z toho plynoucí pokles automobilové individuální dopravy
	Hrozby	Dosud územně nestabilizované řešení přestavby silnice I/13 Další snižování významu veřejné dopravy a narušení vazeb mezi sídly a jejich centry Další růst individuální automobilové dopravy a z toho plynoucí problémy Odložení rekonstrukcí silnic nižších tříd
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Stabilní počet obyvatel, mírně kladný přirozený přírůstek Roste podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním Dobrá občanská vybavenost obcí ve srovnání s ostatními ORP (ale dochází k omezení funkčnosti některých zařízení)
	Slabé stránky	Mírně klesá podíl obyvatel v produktivním věku a roste podíl seniorů, roste index stáří Roste počet sociálně slabších a nepřízpůsobivých, kteří jsou historicky usídleni v centru města Děčín Dochází k vyššímu výskytu sociopatologických jevů Omezení fungování nemocnic a některých sociálních služeb Nedostatečná občanská vybavenost v menších obcích Nízká vzdělanostní úroveň obyvatelstva
	Příležitosti	Podpora rozvoje venkova, zlepšení životních podmínek v menších obcích a venkovských oblastech Rozvoj území díky dobré dostupnosti do větších měst kraje i do Německa
	Hrozby	Prohlubování rozdílů v kvalitě životních podmínek obyvatel, zhoršená dostupnost práce a služeb Rostoucí vyjíždka za prací, službami Odliv mladých a kvalifikovaných lidí Další růst nezaměstnanosti Stárnutí obyvatelstva a z toho plynoucí vyšší nároky na síť sociálních služeb a služeb pro seniory
Bydlení	Silné stránky	Poměrně zachovalá původní urbanistická struktura venkovských sídel Obytná atraktivita území (esteticky hodnotná krajina, relativně dobré životní prostředí) Zvýšená výstavba bytů a rodinných domů
	Slabé stránky	Většina ploch pro bydlení ohrožena sesuvy Záplavová území Q100 zasahují celé údolí řeky Labe a zasahuje do zastavěného území Degradace bytového fondu (vybydlené domy v příhraničních oblastech) Narušení urbanistické struktury venkovských sídel nevhodně umístěnými bytovými domy, výrobními areály, technickými objekty Rozdíly v technickém standardu bydlení mezi urbanizovanými prostory a venkovskými prostory Omezení rozvoje způsobené ochranou přírody a krajiny
	Příležitosti	Zvýšení zájmu investorů v oblasti z hlediska výstavby bydlení (obytná atraktivita území) Modernizace panelových bytových objektů Zkapacitnění hlavních tranzitních tahů a zlepšení dopravní dostupnosti

	Hrozby	Nerealizace protipovodňových opatření Úpadek některých ucelených částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí z veřejných rozpočtů na regenerační procesy Chátrání domovního fondu v oblastech s nejistou perspektivou stability osídlení Riziko nestabilního poddolovaného a sesuvného území
Rekreace	Silné stránky	Oblast hojně využívaná pro individuální rekreace (zejm. v objektech individuální rekreace návštěvníky z Prahy a okolí) Přírodně hodnotná krajina se značným potenciálem pro cestovní ruch Nadregionální charakter Labské cyklostezky
	Slabé stránky	Úbytek zahraničních turistů (zejm. z Německa) Nedostatečná kapacita ubytovacích zařízení, jejich množství se snižuje Nízká sportovní a rekreační vybavenost středisek cestovního ruchu Sezónní charakter rekreace, nevhodné podmínky pro zimní rekreaci
	Příležitosti	Využití potenciálu krajiny z hlediska hodnotného přírodního prostředí – rozvoj služeb v oblasti cestovního ruchu (NP České Švýcarsko, CHKO atd.) Rozvoj turistických tras, cyklotras a cyklostezek
	Hrozby	Riziko zvýšení zátěže krajiny při nadměrném rozvoji cestovního ruchu
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Součást páteřní krajské osy Teplice – Ústí nad Labem – Děčín, vhodná poloha při hranicích s Německem
	Slabé stránky	Vyjíždka obyvatel za zaměstnáním (např. Ústí nad Labem, Praha) Omezení rozvoje plynoucí z výskytu sesuvných a poddolovaných území a ze zájmů ochrany přírody a krajiny Výskyt záplav jako faktor, který snižuje ekonomickou atraktivitu území Vyšší míra nezaměstnanosti Vysoký podíl obyvatel s nízkou kvalifikací Nízký podíl malých a středních firem, nízká míra podnikatelské aktivity
	Příležitosti	Rozvoj přeshraniční spolupráce podnikatelských subjektů a obcí
	Hrozby	Realizace nových výrobních areálů bez vazeb na silniční síť a bez využití brownfields

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Území se nachází v Mostecké pánvi a nacházejí se zde výhradní ložiska – zásoby hnědého uhlí strategického významu, výskyt železných rud v horské oblasti, výskyt ložisek rašeliny
	Slabé stránky	Výskyt sedimentů v údolí (stopy záplav) Staré důlní lokality (jsou ale z větší části likvidovány) Ukončena hlubinná těžba hnědého uhlí
	Příležitosti	Předvídání možných důsledků těžby významných ložisek surovin
	Hrozby	Sesuvná území (Chomutov, Březno) Ve většině obcí stará důlní díla, většina území poddolovaná
Vodní režim	Silné stránky	CHOPAV v Krušných horách Retenční schopnost krajiny na nivních půdách a rašelinistích Vodní nádrže větší plochy vzniklé po ukončení těžby hnědého uhlí, pánevní přírodní a umělé nádrže (rybníky a jezera) Srážkový stín pod Krušnými horami Významné zdroje pitné vody (Krušné hory)
	Slabé stránky	Záplavové území Q100 prochází zastavěným územím Nevhodné využití vodních toků a nádrží v pánevní oblasti, zrušené původní trasy vodních toků v pánevní oblasti, upravena koryta vodních toků
	Příležitosti	Výstavba velkých vodních nádrží v rámci rekultivace dolů Revitalizace vodních toků a nádrží Zvýšení retenční schopnosti krajiny
	Hrozby	Trvalá kontaminace spodních vod v důsledku starých ekologických zátěží Zvláštní povodně z horských nádrží Rizika zhoršování kvality vody ve vodních nádržích využívaných pro rekreaci (eutrofizace) Riziko změny hydrologických poměrů v rozsáhlém území Mostecké pánve po těžbě, rekultivaci, asanacích
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Stabilita přírodního prostředí Krušných hor Vytvořený program ukládání a recyklace odpadů, fungující skládky odpadů Rekultivace území včetně vodních toků V horských oblastech řada zdrojů kvalitní pitné vody Dobrá kvalita vody v horských nádržích nebo v nádržích určených k rekreaci Realizace ČOV ve všech obcích
	Slabé stránky	Velmi problematická kvalita ovzduší (způsobeno těžbou a intenzivní dopravou na silnicích I/13 a I/7) Hluková zátěž území – Chomutov rozděluje jak železniční koridor, tak silnice I/13, I/7 Nárůst silniční dopravy Obce průjezdné silnicemi I. třídy Množství černých skládek Výskyt lokálních topenišť bez ekologického vytápění Adaptace areálů po ukončení těžby pro činnosti a podnikání, na které nebyly projektovány
	Příležitosti	Sanace kontaminovaných území, likvidace starých ekologických zátěží

		Další rekultivace území včetně vodních toků, obnova krajiny postižené těžbou surovin a průmyslem, odstranění provizorních staveb a komunikací Řešení dopravní situace, budování protihlukových bariér
	Hrozby	Negativní působení provozu větrných elektráren – hlukové zatížení Návrat větší části domácností k tuhým palivům z důvodů cen energií Pokračující těžební činnosti, prolomení územně ekologických limitů (prašnost, doprava, důsledky ze zpracování uhlí)
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Na území je vymezeno území Natura 2000, CHOPAV, maloplošná chráněná území Stabilita přírodního prostředí Krušných hor Obnovené biotopy lesních porostů smíšeného lesa, pastviny, porosty v rašeliništích, lužní lesy Chráněná původní společenství (mokřady, rašeliniště, remízy) Vodní plochy a rybníky v podhůří (např. Kamencové jezero)
	Slabé stránky	Území ovlivněno silnicemi I. třídy (I/7 a I/13) Hustá silniční síť ovlivněna průjezdní dopravou Vodohospodářský systém poškozen těžbou hnědého uhlí Ovlivnění krajinného rázu a životního prostředí průmyslem Regulace vodních toků mimo původní koryta
	Příležitosti	Revitalizace regulovaných vodních toků, obnova rybníků a vodních ploch Ochrana přírody a krajiny vymezením chráněných území a bezzásahových zón Vymezení chybějící velkoplošné ochrany Krušných hor (CHKO) Výsadba geograficky původních druhů dřevin v Krušných horách Rekultivace krajiny, revitalizace vodních toků a ploch Respektování územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí
	Hrozby	Neuvážené rozšiřování zastavěných ploch obcí Zvyšování dopravního zatížení (hluk, emise) V případě prolomení ÚEL odsunutí rekultivace krajiny Neregulovaná výstavba větrných elektráren (zejm. v Krušných horách), narušení krajinného rázu Devastace přírody a krajiny v důsledku průmyslové a těžební činnosti
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	V podhůří Krušných hor je zemědělská oblast (není ovšem intenzivně využívána) – výskyt kvalitních půd I. a II. třídy ochrany Stabilita lesních ploch Krušných hor, obnovené biotopy Původní travní porosty
	Slabé stránky	Eroze zemědělské půdy Likvidace a narušení melioračních prací Omezení hospodářské funkce lesa vlivem velkých ploch náhradní výsadby Zábor ZPF na výstavbu rodinných domů v okolí měst Nižší kvalita rekultivovaných zemědělských půd po těžbě surovin
	Příležitosti	Obnova původních přírodních společenství lesa podle hospodářského plánu Nastavení hospodaření v horských plochách na údržbu krajiny, tvorbu biomasy, pastevnictví Rozšíření ekologických způsobů využívání ZPF v režimu

		ekologického zemědělství Vhodná opatření pro zlepšení retence a zabránění eroze
	Hrozby	Zánik orné půdy v pánevní oblasti vlivem rozvoje těžby Další zábor ZPF a PUPFL zástavbou Ohrožení zemědělské půdy erozí Těžba dřeva bez řádné regulace a ohrožení porostů imisemi
Technická infrastruktura	Silné stránky	Dostatečná kapacita plynovodů, rozvodů elektrické sítě a dobré zásobování pitnou vodou Územím prochází tranzitní plynovod, ropovod Významné rozvodny přenosové soustavy Možnost napojení na zemní plyn Kvalitní kabelové a vzdušné spojové sítě
	Slabé stránky	Tendence odpojování obyvatel od zdrojů centrálního zásobování teplem Nedostatečná technická infrastruktura v některých menších obcích
	Příležitosti	Údržba a opravy stávající infrastruktury s možností vybudování v těch obcích, kde dosud chybí Tranzitní plynovod Gazela
	Hrozby	Chátrání technické infrastruktury vinou malého finančního toku na opravy Nedostatečné rozšiřování technické infrastruktury vzhledem k tempu výstavby
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Průchod silnic I. třídy územím – dobré napojení na celostátní síť a dobrá dopravní dostupnost území (silnice I/13, I/7, R7) Adekvátní hustota silnic I., II. a III. třídy Možnost připojení na celostátní dráhy Přímé silniční a železniční napojení na Německo na celostátní i regionální úrovni Napojení na celostátní a regionální železniční síť Síť cyklistických tras (Krušné hory) Vnitrostátní veřejné letiště v Chomutově
	Slabé stránky	Objízdne trasy v důsledku důlní činnosti Zrušené silniční a železniční koridory podél Krušných hor Četná nákladní doprava vyplývající z výrobních provozů, lokální přetížení dopravy Problematický provoz hraničního přechodu Hora Svatého Šebestiána v zimních měsících, kdy zde kamiony často neprojedou Malá kapacita statické dopravy – chybějící parkovací místa (zejména větší sídla, např. Chomutov, Jirkov) Nízká kapacita silnice I/13 směr Kadaň/Kláštorec nad Ohří
	Příležitosti	Podpora rozvoje veřejné hromadné dopravy Obnova původních dopravních tras na hřebeni Krušných hor Koordinace rozvoje silniční sítě v příhraniční oblasti s Německem Zajištění dostupnosti Krušných hor Využití nákladního tranzitu po železnici Zkapacitnění komunikací (zejm. I/13, I/7, R7), vyřešení obchvatů obcí Budování cyklostezek v pánevních oblastech po ukončení těžby
	Hrozby	Neřešení obchvatů obcí, kterými procházejí silnice I. a II. třídy

		Další snižování významu veřejné dopravy a narušení vazeb mezi sídly a jejich centry Další růst individuální automobilové dopravy a z toho plynoucí problémy
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Sociálně problémové lokality jsou stabilizovány Mírný růst počtu obyvatel přirozeným přírůstkem i migrací Udržovaná historická sídla, městská památková zóna Chomutov Tradice školství v Chomutově, tradice zdravotnictví v Chomutově a Jirkově, dostatek sociálních a zdravotních služeb
	Slabé stránky	Ukončení provozu některých sociálních služeb (občané musejí dojíždět do Mostu) Stárnutí obyvatelstva – roste podíl občanů starších 65 let i index stáří (stále však pod průměrem kraje) Podprůměrný podíl občanů s vysokoškolským vzděláním Vyšší výskyt sociopatologických jevů Trvalé ohrožení území důlních činností snižuje hodnotu území a umožňuje stěhování sociálně slabších skupin Oslabení sítě školských zařízení v obcích v horské oblasti Snížená míra sociální identifikace obyvatel s územím (odsun původních obyvatel, zánik obcí z důvodu těžby), nízké vícegenerační vazby
	Příležitosti	Obnova horských sídel do původní velikosti a urbanistické struktury Rekvalifikace pracovní síly ve vztahu k obnově lesů Krušných hor, rekultivací po těžbě a průmyslové činnosti Nabídka levných obecních pozemků pro novou zástavbu
	Hrozby	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Hrozící další vznik sociálně problémových lokalit, např. v Chomutově, Jirkově Přesun sociálně problémového a sociálně slabšího obyvatelstva z jiných oblastí (zbytek republiky, Slovensko)
Bydlení	Silné stránky	Obnovená sídelní struktura měst (Chomutov, Jirkov), vymezování nových ploch pro rodinné domy, regenerace panelových sídlišť Atraktivita bydlení v horské části Území Mostecké pánve je vybaveno komplexní občanskou infrastrukturou
	Slabé stránky	Koncentrace sociálně problémového obyvatelstva na některých sídlištích Hodně volných bytů v oblastech, kde se koncentruje sociálně problémové obyvatelstvo Rozšiřování zástavby rodinnými domy v obcích, které jsou dotované z důlní činnosti Degradace bytového fondu Omezení rozvoje způsobené ochranou půdy (I. třída ochrany)
	Příležitosti	Modernizace panelových bytových objektů Využití a zkvalitnění stávajícího bytového fondu Využití krajinářsky upravených území na rekultivovaných plochách Koncepce bydlení sociálně slabých obyvatel
	Hrozby	Úpadek některých ucelených částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí z veřejných rozpočtů na regenerační procesy Chátrání domovního fondu v oblastech s nejistou perspektivou stability osídlení

		Prolomení územně ekologických limitů těžby
Rekreace	Silné stránky	Z hlediska rekreace významné Kamencové jezero Významná horská střediska, zástavba objektů individuální rekreace Nabídka denní rekreace v Krušných horách Řada rekreačních atraktivit včetně historických památek (Kamencové jezero, Bezručovo údolí, Červený Hrádek) Rozmanité přírodní, kulturní i civilizační podmínky
	Slabé stránky	Nízký potenciál cestovního ruchu a rekreace v oblastech poškozených těžbou a průmyslem Chybějící nabídka ubytovacích služeb v horských oblastech Nedostatečné využití potenciálu území (horské oblasti) Upadající úroveň některých památek – zejm. kulturních a historických
	Příležitosti	Využití a prohloubení rekreačního potenciálu Krušných hor Rozvoj turistických tras, cyklotras a cyklostezek Zvýšení kvality ubytovacích zařízení Rozvoj rekreační infrastruktury (standard ubytovacích kapacit, ubytovací zařízení vyšší kvality) Obnova historických památek a obnova lázeňství (Chomutov, Zaječice) Využití podpory pro cestovní ruch ze strukturálních fondů Zpracování strategie cestovního ruchu
	Hrozby	Riziko zvýšení zátěže krajiny při nadměrném rozvoji cestovního ruchu Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj kvality rekreační infrastruktury Devastace přírody a krajiny v důsledku průmyslové a těžební činnosti Nedostatek financí na údržbu a opravu památek Zhoršení stavu přístupových komunikací do rekreačních lokalit Setrvačnost působení negativního obrazu území ORP u veřejnosti Zrušení železniční trati 137 Chomutov – Vejprty – Chemnitz
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Fungování menších průmyslových zón – hodně podnikatelských subjektů, často jsou ze zahraničí (Pražské pole, Nové Spořice) Nadprůměrná daňová výtěžnost na obyvatele (vyšší než je krajský průměr) Funkční průmyslová výroba, těžba hnědého uhlí Nabídka volných ploch v průmyslových zónách a podnikatelských areálech Dostupné inženýrské a komunikační sítě pro investice do průmyslových a výrobních ploch
	Slabé stránky	Útlum průmyslové výroby – zejm. úpadek válcoven a železáren Vyjíždka obyvatel za prací (často do Prahy, vyjíždka do Německa klesá) Míra podnikatelské aktivity pod krajským průměrem Vysoká míra nezaměstnanosti i dlouhodobé nezaměstnanosti Nízká koncentrace drobného podnikání a služeb mimo Chomutov a Jirkov Regulace těžby vyhlášenými územně ekologickými limity těžby uhlí
	Příležitosti	Nové využití brownfields

	Větší podíl místních firem na investicích do území Podpora podnikání ze strany obcí Rozvoj lehkého průmyslu Využití volných kapacit v oblasti služeb, výroby a energetického průmyslu Vznik odvětví orientovaných na rekultivaci, obnovené lázeňství (Zaječice, Chomutov) Využití surovinového potenciálu území Významné zdroje technologické vody pro průmyslové využití v rámci rekultivací zbytkových jam hnědouhelných lomů (z Ohře)
Hrozby	Realizace nových výrobních areálů bez vazeb na silniční síť a bez využití brownfields Odliv pracovní síly mimo kraj (např. do Prahy) Nárůst počtu nezaměstnaných a dlouhodobě nezaměstnaných Ztráta lidského kapitálu Nedostatek pracovních příležitostí Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve výrobě a službách Nehospodárný způsob využívání ložisek surovin, rychlé vyčerpávání zásob bez strategických rezerv pro budoucí generace Ukončení těžby ve stávajících hnědouhelných dolech

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Široká surovinová základna a dostatek kvalitních zásob (např. kaolín, betonit, stavební kámen, železná ruda, uhlí a slída) Rekultivované výsypky
	Slabé stránky	Vytíženost území těžbou Sesuvné a poddolované území (haldy a propadliny) Seizmická oblast Vejprtsko
	Příležitosti	Rekultivace krajiny po těžbě hnědého uhlí
	Hrozby	Zahájení další těžby a narušení životního prostředí
Vodní režim	Silné stránky	Vodní nádrž Přísečnice (zásobárna pitné vody) a Nechanice CHOPAV Krušné hory (téměř polovina ORP) Povodí významného vodního toku Ohře Zdroje léčivé a minerální vody (Klášterec n. O.) Zavlažovací systém z vodní nádrže Sedlec
	Slabé stránky	Nízký úhrn srážek pod Krušnými horami (srážkový stín) Poškozený vodní režim těžbou surovin Nestabilní vodohospodářský systém na rekultivovaných plochách
	Příležitosti	Protipovodňová opatření u střetu zastavěných území se záplavovými oblastmi (Ohře, Liboc) Akumulační nádrže ve vytípaných lokalitách pro akumulaci povrchové vody (LAPV Vojnín) Zlepšování kvality povrchových vod a toků
	Hrozby	Riziko povodní v zastavěném území Narušení hydrogeologického režimu těžbou ložisek nerostných surovin Kontaminace spodních vod v oblastech starých ekologických zátěží a dolech
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Více než třetina území zalesněna (Krušné hory) Meliorace půd Zachována původní lesní společenství v oblasti Doupovských hor BPEJ I. a II. třídy ochrany (jih SO ORP)
	Slabé stránky	Zastavěná kvalitní půda (objekty bydlení vystavěné na kvalitních půdách) Rozsáhlé souvislé lány orné pudy jižní části SO ORP Plochy ZPF narušené důlní činností, průmyslem a velkým rozsahem dopravní a technické infrastruktury Velký podíl rekultivovaných ploch s nízkou kvalitou půdy a nestálou vodní hladinou Špatná věková a druhová struktura lesních společenstev (Krušné hory) Náchylnost k poškozování lesů Oslabení krajinné funkce zemědělství v Poohří Objekty bydlení vystavěné na kvalitních půdách
	Příležitosti	Rozvoj extenzivního pastevectví Obnova původních lesních společenstev v Krušných horách Pozemkové úpravy k obnově krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti Obnova zemědělské malovýroby a ekologického obhospodařování

		půdy
	Hrozby	Nadměrný zábor ZPF a PUPFL pro plochy sportu a rekreace Větrná a vodní eroze velkých lánu Snížení dotačních prostředků do zemědělství a PUPFL Prolomení územně ekologických limitů a další rozvoj těžební činnosti
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Chráněná území přírody a krajiny: NATURA 2000 (Novodomské rašeliniště, Na Loučkách, Klínovecké Krušnohoří, Podmílesy, Doupovské hory, Hradiště, Zelinský meandr, Bešický chochol, Kokrhác, Hasištejn) Národní přírodní rezervace Úhošť, přírodní park Pruněrovského potoka, Doupovská pahorkatina Četné významné krajinné prvky (Střelnice, Dubina) Původní a stabilní rostlinná a živočišná společenstva v oblasti Doupovských hor BPEJ I. na území všech obcí Vymezení územního systému ekologické stability
	Slabé stránky	Nízký srážkový úhrn Nefunkční ÚSES nebo jeho úplná absence Větrné elektrárny Poškození území těžební činností Vysoká míra fragmentace krajiny
	Příležitosti	Obnova původních přírodních společenstev a rekultivace plochy těžby hnědého uhlí
	Hrozby	Těžba CHLÚ Rozšíření větrných elektráren Ohrožení lesních porostu imisemi z tepelných elektráren Postupující fragmentace krajiny při zlepšování dopravní a technické infrastruktury Rozšíření těžby na území NATURA 2000
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Zlepšení stavu ovzduší v oblasti Krušných hor (snížení stavu emisí a prachových částic) Investice do zlepšení kvality ovzduší- snížení emisí škodlivin SO ² Ochranná pásma vodních zdrojů
	Slabé stránky	Imise z tepelných elektráren Nevyřešené odpadové hospodářství v oblastech s individuální rekreací – vznik černých skládek Hluk a prach z povrchové těžby uhlí Odkaliště u elektráren Nevyužité objekty bývalých JZD a bývalých výrobních objektů Staré ekologické zátěže Znečištění životního prostředí vlivem absence technické infrastruktury objektů k bydlení v horských oblastech
	Příležitosti	Nalezení nového využití pro brownfields a objekty bývalých JZD Zastavení znečišťování životního prostředí v chatových horských oblastech, v oblastech Ohře a vodní nádrže Nechanice prostřednictvím vytvoření technické infrastruktury (odpadní vody, atd.) Obnova a rekultivace po těžební činnosti
	Hrozby	Rozšiřující se těžba nerostných surovin vedoucí k dopravnímu zatížení v přilehlých oblastech.

		Zhoršení kvality vod v důsledku nevyhovujícího stávajícího odkanalizovaní a nakládání s odpady Hluková zátěž z větrných elektráren Hlukové a imisní zatížení z narůstající intenzity dopravy Znečištění životního prostředí vlivem absence technické infrastruktury objektů k bydlení v horských oblastech
Technická infrastruktura	Silné stránky	Významné rozvodny elektrické přenosové soustavy 400 kV a 220 kV (Vernéřov, Hradec) Teplofikace a plynofikace území (střední část ORP) Kanalizace a čističky odpadních (Kadaňsko, částečně Krušné hory) Soustava CZT napojené na elektrárny nebo výtopny Kvalitní kabelové a vzdušné spojové sítě Kvalitní zásobování vodou (vodovody) Existence vysokotlakého plynovodu
	Slabé stránky	Absence kanalizace, ČOV (vyjma Kadaňska), nedostatečné zásobování pitnou vodou pro malé obce, absence plynofikace Krušnohorské oblasti Nedostatečná infrastruktura horských a odlehlých částí kraje (Krušné hory, podhůří Doupovských hor – Vojenský újezd Hradiště)
	Příležitosti	Síť vysokotlakých plynovodu umožňující plošnou plynofikaci Odkanalizování s ČOV (horní část SO ORP) Výstavba malých vodních elektráren na řece Ohři
	Hrozby	
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Mezinárodní komunikace E 442 (I/13) a přímé napojení na Spolkovou republiku Německo Dobrá dopravní obslužnost Síť cyklotras a cyklostezek
	Slabé stránky	Vyšší intenzita dopravy na silnici II. třídy 224 Přetížení mezinárodní komunikace E 442 Špatný stav komunikací v horských oblastech zejména v zimním období Nedostatek parkovacích ploch (zejm. ve větších sídlech, např. Kadaň, Klášterec nad Ohří) Špatný stav komunikací v okrajových částech SO ORP Kadaň Nefunkční železniční propojení Kadaně s Kláštercem nad Ohří Nedostatečné silniční napojení severní části SO ORP na střední část SO ORP Kadaň
	Příležitosti	Obchvat Klášterce n. O. a Kadaně, silnice I/13 Zkapacitnění silnice I/13 (dostavba nevyhovujících úseku) Obnova regionální a lokální železniční dopravy Optimalizace železniční trati č. 140 Chomutov – Cheb Vytvoření cyklostezky s napojením na Karlovarský kraj
	Hrozby	Zhoršení dopravní odlehlosti sídelní struktury v exponovaných úsecích Krušných způsobené nekvalitními úseky stávající silniční sítě Překročení dopravní únosnosti stávající kapacity silnice I/13 Rozšiřující se těžba nerostných surovin vedoucí k dopravnímu zatížení v přilehlých oblastech. Hrozící zánik Doupovské dráhy

Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Kladná hrubá míra přirozeného přírůstu V oblasti Kadaňska dostatek pracovních příležitostí
	Slabé stránky	Absence služeb a občanské vybavenosti Nárůst indexu stáří Záporné migrační saldo, na růstu počtu obyvatel se podílí zejména větší počet narozených než zemřelých
	Příležitosti	Vznik sociálních služeb a občanské vybavenosti pro seniory Vytvoření nových pracovních míst a podpora kulturních a sportovních aktivit
	Hrozby	Vysoký index stáří a nedostatečná vybavenost sociálních služeb pro seniory Prohloubení nezaměstnanosti Odliv obyvatelstva z horských oblastí Odliv kvalifikované pracovní síly a utlumení učňovského školství
Bydlení	Silné stránky	Nízká cena nemovitostí (Krušné hory) Dostatečná občanská vybavenost
	Slabé stránky	Zastavěné území na poddolované oblasti Část obyvatel žije v rekreačních objektech bez technické infrastruktury Odliv obyvatel ve Vejprtech a současně mnoho nevyužitých obecních bytů Panelová zástavba s urbanistickými a architektonickými problémy
	Příležitosti	Obnova horských sídel v Krušných horách včetně infrastruktury
	Hrozby	Nedostatek financí na investice do bydlení způsobený poklesem příjmu obcí v závislosti na úbytku obyvatel Vznik oblastí s problematickým bydlením
Rekreace	Silné stránky	Různorodé přírodní i kulturní podmínky pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace V oblasti se nachází rekreační oblasti Krušné hory (Klínovec), Doupovské hory Rekreační využití oblasti kolem Ohře Vysoká naplněnost horských rekreačních středisek Síť cyklotras a cyklostezek, turistických tras, Krušnohorská běžecká magistrála Existence kulturních památek, městských památkových zón, národních kulturních památek a lázní na území SO ORP
	Slabé stránky	Zdevastovaná krajina následkem povrchové těžby Špatná dopravní dostupnost v oblasti Krušných hor Nízký počet ubytovacích zařízení. Uzavřený vojenský újezd Hradiště Zchátralé kulturní památky a urbanistické venkovské celky
	Příležitosti	Rozvoj individuální rekreace Rozvoj služeb v lázeňském městě Klášterec nad Ohří Rozvoj zázemí pro sport a volný čas
	Hrozby	Časté zasažení oblasti s rekreačními objekty povodněmi v okolí Ohře Střet rozvoje cestovního ruchu s ochranou přírody Setrvávající negativní obraz regionu u veřejnosti
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Dvě průmyslové zóny (u Kadaně a i Klášterce n. O.)

	Velcí zaměstnavatelé: ČEZ a Severočeské doly Vyšší podíl obyvatel v produktivním věku v porovnání s krajem
Slabé stránky	Nadprůměrná nezaměstnanost Sezonní pracovní příležitosti Nižší míra podnikatelské aktivity Přílišný podíl primárního sektoru Rozsáhlá oblast ložisek nerostných surovin zatím netěžena
Příležitosti	Využití brownfields Využití rekultivovaných oblastí Rozvoj cestovního ruchu a související infrastruktury Vytvoření nových pracovních míst Čerpání finančních prostředků z operačních programů EU
Hrozby	Další zvyšování nezaměstnanosti Odliv obyvatel (zejm. z obcí Klášterec nad Ohří, Kovářská, Vejprty) Odliv kvalifikované pracovní síly Ukončení těžební činnosti a souvisejícího energetického průmyslu

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Koncentrace ložisek (štěrkopísků a stavebního kamene). Horninové prostředí s vysokou zranitelností vůči dusičnanům.
	Slabé stránky	Vysoký výskyt sesuvných území, která jsou v oblasti Českého středohoří, a zvláště údolí Labe. Velká část ORP pokryta chráněným územím – CHKO, MZCHÚ.
	Příležitosti	Využívání surovinového potenciálu území. Uchování podstatné části existujících zdrojů neobnovitelných nerostných surovin pro případné využití příštími generacemi.
	Hrozby	Svahové pohyby jsou limitujícím faktorem pro rozvoj území a pro vedení hlavních dopravních komunikací. Omezení těžby z důvodu častých střetů s ochranou přírody.
Vodní režim	Silné stránky	Významné zdroje podzemních vod. Kvalita zdrojů podzemních vod. Vymezen CHOPAV: Severočeská křída. Území se nalézá v povodí významných vodních toků Labe, Ohře.
	Slabé stránky	Významná rozloha zranitelných oblastí. Záplavové území stoleté vody zaujímá největší plochu v SO ORP Litoměřice. Výskyt oblastí se zhoršenou retenční schopností.
	Příležitosti	Realizace protipovodňových opatření. Revitalizace vodních toků a vodního režimu obecně.
	Hrozby	Ohrožení území povodněmi. Ohrožení kvality vod vodohospodářskými haváriemi.
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Vysoký podíl zemědělsky obhospodařované půdy. Z hlediska rozlohy jsou nejvíce zastoupeny speciální zemědělské kultury.
	Slabé stránky	Zábory zemědělské půdy kvůli stavební činnosti. Rozsáhlé plochy ZPF se nacházejí v CHLÚ. Velkoplošná kontaminace zemědělských půd častými záplavami znečištěnou vodou. Pozměněná přirozená druhová skladba lesů.
	Příležitosti	Zlepšování skladby lesních porostů při obnově/zakládání nových porostů. Preference původních a stanovišti odpovídajících dřevin. Podpora extenzivních forem zemědělského hospodaření v méně příznivých podmínkách.
	Hrozby	Rozšiřování zastavěných ploch na úkor ZPF a PUPFL. Ohrožení zemědělské půdy vodní erozí. Kontaminace půdy při haváriích těžebních, zemědělských a výrobních provozů.
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	CHKO České středohoří a CHKO Kokořínsko Zalesňování – obnova ploch
	Slabé stránky	Zranitelnost území z hlediska emisí. Nevyvážené podmínky ve skladbě krajiny.
	Příležitosti	Využití územního plánování k eliminaci/minimalizaci střetů zájmů ochrany životního prostředí se zájmy ekonomického a sociálního rozvoje území. Ochrana přírody, krajiny a biodiverzity plynoucí ze závazků ČR vůči EU.

	Hrozby	Tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách. Likvidace a narušení ekosystémů budováním dopravní a technické infrastruktury. Rozvoj rekreace (zejména individuální) především na územích CHKO.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Sít' měřicích stanic zaměřených na kontrolu různých složek kvality ovzduší.
	Slabé stránky	Výskyt brownfields – vojenské objekty Znečišťování ovzduší - chemička Lovosice a lokální znečišťovatelé. Častý výskyt inverzí díky reliéfu a klimatickým poměrům.
	Příležitosti	Čerpání prostředků z evropských fondů – např. za účelem sanace starých ekologických zátěží nebo výstavby ČOV. Využití biologicky rozložitelného odpadu (stavba bioplynových stanic a kompostáren).
	Hrozby	Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields. Kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod při haváriích těžebních, výrobních a zemědělských provozů. Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží.
Technická infrastruktura	Silné stránky	Zdroje pitné vody (podzemní i povrchové). Počet bytů napojených na veřejnou kanalizační síť. Počet bytů napojených na veřejný vodovod. Hustá síť veřejných vodovodů.
	Slabé stránky	Počet bytů napojených na veřejnou plynovodní síť. Absence kanalizace, ČOV v menších obcích.
	Příležitosti	Využívání dotací z evropských fondů, např. za účelem dobudování sítě veřejných kanalizací a ČOV.
	Hrozby	V souvislosti se zdražováním energií návrat domácností k využívání tuhých paliv s negativními důsledky na životní prostředí. Pokračující znečišťování vodních toků v případě nerealizování dobudování kanalizace napojené na ČOV v daných oblastech.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Dobré napojení na IV. transevropský multimodální koridor Berlín - Praha - Brno - Bratislava - Budapešť - Sofie - Istanbul (IV. TEMMK - dálnice D8, tranzitní železniční koridor) Provozovaná labská vodní cesta - součást hlavních vnitrozemských vodních cest (AGN).
	Slabé stránky	Zhoršená dopravní obslužnost odlehlých částí území. Špatný technický stav velké části silnic II. a III. tříd a regionální železniční trati.
	Příležitosti	Vybudování přívaděče do města
	Hrozby	Nevybudování tzv. „západní komunikace“ v sídle ORP
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Růst podílu osob s vysokoškolským vzděláním. Dobrá občanská vybavenost v sídle ORP. Dobrá pracovní nabídka v Litoměřicích (administrativní a správní centrum, služby). Vysoká podpora sociálních služeb.
	Slabé stránky	Vysoký podíl obyvatel starších 65 let. Vyšší nezaměstnanost v okrajových částech ORP Litoměřice s nedostatečnou dopravní dostupností.
	Příležitosti	Stabilizace obyvatelstva ve stávajících sídlech uvažlivou podporou

		cestovního ruchu, rekreace, výrobních funkcí a tradičních forem zemědělství. Vytváření pracovních míst rozvojem cestovního ruchu.
	Hrozby	Nedostatečné kapacity sociálních služeb v souvislosti se stárnutím obyvatelstva. Odliv mladých a kvalifikovaných lidí.
Bydlení	Silné stránky	Růst obytné atraktivity území, kterou signalizují mírné nárůsty počtů dokončených bytů, a růst cen za bydlení.
	Slabé stránky	Vysoké zastoupení panelové zástavby, která způsobuje řadu problémů stavebně technického a urbanisticko architektonického rázu.
	Příležitosti	Obnova panelových domů. Zvýšená atraktivita některých oblastí.
	Hrozby	Nekoordinovaný rozvoj obcí, nekoncepčnost při vymezování zastavitelných ploch pro bydlení v okolních obcích ORP Litoměřice (suburbanizace). Devastace bytového a domovního fondu. Zanedbání údržby bytového a domovního fondu.
Rekreace	Silné stránky	Rekreační potenciál přírodního a kulturního prostředí daný přítomností kvalitního přírodního prostředí (CHKO České středohoří a Kokořínsko) a existencí národních kulturních památek (Terezín, Ploskovice). Lázeňská lokalita. Existence cyklostezky Labe a dalších cyklistických tras včetně cyklobusu. Rekreační potenciál „Žernoseckého jezera“ včetně mezinárodního přístavu Píšťanech.
	Slabé stránky	Tlak na neúměrný rozvoj rekreace (zejména individuální) především na územích CHKO. Rozvoj individuální rekreace v místech, která by měla sloužit hromadné (popř. tzv. „příměstské“) rekreaci obyvatel území – Žernosecké jezero.
	Příležitosti	Rozvoj vodní dopravy. Realizace dalších cyklostezek. Realizace hipostezek. Obnova historické železniční trati Ústěh – Zubrnice.
	Hrozby	Rozvoj individuální rekreace na úkor rekreace hromadné a na úkor volné krajiny (chatové osady). Střet rozvoje turistického ruchu s ochranou přírody.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Klesající daňová výtěžnost v přepočtu na obyvatele. Dlouhodobě nejvyšší míra podnikatelské aktivity v rámci kraje. Nejnižší míra nezaměstnanosti.
	Slabé stránky	Vysoký podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v obcích SO ORP Litoměřice. Nízká likvidita v obcích SO ORP. Omezení z hlediska limitů ochrany přírody a krajiny.
	Příležitosti	Využití revitalizovaných ploch po brownfieldech a volných průmyslových zón. Využití nabídky v existujícím dopravně zbožíovém centru Lovosice. Trvalá snaha o vytváření nového příznivějšího obrazu kraje v chápání veřejností.
	Hrozby	Možnost výstavby FVE v původních „šedých“ plochách určených pro

		výrobu (omezení tvorby pracovních příležitostí). Odliv kvalifikované pracovní síly.
--	--	--

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Severočeská hnědouhelná pánev – hnědé uhlí – mostecko disponuje bohatou surovinovou základnou s dostatkem kvalitních zásob Existence významných zásob jílu, betonitu Rozsáhlá chráněná ložisková území (CHLÚ) a dobývací prostory (DP) Výskyt různorodých významných nerostů
	Slabé stránky	Limity územního rozvoje vyplývající z ochrany ZPF, LPF, PUPFL, a ŽP, hygienické limity sídelních struktur, atd. Regulace těžby hnědého uhlí dodržáním územně ekologických limitů (ÚEL) Stále odkládané stanovisko státu (vlády) k ÚEL Postupný úbytek evidovaných a vytěžitelných zásob nerostných surovin Významné poškození georeliéfu krajiny těžbou. Nevratné zásahy do původní krajiny včetně likvidace obcí, přeměny vodohospodářských poměrů, likvidace původních biospolečenství, překládání původních dopravních tras apod. Existence sesuvných území a poddolovaných území
	Příležitosti	Prolomení ÚEL stanovených usnesením vlády ČR Větší míra využívání doprovodných stavebních a nerudných surovin v rámci těžby hnědého uhlí Průběžná aktualizace koncepce surovinové politiky Ústeckého kraje, zřízení surovinového informačního systému umožňující mj. včasné vyhodnocování a předvídání důsledků dotěžování významných ložisek surovin Zachování strategických surovinových rezerv s možností dlouhodobé exploatace, při rozvoji technologií s účinnějším spalováním je možné těžit méně kvalitní uhlí Pokračující rekultivace ploch poškozených těžbou
	Hrozby	Nehospodárné vyžívání surovinových a energetických zdrojů, relativně rychlé vyčerpávání zásob nerostného bohatství, bez zachování strategických rezerv pro budoucí generace Limity dalšího rozvoje osídlení do oblastí s dobývacími prostory, CHLÚ a na ložiscích nerostných surovin obecně Rozvoj těžby a s ním související další narušení georeliéfu Narušení sesuvných a geologicky nestabilních území
Vodní režim	Silné stránky	Existence vymezených chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) Existence velmi kvalitní pitné vody (Fláje) včetně vyhlášených ochranných pásem vodních zdrojů Existence rozsáhlých zachovalých rašelinišť a mokřad v území (Krušné hory) V převážné většině vybudována patřičná vodovodní infrastruktura Přítomnost řeky Bíliny a jejích přítoků Realizace ÚSES a opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny Existence lokality pro akumulaci povrchových vod (LAPV) – Šumný důl
	Slabé stránky	Významné narušení hydrologického režimu povrchových a podzemních vod těžbou Nízká retenční schopnost krajiny způsobená těžbou a vysokým podílem orné půdy a zpevněných ploch Srážkově deficitní oblast - srážkový stín Krušných hor

		Nákladnost a dlouhodobost investic a opatření pro normalizaci vodního režimu po dokončení těžby Významné narušení hydrologického režimu povrchových a podzemních vod způsobené těžbou a vysokým podílem orné půdy a zpevněných ploch Dílčí střety urbanizovaného území s úrovní záplavových území (dáno historickými souvislostmi) Nepřehledná vodovodní infrastruktura některých horských obcí Vysoká spotřeba vody v průmyslové výrobě
	Příležitosti	Vznik nových vodních ploch na místě bývalých uhelných lomů (krajinařský a rekreační význam, vodohospodářské funkce, protipovodňová ochrana, zásobárny vody pro období sucha) Územní rezervy pro výstavbu dalších vodohospodářských akumulčních nádrží ve vytipovaných lokalitách pro akumulaci povrchové vody (LAPV) Zlepšení péče o vodní toky a plochy a jejich postupná revitalizace Realizace drobných retenčních nádrží v krajině Nárůst ploch travních porostů, lesa a krajinné zeleně za účelem zvýšení retenční schopnosti krajiny Revitalizace vodních toků, obnova jejich biologické hodnoty Rezerva pro vodohospodářskou nádrž v Šumném dole
	Hrozby	rizikové změny hydrogeologických poměrů v rozsáhlých částech území SHP v důsledku těžebních činností, asanačních prací apod. Střety mezi lokalitami vytipovanými pro akumulaci povrchové vody (LAPV) s ostatními funkcemi území, zejm. ochrana přírody, krajiny a územní rozvoj sídel Další narušení hydrologického a hydrogeologického režimu těžbou Nedostatek finančních prostředků na péči o vodní plochy a toky a na jejich revitalizaci Pokračující špatná kvalita vody v Bílině, doposud neodstranitelné zbytkové znečištění pod areálem chemické výroby v Záluží u Litvínova
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Vysoké zastoupení speciálních zemědělských kultur. Vysoký podíl lesní půdy. Příznivé zastoupení dřevin v lesích, vysoký podíl listnatých stromů.
	Slabé stránky	Nízký podíl zemědělské půdy. Rozsáhlé plochy ZPF jsou narušené, průmyslovou výrobou, velkým rozsahem dopravní a technické infrastruktury. Chybějící tradice v zemědělské výrobě kvůli orientaci regionu na průmysl. Zábor ZPF pro novou výstavbu.
	Příležitosti	Rozšíření ekologických způsobů využívání ZPF, v režimu ekologického zemědělství. Podpora diverzifikace zemědělských činností na venkově (údržba krajiny, rozvoj agroturistiky aj.), posílení krajinotvorné funkce zemědělství. Postupné zařazování dřevin přirozené druhové skladby (zejména jako meliorační a zpevňující dřeviny) též při obnově hospodářských lesů.
	Hrozby	Snížení dotačních prostředků do zemědělství, nedostatek finančních prostředků na realizaci komplexních pozemkových úprav, pro investice do půdy pro zlepšení úrodnosti.

		Zábory PUPFL v důsledku rozvoje dopravní a technické infrastruktury, územního rozvoje sídel apod. Zvýšení intenzity procesů snižujících kvalitu zemědělských půd (erozní splachy, kontaminace půd) v důsledku intenzivního produkčního využití půdy.
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Značná rozmanitost přírodního prostředí a bioty na území kraje (horské útvary, nížiny, pahorkatiny, údolí řek). Rozsáhlá chráněná území přírody a krajiny - CHKO, maloplošných ZCHÚ. Přítomnost prvků soustavy NATURA 2000.
	Slabé stránky	Narušený krajinný ráz Krušných hor výstavbou větrných elektráren. Významné poškození krajinného rázu těžbou a dopravními stavbami. Nízká retenční schopnost krajiny způsobená těžbou, vysokým podílem orné půdy a zpevněných ploch.
	Příležitosti	Omezení další výstavby větrných elektráren. Využití územního plánování k eliminaci/minimalizaci střetů zájmů ochrany životního prostředí se zájmy ekonomického a sociálního rozvoje území. Zlepšení péče o krajinu a zeleň v sídlech.
	Hrozby	Extenzivní rozvoj těžby surovin, energetické a těžké průmyslové výroby s nepříznivými důsledky na ochranu přírody a krajiny. Rizika neregulované nadměrné výstavby velkých větrných elektráren, fotovoltaických elektráren (dominující rozměry velkých větrných elektráren, velkoplošné zábory území pro fotovoltaické elektrárny - narušení krajinného rázu, vyvedení energetických výkonů, zřízení přístupových komunikací, případně zřízení přečerpávacích elektráren pro akumulaci energie a pod.). Narušování lokalit s výskytem zvláště chráněných organismů zakládáním nové výstavby.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Systém centrálního vytápění v obcích Litvínov, Louka u Litvínova, Mariánské Radčice a Meziboří. Trend trvalého snižování imisí v ovzduší. Zavedený systém třídění a recyklace odpadů.
	Slabé stránky	Koncentrace velkoproducentů odpadů: zejm. ČEZ a.s., Chemopetrol Group a.s., Czech Coal (MUS) a.s. Znečištění ovzduší a hluková zátěž související s těžbou, výrobou a dopravou. Snadná propustnost území umožňující další vznik černých skládek
	Příležitosti	Snížení dopravní emisní zátěže obytné zástavby výstavbou silničních obchvatů sídel. Minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životního prostředí při nakládání s odpady. Využití ekologicky vhodnějších zdrojů tepelné energie pro zlepšení kvality ovzduší.
	Hrozby	Průmyslové havárie a havárie technické infrastruktury s únikem nebezpečných látek (rizikové podniky z hlediska mimořádných událostí zejm. Chemopetrol a.s., ČEZ a.s. aj.). Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi (kontaminace půdy, podzemních vod). Kontaminace povrchových a podzemních vod v důsledku havárií těžebních, zemědělských a výrobních provozů.
Technická infrastruktura	Silné stránky	Územím prochází ropovod a další významné produktovody – Chemopetrol. Rozsáhlá Vodárenská soustava Severní Čechy s dostatečnou

		rezervou v kapacitních parametrech. Nápojení vysokého podílu obcí na vodovod, kanalizaci a plyn.
	Slabé stránky	Nízká úroveň využívání alternativních a obnovitelných zdrojů jako doplňkového zdroje energie v jednotlivých objektech. V malých sídlech vlivem zvýšení cen ušlechtilých energií roste podíl využívání.
	Příležitosti	Hospodářské efekty vyplývající z energetické výroby na území kraje a tranzitu energetických produktů. Možnost přiměřeného rozvoje obnovitelných zdrojů energií.
	Hrozby	V souvislosti se zdražováním energií návrat domácností k využívání tuhých paliv s negativními důsledky na životní prostředí. Nutné změny systémů centrálního zásobování teplem na základě předpokládaného snižování těžby hnědého uhlí a možné zvyšování cen.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Dobrá dopravní dostupnost Ústí nad Labem, Teplic a dalších center v kraji. Průchod silnice I. třídy územím s dobrým napojením na celostátní síť. Systém veřejné dopravy umožňující spojení s Mostem.
	Slabé stránky	Zhoršená dopravní obslužnost horských a odlehlých částí kraje. Četnost nákladové dopravy kvůli průmyslovým závodům.
	Příležitosti	Rozvoj cyklistické dopravy mezinárodního, významu - přímá návaznost na síť Eurovelo a programy Greenways. Zlepšení technického stavu silnic a odstranění dopravních závad.
	Hrozby	Další nárůst intenzity dopravy na komunikacích. Snižování finančních prostředků na dopravní infrastrukturu. Nevhodné umístění nových průmyslových ploch v krajině bez vazby na kapacitní dopravní napojení.
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Přítomnost vyšších odborných škol. Přítomnost výzkumných pracovišť ve státním i soukromém sektoru. Existence celorepublikově významných sportovních zařízení.
	Slabé stránky	Nejvyšší nárůst počtu obyvatel bez vzdělání. Migrace a stárnutí obyvatelstva. Existence ghett sociální vyloučených obyvatel.
	Příležitosti	Větší soulad zaměření vzdělávací soustavy s požadavky trhu práce. Zlepšování životního a sociálně ekonomického prostředí. Další vzdělávání a rekvalifikace obyvatelstva.
	Hrozby	Pokračující odliv mladých a kvalifikovaných lidí v důsledku zvláště silných důsledků ekonomické recese. Nedostatečně účinné působení programů sociální prevence a růst sociálně patologických projevů života. Postupné chátrání bytového fondu, vyhlídnování, vznik ghett.
Bydlení	Silné stránky	Program „nulové tolerance“ – spousta volných bytů. Nabídka bydlení jak v bytových domech, tak pro výstavbu rodinných domů. Rostoucí atraktivita bydlení v horské části.
	Slabé stránky	Regionální rozdíly v technickém standardu bydlení mezi urbanizovanými a venkovskými prostory. Existence silně zanedbaných a degradovaných městských částí zejména v průmyslových oblastech kraje (např. Janov) nebo v

		odlehklých částech s velmi starým bytovým fondem.
	Příležitosti	Obnova panelových domů. zpracování a realizace koncepce bydlení sociálně slabých obyvatel, která zajistí důstojné podmínky jejich života a nepovede k jejich prostorové izolaci a sociálnímu vyloučení. Rekonstrukce stávajícího bytového fondu.
	Hrozby	Devastace bytového a domovního fondu. Zanedbání údržby bytového a domovního fondu. Pokračující segregace národnostních a sociálních skupin.
Rekreace	Silné stránky	Odpovídající příležitosti pro každodenní rekreaci. Atraktivní přírodní a krajinné zázemí Krušných hor, přírodní park Loučenská hornatina. Dlouhodobá orientace Krušných hor na chataření a chalupaření.
	Slabé stránky	Image neatraktivního průmyslového těžebního území se špatným životním prostředím. Znehodnocení rekreačních hodnot Krušných hor větrnými elektrárnami. Pro turisty atraktivnější lokality v Českém středohoří a v Krušných horách.
	Příležitosti	Pokračující rekultivace krajiny po ukončení těžby surovin a celkové zkvalitňování životního prostředí. Využití specifických charakteristik rekultivované krajiny jako atraktivit cestovního ruchu. Vhodná propagace regionu.
	Hrozby	Setrvačnost působení negativního obrazu kraje ve veřejnosti. Postup těžby uhlí nad rámec platných územně ekologických limitů prohloubí nezáměr turistů o region.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Nárůstu daňové výtěžnosti. Intenzivní přeshraniční kontakty kraje - existence Euroregionů Labe, Nisa, Krušnohoří. Rozvinutý chemický a energetický průmysl, existence firem celorepublikového významu.
	Slabé stránky	Území s vysokou nezaměstnaností. Vysoká míra nezaměstnanosti delší než 12 měsíců. Vysoký index specializace průmyslu s obtížnou a pomalou možností reagovat na změny v ekonomických podmínkách. Pomalé tempo a nízká intenzita využití některých nově vzniklých průmyslových zón
	Příležitosti	Pokračující postupná transformace existující ekonomické základny kraje ve prospěch diverzifikovaných moderních odvětví. Podpora inovačního podnikání českých i zahraničních investorů, podpora vědy a výzkumu. Existence rozvojových ploch pro různé typy ekonomických aktivit.
	Hrozby	Krach malých a středních firem. Odliv vysoce kvalifikované pracovní síly. Ztráta zaměstnání obyvatel v důsledku postupného utlumování, případně ukončení těžby uhlí.

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Výskyt ložisek nerostných surovin štěrkopísků a cementářských surovin.
	Slabé stránky	Výskyt sesuvných území. Výskyt starých důlních děl.
	Příležitosti	Zahájení těžby keramických nežáruvzdorných a žáruvzdorných jíílů, stavebního kamene, štěrkopísku, cementářských surovin a cihlářských hlín. Výstavba koridoru VRT a tím zvýšení poptávek po stavebních materiálech.
	Hrozby	Vzhledem k malým zásobám rychlé vyčerpání zásob nerostného bohatství bez zachování strategických rezerv.
Vodní režim	Silné stránky	Přítomnost menších vodních zdrojů. Přírodní léčivý zdroj Břvany.
	Slabé stránky	Srážkový stín pod Krušnými horami. Nízká retenční schopnost území. Záplavové území stoleté vody zaujímá největší plochu v SO ORP Litoměřice. Významná rozloha zranitelných oblastí. Výskyt aktivní zóny záplavového území.
	Příležitosti	Nalezení nových zdrojů pitné vody. Revitalizace malých vodních toků, obnova a budování vodních ploch (vodohospodářské funkce, protipovodňová ochrana, zásobárny vody pro období sucha). Zákaz úprav vodních toků snižujících jejich ekologickou hodnotu.
	Hrozby	Vyčerpání kapacity stávajících zdrojů pitné vody a absence nových zdrojů. Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod průsaky ze starých zátěží. Ohrožení zastavěného území záplavami. Ohrožení vodních zdrojů intenzivní zemědělskou činností. Ohrožení zvláštní povodní pod vodním dílem Nechanice.
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Kvalitní zemědělská půda třídy I. a II. Vysoký podíl zemědělské půdy. Vysoký podíl orné půdy ze zemědělské půdy. Vysoký podíl speciálních zemědělských kultur.
	Slabé stránky	Nízké procento vodních srážek v území. Nebezpečí vodní a větrné eroze.
	Příležitosti	Investice do protierozních opatření. Přizpůsobit velikost bloků orné půdy rázu krajiny a ekologickým požadavkům na prostupnost krajiny.
	Hrozby	Zábor kvalitního ZPF. Znehodnocování půdy intenzivním hospodařením. Narušená retenční schopnost území.
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Vymezení chráněných území CHKO České středohoří, přírodní park Džbán, prvků ÚSES a maloplošných zvláště chráněných území. Vymezení chráněných oblastí NATURA – řeka Ohře.
	Slabé stránky	Nefunkčnost některých vymezených prvků ÚSES. Malé procento strukturální zeleně.

		Nízká hodnota KES na 40 % procentech území.
	Příležitosti	Realizace nefunkčních ÚSES. Obnova a údržba strukturální zeleně a zeleně podél toků a komunikací.
	Hrozby	Vymezování zastavitelných ploch v nevhodných lokalitách necitlivě vzhledem k ochraně přírody a krajiny. Pokračující likvidace strukturální zeleně a zeleně podél toků a komunikací.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Pokles dálkových emisí z Mostecké pánve. Vyřešené odpadové hospodářství. Absence velkých stacionárních zdrojů znečištění – průmyslová výroba. Realizace nových ploch ochranné zeleně v nových zastavitelných plochách.
	Slabé stránky	Přítomnost skládky Vrbička. Kritické hodnoty KES. Zatížení hlukem a exhalacemi od tranzitní dopravy. Kontaminace půdy a spodních vod zemědělskou činností.
	Příležitosti	Vyloučení výstavby zdrojů s negativními vlivy na životní prostředí. Snížení hlukové zátěže vybudováním silničních obchvatů. Podpora ekologických zdrojů vytápění a energie z obnovitelných zdrojů. Likvidace starých ekologických zátěží.
	Hrozby	Zvyšování podílu vytápění tuhými palivy. Kontaminace prostředí ze starých zátěží. Spalování nevhodných substancí v domácnostech.
Technická infrastruktura	Silné stránky	Vysoké procento plynofikovaných obcí.
	Slabé stránky	Menší obce nemají řešeno komplexní odkanalizování a čištění odpadních vod. Energetická koncepce u menších obcí založena na tuhých palivech.
	Příležitosti	Realizace chybějící technické infrastruktury v obcích. Podpora používání obnovitelných zdrojů energie.
	Hrozby	Návrat ke spalování tuhých paliv v lokálních a etážových topeništích. Nedostatečné čištění a likvidace odpadních vod v obcích.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Dobrá obslužnost území silnicemi I/7 a I/28. Optimální hustota silniční sítě II. a III. třídy. Kvalitní dostupnost Prahy, Slaného a Chomutova.
	Slabé stránky	Nedostatečné plochy statické dopravy. Velký rozvoj individuální automobilové dopravy.
	Příležitosti	Zvýšení kapacity silnice R7. Realizace obchvatů obcí. Rozvoj podnikatelských aktivit ve vazbě na silnice
	Hrozby	Nárůst intenzity dopravy na silnici R7. Snižování finančních prostředků vynakládaných na dopravní infrastrukturu.
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Nízký nárůst postproduktivní složky obyvatelstva. Relativně vysoký nárůst podílu vysokoškolsky vzdělaných vzhledem k ostatním ORP v kraji.

		Dobrá věková struktura obyvatelstva, relativně vysoký podíl obyvatel 0 – 14 let.
	Slabé stránky	Vyšší podíl sociálně slabého obyvatelstva. Vysoká nezaměstnanost v obcích. Vzrůstající průměrný věk.
	Příležitosti	Zvyšování počtu pracovních míst. Zvýšení péče o sociálně slabé obyvatele a seniory. Vytvářet podmínky pro imigraci především mladých rodin s dětmi.
	Hrozby	Odchod vzdělaných odborníků do větších okolních měst. Stárnutí populace venkovských sídel. Vylidnění venkovských sídel. Růst nezaměstnanosti.
Bydlení	Silné stránky	Dostatek zastavitelných ploch pro bydlení. Rozvoj výstavby bytového fondu.
	Slabé stránky	Vysoký podíl neobydlených bytů. Rozvoj bydlení mimo zastavěné části obcí. Špatný technický stav bytového fondu. Bytový fond z části využívaný pouze rekreačně.
	Příležitosti	Rekouldace rekreačních staveb pro trvalé bydlení. Revitalizace stávajícího bytového a domovního fondu. Rozvoj obytných zón podle známých záměrů.
	Hrozby	Vylidnění venkovských sídel. Chátrání neobydleného bytového fondu a další stárnutí bytového fondu. Tlak na maximální využití volných ploch.
Rekreace	Silné stránky	Historické jádro a výstaviště. Vysoký podíl bytů sloužících k rekreaci. Hustá síť turistických tras. Poloha regionu na silnici R7. Výskyt CHKO
	Slabé stránky	Absence lázeňské lokality. Velká část území je nezajímavá pro rekreační účely. Nevhodné podmínky pro zimní rekreaci.
	Příležitosti	Příprava Cyklostezky Ohře s vazbou na Karlovarský kraj. Využití nově vzniklých nádrží po těžbě štěrkopísku. Růst poptávky po tuzemské rekreaci.
	Hrozby	Omezení ekonomického rozvoje. Nedostatek financí plynoucích do celkového rozvoje.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Nižší míra nezaměstnanosti než krajský průměr. Nízká míra dlouhodobé nezaměstnanosti. Dobré dopravní napojení regionu. Dostatek zastavitelných ploch pro výrobu navržených v územních plánech.
	Slabé stránky	Klesající daňová výtěžnost v přepočtu na obyvatele. Vysoký podíl osob dojíždějících do škol a zaměstnání. Vysoký podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům.

	Nízká likvidita. U malých obcí chybí struktura malých zemědělských farem.
Příležitosti	Rozvoj výrobních zón měst a obcí v souladu s územními plány a s tím spojený vznik nových pracovních míst. Možnost využití přestaveb stávajících nevyužívaných areálů – „brownfields“
Hrozby	Růst nezaměstnanosti. Chátrání nevyužitých zemědělských areálů Zábor kvalitních zemědělských půd na okraji sídel. Odliv kvalifikované pracovní síly.

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Probíhající těžba světoznámého polodrahokamu – Český granát. dobrá surovinová základna s dostatkem kvalitních zásob stavebních nerostných surovin (štěrkopísku a stavebního kamene, cementářských surovin). Oblasti charakteristické výjimečným postavením v těžbě vybraných surovin: stavební kámen (České středohoří), vápence (Křídová pánev). Většina ložisek CHLÚ.
	Slabé stránky	Výskyt svahových deformací – sesuvy. Výskyt ložisek štěrkopísku v územích s nejvyšší třídou ochrany ZPF a zároveň v území Q100. Nedostatek vhodného materiálu k rekultivaci vytěžených ložisek. Vysoké hladiny podzemních vod. Velká část ORP pokryta chráněným územím - CHKO, MZCHÚ.
	Příležitosti	Plánovaná dostavba dálnice D8 a v dlouhodobém horizontu realizace záměru na výstavbu vysokorychlostní tratě může vyvolat zvýšenou potřebu stavebních surovin. Průběžná aktualizace koncepce surovinové politiky Ústeckého kraje, zřízení surovinového informačního systému umožňující mj. včasné vyhodnocování a předvídání důsledku odtěžování významných ložisek surovin.
	Hrozby	Omezení těžby štěrkopísku a stavebního kamene z hlediska státní koncepce. Omezení těžby z důvodu častých střetů s ochranou přírody. Úbytek zásob těžených ložisek zábořem v důsledku realizace staveb dopravní infrastruktury. Dosluhující a chybějící dopravní infrastruktura.
Vodní režim	Silné stránky	Kapacitní zdroje kvalitní podzemní vody (Severočeská křída). Vymezen CHOPAV: Severočeská křída. Území se nalézá v povodí významných vodních toků Labe, Ohře. Výskyt vodního toku zaraženého do soustavy EVL – NATURA 2000 (Ohře).
	Slabé stránky	Srážkový stín Krušných hor. Nedostatek srážek v průběhu celého roku. Špatná kvalita vody v Labi a Ohři. Povodňová zranitelnost v povodí Labe, Ohře. Výskyt oblastí se zhoršenou retenční schopností. Nedostatek vodních ploch.
	Příležitosti	Zlepšování kvality povrchových vod - zejména toku Labe a Ohře díky zvyšování účinnosti stávajících čistíren a realizací COV u menších obcí. Obnova a revitalizace vodních toků a malých vodních nádrží.
	Hrozby	Zhoršování kvality stojatých povrchových vod eutrofizací. Rizika povodní z důvodu nízké retenční schopnosti území. Znehodnocení zdrojů pitné vody v důsledku povodní. Pomalé odstraňování závad z titulu zúženého profilu vodních toků - míst, která omezují průtočnost koryt vodních toků a údolních niv.
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Vysoký podíl zemědělsky obhospodařované půdy. Vysoká kvalita ZPF v rozsáhlých scelených, dobře obhospodařovatelných oblastech (zejména v Polabí a Poohří).

		Tradice pěstování chmele a vinné révy, ovocnářství a zelinářství. Příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělskou rostlinnou výrobu v převážné části území. Zachovalé přirozené či přírodě blízké listnaté porosty lesu na svazích Českého středohoří. Rozmanitost kategorií lesu (hospodářské, ochranné a zvláštního určení), vlastnických vztahu k lesům (obecní, státní, soukromé).
	Slabé stránky	Rozsáhlé plochy ZPF se nacházejí v CHLÚ. Rozsáhlé scelené plochy bez prvku krajinné zeleně jsou v důsledku nevhodných způsobů obhospodařování vystaveny větrné a vodní erozi. Velkoplošná kontaminace zemědělských půd častými záplavami znečištěnou vodou. Srážkový stín Krušných hor. Nízké zastoupení a nerovnoměrné rozložení ploch PUPFL v nižších polohách.
	Příležitosti	Využití části ZPF, pro pěstování technických a energetických plodin. Využívání ZPF v režimu ekologického zemědělství. Podpora diverzifikace zemědělských činností na venkově (údržba krajiny, rozvoj agroturistiky aj.), posílení krajinné funkce zemědělství. Realizace pozemkových úprav k obnově a tvorbě krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti. Útlum tradiční živočišné výroby - pastva jen v méně úrodných kopcovitých oblastech. Pěstování geneticky modifikovaných plodin (GMO, zejména kukuřice). Postupné zařazování dřevin přirozené druhové skladby (zejména jako meliorační a zpevňující dřeviny) též při obnově hospodářských lesů.
	Hrozby	Rostoucí úbytek srážek, teplejší klima s častým výskytem extrémních jevů - povodně, krupobíjí. Pokračování extenzivního rozvoje těžebních činností zabírajících kvalitní ZPF a PUPFL. Extenzivní a k ochraně ZPF necitlivé přistupující urbanizace (územní rozvoj měst a obcí, výstavba technické a dopravní infrastruktury). Zvýšení intenzity procesu snižujících kvalitu zemědělských půd (erozní splachy, kontaminace půd) v důsledku intenzivního produkčního využití půdy. Mírný úbytek evidovaných ploch chmelnic a dalších ploch pro speciální plodiny. Nadměrné stavy vysoké zvěře způsobující poškozování mladých lesních porostů.
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Značná rozmanitost přírodního prostředí a bioty na území ORP (nížiny, pahorkatiny, údolí rek). Rozsáhlá chráněná území přírody a krajiny (CHKO České Středohoří, Natura 2000 (Ohře, Lovoš, Milešovka, Borec, Košťálov, a další).
	Slabé stránky	Nevyvážené podmínky ve skladbě krajiny - Jižní část ORP výrazně zasažena intenzivním zemědělstvím, výrazně fragmentovaná krajina významnými dopravními koridory s nedostatkem přirozených krajinných prvků. Místně snížená ekologická stabilita území v zemědělsky obhospodařovaných oblastech.
	Příležitosti	Ochrana přírody, krajiny a biodiverzity plynoucí ze závazku ČR vůči

		EU (např. NATURA 2000, Úmluva o krajíně aj.). Vhodnými revitalizačními opatřeními podpořit retenci vody v území. Aktualizace jednotlivých částí ÚSES a realizace nefunkčních částí ÚSES s cílem zlepšení jeho fungování (vymezení přesných tras zejména biokoridoru lokálního významu).
	Hrozby	Extenzivní rozvoj těžby stavebních surovin, energetické a průmyslové výroby s nepříznivými důsledky na ochranu přírody a krajiny. Tlak na krajinu a ekosystémy v důsledku rozvoje ekonomických aktivit (rekreační centra, výstavba dopravní a technické infrastruktury). Další fragmentace hodnotné krajiny stavbami - D8.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Pokles emisí hlavních znečišťujících látek (SO₂, NO_x, CO, NH₃) ze stacionárních zdrojů. Relativně hustá síť měřících stanic zaměřených na kontrolu různých složek kvality ovzduší. Existence sdružení obcí pro nakládání s odpady SONO, s.r.o. zajišťující svoz komunálního odpadu pro celý okres Litoměřice. V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadu.
	Slabé stránky	Při meteorologicky nepříznivých podmínkách výskyt smogových situací, díky blízkosti velkých průmyslových center stále nevyhovující kvalita ovzduší. Existence velkých zdrojů znečištění ovzduší (Lovochemie, PREOL, Glanzstoff – Bohemia, s.r.o. a další). Kritický stav dopravy díky omezením plynoucím z nedokončené dálnice D8 a z toho plynoucí stav ovzduší v centru Lovosic. Vysoký počet obyvatel zasažených hlukem, vysoká silniční dopravní intenzita, tranzitní doprava přes centrum ORP. Pravidelné záplavy, kontaminace zdrojů pitné vody. Existence starých ekologických zátěží.
	Příležitosti	Sanace starých ekologických zátěží - možnost využití prostředků z EU. Případná modernizace stávajících, nebo výstavba nových zdrojů emisí pouze na úrovni nejvyšších dostupných technologií - elektrárna Mělník. Rozšíření sítě centrálního zásobování teplem. Prodloužení životnosti skládky komunálního odpadu SONO, s.r.o. v Čížkovicích.
	Hrozby	Extenzivní rozvoj aktivit těžby štěrkopísku a surovin a těžké průmyslové výroby s důsledky pro hygienu životního prostředí. Stagnující míra znečištění ovzduší vlivem velkých průmyslových podniků (Lovochemie, a.s., PREOL, a.s.). Průmyslové havárie a havárie technické infrastruktury s únikem nebezpečných látek (rizikové podniky z hlediska mimořádných událostí zejm. Lovochemie, a.s., PREOL, a.s.). Nárůst emisí znečišťujících látek z nárůstu silniční dopravy (PM₁₀, NO_x, VOC, hluk). Hygienické důsledky povodňových stavů.
Technická infrastruktura	Silné stránky	Zásobování pitnou vodou na vysoké úrovni v důsledku dostatku kvalitních zdrojů a vybudované infrastruktury. Dostatečná přenosová kapacita produktovou - elektrické sítě, plynovodu.
	Slabé stránky	Nízký počet obcí s jednotnou kanalizací zakončenou ČOV.
	Příležitosti	

	Hrozby	Extenzivní rozvoj energetické výroby z fotovoltaických panelů – přetížení distribuční soustavy.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Dobré napojení na IV. Transevropský multimodální koridor Berlín - Praha - Brno - Bratislava - Budapešť - Sofie - Istanbul (IV. TEMMK - dálnice D8; tranzitní železniční koridor). Provozovaná labská vodní cesta - součást hlavních vnitrozemských vodních cest (AGN).
	Slabé stránky	Přetížení uzlu Lovosice - silnice a železnice často tvoří bariéru pro rozvoj obce (zejména silnice I. třídy). Nedostavený úsek dálnice D8 v trase Lovosice – Řehlovice. Absence obchvatu, růst intenzity dopravy na průtahu centry obcí a zastaveným územím, růst znečištění ovzduší, hluku. Špatný technický stav velké části silnic II. a III. třídy a regionální železniční tratí. Omezené plavební podmínky na dolním toku Labe. Nedostatečně rozvinutá síť kvalitních cyklistických tras a samostatných cyklostezek.
	Příležitosti	Zlepšení podmínek splavnosti Labe - (vybudování veřejného logistického centra) - využití vodní cesty pro přepravu kontejneru a kamionu (přístav Lovosice), snížení zátěže pozemních komunikací nákladní dopravou. Dostavba dálnice D8 pro snížení stávající zátěže tranzitní dopravou a realizace uvažovaných silničních obchvatů a přeložek. Realizace záměru na výstavbu vysokorychlostní tratě.
	Hrozby	Špatná propustnost „stávajících průtahů“ silnic II. a III. tříd v obcích v důsledku vznášení stále nových požadavků na rozvoj obytné zástavby v těchto obcích. Zpoždění dostavby dálnice D8 Řehlovice. Lovosice, nadměrné zatížení stávajících silnic I/8 a I/30 včetně dotčených sídel, růst nehodovosti.
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Mírně kladné saldo migrace. Mírně klesá podíl počtu obyvatel v produktivním věku. Relativně nízká nezaměstnanost. Dobrá dostupnost Prahy a krajského města. Občanská vybavenost v sídle ORP. Dostatek pracovních příležitostí i v blízkém okolí (administrativní a správní centrum, služby).
	Slabé stránky	Špatná věková struktura obyvatelstva Přírodní a technické limity rozvoje sídel V souvislosti s růstem počtu obyvatel chybí některé druhy občanské vybavenosti. Nedostatečná dopravní propustnost stávajících „průtahů“ sídel v důsledku uplatňování neustálého počtu nových požadavků na rozvoj bydlení. Vyšší nezaměstnanost v okrajových částech ORP s nedostatečnou dopravní dostupností. Absence zdravotního zařízení.
	Příležitosti	Realizace záměru vysokoškolského univerzitního zařízení v Terezíně (ORP Litoměřice). Stabilizace obyvatelstva ve stávajících sídlech uvažlivou podporou cestovního ruchu, rekreace, výrobních funkcí a tradičních forem zemědělství.
	Hrozby	Další stárnutí obyvatelstva.

		Růst vynucené mobility obyvatel. Rostoucí vyjížďka za prací. Odliv mladých a kvalifikovaných lidí. Uzavírání středních škol a učilišť z důvodu nízkého počtu žáků. Další růst nezaměstnanosti.
Bydlení	Silné stránky	Nadprůměrný nárůst bytového fondu ve srovnání s krajským průměrem. Relativně mladý bytový fond, celkově dobrý kvalitativní standard bytů. Vysoký nárůst bytového fondu, především díky individuální výstavbě rodinných domů.
	Slabé stránky	Vysoké zastoupení panelové zástavby, která způsobuje radu problému stavebně technického a urbanisticky architektonického rázu. Místní rozdíly v technickém standardu bydlení mezi urbanizovanými a venkovskými prostory. Vysoké zastoupení domů vystavených do roku 1919.
	Příležitosti	Vysoká územně plánovací připravenost obcí, která umožňuje rozvoj obytné funkce sídel. Vymezení ploch pro nové byty v rámci ÚPD obcí. Modernizace panelových bytových objektů.
	Hrozby	Úpadek některých ucelených částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí z veřejných rozpočtů na regenerační procesy. Chátrání domovního fondu v oblastech s nejistou perspektivou stability osídlení v důsledku rizika povodní. Rychlé „spotřebovávání“ prostoru veřejně přístupné příměstské krajiny s kvalitním životním prostředím pro individuální zástavbu.
Rekreace	Silné stránky	Rozmanité přírodní, kulturní i civilizační podmínky pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace. Dobré podmínky pro letní rekreaci, pěší a vodní turistiku, cykloturistiku, městskou turistiku a poznávací turistiku. Existence specificky profilovaného turistického regionu pokrývajícího velké území ORP - České středohoří.
	Slabé stránky	Absence přemostění Labe pro pěší a propojení s oblíbenou rekreační lokalitou na Žernoseckém jezeře. Nedostatečný počet ubytovacích zařízení. Poškození krajiny těžbou nerostných surovin, rozvinutý chemický průmysl.
	Příležitosti	Rozvoj osobní vodní dopravy, realizace dalších cyklostezek, realizace dalších hipostezek. Vynikající dostupnost území z Prahy, středních Čech a Saska.
	Hrozby	Rozvoj těžby nerostných surovin – stavební kámen, štěrkopísky. Časté povodně. Průmyslový image Lovosic. Zhoršená kvalita ŽP (ovzduší) způsobená intenzivní průmyslovou výrobou blízko centra Lovosic. Realizace dalších velkých liniových staveb – VRT.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Existence průmyslové zóny Lovosice. Výhodná geografická poloha mezi Prahou - Středočeským krajem a Saskem. Pozice na hlavní středoevropské dopravní ose Berlín - Praha – Vídeň (silniční i železniční koridor, Labská vodní cesta).

	Pestré přírodní i civilizační podmínky pro rozvoj různorodých ekonomických aktivit. Existence významných zemědělských oblastí, proslulost a tradice pěstování ovoce, vinné révy a zeleniny. Existence významných zásob surovin. Dobré dopravní propojení s významnými centry kraje.
Slabé stránky	Zaměření okrajových oblastí ORP na upadající zemědělskou výrobu. Špatný technický stav regionálních tratí, silnic II. a III. třídy a místních komunikací. Omezení z hlediska limitu ochrany přírody a krajiny.
Příležitosti	Vzrůstající vliv procházejícího tzv. IV. transevropského multimodálního koridoru Berlín-Praha-Brno-Bratislava-Budapešť-Sofie-Istanbul (dálnice D8; železniční trat 090/815; Labská vodní cesta). Podpora obnovy rozvoje a významnosti zemědělství v oblasti Polabí a Poohří. Využití potenciálu ekologicky šetrného turistického ruchu, včetně možností agroturistiky v rámci primárního sektoru.
Hrozby	Odliv kvalifikované pracovní síly. Vymezování rozvojových ploch do záplavového území. Oddalování dostavby dálnice D8. Rychlá likvidace dopravní infrastruktury v důsledku jejího přetěžování tranzitní dopravou.

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Mostecká pánev – disponuje bohatou surovinovou základnou s dostatkem kvalitních zásob palivoenergetických, nerostných surovin (zejména pak ložiska hnědého uhlí) Významné přírodní zdroje
	Slabé stránky	Dodržení územně ekologických limitů (ÚEL). Postupný úbytek evidovaných a vytěžitelných zásob nerostných surovin. Významné poškození georeliéfu těžbou. Území s nevhodnými základovými poměry (stará důlní díla, lomy, výsypky, apod.). Značný rozsah poddolovaných území.
	Příležitosti	Větší míra využívání doprovodných stavebních a nerudných surovin v rámci těžby hnědého uhlí. Zachování strategických surovinových rezerv s možností dlouhodobé exploatace, při rozvoji technologií s účinnějším spalováním je možné těžit méně kvalitní uhlí. Pokračující rekultivace ploch poškozených těžbou.
	Hrozby	Nehospodárné využívání surovinových a energetických zdrojů, relativně rychlé vyčerpávání zásob nerostného bohatství, bez zachování strategických rezerv pro budoucí generace. Limity dalšího rozvoje osídlení do DP, CHLÚ, a na ložiscích nerostných surovin. Rozvoj těžby a s ním související další narušení georeliéfu. Narušení sesuvných a geologicky nestabilních území.
Vodní režim	Silné stránky	Vodní nádrže, rybníky a spontánní vodní nádrže ve vytěžených prostorách. Přírodní zdroj léčivé horké vody v Zaječicích. Kapacitní zdroje kvalitní vody (vodní nádrže - Krušné hory).
	Slabé stránky	Místní záplavy, záplavové území Bíliny malá hustota sítě vodních toků. Nízká retenční schopnost krajiny způsobená těžbou a vysokým podílem orné půdy a zpevněných ploch. Nepříznivý stav vodních ploch a toků, jejich antropogenní narušení. Problematika odstraňování důlních vod, nutnost časově neomezeného čerpání, obtížné upravitelné znečištění důlních vod.
	Příležitosti	Zlepšování kvality povrchových vod - zejména toku Bíliny (pod areálem chemické výroby v Záluží u Litvínova) zvyšováním účinnosti stávajících čistíren a realizací COV u menších obcí. Vznik nových vodních ploch na místě bývalých uhelných lomu (krajinařský a rekreační význam, vodohospodářské funkce, protipovodňová ochrana, zásobárny vody pro období sucha). Zlepšení péče o vodní toky a plochy a jejich postupná revitalizace.
	Hrozby	Zajištění dostatečného množství a kvality vody pro celkovou koncepci hydričských rekultivací zbytkových jam po ukončení těžby hnědého uhlí. Rizikové změny hydrogeologických poměrů v rozsáhlých částech území Mostecké pánve v důsledku těžebních činností, asanačních prací apod. Nedostatek finančních prostředků na péči o vodní plochy a toky a na jejich revitalizaci. Další narušení hydrologického a hydrogeologického režimu těžbou.
Zemědělský půdní fond a	Silné stránky	Tradice pěstování chmele a vinné révy, ovocnářství a zelinářství

pozemky určené k plnění funkcí lesa		(Most a Chrámce).
	Slabé stránky	Rozsáhlé plochy ZPF jsou narušené hornickou činností, průmyslovou výrobou, velkým rozsahem dopravní a technické infrastruktury. Snížení přirozené úrodnosti půd v důsledku kontinuální intenzivní zemědělské činnosti, nevhodných způsobů obhospodařování, imisní zátěže, větrné či vodní eroze. Problémy kvality rekultivovaných zemědělských půd po těžbě surovin zejm. hnědého uhlí. Vysoký podíl půd ohrožených vodní erozí. Nízká ekologická stabilita krajiny. Likvidace ploch zemědělské půdy a lesů těžbou.
	Příležitosti	Využití části ZPF, zejména rekultivovaných území, pro pěstování technických a energetických plodin. Cílené využití rekultivací po těžbě surovin pro revitalizaci krajiny. Realizace pozemkových úprav k uskutečňování obnovy a tvorby krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti. Nárůst ploch lesa provedením lesnických rekultivací, vhodného druhového složení.
	Hrozby	Pokračování extenzivního rozvoje těžebních činností zabírajících kvalitní ZPF. Zvýšení intenzity procesu snižujících kvalitu zemědělských půd (erozní splachy, kontaminace půd) v důsledku intenzivního produkčního využití půdy. Zábory PUPFL v důsledku rozvoje dopravní a technické infrastruktury, územního rozvoje sídel apod. Kontaminace půdy při haváriích těžebních, zemědělských a výrobních provozů.
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Hodnotná krajina CHKO České středohoří. Plochy unikátních ekosystému a další přírodovědecky hodnotné lokality a chráněná území.
	Slabé stránky	V prostoru SHP ve velkém rozsahu, narušení ekosystému, zánik cenných biotopů. Vysoká míra znečištění ovzduší a půdy, která se projevila rozpadem krušnohorských monokulturních lesů Významné poškození krajinného rázu těžbou a dopravními stavbami. Nízká retenční schopnost krajiny způsobená těžbou, vysokým podílem orné půdy a zpevněných ploch.
	Příležitosti	Respektování ÚEL těžby hnědého uhlí záchrana zbývajících částí původní pánevní krajiny na Mostecku. Zalesňování a kultivace krajiny na zemědělsky nevyužívaných plochách. Postupná rekultivace ploch silně narušených těžbou.
	Hrozby	Extenzivní rozvoj těžby surovin, energetické a těžké průmyslové výroby s nepříznivými důsledky na ochranu přírody a krajiny Prolomení územně ekologických limitů těžby uhlí. Další fragmentace hodnotné krajiny stavbami dopravní a technické infrastruktury) Pokračování redukce relativně volné krajiny další urbanizací s problematickou estetickou hodnotou. Rozvoj těžby s důsledkem narušení přírodních procesů v krajině. Likvidace zeleně (trvale travních porostů, sadu a vinic) v krajině za účelem rozvoje zástavby.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Pokles emisí hlavních znečišťujících látek (SO ₂ , NO _x , CO, NH ₃) ze

		stacionárních zdrojů relativně hustá síť měřicích stanic zaměřených na kontrolu různých složek kvality ovzduší. Sanace některých zvláště nebezpečných starých ekologických zátěží. Postupné snižování znečištění ovzduší z průmyslových a energetických provozu. Zavedený systém třídění a recyklace odpadu. Příznivý podíl ploch zeleně v zastaveném území sídel, zejména v Mostě.
	Slabé stránky	Mostecko je jeden z nejvíce emisně i imisně zatížených regionů ČR, problémové morfologické podmínky, zejm. zhoršené provětrávání území Mostecké pánve. Překračování imisních limitu, vedoucích k zařazení velké části území do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Ekologické zátěže z průmyslové činnosti, se podílejí na zhoršeném image průmyslové části regionu. Významné liniové zdroje znečištění, hlavní silniční a dálniční komunikace, zhoršená imisní situace škodliviny NO_x v důsledku narůstání silniční dopravy + doprava. Koncentrace velkoproducentů odpadu: zejm. ČEZ a.s., Chemopetrol Group a.s., Czech Coal a.s. Vysoký počet obyvatel zasažených hlukem, vysoká silniční dopravní intenzita, tranzitní doprava v sídlech. Významná plocha území se středním radonovým rizikem. Znečištění ovzduší a hluková zátěž související s těžbou a průmyslovou výrobou.
	Příležitosti	Výstavba nových zdrojů emisí pouze na úrovni nejvyšších dostupných technologií. Snížení dopravní emisní zátěže obytné zástavby výstavbou silničních obchvatu sídel. Rozšíření sítě centrálního zásobování teplem. Zavedení odděleného sběru bioodpadu, výstavba kompostáren. Sanace ekologických zátěží, rekultivace krajiny postižené těžbou surovin, důsledky průmyslové výroby. Využití ekologicky vhodnějších zdrojů tepelné energie pro zlepšení kvality ovzduší.
	Hrozby	Extenzivní rozvoj aktivit těžby uhlí a surovin a těžké průmyslové výroby s důsledky pro hygienu životního prostředí. Průmyslové havárie a havárie technické infrastruktury s únikem nebezpečných látek (rizikové podniky z hlediska mimořádných událostí zejm. Chemopetrol a.s., ČEZ a.s. aj.). Vysoký podíl obyvatel bydlících uvnitř zón havarijního plánování průmyslových podniků. Nárůst produkce komunálních odpadů, vysoký podíl odpadu BRKO ukládaných na skládky. Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi (kontaminace půdy, podzemních vod). Další rozvoj těžby s důsledkem zvýšení zátěže všech složek životního prostředí v severozápadní části ORP. Zhoršování kvality životního prostředí v důsledku nárůstu individuální automobilové dopravy. Zvyšující se podíl spalování fosilních paliv (uhlí) z důvodu rostoucí ceny energií (plynu, CZT, elektřina). Kontaminace povrchových a podzemních vod v důsledku havárií těžebních zemědělských a výrobních areálů.

Technická infrastruktura	Silné stránky	Území představuje těžiště hnědouhelné energetiky ČR. Na území kraje jsou umístěny významné rozvodny přenosové soustavy 400 a 220 kV, do kterých jsou vyvedeny výkony elektráren. Územím prochází tranzitní plynovod. Rozvinuté soustavy CZT napojené na elektrárny nebo vytápny. Územím prochází ropovod a další významné produktovody.
	Slabé stránky	Energetické zdroje vlivem starších technologií a dodatečného odsíření pracují s nízkou energetickou účinností. Nedostatečné využívání „zbytkového“ tepla při výrobě elektrické energie, nejsou zpracovány koncepce využití „zbytkového“ tepla velkých elektráren. Nízká úroveň využívání alternativních a obnovitelných zdrojů jako doplňkového zdroje energie. Řada menších sídel není napojena na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV.
	Příležitosti	Hospodářské efekty vyplývající z energetické výroby na území kraje a tranzitu energetických produktů. Možnost přiměřeného rozvoje obnovitelných zdrojů energií: větrná a sluneční energetika na rekultivovaných plochách. Modernizace soustavy tepelných uhelných elektráren. Realizace chybějící oddílné kanalizace v příslušných obcích.
	Hrozby	Zachování a potvrzení platnosti ÚEL těžby uhlí. Trendy ke zhoršení kvality vody ve velkých vodárenských zdrojích (např. vodní nádrž Fláje) a nárůst nákladu na úpravu pitné vody ve vodárenské soustavě. Zranitelnost významných zdrojů pitné vody Vodárenské soustavy Severní Čechy, (rizika průmyslové nebo dopravní havárie u vodárenských nádrží).
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Postupné realizované úseky rychlostní silnice R7. Hustá silniční a železniční síť. Provozované mezinárodní veřejné letiště. Dobrá dopravní dostupnost po silnicích I. třídy. Dobré dopravní napojení Mostu na celostátní železniční trat. Dobrá dopravní dostupnost Ústí nad Labem, Teplic a dalších center v kraji. Dobrá obsluha území veřejnou autobusovou dopravou.
	Slabé stránky	Pomalé tempo dostavby a modernizace páteřní dopravní infrastruktury. Nedostatečná úroveň a technický stav převážné části silnic II., významných silnic III. třídy a nekoridorových železničních tratí. Zhoršený stav silnice I/13 způsobený velkou dopravní zátěží a poklesy v těžbou ovlivněných plochách. Zrušení osobní dopravy na železnici č. 113. Poloha ORP mimo významné koridory silniční dopravy (dálnice, rychlostní komunikace).
	Příležitosti	Posílení dálkového významu silnic I/13 a I/27 v návaznostech na sousední kraje Karlovarský, Liberecký, Plzeňský (rozvoj kooperačních vazeb). Souvislé zkapacitnění silničního spojení v ose R7 - I/7 a z toho plynoucí posílení a rozvoj kooperačních vazeb ÚK k aglomeraci Chemnitz. Modernizace a optimalizace železničních tratí včetně silniční sítě s cílem přesunutí vyššího objemu přepravy ze silnice na železnici.

Sociodemografické podmínky		Vymezení a vybudování silničních obchvatů sídel.
	Hrozby	Nevhodné umístění nových průmyslových ploch v krajině bez vazby na kapacitní dopravní napojení. Rozvoj těžby a s tím související přetrvávající dopravní zátěž. Nárůst podílu individuální automobilové dopravy.
	Silné stránky	Relativně rozvinutá sociální infrastruktura. Dobrá zdravotní vybavenost v Mostě - nemocnice, záchranná služba, praktičtí a specializovaní lékaři. Dostatečné kapacity lůžkových zařízení zdravotní péče. Nadstandardní vybavenost Mostu, přesahující rámec ORP. Dostatečná vybavenost území ORP ubytovacími zařízeními sociální péče v Mostě.
	Slabé stránky	Zvýšená koncentrace sociálně slabého obyvatelstva a nižší životní úroveň proti ČR. Dlouhodobě nejvyšší objemy vyplácených dávek státní sociální podpory v přepočtu na obyvatele. Dlouhodobě nízký kvalifikační potenciál pracovních sil. Vysoký podíl obyvatel s pouze základním vzděláním, nízký podíl vysokoškolsky vzdělané populace. Odliv mladých a vzdělanějších obyvatel ve věku 20-34 let z regionu. Snížená míra sociální identifikace obyvatel. Velké územní disproporce v dostupnosti nabídky pracovních příležitostí a služeb,
	Příležitosti	Zlepšování životního a sociálně ekonomického prostředí, které povede k vytvoření příznivého obrazu vnímání území a zvýší jeho přitažlivost pro střední a vyšší sociální a podnikatelsky aktivní skupiny. Imigrace kvalifikovaných pracovníků z ČR i ze zahraničí, která urychlí proces potřebné transformace kvalifikačního potenciálu. Zvyšování sociální soudržnosti a solidarity v regionu prostřednictvím podpory lokálního občanského života a participace obyvatel na rozvoji území.
Bydlení	Hrozby	Pokračující odliv mladých a kvalifikovaných lidí v důsledku zvláště silných důsledků ekonomické recese. Nedostatek disponibilní kvalifikované pracovní síly a potenciálu lidských zdrojů pro inovační a konkurenceschopné aktivity. Nepříznivá situace ve veřejných rozpočtech a snižování nabídky nekomerční kulturní a sportovní vybavenosti. Pokračující devastace krajiny a další destabilizace osídlení, v případě prolomení územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí. Růst vynucené mobility obyvatel (vyjíždky za prací) a nárůst osobní dopravy s negativními dopady na životní úroveň obyvatel, časový režim i životní prostředí. Prohlubující se sociální exkluze v obcích i mimo město Most.
	Silné stránky	Relativně mladý bytový fond, celkově dobrý kvalitativní standard bytů, vysoký podíl bytu I. kategorie. Převažující bydlení v rodinných domech v obcích mimo Most. Převážně dobrá úroveň veřejných prostranství v některých obcích a v Mostu. Dostatečná vybavenost území ORP ubytovacími zařízeními sociální péče v Mostě. Platné územní plány ve většině obcí.
	Slabé stránky	Vysoké zastoupení panelové zástavby, která způsobuje řadu

		problémů stavebně technického a urbanisticky architektonického rázu. Vysoké zastoupení neobydleného domovního a bytového fondu. Malá druhová rozmanitost bydlení, stále nízký podíl bydlení v RD oproti průměru ČR. Regionální rozdíly v technickém standardu bydlení mezi urbanizovanými a venkovskými prostory, zejm. mezi průmyslovými oblastmi. Výstavba nových bytů v bytových domech je v posledních letech orientovaná na menší byty. Obytná území s vysokou koncentrací sociálně problémových skupin. Limity pro výstavbu vyplývající z ochrany ložisek nerostných surovin, ochrany ZPF a ochrany přírody a krajiny.
	Příležitosti	Vysoká územně plánovací připravenost obcí, která podmiňuje rozvoj obytné funkce sídel. Zvýšení zájmu investorů v oblasti bydlení v důsledku zkvalitňování životního i sociálního prostředí. Zpracování a realizace koncepce bydlení sociálně slabých obyvatel, která zajistí důstojné podmínky jejich života a nepovede k jejich prostorové izolaci a sociálnímu vyloučení. Zkvalitňování stávajícího bytového fondu a obytného prostředí. Vymezení a příprava rozvojových území pro bytovou výstavbu a pro ekonomické aktivity.
	Hrozby	Negativní důsledky ekonomické krize, které povedou k omezení tempa bytové výstavby, k snížení rozsahu regeneračních procesů v stávajícím bytovém fondu (rekonstrukce, modernizace, opravy, údržba). Odchod zahraničních investorů z nových průmyslových zón a zastavení projektů bytové výstavby - vznik nedokončených mrtvých částí sídel bez lidí a sociální kontroly. Úpadek některých ucelených částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí z veřejných rozpočtů na regenerační procesy. Nedostatečná míra stavební a architektonické regulace výstavby RD, zejm. v okolí velkých měst s důsledky pokleslé urbanisticko architektonické úrovně nových celků. Vznik sídlišť RD bez komplexní vybavenosti parazitujících na stávajícím sídle.
Rekreace	Silné stránky	Rozmanité přírodní, kulturní i civilizační podmínky pro rozvoj ČR a rekreace. Existence některých historických památek (Jiřetín, kostel Nanebevzetí panny Marie aj.), existence technických památek. Existence dalších turistických atraktivit např. autodrom, hipodrom. Relativně územně rovnoměrné rozložené atraktivity na celém území ORP. Dobrá dostupnost z Prahy a ze středních Čech. Realizace cyklostezek. Relativně vysoká rozvinutost skromnějších forem ubytování (kempingy, ubytovny, penziony). Dobré podmínky pro příměstskou rekreaci. Dobrá dostupnost atraktivit cestovního ruchu koncentrovaných převážně v Mostě. Nemovitě památky a chráněná území přírody v radě obcí. Chov koní ve Svincicích.
	Slabé stránky	Image neatraktivního průmyslového těžebního území se špatným životním prostředím. Pro turisty atraktivnější lokality v Českém středohoří, v Krušných

		horách a v Labských pískovcích.
	Příležitosti	Realizace zpracované Strategie cestovního ruchu. Zvýšení nízkých příjmu obcí z poplatku, které jsou vázány na intenzitu CR v obci (např. poplatek z ubytování). Vyšší využití podpory pro rozvoj CR ze strukturálních fondů. Pokračující rekultivace krajiny po ukončení těžby surovin a celkové zkvalitňování životního prostředí. Větší míra spoluúčasti různých subjektů (obcí, krajů, podnikatelů v CR, státu, EU) při rozvoji CR v kraji. Růst partnerství mezi komerční a veřejnou sférou. Růst poptávky po tuzemské rekreaci, změna struktury návštěvníku a jejich spotřebního chování. Strukturovanější přístup k marketingu jednotlivých oblastí CR a lepší propagace produktu CR.
	Hrozby	Prolomení územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí a extenzivní rozvoj paliva energetického komplexu a těžkého průmyslu s negativními vlivy na podmínky pro rekreaci a CR. Dopady ekonomické krize na domácí i zahraniční cestovní a turistický ruch. Setrvačnost působení negativního obrazu území u veřejnosti. Vysoká konkurence obdobné nabídky v okolních ORP s vyšší tradicí a rozvinutostí aktivit rekreace a CR. Ohrožení některých významných památek těžbou (zejm. zámek Jezeří). Přetrvávající nezájem turistů a tranzitní charakter území. Zhoršující se ekonomické podmínky regionu se odrazí v nezájmu o investice do infrastruktury cestovního ruchu.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Výhodná geografická poloha na ose Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary. Pestré přírodní i civilizační podmínky pro rozvoj různorodých ekonomických aktivit. Existence průmyslové aglomerace s vybudovanou energetickou, technickou, dopravní a vodohospodářskou infrastrukturou, Rozvinutý chemický a energetický průmysl, Existence významných zásob surovin a jejich těžba. Existence silného centra osídlení působícího impulzivně na rozvoj svého zázemí. Dostatečná nabídka ploch pro rozvoj podnikání zejména v nových průmyslových zónách vzniklých na potenciálních rozvojových územích typu brownfield. Nadprůměrná hustá silniční a železniční síť, dobré dopravní propojení významných center kraje. Vysoká podpora do oblasti ekonomiky z celé ČR.
	Slabé stránky	Dlouhodobě problematická situace na trhu práce. Klesající míra ekonomické aktivity obyvatelstva. Přetrvávají strukturální problémy jednostranné orientace hospodářství na palivoenergetický komplex – důsledek uplatnění celostátních zájmů. Pomalé změny odvětvové struktury zaměstnanosti, stále vysoký podíl pracujících v těžkém průmyslu. Nízký kvalifikační potenciál volné pracovní síly pro nové ekonomické aktivity. Nízká rozvinutost malého ale zejména středního podnikání jako předpokladu pro stabilitu a adaptability ekonomického prostředí.

	Nedostatečná iniciativa a zájem veřejné správy na revitalizaci brownfields, obtížné podmínky pro získání finančních prostředků státu a malý zájem investorů o jejich využití. Špatný technický stav regionálních tratí, silnic II. a III. třídy a místních komunikací. Nízké využití potenciálu pro cestovní ruch jako důsledek přetrvávajícího vnímání území jako znečištěného průmyslového prostoru, málo rozvinutou infrastrukturou. Vysoká úroveň vyjížďky za prací v rámci ORP a současně mimo ORP. Neochota rady obyvatel se rekvalifikovat.
Příležitosti	Pokračující postupná transformace existující ekonomické základny ve prospěch diverzifikovaných moderních odvětví. Ukončení recese, oživení ekonomiky a růst zájmu investorů o nabídku nových průmyslových zón. Zlepšení podmínek umožňujících revitalizaci existujících ploch typu brownfield a kvalitnější marketing obcí při získávání zájemců o tyto zóny. Omezení ložiskové ochrany surovin (DP, CHLÚ) blokující rozvoj ekonomických aktivit zejm. v Mostecké pánvi. Podpora obnovy rozvoje a významnosti zemědělství. Existence rozvojových ploch pro různé typy ekonomických aktivit. Podpora místní ekonomiky zejména v oblasti služeb, cestovního ruchu a produkce. Podpora ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou. Využití prostředků z rozvojových programů pro podporu ekonomických aktivit. Orientace na jiné segmenty hospodářství, než doposud na těžbu a na těžký průmysl. Postupná příprava na realizaci výstavby ELE Most.
Hrozby	Ekonomická krize a její důsledky. Odchod zahraničních investorů, kteří se nově etablovali v území. Propouštění a zvyšování míry nezaměstnanosti. Krátkozraké řešení důsledku krize dalším extenzivním rozvojem tradičních ekonomických odvětví (těžba uhlí a ostatních surovin, energetika, těžká průmyslová výroba). Rezignace nebo pomalá a nekoncepční příprava na nutnost vzniku nosných ekonomických aktivit a řešení problému zaměstnanosti v důsledku útlumu těžby uhlí v jednotlivých lokalitách a doprovodného útlumu některých výrobních navazujícího průmyslu. Odliv vysoce kvalifikované pracovní síly. Zánik hlavních podnikatelských subjektů v regionu – ztráta ekonomického potenciálu a pracovních příležitostí. Ztráta zaměstnání rady obyvatel v důsledku útlumu těžby v regionu.

Podbořany

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Významný výskyt ložisek nerostných surovin – zejm. kaolínové jíly, stavební suroviny (stavební kámen – Vroutek, bentonit - Letov, Blšany, Vysoké Třebošice) Vymezena chráněná ložisková území
	Slabé stránky	Mnohdy nevratné zásahy do původní krajiny, přeměny vodo hospodářských poměrů, likvidace původních biospolečenství Negativní vlivy těžby a dopravy surovin (hluk, prašnost, doprava) Výskyt poddolovaných území Výskyt sesuvných území a eroze Výskyt starých důlních děl (avšak poměrně nevýznamných) Postupný úbytek evidovaných a vytěžitelných zásob nerostných surovin Negativní obraz krajiny v důsledku těžby nerostných surovin
	Příležitosti	Využití vytěžených prostor po rekultivaci pro přírodě blízké plochy nebo pro rekreační účely, možnost vytvoření nových biotopů Ložiska surovin kaolinu – možná těžba
	Hrozby	Nehospodárný způsob využívání ložisek surovin, rychlé vyčerpávání zásob bez zachování strategických rezerv pro budoucí generace
Vodní režim	Silné stránky	Prameniště některých vodních toků Výskyt zdrojů minerálních vod (Očíhov) Vytváření nových rybníků v území Výskyt záplavového území – bylo stanoveno záplavové území vodního toku Blšanka a Doláneckého potoka
	Slabé stránky	Nedostatek zásob povrchové vody (údolních nádrží) Omezené zdroje pitné vody Zásahy do vodního režimu provedenými melioracemi Absence čištění odpadních vod malých sídel s negativními důsledky na kvalitu vod Výskyt záplavového území Dílčí střety zastavěného území s úrovní stoleté vody Zanášení vodních toků a rybníků Splavování hnojiv ze zemědělských půd do vodních toků Srážkový stín pod Krušnými horami způsobující hydrologický deficit toků Výskyt povodní (Dolanecký potok – bleskové povodně)
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů pro budování kanalizace a čistíren odpadních vod, revitalizaci vodních toků včetně břehových porostů, budování poldrů a obnovu přirozených retenčních prostor v krajině Zadržení vody prostřednictvím rybníků
	Hrozby	Ohrožení části území povodněmi Zhoršování kvality vod v důsledku nedostatečného čištění odpadních vod a zemědělské činnosti
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Tradice zemědělské krajiny Přítomnost půd I. třídy ochrany Poměrně vysoký podíl zemědělské a orné půdy Realizované investice do ZPF – meliorace Tradiční produkce chmele

		Přirozená skladba lesních porostů Odolnost lesa vůči nárazovému větru
	Slabé stránky	Obecně převládající nízká bonita půdy Negativní vliv srážkového stínu pod Krušnými horami
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů za účelem obnovy původních mezí, dokončení komplexních pozemkových úprav včetně vymezení lokálních prvků ÚSES nebo rozšíření ekologického zemědělství Převedení části lesního půdního fondu z kategorie hospodářských do kategorie lesů ochranných nebo zvláštního určení
	Hrozby	Zmenšování plochy zemědělské a orné půdy v důsledku výstavby i v souvislosti s extenzivním rozvojem měst a obcí Nedostatek finančních prostředků na realizaci revitalizačních a rozvojových aktivit
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Vymezeny přírodní památky, přírodní park, lokality soustavy NATURA 2000 – evropsky významné lokality, ptačí oblast Výskyt významných přírodních ploch – Džbán, Rakovnická pahorkatina, Doupovské hory Stabilita přírodního prostředí Doupovských hor Zachovaná původní společenství Přítomnost nadregionálních a regionálních prvků ÚSES Zemědělská činnost nezasahuje do přírodních ploch
	Slabé stránky	Zranitelnost území v důsledku těžby kaolinu Nebezpečí starých ekologických zátěží v zemědělských areálech Znečišťování ovzduší velkými zdroji znečištění v SO ORP Kadaň s negativními vlivy na přírodu a krajinu Nepropojenost krajiny se zastavěným územím
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů za účelem obnovy původních přírodních společenství, vodních toků a pobřežních porostů jakožto významných biotopů a za účelem vytváření přírodních ploch na rekultivovaných plochách po těžbě nerostných surovin Zkvalitnění ochrany přírody a krajiny případným vymezením nových chráněných území, bezzásahových zón apod. Vytváření přírodních ploch na rekultivacích
	Hrozby	Realizace výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb (fotovoltaické elektrárny) Negativní vlivy rozvoje ekonomických aktivit na ekosystémy
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Malý počet lokálních zdrojů znečištění životního prostředí Nápojení větších sídel na ČOV Řízené a řádně provozované skládky Nepřekročení cílového imisního limitu pro přízemní ozon v roce 2011
	Slabé stránky	Znečišťování ovzduší velkými zdroji znečištění v SO ORP Kadaň 48 % území zařazeno v roce 2011 mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší Případné ekologické zátěže zemědělských areálů Výskyt brownfieldů Částečný návrat domácnosti k vytápění méně kvalitními palivy – místní znečištění ovzduší Absence kanalizací a ČOV v některých obcích

		Domácnosti se vrací k vytápění méně kvalitními palivy – místní znečištění ovzduší Větrná eroze na rozlehlých plochách, prašnost, přelétání hnojiv z polí do obytného území Zatížení hlukem a zvýšenou prašností podél významných komunikací: I/27 (průtahy obcemi Strojetic, Očihov, Blšany, Pšov, Syrovce), I/6 (průtahy obcemi Černčice, Petrohrad, Lubenec) a další Zatížení hlukem z dopravy v souvislosti s těžbou nerostných surovin (Buškovice, Hlubany, Vroutek, Drahonice, Lužec, Lubenec, Vysoké Třebošice ad.) Splavování hnojiv ze zemědělských půd do vodních toků
	Příležitosti	Likvidace starých ekologických zátěží Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů za účelem budování kanalizačních systémů a ČOV v obcích Snížení dopravního zatížení zastavěného území obcí realizací přeložek a obchvatů silnic I., II. a III. třídy
	Hrozby	Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields a pro budování kanalizačních sítí, ČOV a obchvatů a přeložek silnic Nárůst znečištění ovzduší v případě rozvoje těžby hnědého uhlí v SO ORP Kadaň
Technická infrastruktura	Silné stránky	Poměrně vysoký podíl domácností napojených na vodovod Existence řízené skládky komunálního odpadu (Vrbička), ve většině větších obcí funguje systém základního třídění odpadů a sběr nebezpečných odpadů (sběrné dvory)
	Slabé stránky	Omezené zdroje pitné vody Nevybavenost malých sídel kanalizací a ČOV, problém finanční náročnosti budování této infrastruktury Relativně nízký podíl bytů napojených na kanalizaci a plynovod Absence napojení na veřejný vodovod v některých obcích Negativní vliv ochranných pásem technické infrastruktury (Čepro, Gazela aj.) na rozvoj obcí
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů pro dovybavení území technickou infrastrukturou
	Hrozby	Pokračující znečišťování vodních toků v případě nerealizování dobudování kanalizace napojené na ČOV v daných oblastech
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Poloha území na silnicích I. třídy (I/6, I/27), dobré napojení na celostátní silniční síť Výskyt celostátních i regionálních železničních tratí (zejm. celostátní trať Most – Plzeň) a vleček i včetně potřeb AČR Kvalitní dopravní dosažitelnost území Vybavení účelovými komunikacemi
	Slabé stránky	Absence chodníků pro pěší v malých sídlech Vysoké dopravní zatížení některých silnic Nevyhovující stav části silniční sítě Absence tras a dalšího zázemí pro místní cyklistickou dopravu Nevyhovující propojenost obcí v blízkosti neprůjezdného vojenského prostoru Hradiště Chybí propojení historických sídel Valeč – Krásný Dvůr – Mašřov Omezené zdroje pitné vody

		Některé obce nemají veřejný vodovod Ochranné pásma technické infrastruktury ovlivňují rozvoj obcí
	Příležitosti	Realizace plánovaných úprav silniční sítě – přeložka silnice I/27, výstavba R6 (ta by znamenala ideální napojení na hlavní město a SRN) Propojení komunikací v severní a východní části města Podbořany – obchvat a propojení průmyslové zóny s jižní komunikací – napojení na přeložku silnice I/27 Podpora regionálním tratím Vybudování cyklostezek a cyklotras Využívání prostředků z Evropských fondů
	Hrozby	Rušení regionálních tratí Zvyšování zatížení dopravní sítě (otevírání nových ložisek kaolinu) Nedostatek financí na budování a modernizaci silniční sítě
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Relativně stabilizovaná sídelní struktura, stabilní počet obyvatel Mírný nárůst počtu obyvatel mezi lety 2001 a 2011 Poměrně dobrá dostupnost dalších regionálních center (Kadaň, Chomutov, Žatec, Karlovy Vary, Plzeň) a hlavního města z větší části SO ORP Poměrně rozvinutý systém školských zařízení, existence dvou středních škol ve městě Podbořany Přístupnost pozemků k podnikání a bydlení
	Slabé stránky	Míra nezaměstnanosti nad průměrem ČR (avšak mírně pod průměrem kraje) Omezená nabídka pracovních příležitostí (zemědělství, těžba kaolinu...) Vysoká dojíždka za prací Špatný stav některých malých sídel Absence nemocničního zařízení, absence praktických lékařů ve většině obcí
	Příležitosti	Využití rekultivovaných území a Doupovských hor pro volnočasové aktivity Rekreační bydlení v původní sídelní struktuře (Vrbička aj.)
	Hrozby	Zhoršení životních podmínek těžbou kaolinu (a dalších surovin) Odliv mladých, vzdělaných lidí za lepšími podmínkami mimo region Stárnutí obyvatelstva Zvyšující se nároky na sociální služby v důsledku stárnutí obyvatel
Bydlení	Silné stránky	Stabilizovaná sídelní struktura Vymezení dostatečných ploch pro stavbu rodinných domů, přiměřené ceny pozemků a nemovitostí (zejm. Podbořany, Očihov, Kryry, Lubenec) Poměrně dobrá dostupnost sídel Relativně atraktivní prostředí pro bydlení z hlediska kontaktu s přírodou a krajinou
	Slabé stránky	Omezená občanská vybavenost, zejm. v malých sídlech Nutnost dojíždky za prací, vzděláním a kulturou ve většině obcí Infrastruktura v obcích (občanská vybavenost, vodovod, kanalizace, ČOV) často není připravena pro nárůst obyvatel Poměrně vysoký podíl neobydlených bytů Výstavba v některých oblastech je omezena limity využití území

	Příležitosti	Zájem dobře situovaných mladých rodin o bydlení v menších obcích a městech a oblastech atraktivních z hlediska krajiny Atraktivita pozemků v malých sídlech v kontaktu s kulturními památkami
	Hrozby	Rizika plynoucí ze stárnutí obyvatelstva, hrozba zániku některých malých sídel Lokalizace rozvojových ploch pro bydlení na nejkvalitnějších půdách
Rekreace	Silné stránky	Dostatek denní rekreace obyvatel v přírodním prostředí (některé areály škol jsou otevřeny i pro denní rekreaci a sport mládeže, koupaliště, dětská hřiště) Využívání území pro individuální rekreaci (Blatno, Stebno, Vítkovice u Lubence) Turistická atraktivita některých obcí - Krásný Dvůr (zámek, park), Soběchleby (vesnická památková zóna), Kryry (rozhledna)
	Slabé stránky	Chybí možnost zimní rekreace Chybí možnost vícedenní rekreace Nedostatek přírodních vodních ploch Obecně nízký rekreační potenciál (vysoký podíl zemědělských ploch) Vysoká konkurence okolních oblastí (např. Žatec, Karlovy Vary) Střety rozvoje rekreace se zájmy ochrany přírody
	Příležitosti	Potenciál Doupovských hor pro agroturistiku, turistiku a rekreaci Možnost využití rekultivovaných území pro volnočasové aktivity Využití podpory z Evropských fondů pro rozvoj cestovního ruchu Rozvoj rekreačních aktivit na rekultivovaných plochách
	Hrozby	Střety rozvoje rekreace se zájmy ochrany přírody, krajiny a zemědělského půdního fondu
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Výstavba a nabídka volných ploch v průmyslových zónách s dostatečnou technickou vybaveností Přístupnost energií a dopravních tras pro investice do výrobních ploch Dostatek pracovních sil Tradiční produkce chmele
	Slabé stránky	Velmi nízký počet průmyslových podniků mimo město Podbořany Míra nezaměstnanosti nad průměrem ČR (avšak mírně pod průměrem kraje) Vysoká dojíždka za prací Poměrně nízká míra podnikatelské aktivity
	Příležitosti	Potenciál pro rozvoj průmyslu zpracování kaolinu Využití revitalizovaných ploch po brownfieldech a volných průmyslových zón Určité ekonomické výhody případného rozvoje těžby surovin
	Hrozby	Působení ekonomické krize Odliv kvalifikované pracovní síly

Roudnice nad Labem

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Existence významných zdrojů nerostných surovin (štěrkopísek, keramické jíly, vápenické a cementářské suroviny) Existence přírodního léčivého zdroje – slatinného peloidu využívaného k léčebným účelům v Lázních Mšené
	Slabé stránky	Výskyt poddolovaných a sesuvných území Silné zatížení území Polabí těžbou štěrkopísků Střety ložisek nerostných surovin se zemědělskou půdou I. třídy ochrany
	Příležitosti	Rekultivace území zasažených těžbou a jejich následné využití pro rozvoj území
	Hrozby	Vznik nových sesuvů působením vysokých srážek na geologickou a geomorfologickou stavbu území Vznik brownfields v důsledku neřešení rekultivace území zasažených těžbou Zábor kvalitních zemědělských půd v souvislosti s těžbou nerostných surovin Využívání vytěžených prostor k ukládání „inertního“ odpadu – riziko kontaminace spodních vod
Vodní režim	Silné stránky	Do většiny území zasahuje CHOPAV Severočeská křída Existence přírodních minerálních vod a přírodních léčivých vod v oblasti Mšeného-lázní Územím prochází dopravně významné využívané vodní cesty (Labe je součástí hlavních vnitrozemských vodních cest, Ohře je využívána pro sportovní a rekreační plavbu)
	Slabé stránky	Zhoršená kvalita vody ve vodních tocích (zejména Labe) Absence větších vodních ploch Poměrně vysoká rozloha záplavových území stoleté vody Významná rozloha zranitelných oblastí
	Příležitosti	Realizace protipovodňových opatření Revitalizace drobných vodních toků za účelem zvýšení odtokové bezpečnosti a snížení rizika povodní
	Hrozby	Znečištění podzemních vod průsakem znečištění ze starých ekologických zátěží Bleskové povodně způsobené přívalem deště
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Příznivé podmínky pro zemědělskou výrobu Tradice rostlinné výroby Vysoký podíl zemědělské půdy Výskyt kvalitních zemědělských půd s vysokou třídou ochrany Genová základna lužních lesů v Přírodním parku Dolní Poohří
	Slabé stránky	Nízký podíl trvalých travních porostů Nízký podíl pozemků určených k plnění funkce lesa Útlum tradiční živočišné výroby v důsledku rozpadu velkokapacitního zemědělství
	Příležitosti	Realizace protierozních opatření Revitalizace území zasažených těžbou pro zemědělské a lesnické účely Využití mimoprodukční funkce zemědělství při tvorbě krajiny
	Hrozby	Zábor kvalitních půd s vysokou třídou ochrany pro nezemědělské účely

		Větrná a vodní eroze půdy Kontaminace půdy při haváriích těžebních, zemědělských a výrobních provozů
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Výskyt evropsky významných lokalit Výskyt maloplošných ZCHÚ Přírodní park Dolní Poohří, PP Hora Říp Vymezení nadregionálních, regionálních a lokálních prvků ÚSES
	Slabé stránky	Nízké zastoupení chráněných území Nedostatečná návaznost prvků ÚSES, neúplná síť nadmístního systému ÚSES Poměrně nízká hodnota koeficientu ekologické stability
	Příležitosti	Vytváření přírodě blízkých ploch rekultivacemi ploch po těžbě nerostných surovin Výchova a osvěta obyvatel ke zvýšení jejich účasti na ochraně přírody a krajiny Rozvoj cestovního ruchu daný přítomností přírodních a kulturních hodnot v území
	Hrozby	Znehodnocení krajiny nekontrolovaným rozšířením těžby Snižování druhové diversity v krajině Střety záměrů výstavby s regulativy ochrany přírody
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Fungující systém odpadového hospodářství Využívání alternativních zdrojů energie
	Slabé stránky	Výskyt velkých a zvláště velkých stacionárních zdrojů znečištění ovzduší Na většině území jsou překračovány imisní limity pro ochranu zdraví Výskyt starých ekologických zátěží Zatížení zastavěného území silniční dopravou Hluková zátěž způsobená provozem letiště Roudnice
	Příležitosti	Podpora získávání elektrické energie z obnovitelných zdrojů Sanace kontaminovaných území, likvidace starých ekologických zátěží Řešení dopravní situace v širších souvislostech formou obchvatů sídel
	Hrozby	Nárůst lokálního znečištění ovzduší z malých zdrojů spalování paliv nízké kvality v důsledku zvyšování cen energií Zvyšování intenzity silniční dopravy
Technická infrastruktura	Silné stránky	Vysoká úroveň zásobování pitnou vodou Vysoká úroveň plynofikace Vysoký podíl obcí s vybudovanou kanalizační sítí a čistírnou odpadních vod
	Slabé stránky	Nedostatečná kanalizace v menších sídlech Absence plynofikace v malých sídlech
	Příležitosti	Využití dotačních programů EU na zlepšení veřejné infrastruktury Výstavba nebo rozšíření kanalizačních sítí s napojením na ČOV v obcích, kde zatím chybí
	Hrozby	Kontaminace místních zdrojů pitné vody z objektů živočišné výroby a jejich zařízení V souvislosti se zdražováním energií návrat domácností k využívání tuhých paliv

		Nedostatek finančních zdrojů menších obcí na budování či rekonstrukci technické infrastruktury.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Hustá silniční síť Existence městské hromadné dopravy Dobrá dostupnost ORP Roudnice nad Labem ze všech obcí správního obvodu Kvalitní dopravní napojení na železnici (trati 090 Kralupy nad Vltavou – Děčín, regionální trati 095 Vraňany – Straškov – Libochovice a 096 Roudnice nad Labem – Zlonice Vodní cesta mezinárodního významu (Labská vodní cesta) Vnitrostátní a neveřejné mezinárodní letiště v Roudnici nad Labem Existence cyklotras dálkového a celostátního významu
	Slabé stránky	Špatný technický stav silnic III. třídy Pouze jedním most přes řeku Labe v obci Roudnice nad Labem v rámci celého správního obvodu (druhý most u Štětí) Špatný technický stav letiště a jeho nedostatečné využití Dopravní závary v obcích (úzké profily, vysoká intenzita dopravy na silnicích procházejících zastavěným územím Nedostatečná síť účelových komunikací
	Příležitosti	Řešení dopravních závad Výstavba dalšího mostu přes Labe, který přinese zklidnění provozu na historickém mostu v Roudnici Řešení úzeních souvislostí výhledového záměru na vedení VRT v koordinaci s dálnicí D8 Dostavba letiště – předpoklad vyššího využití na úrovni mezinárodního veřejného letiště Rozvoj komplexní cykloturistiky – dostavba evropských a regionálních cyklotras Možnosti čerpání finančních prostředků z evropských fondů na rozvoj dopravní infrastruktury
	Hrozby	Nárůst intenzity dopravy na silnicích procházejících zastavěným územím obcí Snižování počtu spojů veřejné dopravy Nedostatek financí na údržbu dopravní infrastruktury
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Nárůst počtu obyvatel v důsledku kladné migrace Nárůst vysokoškolsky vzdělaných obyvatel
	Slabé stránky	Stárnutí populace, nárůst počtu obyvatel v postproduktivním věku Poměrně vysoký index stárnutí (hodnota nad 100, což znamená větší počet obyvatel starších 65 let než dětí do věku 14 let)
	Příležitosti	Rozvoj sociálních a ubytovacích služeb pro seniory, rozvoj terénní péče Realizace nových zařízení občanské vybavenosti Zvýšení atraktivity území pro mladé rodiny s dětmi
	Hrozby	Pokračující trend stárnutí obyvatelstva Nedostatečné kapacity sociálních služeb v souvislosti se stárnutím obyvatelstva Snižování městských a obecních rozpočtů
Bydlení	Silné stránky	Zájem o bydlení ve správním obvodu ve vazbě na ORP Roudnice nad Labem Relativně mladý bytový fond

		Nadprůměrná intenzita bytové výstavby
	Slabé stránky	Vysoký počet nevyužívaných objektů pro bydlení Místní rozdíly v technickém standardu bydlení mezi urbanizovanými a venkovskými oblastmi
	Příležitosti	Výstavba a revitalizace bytového fondu z prostředků Evropské unie Zvýšení atraktivity bydlení, zejména u menších obcí Vymezení ploch pro nové byty v rámci ÚPD obcí
	Hrozby	Stárnutí bytového fondu a zhoršení fyzického stavu objektů Úpadek některých částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí Zvyšování podílu trvale neobydlených bytů a domů
Rekreace	Silné stránky	Rozmanité přírodní, kulturní a civilizační podmínky pro rozvoj cestovního ruchu Existence specificky profilovaného turistického regionu Dobré podmínky pro letní rekreaci, pěší a vodní turistiku, cykloturistiku, městskou turistiku a poznávací turistiku
	Slabé stránky	Nedostatečně využívaný rekreační potenciál území Rekreační funkce je vázána pouze na období letních měsíců Chybějící a nefungující infrastruktura pro cestovní ruch a rekreaci
	Příležitosti	Rozvoj Labské vodní cesty a její rekreační využití Rozvoj podnikání v oblasti cestovního ruchu Zlepšit podmínky pro každodenní rekreaci místních obyvatel Využití stávajících opuštěných objektů pískoven pro vodní rekreaci
	Hrozby	Negativní působení těžební, průmyslové a zemědělské činnosti na atraktivitu území Chátrání a úbytek architektonických a urbanistických hodnot Střety zájmů rozvoje rekreace s ochranou přírody a krajiny Nedostatek propagace území v oblasti cestovního ruchu
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Existence významných ložisek nerostných surovin Existence významných zemědělských oblastí, proslulost a tradice pěstování ovoce, vinné révy a zeleniny Pestré přírodní a civilizační podmínky pro rozvoj ekonomických aktivit Dostatek zastavitelných ploch pro výrobu Blízkost Hlavního města Prahy a dalších silných hospodářských center Výhodná poloha správního obvodu na Labské vodní cestě a dálnici D8 Vysoká míra podnikatelské aktivity Ve srovnání s krajem poměrně nízká míra nezaměstnanosti Nízká míra dlouhodobé nezaměstnanosti
	Slabé stránky	Omezení hospodářského rozvoje limity ochrany nerostných surovin a ochrany přírody Zaměření okrajových obcí na upadající zemědělskou výrobu
	Příležitosti	Podpora drobných a středních živnostníků tvořících diverzifikovanou základnu ekonomických subjektů s nízkou ekonomickou zranitelností Možnost rozvoje cestovního ruchu a s tím souvisejícím zvýšením počtu pracovních míst Nabídka ploch bydlení pro příliv ekonomicky aktivního obyvatelstva a

		podnikajících subjektů
	Hrozby	Odliv kvalifikované pracovní síly Úbytek pracovních míst v důsledku hospodářského útlumu

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Geologická stabilita většiny území Výskyt nerostných surovin (stavební kámen) Vymezena chráněná ložisková území Minimum sesuvných ploch a jiných geologických rizik
	Slabé stránky	Radonové zatížení (většina území leží v oblasti středního radonového rizika) Lokálně zhoršené geologické podmínky pro zakládání staveb Výskyt starých důlních děl
	Příležitosti	Možnost výstavby na většinou kvalitním geologickém podloží Využívání ložisek nerostných surovin
	Hrozby	Půdní pohyby u starých důlních děl Negativní vlivy případného rozšíření těžby surovin
Vodní režim	Silné stránky	Hustá síť vodních toků, prameniště některých vodních toků Vymezena CHOPAV Severočeská křída Území disponuje dostatečnými srážkami a zdroji vody Relativně vysoká retence vody v důsledku rozsahu lesní půdy a travních porostů
	Slabé stránky	Dílčí střety zastavěného území s úrovní stoleté vody Lokálně zhoršená kvalita vody ve vodních tocích Absence čištění odpadních vod menších sídel s negativními důsledky na kvalitu vod
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů pro revitalizaci vodních toků a nádrží, pro realizaci protipovodňových opatření a pro budování kanalizace a čištění odpadních vod
	Hrozby	Snížení vydatnosti vodních zdrojů Ohrožení části území povodněmi Zhoršování kvality vod v důsledku nedostatečného čištění odpadních vod
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Poměrně vysoká lesnatost území Značná rozloha půd s provedenou meliorací Půdní potenciál pro rozvoj živočišné výroby
	Slabé stránky	Existence místně nevyužívaného ZPF Poměrně nízký podíl orné půdy Poměrně nízká kvalita půd
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů za účelem rozvoje ekologického zemědělství, agroturistiky, protierozních opatření ad.
	Hrozby	Stagnace či negativní změny podmínek pro fungování hospodářských subjektů v zemědělství Zábory ZPF a PUPFL v důsledku výstavby Nedostatek finančních prostředků na realizaci revitalizačních a rozvojových aktivit
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Vysoká hodnota životního prostředí, vysoká hodnota heterogenní krajiny Zachovalý krajinný ráz s unikátními krajinnými typy Značná rozloha chráněných území (vymezen NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory) Vymezeny prvky ÚSES

		Rozsáhlý výskyt prvků kvalitní nelesní zeleně Existence přírodních a přírodě blízkých společenstev v nechráněných územích
	Slabé stránky	Výskyt nepůvodních invazivních druhů rostlin Výskyt ploch náletových dřevin
	Příležitosti	Zkvalitnění ochrany přírody a krajiny případným vymezením nových chráněných území a přírodních prvků
	Hrozby	Narušení krajiny nevhodnými stavbami a činnostmi (fragmentizace, stavby v nezastavěném území)
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Rozvinutý systém třídění odpadů Velmi dobrá kvalita životního prostředí Zařazení pouze 2,3 % území mezi oblasti se zhoršenou kvalitou životního prostředí (v roce 2011) Nepřekročení cílového imisního limitu pro přízemní ozon v roce 2011 Absence významných zdrojů znečištění
	Slabé stránky	Výskyt starých ekologických zátěží Značné rozšíření vytápění fosilními palivy Hluková zátěž z dopravy Plochy brownfields Znečišťování vodních toků splaškovými vodami
	Příležitosti	Využívání alternativních forem vytápění a zdrojů energie Sanace starých ekologických zátěží a brownfields Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů např. za účelem budování kanalizačních systémů a ČOV v obcích, přeložek nejzatíženějších silnic z center osídlení ad.
	Hrozby	Růst emisí z dopravy Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields a pro budování kanalizačních sítí, ČOV a přeložek silnic Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží
Technická infrastruktura	Silné stránky	Rozvinutý systém třídění odpadů Poměrně vysoký podíl bytů napojených na vodovod
	Slabé stránky	Poměrně nízký podíl bytů napojených na veřejnou kanalizační síť Poměrně nízký podíl bytů napojených na plynovod
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů pro dovybavení území technickou infrastrukturou Využívání alternativních forem vytápění a zdrojů energie
	Hrozby	Pokračující znečišťování vodních toků v případě nerealizování dobudování kanalizace napojené na ČOV v daných oblastech Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj technické infrastruktury
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Poloha na silnici I. třídy (I/9) Hustá železniční síť (5 celostátních železničních tratí)
	Slabé stránky	Technické a dopravní problémy komunikací Vedení mnoha zatížených silnic centry obcí Problematická dostupnost větších center Odloučenost území od center ČR díky perifernosti území

	Příležitosti	Rekonstrukce a opravy komunikací Budování cyklostezek a cyklotras Využívání prostředků z Evropských fondů
	Hrozby	Omezování provozu železnice a zhoršování dopravní obslužnosti Nedostatek financí na budování a modernizaci dopravní sítě
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Výhodná poloha z hlediska mezistátních vazeb Vyhovující nabídka občanského vybavení ve větších centrech (Rumburk, Šluknov, Krásná Lípa) Relativně vysoká koncentrace sociálních zařízení Poměrně nízký index stáří
	Slabé stránky	Perifernost území, nevýhodná poloha území v rámci ČR Vysoká míra nezaměstnanosti Problematická dostupnost větších center Vysoká vyjíždka za zaměstnáním Nedostatečná nabídka občanské vybavenosti mimo větší centra Mírný pokles počtu obyvatel mezi lety 2001 a 2011 Poměrně špatná vzdělanostní struktura Významný výskyt sociální segregace Vysoký podíl nižších příjmových skupin
	Příležitosti	Přeshraniční vazby
	Hrozby	Stárnutí populace Růst vynucené mobility obyvatel Odliv mladých vzdělaných lidí za lepšími podmínkami mimo region
Bydlení	Silné stránky	Převážně historický bytový fond v rodinných domech a vícepodlažních objektech Dostatečná nabídka ploch pro bydlení v některých obcích Atraktivní prostředí pro bydlení
	Slabé stránky	Vysoký podíl bytů postavených do roku 1945 Nízký standard bydlení Omezení výstavby v CHKO a NP Poměrně vysoký počet neobydlených bytů (častá přeměna na rekreační objekty) Ztráta funkce trvalého bydlení v některých částech obcí
	Příležitosti	Zájem dobře situovaných mladých rodin o bydlení v menších obcích a městech a oblastech atraktivních z hlediska krajiny
	Hrozby	Rizika plynoucí ze stárnutí obyvatelstva, hrozba zániku některých malých sídel Úpadek některých ucelených částí bytové zástavby v důsledku nedostatku financí z veřejných rozpočtů na regenerační procesy Hrozba demolic a devastace obytných objektů Rychlé „spotřebovávání“ prostoru veřejné přístupné příměstské krajiny s kvalitním životním prostředím pro individuální zástavbu
Rekreace	Silné stránky	Zájem o rekreační (druhé bydlení) v území Výskyt nemovitých kulturních památek Lidová architektura Území atraktivní pro turistiku, dáno i přítomností NP, CHKO
	Slabé stránky	Obecně nedostatek aktivit pro cestovní ruch, zejm. pro zimní

Hospodářské podmínky		rekreaci Neuspokojivý stavebně technický stav některých památek
	Příležitosti	Rozvoj agroturistiky a CR Přeshraniční vazby Větší využití potenciálu CHKO a NP Využití potenciálu památek
	Hrozby	Střety rozvoje rekreace se zájmy ochrany přírody a krajiny
	Silné stránky	Tradice zpracovatelské výroby Existence průmyslových ploch Plošné rezervy pro umístění podnikatelských aktivit Množství původních výrobních objektů Příhraniční poloha Půdní potenciál pro rozvoj živočišné výroby
	Slabé stránky	Vysoká míra nezaměstnanosti Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti Nedostatek pracovních příležitostí Útlum a zánik výroby a provozů Nízká daňová výtěžnost na obyvatele Poměrně nízká míra podnikatelské aktivity Perifernost území v rámci ČR Vysoká vyjížďka za prací
	Příležitosti	Potenciál pro podnikání v cestovním ruchu Využití ploch brownfields Programy na rozvoj výroby a průmyslu Využití bývalých výrobních ploch a objektů Větší využití přeshraničních vazeb
	Hrozby	Působení ekonomické krize Stagnace či negativní změny podmínek pro fungování hospodářských subjektů v průmyslu a zemědělství Odchod hospodářských subjektů z území Odliv kvalifikované pracovní síly Trvalé znehodnocení výrobních ploch a ploch bývalých výrobních komplexů

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Výskyt ložisek nerostných surovin (hnědě uhlí, cín, fluorit) Vymezení chráněných ložiskových území Poměrně vysoký počet rekultivovaných území postižených těžbou
	Slabé stránky	Vysoký podíl poddolovaných území v celém správním obvodu Výskyt sesuvných území Výskyt starých důlních děl Střední radonový index na celém území správního obvodu
	Příležitosti	Rekultivace ploch poškozených těžební činností Sanace starých důlních děl
	Hrozby	Využívání starých důlních děl pro ukládání odpadů Nehospodárné využívání surovinových a energetických zdrojů
Vodní režim	Silné stránky	Relativně dobrá kvalita povrchových vod Zdroje léčivých lázeňských vod Velké zastoupení drobných vodních ploch Přítomnost zdrojů pitné vody s vymezenými ochrannými pásmy Vymezení chráněné oblasti přirozené akumulace vod
	Slabé stránky	Nevhodné úpravy některých vodních toků Významné narušení hydrologického režimu povrchových a podzemních vod těžbou Nízká retenční schopnost v důsledku těžby s vysokého podílu orné půdy a zpevněných ploch Lokální záplavy v záplavovém území vodního toku Bílina
	Příležitosti	Revitalizace malých vodních toků a ochrana pramenišť, mokřadů z důvodů zvýšení retenční schopnosti území a v rámci ochrany přírody a krajiny Zlepšování kvality povrchových vod Obnova a budování vodních (například v místech bývalých uhelných lomů)
	Hrozby	Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod průsaky ze starých zátěží Pokračující znečišťování vodních toků Další narušení hydrologického režimu těžební činností
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Vysoký podíl kvalitní půdy s I. a II. třídou ochrany Vysoký podíl zalesnění v severní části správního obvodu Převládající lesy zvláštního určení
	Slabé stránky	Narušení ploch ZPF těžbou a průmyslovou činností Vysoký podíl půd ohrožených vodní erozí Nízká kvalita půd na rekultivovaných územích zasažených těžbou
	Příležitosti	Zatravnňování a zalesňování přednostně provádět na pozemcích silně ohrožených vodní erozí Přizpůsobit velikost bloků orné půdy rázu krajiny a ekologickým požadavkům na prostupnost krajiny Likvidace náletů, plevelů a invazních rostlin na plochách travních porostů Nárůst ploch lesa provedením lesnických rekultivací
	Hrozby	Zábory zemědělské půdy v důsledku rozvoje těžby a výstavby Šíření invazních druhů rostlin v lesích

		Kontaminace půd při haváriích těžebních, průmyslových a zemědělských provozů
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Značná rozmanitost přírodního prostředí Existence relativně rozsáhlých území chráněných nějakou formou ochrany přírody a krajiny Výskyt a ochrana řady vzácných a chráněných druhů živočichů a rostlin (národní přírodní rezervace, lokality soustavy NATURA 2000) Vymezení sítě územního systému ekologické stability s dalšími prvky ÚSES
	Slabé stránky	Vzhledem k relativně rozsáhlým územím s různým typem ochrany v území existuje řada závad z důvodu jejich narušení zástavbou a komunikacemi Vysoká fragmentace krajiny dopravou a technickou infrastrukturou Výrazné narušení krajinného rázu těžbou Nízký koeficient ekologické stability území Nevhodné způsoby hospodaření na některých zemědělských pozemcích a některých rybnících
	Příležitosti	Jednoznačné vymezení chráněných území v ÚPD jednotlivých obcí Aktualizace jednotlivých částí ÚSES a realizace nefunkčních částí ÚSES s cílem zlepšení jeho fungování Výchova a osvěta obyvatel ke zvýšení jejich účasti na ochraně přírody a krajiny Rozvoj zeleně v sídlech Rekultivace ploch zasažených těžbou
	Hrozby	Výskyt ložisek v chráněných územích – riziko budoucí těžby spojené s celkovým nárůstem zatížení území Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb Růst intenzity automobilové dopravy na páteřních komunikacích
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Sanace některých starých ekologických zátěží Postupné snižování emisí z průmyslových a energetických provozů
	Slabé stránky	Převaha vytápění domácností pevnými palivy ve venkovských sídlech, vytápění méně kvalitními palivy, absence plynofikace v části území Velký počet starých důlních děl Vysoký výskyt starých skládek Zatížení zastavěných území emisemi a hlukem z intenzivní silniční dopravy Významná plocha se středním radonovým rizikem Nevhodné nakládání s odpadem včetně jeho spalování v lokálních topeništích
	Příležitosti	Podpora využívání ekologických zdrojů vytápění a energie z obnovitelných zdrojů Likvidace starých ekologických zátěží Zajistit budování sběrných dvorů pro skupiny sídel Zajistit oddělené shromažďování a následné zpracování jednotlivých druhů biologicky rozložitelných odpadů Snížení dopravní emisní zátěže zastavěných území výstavbou obchvatů
	Hrozby	Kontaminace prostředí, jmenovitě povrchových a podzemních vod z lokalit nepovolených uzavřených skládek (starých zátěží) Zarůstání starých zátěží a neudržovaných ploch invazními,

		ruderními a plevelnými druhy rostlin a jejich šíření do okolní krajiny Rostoucí intenzita silniční dopravy Nárůst produkce odpadů Zvýšení podílu spalování nekvalitních paliv v důsledku nárůstu cen energií
Technická infrastruktura	Silné stránky	Vodovodní systém je schopen zcela pokrýt stávající požadavky všech obyvatel na pitnou vodu, jak množstvím, tak i kvalitou Relativně dobrá síť jednotné kanalizace napojené na ČOV u mnoha obcí Vysoké procento napojení obyvatel na plynovodní síť Poměrně rozvinuté soustavy CZT s napojením na elektrárny nebo výtopny
	Slabé stránky	Nízký podíl využívání alternativních a obnovitelných zdrojů jako doplňkového zdroje energie Chybějící kanalizační síť s ČOV v menších obcích
	Příležitosti	Využití dotačních programů EU na zlepšení veřejné infrastruktury Výstavba veřejného vodovodu do dalších částí jednotlivých obcí, které nejsou napojeny Modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a zvyšování napojení domácností na veřejnou kanalizaci s napojením na ČOV Výstavba nebo rozšíření kanalizačních sítí s napojením na ČOV v obcích, kde zatím chybí
	Hrozby	Zhoršení kvality vodních toků a dalších složek životního prostředí vypouštěním nařazených splaškových odpadních vod do recipientu Zvýšení nákladů na výrobu pitné vody v důsledku zhoršení kvality vod Návrat k vytápění tuhými palivy v důsledku růstu cen energií Nerovnováha finančních zdrojů a výdajů na infrastrukturu a obsluhu v SO ORP Teplice
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Vysoká hustota silniční sítě Dobrá dopravní dostupnost po silnicích I. třídy Dobré dopravní napojení na celostátní železniční trať Dobrá dostupnost obce Teplice hromadnou dopravou
	Slabé stránky	Vysoká intenzita dopravy v ORP Teplice Špatný technický stav silnic II. a III. třídy Průchod silnic I. a II. třídy zastavěným územím obcí
	Příležitosti	Výstavba nových obchvatů a přeložek na silnicích I. a II. třídy (snížení hlučnosti a prašnosti) Intenzifikace a zvyšování atraktivity veřejné dopravy Výstavba protihlukových stěn
	Hrozby	Další nárůst intenzity silniční dopravy Zhoršení technického stavu komunikací v důsledku jejich nedostatečné údržby a rekonstrukce Ztráta atraktivity veřejné hromadné dopravy
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Nárůst počtu obyvatel vlivem kladného migračního salda Neustále klesá počet obyvatel s neukončeným nebo základním vzděláním. Roste počet vysokoškolsky vzdělaných Vybavenost celého SO ORP Teplice knihovnami, sportovními areály a lázeňskými centry Základní občanská vybavenost ve většině obcí

	Slabé stránky	Dlouhodobé stárnutí populace a snižování počtu obyvatel v předproduktivním věku. Pokles je také znatelný v produktivním věku V rámci kraje nadprůměrná hodnota indexu stáří
	Příležitosti	Zvyšování sociální soudržnosti a solidarity v regionu prostřednictvím podpory lokálního občanského života a participace obyvatel na rozvoji regionu Rozvoj sociálních a ubytovacích služeb pro seniory, rozvoj terénní péče Růst počtu obyvatel ve venkovských sídlech především migrací Podpora a zkvalitnění všech typů školských zařízení včetně podpory jejich mimo vzdělávacích rolí
	Hrozby	Nebezpečí nedostatečné sociální infrastruktury při nárůstu počtu obyvatel Pokračující trend stárnutí obyvatelstva
Bydlení	Silné stránky	Vysoký nárůst bytového fondu, především díky individuální výstavbě rodinných domů Vysoké zastoupení domů vystavěných mezi lety 1981 až 2001
	Slabé stránky	Vysoké zastoupení panelové zástavby, která způsobuje řadu problémů stavebně technického a urbanisticko-architektonického rázu Image ne atraktivního průmyslového a těžebního území se špatným životním prostředím
	Příležitosti	Vymezení ploch pro nové byty a rodinné domy v rámci ÚPD obcí Rozšíření inženýrských sítí v okrajových obcích Modernizace bytového fondu
	Hrozby	Stárnutí bytového fondu Nedostatečná podpora obecní a individuální bytové výstavby Stagnace rozvoje obcí vzhledem k omezeným investicím do bydlení
Rekreace	Silné stránky	Nejnavštěvovanější spádový obvod kraje Potenciál pro rozvoj turismu – přírodní (lázně), kulturní, historické, technické, církevní památky zajímavosti. Oblasti vhodné k rozvoji zimních sportů (lyžování) Přítomnost rozsáhlé sítě cyklostezek, turistických tras Snadno dosažitelné atraktivní přírodní prostředí zázemí v oblasti CHKO České středohoří Vodní plocha Barbora (Jeníkov) – vysoký rekreační potenciál
	Slabé stránky	Většina kulturních památek má zejména místní význam Vysoký podíl chatových oblastí a zahrádkářských kolonií s malým vlivem na rozvoj území Nedostatek ubytovacích zařízení vyšší kvality v území Nedostatečné využití cisterciáckého kláštera v Oseku Image ne atraktivního průmyslového a těžebního území se špatným životním prostředím
	Příležitosti	Rozvoj kvality ubytovacích zařízení Rozvoj podnikání v oblasti cestovního ruchu Rozvoj budování parkovacích míst, budování či modernizace sportovních, kulturních a společenských zařízení, turistické značení Rozvoj ekologicky šetrných forem cestovního ruchu jako je např. agroturistika

	Hrozby	Možné negativní environmentální dopady v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu Ohrožení stavu NKP cisterciáckého kláštera v Oseku vč. klášterních zahrad a vodního systému
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Pestré přírodní i civilizační podmínky pro rozvoj ekonomických aktivit Vysoké zastoupení větších zaměstnavatelů (s 250 – 499 zaměstnanci) s poměrně diverzifikovanou strukturou činností Míra zaměstnanosti vyšší než je krajský průměr Trend růstu daňové výtěžnosti celého SO ORP Teplice v rámci Ústeckého kraje Nižší míra nezaměstnanosti celého SO ORP Teplice než krajský průměr Menší množství dlouhodobě nezaměstnaných v SO ORP Teplice než v jiných částech kraje
	Slabé stránky	Celkový pokles pracovních míst v SO ORP Teplice Stagnující míra podnikatelské aktivity Vyšší počet uchazečů na jedno pracovní místo v SO ORP Teplice než v Ústeckém kraji Vysoká specializace na průmysl s obtížnou a pomalou možností reagovat na změny v ekonomických podmínkách Pokles významu zemědělské výroby s negativními důsledky v oblasti s vyšším zaměřením na zemědělství
	Příležitosti	Podpora drobných živnostníků tvořících rozmanitou základnu ekonomických subjektů s nízkou ekonomickou zranitelností Vytváření vhodných podmínek a infrastruktury pro investory tvořící nová pracovní místa například formou průmyslové či obchodní zóny Možnost dalšího rozvoje cestovního ruchu v oblasti lázeňství (Teplice) Podpora regionálních specifik – sklo a porcelán
	Hrozby	Dlouhodobě rostoucí míra nezaměstnanosti a dlouhodobé nezaměstnanosti Nedostatek pracovních příležitostí ohrožující stabilizaci obyvatelstva Přesídlení velkých firem provázené poklesem pracovních příležitostí Klesající investiční potenciál obyvatel SO ORP Teplice vyvolává snižování množství drobných živnostníků a soukromých podniků menšího formátu

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Zásoba nerostných surovin - hnědé uhlí, detrit a xylit (Chabařovická pánev), fonolit – náhrada žilců (Mariánská skála) Výskyt dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území Rekultivace některých zasažených území Významný geologický prvek Tiské stěny
	Slabé stránky	Výskyt starých důlních děl – omezení využití území Výskyt aktivních a potenciálních sesuvných území Negativní důsledky těžby surovin - nevratný zásah do původní krajiny včetně likvidace obcí
	Příležitosti	Další využití ložisek nerostných surovin Revitalizace území narušených povrchovou těžbou, starých důlních děl Možnost zpřístupnění starých důlních prostor (Rýdeč) v rámci rozvoje cestovního ruchu Rozvoj rekreačních aktivit na rekultivovaných plochách (Milada)
	Hrozby	Narušení ekologické stability území v důsledku povrchové těžby v některých lokalitách Aktivní sesuvy
Vodní režim	Silné stránky	Kapacitní zdroje kvalitní podzemní vody (zejm. Ostrov a Sebusín) Dílčí část území vymezená jako CHOPAV Krušné hory Minimální rozsah ploch se svažitou ornou půdou se zvýšeným rizikem zrychleného odtoku za přívalových srážek a vzniku lokálních povodní Výskyt vodopádů
	Slabé stránky	Dílčí lokalizace zastavěného území v aktivní zóně záplavového území, opakované záplavy zastavěných území Lokalizace části území ve srážkovém stínu Krušných hor Relativně vysoké znečištění vodních toků (především díky průmyslu), přetrvávající nízká kvalita vody v řece Bílině, znečištění řeky Labe Regulace vodního toku Bílina Poškozený režim proudění podzemních vod v důsledku těžby Absence čištění odpadních vod malých sídel s negativními důsledky na kvalitu vod
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů pro revitalizaci vodních toků, realizaci úprav ke zvýšení retenční a akumulární schopnosti území (např. budování drobných vodních nádrží), protipovodňových opatření, budování kanalizací a ČOV ad. Potenciál vodní turistiky a rekreace (Labe, vytvářená vodní plocha Milada)
	Hrozby	Ohrožení zastavěného území záplavami Pokračující znečišťování vodních toků průmyslovou činností Nestabilní vodohospodářský systém na rekultivovaných plochách (Milada)
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Zachovalé přirozené či přírodě blízké listnaté porosty lesů na svazích Českého středohoří Rozmanitost lesů z hlediska kategorií (lesy hospodářské, ochranné a zvláštního určení) Významné ekonomické a ekologické funkce lesů
	Slabé stránky	Poměrně nízká úrodnost půdy Nízký podíl orné půdy

		Vysoký podíl půd ohrožených vodní erozí Nevhodná druhová skladba lesních porostů Srážkový stín Krušných hor Nevyužívání mnoha zemědělských pozemků
	Příležitosti	Zlepšování skladby lesních porostů při obnově/zakládání nových porostů Hospodářský potenciál - rostoucí význam produkce dřevní hmoty Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů např. za účelem realizace komplexních pozemkových úprav a protierozních opatření
	Hrozby	Poškození lesních porostů okusem v důsledku přemnožení zvěře Zmenšování ploch ZPF a PUPFL v důsledku výstavby
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Rozsáhlá zvláště chráněná území (CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce, maloplošná zvláště chráněná území) Vymezeny lokality soustavy NATURA 2000 Přítomnost nadregionálních a regionálních prvků ÚSES Poměrně vysoký koeficient ekologické stability Zachován typický charakter venkovského osídlení (Zubrnice, Proboštov, Radešín)
	Slabé stránky	Výskyt nefunkčních prvků ÚSES a jejich pomalá realizace, zasahování některých prvků ÚSES do zastavěného území Ovlivnění krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb Zásahy do krajiny v důsledku těžby Fragmentace krajiny střední části území (vedení významných dopravních koridorů) Místně snížená ekologická stabilita území (Chabařovická pánev)
	Příležitosti	Zkvalitnění ochrany přírody a krajiny případným vymezením nových chráněných území (např. plánováno vymezení nové lokality NATURA 2000) Využívání podpůrných programů ochrany životního prostředí (např. program revitalizace říčních systémů, program péče o krajinu ad.)
	Hrozby	Realizace výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb (např. větrné a fotovoltaické elektrárny) Negativní vlivy rozvoje ekonomických aktivit na ekosystémy Ohrožení biotopů při řece Labi výstavbou vodních stupňů
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Provozovány řízené skládky odpadu, sběrné dvory a spalovna odpadu Zavedený systém třídění odpadu Nepřekročení cílového imisního limitu pro přízemní ozon v roce 2011
	Slabé stránky	Zařazení 43 % území mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (v roce 2011) Výskyt velkých zdrojů znečišťování Výskyt starých ekologických zátěží Výskyt brownfields (zejm. oblasti areálů Setuza a Spolchemie) Přítomnost černých skládek Hlučnost a prašnost z ložisek nerostných surovin Nevhodné umístění průmyslových ploch - vzhledem k terénním a klimatickým podmínkám zhoršená zimní inverze Zatížení hlukem a zvýšenou prašností podél významných

		komunikací (především město Ústí nad Labem)
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů za účelem sanace starých ekologických zátěží, realizace projektů odpadového hospodářství ad.
	Hrozby	Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží
Technická infrastruktura	Silné stránky	Vysoký podíl bytů napojených na veřejný vodovod Poměrně vysoký podíl bytů napojených na veřejnou kanalizační síť
	Slabé stránky	Absence kanalizace v některých obcích
	Příležitosti	Využívání prostředků z Evropských fondů a dalších zdrojů pro dovybavení území technickou infrastrukturou
	Hrozby	Pokračující znečišťování vodních toků v případě nerealizování dobudování kanalizace napojené na ČOV v daných oblastech
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Dobrá dopravní dostupnost území Poloha na I. železničním koridoru ve směru Německo – Rakousko Poloha na dálnici D8 a několika silnicích I. třídy Kvalitní dostupnost obcí veřejnou dopravou Výskyt cyklostezek Splavnost Labe
	Slabé stránky	Zhoršená údržba silnic v horské části (Telnice, Petrovice, Tisá) Nárůst individuální automobilové dopravy Přetížení silnice I/30 Nevyhovující stav části silniční sítě Nedokončení dálnice D8
	Příležitosti	Realizace plánovaných úprav silniční sítě, dostavba D8 Realizace záměru na výstavbu VRT Využívání prostředků z Evropských fondů za účelem budování dopravní infrastruktury
	Hrozby	Nedostatek financí na budování a modernizaci silniční sítě Další průtahy v dostavbě dálnice D8 Růst automobilové dopravy s negativním vlivem na kvalitu dopravní infrastruktury
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Nárůst počtu obyvatel mezi lety 2001 a 2011 Poměrně kvalitní vzdělanostní struktura Koncentrace zařízení sociálních, zdravotních a školských služeb
	Slabé stránky	Vysoký podíl sociálně slabého obyvatelstva Vysoká míra nezaměstnanosti Stárnutí obyvatelstva Nadměrný rozvoj suburbanizace v okolí města Ústí nad Labem
	Příležitosti	Potenciál pro růst počtu obyvatel vlivem suburbanizace
	Hrozby	Zvyšující se nároky na sociální služby v důsledku stárnutí obyvatel Růst vynucené mobility obyvatel Rostoucí vyjížďka za prací Odliv mladých a kvalifikovaných lidí Zavření některých školských zařízení kvůli nedostatečnému počtu žáků

Bydlení	Silné stránky	Relativně vysoký nárůst bytového fondu v některých obcích Relativně dobrý kvalitativní standard bytů Poměrně dobré napojení bytů na technickou infrastrukturu Poměrně dobrá dostupnost sídel
	Slabé stránky	Podprůměrný nárůst bytového fondu ve srovnání s krajským průměrem Existence silně zanedbaných a degradovaných městských částí zejména v průmyslových oblastech Limity využití území pro bydlení vyplývající z ochrany přírody a ložisek nerostných surovin Vysoký podíl domů postavených do roku 1945
	Příležitosti	Přestavba starých průmyslových budov na obytné objekty
	Hrozby	Chátrání domovního fondu v oblastech s nejistou perspektivou stability osídlení Rychlé „spotřebovávání“ prostoru veřejně přístupné příměstské krajiny s kvalitním životním prostředím
Rekreace	Silné stránky	Přírodní atraktivita s potenciálem pro rozvoj turismu – České středohoří, Labské pískovce, Tiské stěny Existence ZOO v Ústí nad Labem Významná historie území – bitva u Chlumce a Přestanova (vojenské hřbitovy, pomníky bitvy) Rozsáhlá síť značených turistických a cyklistických tras Kulturní dědictví – mnoho zámků a hradů, zejm. zámek Libouchec, hrad Blansko v Ryjčích, zámek Trmice, zřícenina hradu Střekov, zámek Velké Březno, muzeum lidové architektury v Zubnicích
	Slabé stránky	Nedostatek ubytovacích zařízení vyšší kvality v území Pokles návštěvnosti okresu Ústí n. L., do kterého SO ORP spadá Snížování délky pobytu v ubytovacích zařízeních Poškození krajiny těžbou surovin Image průmyslového regionu
	Příležitosti	Využití sousedství s Německem Využití podpory z Evropských fondů a z dalších zdrojů pro rozvoj cestovního ruchu (budování doplňkové infrastruktury cestovního ruchu, parkovacích míst, budování či modernizace sportovních, kulturních a společenských zařízení atd.) Potenciál využití rekultivovaných území pro rekreaci Potenciál vodní turistiky (Labe)
	Hrozby	Nedostatek vlastních prostředků pro rozvoj kvality ubytovacích zařízení Rozvoj těžby nerostných surovin
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Rozvoj průmyslové zóny v Ústí nad Labem Výhodná geografická poloha, dobré dopravní napojení Existence zásob nerostných surovin Poměrně vysoká daňová výtěžnost na obyvatele
	Slabé stránky	Vysoká míra nezaměstnanosti Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti Pokles počtu obsazených pracovních míst
	Příležitosti	Možnost rozvoje cestovního ruchu (České Středohoří, České Švýcarsko) Vznik pracovních příležitostí pro obyvatele území v blízkých větších

	městech (Teplice, Děčín, Litoměřice ad.) Blízkost německých hranic – relativně snadná možnost příchodu nových investorů a tvorby nových pracovních příležitostí Dostavba dálnice D8 Realizace záměru na výstavbu VRT
Hrozby	Působení ekonomické krize Nárůst počtu dlouhodobě nezaměstnaných - postupná ztráta lidského kapitálu Odliv kvalifikované pracovní síly

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Převážně dobré podmínky pro zakládání staveb. Malý rozsah potenciálně sesuvných území.
	Slabé stránky	Existence plošných poddolovaných území představujících limity pro využití území. Výskyt poddolovaných území bodového charakteru. Závislost na dopravě potřebných surovin/materiálů z jiných částí kraje.
	Příležitosti	Revitalizace/asanace území narušených těžbou. Zabezpečení a úpravy historických štol za účelem jejich zpřístupnění návštěvníkům – rozvoj turistického ruchu, zdroj poznání.
	Hrozby	Pomalé odstraňování starých ekologických zátěží – rekultivací poddolovaných území. Výstavba v nestabilních geologických prostředích. Zneužití starých důlních děl pro černé skládky. Narušení ekologické stability v důsledku neřešení rekultivace ploch ovlivněných těžbou.
Vodní režim	Silné stránky	Příznivý stav vodního režimu v krajině. Vymezení CHOPAV na podstatné části území správního obvodu. Dostatečná výskyt povrchových a podzemních zdrojů vody. Řada pramenišť. Minimální znečištění vod. Minimální rozsah plochy se svažitou ornou půdou se zvýšeným rizikem zrychleného odtoku za přívalových srážek a vzniku lokálních povodní.
	Slabé stránky	Opakované záplavy zastavěných území. Zanedbaná údržba vodních ploch - rybníků. Klesající retenční schopnost území v důsledku vodní eroze, zhoršování odtokových poměrů. Výskyt starých zátěží a kontaminovaných ploch, které mohou negativně ovlivnit kvalitu podzemních vod.
	Příležitosti	Realizace protipovodňových opatření s cílem omezení rozsahu povodní, zadržování vody v území a zlepšení jeho retenční a akumulační schopnosti. Revitalizace vodních toků k zajištění vyšší retenční a akumulační schopnosti území.
	Hrozby	Negativní ovlivnění podzemních vod průsakem ze starých zátěží. Nepřijatelné preventivních protipovodňových opatření, neřešení opatření zejména v nedostatečně chráněných územích. Klesající retenční schopnost území v důsledku vodní eroze, zhoršování odtokových poměrů.
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Stabilně vysoký podíl lesní půdy na celkové ploše území – s významnými ekonomickými i ekologickými funkcemi. Nízká míra poškození lesních porostů z titulu nadměrného znečištění ovzduší. Významné funkce lesů zvláštního určení – pro zachování biologické rozmanitosti – a lesů ochranných. Minimální negativní změny rozlohy orné půdy na území správního obvodu.
	Slabé stránky	Relativně nízká úrodnost půdy, převažují půdy nižších bonitních tříd. Vzhledem k charakteru území nutné odvodňování relativně vysokého podílu území.

		Omezené možnosti hospodaření v lesích ochranných. Nevhodná druhová skladba části lesních porostů.
	Příležitosti	Rozvoj ekologických forem hospodaření na půdě. Zlepšování skladby lesních porostů při obnově/zakládání nových porostů. Preference původních a stanovišti odpovídajících dřevin. Zalesňování dalších pozemků méně vhodných pro zemědělskou činnost (pestřejší dřevinná skladba).
	Hrozby	Další odnětí (zábory) půdy určené k plnění funkcí lesa v důsledku rozvoje území. Zábory – trvalé odnětí ZPF v rámci modernizace dopravní infrastruktury. Budování zařízení pro rozvoj rekreačních aktivit – sportovní areály apod. – v lokalitách s významnými mimoprodukčními funkcemi. Znehodnocování půdy intenzivním hospodařením, erozí a chemickými látkami.
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Území většiny obcí je dle KES charakterizováno jako území ekologicky mírně stabilní. Existence relativně rozsáhlých území chráněných nějakou formou ochrany přírody a krajiny. Výskyt a ochrana řady vzácných a chráněných druhů živočichů a rostlin (ptačí oblasti a EVL soustavy NATURA 2000). Vymezení CHKO Lužické hory a Labské pískovce. Vymezení sítě územního systému ekologické stability s dalšími prvky ÚSES.
	Slabé stránky	Vzhledem k relativně rozsáhlým územím s různým typem ochrany v území existují i závady z důvodu jejich narušení zástavbou a komunikacemi. Nárůst ploch ponechaných ladem – šíření invazivních druhů rostlin. Existence nefunkčních prvků ÚSES, jejich pomalá realizace.
	Příležitosti	Využití územního plánování k eliminaci/minimalizaci střetů v důsledku ekonomického a sociálního rozvoje území. Výchova a osvěta obyvatel ke zvýšení jejich účasti na ochraně přírody a krajiny. Zlepšování péče o zvláště chráněná území včetně zlepšení systému monitorování území. Aktualizace jednotlivých částí ÚSES a realizace nefunkčních částí ÚSES s cílem zlepšení jeho fungování. Jednoznačné vymezení chráněných území v ÚPD jednotlivých obcí.
	Hrozby	Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb. Negativní dopady plánovaného rozvoje rekreačních a dalších aktivit v oblastech cenných pro ochranu přírody a krajiny. Růst intenzity automobilové dopravy na páteřních komunikacích. Realizace stávajících návrhů a záměrů v rozvoji dopravní infrastruktury bude znamenat další zásahy do chráněných území a jejich prvků včetně biocenter a biokoridorů.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Poměrně dobrá kvalita ovzduší, imisní limity pro lidské zdraví jsou překračovány pouze na území města Varnsdorf (s výjimkou O₃). Absence velkých stacionárních zdrojů znečištění. Kraj aktivně podporuje zvýšení míry separace i projekty zaměřené na řešení problematiky BRKO (budování bioplynových stanic a kompostáren).
	Slabé stránky	Zvýšená hluchost a imisní zatížení významnými komunikacemi ve

		většině obcí. Na území ORP Varnsdorf byla vymezena oblast překračování cílových imisních limitů pro lidské zdraví bez zahrnutí O₃. Na 100 % území je překračován cílový imisní limit pro přízemní ozon pro ochranu zdraví. V části území se nachází oblasti s vysokým rizikem výskytu radonu. Výskyt lokalit evidovaných jako staré zátěže a kontaminované plochy.
	Příležitosti	Sanace starých ekologických zátěží – možnost využití prostředků Evropské unie. Zvýšení míry separace odpadů. Čerpání prostředků na projekty zaměřené na odpadové hospodářství z Operačního programu ŽP. Výstavba obchvatů v rámci rekonstrukce silnic II. třídy (v souvislosti s vymezením rozvojové oblasti a rozvojové osy).
	Hrozby	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší včetně zvýšení hlukové zátěže v blízkosti dopravních komunikací. Nízké zapojení obyvatel do separace odpadů. Omezené využití území a rizika spojená s existencí starých ekologických zátěží v důsledku jejich neřešení. Nárůst lokálního znečištění ovzduší z malých zdrojů v důsledku spalování paliv nízké kvality.
Technická infrastruktura	Silné stránky	Vybavení všech obcí obecním vodovodem, dobré zásobování vodou na celém území SO ORP Varnsdorf. Bezpečné dodávky elektrické energie a dostatečná kapacita napájecí sítě. Dostatečná přenosová kapacita plynovodu v SO ORP Varnsdorf.
	Slabé stránky	Nedostatečné odkanalizování obcí Chřibská, Dolní, Podluží, Horní Podluží a Rybníště. Absence ČOV v obcích Chřibská a Rybníště. Absence plynofikace a nezájem o zavedení plynu v obci Rybníště.
	Příležitosti	Zvyšování podílů využívání ekologických zdrojů vytápění domácností. Výstavba nebo rozšíření kanalizačních sítí s napojením na ČOV v obcích, kde zatím chybí. Zvyšovat efektivitu technické infrastruktury SO ORP Varnsdorf, její spolehlivost a omezovat ztráty v sítích i znečištění prostředí, které způsobuje nevhodně fungující a chybějící infrastruktura.
	Hrozby	V souvislosti se zdražováním energií návrat domácností k využívání tuhých paliv. Zhoršení kvality ovzduší v souvislosti se zvyšujícím se využíváním tuhých paliv k vytápění domácností. Nedostatečné tempo budování a intenzifikace kanalizačních systémů a ČOV bude mít negativní vliv na čistotu vodních toků a kvalitu ostatních složek životního prostředí. Nedostatek finančních zdrojů menších obcí na budování či rekonstrukci technické infrastruktury.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Poloha na trase silnice I/9 – převážná část SO ORP Varnsdorf součástí rozvojové oblasti a rozvojové osy. Napojení všech obcí na železniční síť. Poměrně hustá silniční síť a dobré rozložení silniční infrastruktury v území - všechny obce leží na silnici I. nebo II. třídy. Poměrně dobrá dostupnost ORP Varnsdorf veřejnou hromadnou

		dopravou z ostatních obcí z hlediska počtu spojů i z hlediska časové dostupnosti.
	Slabé stránky	Absence napojení silniční sítě na dálniční síť. Problémy nadměrné zatíženosti a hlučnosti některých silnic v zastavěných územích obcí. Nevyhovující technický stav železničních tratí a jejich vybavení. Nevyhovující technický stav převážné části silniční sítě, absence obchvatů, úrovně křížení komunikací.
	Příležitosti	Plánovaná přestavba silnic I/9 a II/263 – zkvalitnění napojení území na páteřní silniční komunikace, zlepšení dostupnosti významných sídel v rámci ÚK. Snížení rizikovosti dopravy řešením stávajících dopravních závad (úrovně křížení se železniční tratí, absence obchvatů) přestavbou silnic I/9 a II/263. Možnosti čerpání finančních prostředků z evropských fondů.
	Hrozby	Zpoždění /odkládání realizace záměrů rozvoje a rekonstrukce pozemních komunikací z důvodu nedostatku finančních prostředků. Absence obchvatů, závady na průtahu obcemi – zhoršování kvality ovzduší v obcích - negativní dopady na zdraví obyvatel. Zábory půdy pro realizaci obchvatů a jiných dopravních záměrů. Nárůst individuálního automobilismu s negativními dopady na zdraví obyvatel a stav ekosystémů.
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Rostoucí počet obyvatel v obci Jiřetín pod Jedlovou způsobený především migrací obyvatel do SO ORP. Zvýšený přirozený přírůstek v obci Varnsdorf. SO ORP Varnsdorf má nižší index stáří v rámci Ústeckého kraje. Nízký index stáří je v obcích Horní Podluží a Chřibská, kde je vysoký podíl dětské složky. Index stáří klesá v obci Jiřetín pod Jedlovou. Dostatečné vybavení obcí školskými zařízeními, zdravotnickými a sociálními službami.
	Slabé stránky	Obyvatelstvo v SO ORP Varnsdorf rapidně stárne (zvyšuje se index stáří). Klesá procento obyvatel v produktivním věku, ale i procento obyvatel věkové skupiny do 14 let. Nejvyšší index stáří je v obci Varnsdorf, kde se i nadále zvyšuje. Zvyšující se počet osob v produktivním věku, což představuje hrozbu do budoucna v rámci procesu stárnutí. Nízká porodnost. Nejvíce obyvatel se stěhuje z obce Rybníště. Vznik sociálně slabých až vyloučených lokalit.
	Příležitosti	Růst počtu obyvatel vlivem suburbanizace. Zájem dobře situovaných mladých rodin o bydlení v menších obcích.
	Hrozby	Stárnutí obyvatel obcí s nedostatečnou kapacitou ubytovacích zařízení pro seniory. Zavření školských zařízení kvůli nedostatečnému počtu žáků. Stěhování obyvatel do větších měst z důvodu zvyšujícího se podílu vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva. Z důvodu snižování počtu obyvatel nastává možnost rušení podniků a sužeb. Zhoršení zdravotní dostupnosti v důsledku plánované redukce spádového zdravotnického zařízení ve Varnsdorfu a Lužické nemocnice v Rumburku.
Bydlení	Silné stránky	Vysoký počet bytů v obcích Varnsdorf, Chřibská a Dolní Podluží. Nízké zastoupení domů postavených do roku 1919 v obci Rybníště (kolem 33 %).
	Slabé stránky	Snížení počtu obydlených bytů.

		SO ORP Varnsdorf patří k SO ORP s nižším počtem novostaveb v Ústeckém kraji. V SO ORP Varnsdorf převažují staré domy nad novými. Evidováno 40 % domů postavených do roku 1919. Nejvyšší zastoupení těchto domů je v obcích Jiřetín pod Jedlovou a Horní Podluží (kolem 50 %).
	Příležitosti	Vymezení ploch pro nové byty v rámci ÚPD obcí. Odkoupení stavebních parcel od pozemkového fondu. Zasíťování pozemků.
	Hrozby	Pozemky ve vlastnictví soukromníků nebo pozemkového fondu (špatně se získávají). Nedostatečná podpora obecní a individuální bytové výstavby. Stárnutí bytového fondu.
Rekreace	Silné stránky	Velký potenciál pro cestovní ruch – národní park České Švýcarsko, CHKO Lužické Hory, CHKO Labské pískovce. Všechny obce patří do mikroregionu Tolštejn (Tolštejnské panství), jehož cílem je turisticky zatraktivnit Šluknovský výběžek. Rozsáhlá síť značených turistických a cyklistických tras, sjezdovky – aktivní trávení volného času.
	Slabé stránky	Nedostatek ubytovacích zařízení vyšší kvality v území. Klesá návštěvnost okresu Děčín, do kterého SO ORP spadá. Snižuje se délka pobytu v ubytovacích zařízeních.
	Příležitosti	Využití blízkého sousedství se Spolkovou republikou Německo. Rozvoj agroturistiky a biofirem. Rozvoj kvality ubytovacích zařízení. Rozvoj doplňkové infrastruktury cestovního ruchu budování parkovacích míst, budování či modernizace sportovních, kulturních a společenských zařízení, turistické značení, atd.).
	Hrozby	Nedostatek vlastních prostředků pro rozvoj kvality ubytovacích zařízení. Možné negativní environmentální dopady v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu. Znečištění prostředí nebo přírodní katastrofa ohrožující přírodní a kulturní atributy SO ORP, jako např. povodeň v roce 2010.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Poměrně výrazný nárůst počtu obsazených pracovních míst v obci Horní Podluží. Relativně vyšší míra podnikatelské aktivity v obci Horní Podluží. Relativně vysoká daňová výtěžnost v obci Jiřetín pod Jedlovou.
	Slabé stránky	Vysoká míra nezaměstnanosti v SO ORP, vyšší než krajský průměr. Nejvyšší je v obcích Jiřetín pod Jedlovou a Chřibská. Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti (nejvyšší v obcích Jiřetín pod Jedlovou, Chřibská a Rybníště). Klesá počet obsazených pracovních míst. Počet nezaměstnaných na 1 volné pracovní místo se dlouhodobě zvyšuje, je dvojnásobně vyšší než průměrné krajské hodnoty. Míra podnikatelské aktivity je podprůměrná v rámci kraje. Nízká míra podnikatelské aktivity je především v obci Jiřetín pod Jedlovou. Daňová výtěžnost na obyvatele je nižší než krajský průměr (nejnižší v obci Chřibská). Pokles v oblasti služeb zapříčiněný poklesem kupní síly v důsledku úbytku turistů z SRN a nárůstu obyvatel správního obvodu nakupujících v SRN.

Příležitosti	Možnost rozvoje cestovního ruchu (České Švýcarsko, CHKO Lužické hory, CHKO Labské pískovce, mikroregion Tolštejn). Blízkost měst Rumburk, Děčín, Liberec, Krásná Lípa a dalších větších měst pro zajištění dalších pracovních příležitostí. Rozvoj drobných i rozsáhlejších podnikatelských aktivit. Blízkost německých hranic – noví investoři, nové pracovní příležitosti.
Hrozby	Ukončení činnosti několika významných zaměstnavatelů (např. TOS VARNSDORF, VELVETA, LUKRAM) by měla za následek zvýšení míry nezaměstnanosti. Nárůst počtu dlouhodobě nezaměstnaných - postupná ztráta lidského kapitálu. Nedostatek pracovních příležitostí ohrožující stabilizaci obyvatelstva.

Horninové prostředí a geologie	Silné stránky	Vymezená výhradní bilancovaná ložiska nerostných surovin. Vymezená chráněná ložisková území. Řada těžených, bilancovaných, nebilancovaných ložisek štěrkopísků, písků a jílu. Převážně nízká a přechodná kategorie radonového indexu, od linie Libořice – Liběšice – Lipno na severozápad.
	Slabé stránky	Přítomnost aktivních a potenciálních sesuvů. Častý výskyt poddolovaných území a starých důlních děl. Převážně vysoká kategorie radonového indexu na jihovýchodě území (Tuřice, Deštnice, Měcholupy).
	Příležitosti	Zvýšená péče o ochranu nerostného bohatství a jeho zachování pro další období. Technická a biologická rekultivace ploch po ukončení povrchové těžby, realizace vodních ploch.
	Hrozby	Neřízená těžba nerostných surovin, nebezpečí exploatace nebilancovaných ložisek. Zvýšení aktivity sesuvů, oživení potenciálních sesuvů.
Vodní režim	Silné stránky	Relativně hustá říční síť v jižní a jihovýchodní části ORP. Významné vodní toky – Ohře, Liboc, Blšanka, Chomutovka, Hutná.
	Slabé stránky	Území zahrnuto do ohrožených oblastí z hlediska ovlivnění povrchových a podzemních vod. Téměř úplná absence vodních ploch. Velmi nízká retenční schopnost bezlesé části území. Negativní vlivy na povrchové a podzemní vody zemědělskou činností používající agrochemikálie.
	Příležitosti	Realizace vodních ploch po ukončení povrchové těžby. Řešení protipovodňových opatření. Výstavba malých vodních ploch, zvýšení retenční schopnosti území. Revitalizace vodních toků.
	Hrozby	Ohrožení záplavami. Nebezpečí ohrožení zvláštní povodní z vodního díla Nechanice. Úpravy vodních toků. Znečišťování vodních toků splachy z polí, ornící, agrochemikáliemi.
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Silné stránky	Dlouholeté tradiční pěstování chmele, 5,2 % plochy SO. Zastoupení nejvyšších tříd ochrany ZPF 1. a 2. – 22,4 %. Ve třech obcích (Deštnice, Měcholupy, Tuchořice) zastoupení lesních pozemků nad 33 %. Převažující pásmo imisního ohrožení D v lesnaté jihovýchodní a jižní části SO.
	Slabé stránky	Převažující zastoupení 4. a 5. tříd ochrany ZPF, 64,3 %. Neobdělávané zemědělské pozemky jako ohniska šíření plevelů, invazních rostlin, alergenů, snižující ekologickou stabilitu a hodnoty krajinného rázu. Vysoké zornění SO 84,9 %. Velmi nízké zastoupení travních porostů 3,6 %. Ohrožení ZPF vodní a větrnou erozí minimální zastoupení lesních pozemků v 15 obcích SO. V rámci SO celkové zastoupení lesních pozemků 12,3 %.

		Velmi nízký stupeň přirozenosti lesních porostů. Pásmo imisního ohrožení lesních porostů v severní části SO.
	Příležitosti	Pozemkové úpravy s důrazem na protierozní opatření, výsadby krajinné zeleně, podporu retenčních schopností a ekologickou stabilitu. Zvýšení podílu travních porostů. Postupná změna druhové skladby lesů s důrazem na původní dřeviny. Protierozní opatření na půdách postižených a ohrožených vodní a větrnou erozí (průlehy, pásy zeleně, větrolamy apod.). Přednostně využívat pro zábory především ZPF 4. a 5. třídy ochrany.
	Hrozby	Postižení a ohrožení ZPF vodní a větrnou erozí. Úbytek ZPF zástavbou, nevyužíváním k zemědělskému hospodaření, nárůst úhorů a zaplevelených ploch. Zabírání půd nejvyšších tříd ochrany 1. a 2. pro výstavbu a další zábory. Přetrvávající monokulturní pěstování lesních porostů (smrk, borovice).
Ochrana přírody a krajiny	Silné stránky	Vymezeny prvky ÚSES. Vymezeny lokality maloplošných zvláště chráněných území. Vymezeny evropsky významné lokality NATURA 2000. Vymezení přírodního parku Džbán. Přítomnost lokalit registrovaných významných prvků.
	Slabé stránky	Chybějící hodnotné lokality v částech území s převahou polních kultur. Téměř úplná absence krajinné zeleně v zemědělsky intenzivně obdělávaných částech území. Převažující druhotná a většinou monokulturní druhová skladba lesních porostů. Chybějící břehové a lužní porosty v údolích většiny vodních toků. Rozšiřování invazních druhů a neofytů do volné krajiny. Nadprůměrně využívaná krajina s velmi nízkým koeficientem ekologické stability v 58 k.ú.
	Příležitosti	Zařazení vybraných hodnotných krajinných a přírodně blízkých registrovaných VKP do kategorie maloplošných zvláště chráněných území. Výsadby krajinné zeleně, břehových porostů, doprovodů komunikací, mezí, protierozních pásů, remízků a další zeleně rostoucí mimo les. Důsledná ochrana všech hodnotných lokalit, rostlinných a živočišných druhů, geologických a paleontologických ploch.
	Hrozby	Devastace, zničení, negativní ovlivnění hodnotných ekosystémů lidskou činností (výstavba, zemědělská činnost). Likvidace hodnotných nelesních ekosystémů nedodržováním ochranných opatření a nedostatečnou péčí. Ničení a likvidace rozptýlené krajinné zeleně a zeleně.
Hygiena životního prostředí	Silné stránky	Absence největších zdrojů emisí. Absence velkých zdrojů znečištění povrchových a podzemních vod. Ve všech obcích stabilizované odpadové hospodářství.
	Slabé stránky	Převaha vytápění domácností v obcích pevnými palivy. Přízemní znečištění ovzduší vytápěním a automobilovou dopravou. Ohrožení obytného prostředí nadměrnou hlukovou zátěží podél silnic.

		s vysokou intenzitou automobilové dopravy. Existence četných neudržovaných ploch jako zdrojů biologického znečištění ovzduší. Řada starých zátěží. Častý výskyt nelegálních skládek odpadů.
	Příležitosti	Snižování přízemního znečištění ovzduší postupnou změnou topných médií v lokálních zdrojích. Vyloučit realizaci zdrojů emisí v rozvojových průmyslových zónách. Snižovat imisní zatížení automobilovou dopravou území zastavěných obytnou zástavbou zejména přeložkami a obchvaty silnic. Likvidace starých zátěží, divokých skládek, neudržovaných ploch. Zpracování separovaných biologických odpadů (kompostárny). Vytvoření menších sběrných dvorů pro skupiny sídel.
	Hrozby	Spalování nevhodných a nebezpečných substancí v domácích topeništích. Riziko kontaminace podzemních vod. Nebezpečí vzniku hygienicky závadných provozů v průmyslových zónách. Nárůst hlukového zatížení v důsledku zvyšující se automobilové dopravy. Nárůst biologického znečištění ovzduší v souvislosti se zvětšováním neudržovaných a ruderalizovaných ploch.
Technická infrastruktura	Silné stránky	Napojení obcí na vodárenskou soustavu Severní Čechy. Centrální zásobování teplem ve městě Žatec.
	Slabé stránky	Chybějící napojení některých obcí na kanalizaci a ČOV. Nízký stupeň plynofikace obcí. Množství místních a individuálních zdrojů tepla na tuhá paliva.
	Příležitosti	Dobudování technické infrastruktury v obcích (kanalizace, plynofikace, ČOV). Rozšiřování systému centrálního vytápění v městě Žatec.
	Hrozby	Snižování finančních prostředků na technickou infrastrukturu.
Veřejná dopravní infrastruktura	Silné stránky	Poloha města Žatce na železničních tratích republikového významu. Napojení velkého počtu obcí na železniční dopravu. Nepřímé napojení na dálniční síť. Spojení s významnými městy (Plzeň, Chomutov, Most, Praha) silnicemi I. třídy. Spojení obcí hustou sítí místních komunikací.
	Slabé stránky	Špatný technický stav železniční infrastruktury. Chybějící obchvaty obcí na silnicích I. třídy. Vysoká intenzita dopravy na silnici I/27 procházející zastavěnými částmi obcí. Nízký počet značených cyklotras a turistických tras. Chybějící chodníky v menších obcích. Nedostatek parkovacích míst v exponovaných částech města Žatec.
	Příležitosti	Investice do zvýšení kvality a technického stavu železniční infrastruktury. Vybudování chybějících obchvatů obcí v rizikových úsecích. Podpora cyklistiky budováním značených cyklotras a cyklostezek a doplňkové infrastruktury.

		Zvyšování kvality dopravní infrastruktury. Vyloučení automobilové dopravy z historické části města Žatec.
	Hrozby	Rušení nízce vytižených železničních tratí a spojů. Nárůst intenzity dopravy na silnici I/27 a z tohoto plynoucí překročení kapacity komunikace. Snižování finančních prostředků na dopravní infrastrukturu.
Sociodemografické podmínky	Silné stránky	Nárůst podílu obyvatel 0-14 let od roku 2009, relativně vysoký podíl obyvatel této věkové skupiny. Nadprůměrný podíl obyvatel české národnosti v rámci kraje i ČR. Nárůst celkového počtu obyvatel od roku 2010 způsobený především imigrací obyvatel. Kladný přirozený přírůstek obyvatel od roku 2005. Nárůst podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním od roku 2001. Síť sociálních zařízení ve městě Žatci.
	Slabé stránky	Vzrůstající hodnoty indexu stárí, průměrného věku a podílu obyvatel ve věkové skupině 65+ let. Kolísající vývoj celkového počtu obyvatel. Pokles celkového počtu obyvatel obcí od roku 1991. Poměrně výrazný pokles počtu obyvatel v městě Žatec od roku 2001. Existence lokalit ohrožených sociální segregací. Nerovnoměrný vývoj počtu obyvatel v jednotlivých obcích. Špatná vzdělanostní struktura vysoký podíl se ZŠ vzděláním a středoškolským vzděláním.
	Příležitosti	Podpora bytové výstavby vedoucí ke zvýšení migrace stěhováním především mladších obyvatel. Kladný přirozený přírůstek obyvatel. Stabilní vývoj počtu obyvatel v jednotlivých obcích i v rámci ORP. Zvyšování kvality života obyvatel ve stávajících i nově navrhovaných plochách pro bydlení (občanská vybavenost, zastoupení přírodních ploch). Podpora obcí se zvýšeným rizikem vystěhování a potenciálního zániku (především nejmenší obce).
	Hrozby	Zhoršování sociodemografických ukazatelů ve spojitosti s pokračující špatnou ekonomickou situací a jejími sociálními dopady. Nárůst podílu obyvatel věkové skupiny 65+, snižující se podíl předproduktivním a produktivní složky obyvatel. Stárnutí populace zapříčiněné rostoucím trendem indexu stárí. Riziko vysídlení některých obcí s velmi malým počtem obyvatel (do 200 obyvatel).
Bydlení	Silné stránky	Poměrně kvalitní úroveň bydlení – velikost bytu, počet osob bydlících v bytě, technická vybavenost bytového fondu. Nová výstavba a rozvoj bytového fondu.
	Slabé stránky	Nadprůměrné stárí domovního fondu. Vysoký podíl trvale neobydlených bytů. Vysoké procento bytů v hromadné, zejména panelové zástavbě,
	Příležitosti	Růst kvality stávajícího bytového fondu. Zachování rázu jednotlivých obcí (především venkovského charakteru) regulací nové výstavby rodinných domů realizace výstavby nových bytů jako podpora migrace stěhováním, především pro mladé rodiny.

	Hrozby	Výstavba bytových domů v sídlech venkovského charakteru. Zhoršování stavu neobydlených staveb. Stárnutí bytového fondu. Snížení dostupnosti bydlení pro mladé rodiny.
Rekreace	Silné stránky	Turistický potenciál tradičního chmelařského regionu (jedinečnost oblasti v rámci ČR). Množství památkových objektů v historickém centru Žatce, které je prohlášeno městskou památkovou zónou a rezervací. Blízkost přehrady Nechanice jako významného rekreačního cíle. Nové golfové hřiště Bitozeves – atraktivní sport především pro mladé obyvatele.
	Slabé stránky	Nízké využití turistického potenciálu regionu. Velké množství historických objektů ve špatném technickém stavu zejména v menších obcích. Nedostačující infrastruktura pro rozvoj cestovního ruchu. Nedostatečná kapacita ubytování nižších cenových relací.
	Příležitosti	Rozvoj turistických cílů spojených s pěstováním a zpracováním chmele. Rekonstrukce historických a památkových objektů zejména v menších obcích (hospodářské i obytné budovy). Budování doprovodné infrastruktury turistických a cykloturistických tras (odpočívadla, přístřešky, mobiliář, občerstvení). Zvýšení rekreačního využívání některých oblastí (především jižní část území).
	Hrozby	Nedostatečná propagace oblasti s jedinečnou tradicí pěstování chmele a výroby piva. Vznik nových ploch individuální rekreace. Odliv potenciálních návštěvníků z důvodu nedostatečné nabídky.
Hospodářské podmínky	Silné stránky	Potenciál strategické průmyslové plochy Triangle pro zvýšení zaměstnanosti. Dobré dopravní napojení průmyslové zóny Triangle na dopravní infrastrukturu. Tradice pěstování a zpracování chmele jako zemědělská základna. Významná těžba stavebních surovin (především písky). Nárůst počtu ekonomických subjektů. Město Žatec jako centrum zaměstnanosti.
	Slabé stránky	Podprůměrný podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva. Vysoce nadprůměrný podíl obyvatel pracujících v primárním sektoru, nedostatek pracovních míst v ostatních sektorech. Vysoký podíl pracovních míst sezónního charakteru. Vzrůstající míra nezaměstnanosti vlivem globální ekonomické situace. Nízký kvalifikační potenciál obyvatel.
	Příležitosti	Nové využití tzv. brownfieldů a s tím spojená nabídka pracovních míst. Rozvoj služeb a pracovních míst v rámci rozvoje cestovního ruchu. Nabídka sezónních prací v zemědělství (zpracování chmele). Využití potenciálu a zaplnění průmyslové zóny Triangle a s tím spojený nárůst počtu pracovních míst.
	Hrozby	Vysoká nezaměstnanost v malých obcích a s tím spojená

		nedostatečná nabídka pracovních příležitostí. Nevyužití potenciálu nárůstu zaměstnanosti v průmyslové zóně Triangle.
--	--	--

B.2. Vyhodnocení vyváženosti

B.2.1. Metodika vyhodnocení vyváženosti

Související legislativa

Hruškova metoda pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) vychází z aktuálního znění „*Zákona o územním plánování a stavebním řádu*“ (tj. zákon č. 183/2006 Sb.), dále jen **stavebního zákona** a „*Vyhlášky o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti*“ (tj. vyhláška č. 500/2006 Sb.) dále jen **Vyhláška ÚAP**.

Udržitelný rozvoj území „spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé přírodní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území“ (§ 18 odst. 1 stavebního zákona).

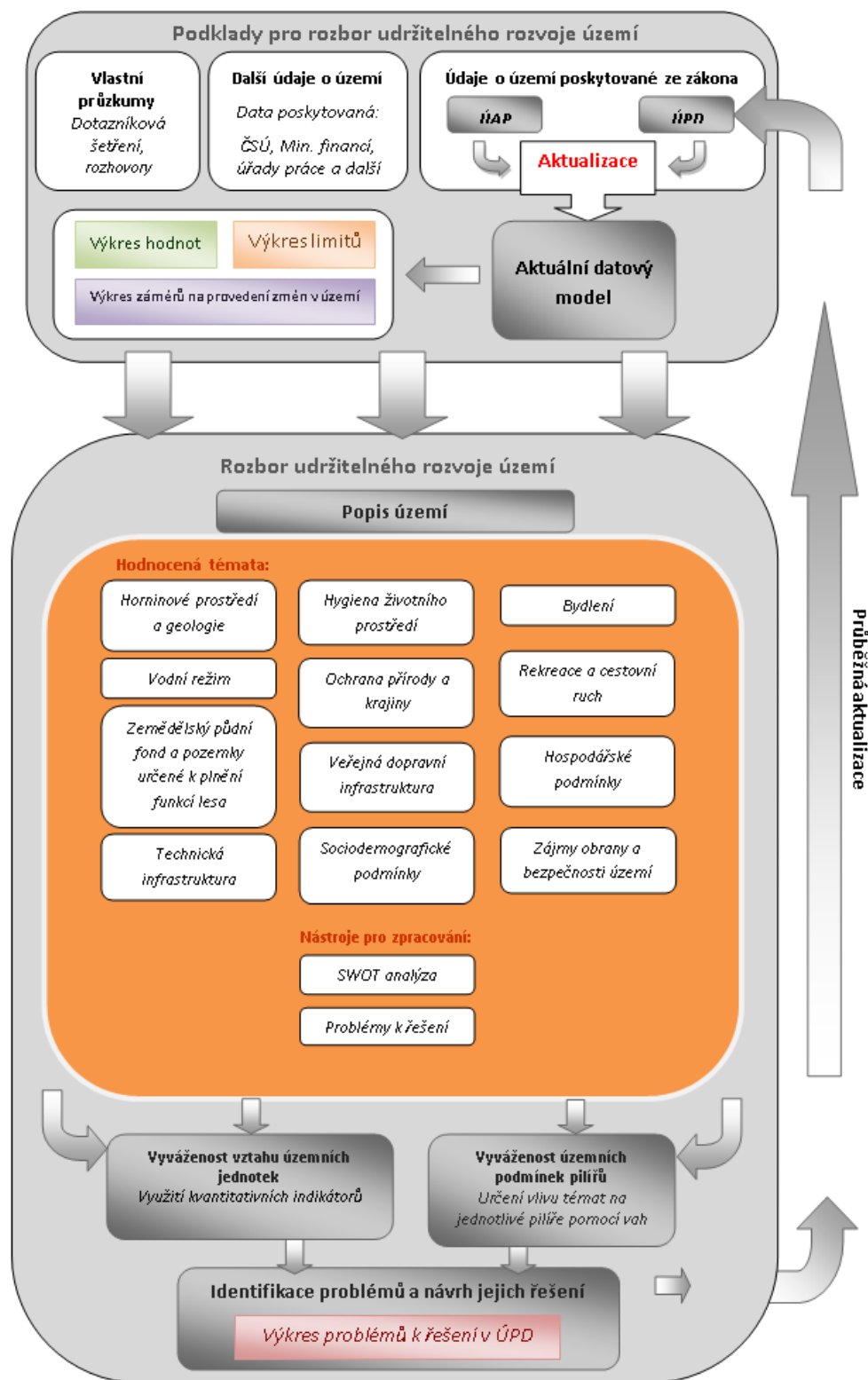
Územně analytické podklady jsou rozdělené do dvou částí: 1/ podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, které obsahují datový model a výkres hodnot území, zejména urbanistických a architektonických, výkres limitů využití území, výkres záměrů na provedení změn v území; podklady dále zahrnují údaje o území, zjištění vyplývající z průzkumů území a další dostupné informace, například statistické údaje.; 2/ rozbor udržitelného rozvoje území, který vyhláška ÚAP (část 2, § 4) definuje následovně:

a) zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území s uvedením jeho silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb v tematickém členění zejména na horninové prostředí a geologii, vodní režim, hygienu životního prostředí, ochranu přírody a krajiny, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, sociodemografické podmínky, bydlení, rekreaci, hospodářské podmínky; závěrem těchto tematických zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území je vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území,

b) určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích zahrnující zejména urbanistické, dopravní a hygienické závady, vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území, ohrožení území například povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy. Výsledky jsou mj. uvedeny ve výkresu problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích (dále jen "problémový výkres").

Procesy zpracování RURÚ mapuje následující schéma.

Schéma B.2.1. 1: Procesy zpracování RURÚ



Hruškova metoda a způsob hodnocení indikátorů

Hruškova metoda rovněž zpracovává níže uvedené dokumenty ÚÚR a metodických doporučení MMR:

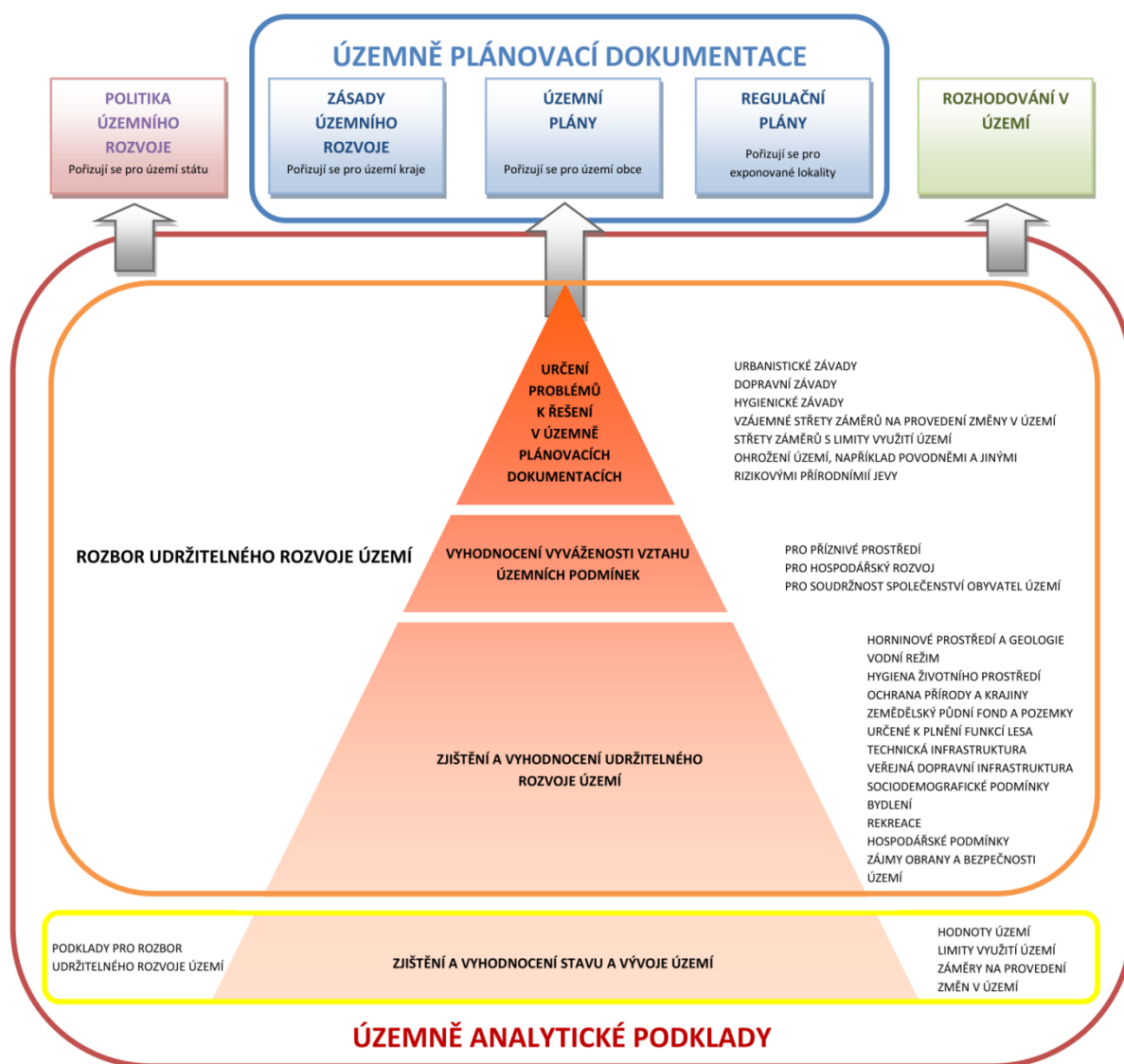
- „Metodika pro postup úřadů územního plánování a krajských úřadů při pořizování územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností a pro území kraje“, zveřejněná 7. 5. 2007 (dostupné na

http://www.uur.cz/images/konzultacnistedisko/MetodickeNavody/MetodikaUAP/metodika_UAP_20070809.pdf)

- „Metodická pomůcka k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí“, zveřejněná 18. 12. 2009 (dostupné na <http://www.uur.cz/default.asp?ID=3444>)

Metodické sdělení odboru územního plánování MMR k aktualizaci územně analytických podkladů, části „Rozbor udržitelného rozvoje území“ (dostupné na <http://www.mmr.cz/getmedia/bed40d86-dde6-4525-9a20-89e7553da5e8/metodicke-sdeleni-OUP-MMR-k-aktualizace-RURU-v-UAP.pdf>)

Schéma B.2.1. 2: Proces zpracování RURÚ dle Maier (2009)



Zdroj: Maier (2009), upraveno PROCES 2013.

Dále při konstrukci Hruškovy metody byla využita metoda REDIF (REgional DIfferential method - podrobněji viz TVRDÝ, L.; a kol, 2004), která byla vyvinuta v rámci projektu IRON CURTAIN, který se zabýval podporou plánování udržitelného rozvoje rurálních oblastí podél „Železné opony“ tj.

referenčních oblastí od norskó-ruské hranice až po bulharsko-řeckou hranici¹. Základem pro expertní hodnocení je technika sémantického diferenciálu, který zformuloval americký psycholog Charles E. Osgood se svými kolegy v roce 1957. U jednotlivých témat (resp. podtémat) byly verbálně popsány krajní hodnoty, což znamená, že byl popsán nejhorší a nejlepší, resp. ideální stav.

Hodnocení udržitelného rozvoje území je prováděno pomocí souboru podtémat. Podtémata představují charakteristické rysy jednotlivých složek (témat) udržitelného rozvoje, tzn. sledovaná podtémata/složky jsou hlediskem, skrze něž je pozorován a hodnocen udržitelný rozvoj v území. Každé podtéma má určitý vliv na všechny pilíře udržitelného rozvoje (environmentální, sociální, hospodářský), míra vlivu kritérií na jednotlivé pilíře se liší (viz Tabulka B.2.1.2). Naplňování podtémat je posuzováno pomocí indikátorů. Indikátor je ukazatel, který charakterizuje stav/vývoj dané složky udržitelného rozvoje. Hodnoty indikátorů jsou pro každé podtéma různorodé a je to subjektivní veličina, pro jejíž adekvátní zhodnocení je nutná komplexní znalost území i v jeho širších souvislostech. Z toho důvodu nelze zhodnotit naplnění podtématu pouze na základě „tvrdých“ dat, vycházejících převážně ze statistických ukazatelů, ale využít také metody založené na expertních odhadech a jejich kvantifikaci.

U jednotlivých témat (resp. podtémat) jsou verbálně popsány krajní hodnoty, což znamená, že je popsán nejhorší a nejlepší, resp. ideální stav. Pro měření je použita sedmibodová škála: -3 až +3. Při hodnocení podtémat je přihlíženo ke stavu území jako celku, jejímž základem je datový model území, veřejné databáze a registry. Výsledky hodnocení a expertních odhadů za jednotlivé obce zobrazuje datová matice, jejíž příklad udává následující tabulka.

Tabulka B.2.1. 1: Příklad datové matice vyhodnocení podtémat

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
Horninové prostředí a geologie	Geologické podmínky pro zakládání staveb	Nepříznivá morfologie a nestabilní, horninové prostředí (četnost, rozsah ploch nebo rozmístění svahových deformací, důlních děl nebo důlních vlivů), případně výskyt dalších geologických rizik.			Příznivá morfologie, stabilní horninové prostředí, bez výskytu dalších geologických rizik.
	Těžba nerostných surovin	Bez výskytu těžných ložisek (těžených dobývacích prostor).			Aktivní těžba nerostných surovin v území. Četnost a rozsah nebo prostorová dispozice dobývacích prostor zásadním způsobem narušují ostatní funkce území nebo vylučují vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.
	Ložiska nerostných surovin a jejich ochrana	Bez výskytu CHLÚ.			Výskyt CHLÚ. Četnost a rozsah nebo prostorová dispozice CHLÚ zásadním způsobem narušují ostatní funkce území nebo vylučují vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.

¹ Celý název projektu IRON CURTAIN: „Innovative models of critical key indicators as planning and decision support for sustainable rural development and integrated cross border regional management in former Iron Curtain areas based on north to south European reference studies.” Project NQLRT-CT-2001-01401 (více na <http://www.ironcurtainproject.com/>). Financováno z výzkumného programu EU 5 rámcový program, část "Quality of life and management of living resources" klíčová aktivita 5.5 "New tools and models for the integrated and sustainable development of rural and other relevant areas".

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
Vodní režim	Hydrologické a hydrogeologické poměry	Záporná vodní bilance. Podprůměrný úhrn srážek, bez výskytu nebo jen minimální zastoupení vodních ploch, časté a opakované poklesy průtoků pod hranice Q_{355}. Nadměrné odběry povrchových vod (nad rámec přirozené vodnosti toků). Nadměrné znečištění toků (IV. a V. tř. jakosti, vč. eutrofizace). Necitlivé odvodnění půd, vysoké plošné znečištění ze zemědělských zdrojů (zranitelná oblast –podle Nařízení vlády č.262/2012 Sb.). Vysoká zranitelnost svrchního kolektoru podzemní vody. Nadměrný odběr podzemních vod (nad rámec přirozeného doplňování zásob).			Vyrovnaná vodní bilance. Neovlivněný přírodní úhrn srážek a režim odtoku. Podíl vodních ploch odpovídající přírodním podmínkám daného území. Zabezpečené průtoky nad úroveň Q_{355} pro zachování základních biologických procesů. Odběry vod odpovídající přirozené vodnosti toků. Kontrolované a minimalizované znečištění vod. Jakost vody v I. a II. a pouze přechodně ve III. třídě znečištění. Nízká zranitelnost svrchního kolektoru, vyvážený stav odběrů a přirozeného doplňování zásob podzemních vod. Kontrolované a minimalizované plošné i bodové zdroje znečištění ze zemědělských zdrojů (dle Nařízení vlády č.262/2012 Sb.)
	Vodní zdroje - jejich význam a ochrana	Nedostatek dostupných zdrojů pitné vody. Ohrožení jejího množství nebo jakosti. Nedostatečná ochrana vodních zdrojů vymezením ochranných pásem nebo zabezpečením stanovených podmínek ochrany (společně s omezenou nebo nulovou dostupností vodovodů pro veřejnou potřebu).			Dostupné zdroje pitné vyhovující vydatnosti a jakosti. Dostatečná ochrana vodních zdrojů vymezením ochranných pásem a zabezpečením stanovených podmínek ochrany (alternativně k snadné dostupnosti vodovodů pro veřejnou potřebu se stabilní dodávkou pitné vody v dostatečném množství).
	Záplavová území a ochrana před povodněmi	Vysoký podíl zastavěných a zastavitelných ploch v záplavových územích, zejména v jejich aktivních zónách. Rozsah záplavových území neumožňuje vymezení ploch nebo koridorů pro umístění staveb. Absence nebo obtížná proveditelnost ochranných protipovodňových opatření.			Bez výskytu zastavěných a zastavitelných ploch v záplavových územích. Rozsah záplavových území výrazně neomezuje vymezení ploch nebo koridorů pro umístění staveb. Vyhovující nebo snadno proveditelná ochranná protipovodňová opatření.
Hygiena životního prostředí	Kvalita ovzduší	Výskyt oblasti s překračováním imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a pro ochranu ekosystému a vegetace. Výskyt významných zdrojů emisí znečišťujících látek (vč. lokálních zdrojů).			V území nejsou oblasti s překračováním imisních limitů

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	Vysoká četnost starých ekologických zátěží, zejména v blízkosti obytných nebo rekreačních území; rozsah kontaminace, druh a míra koncentrace kontaminantů ve složkách ŽP nejsou známy. Vysoká četnost nebo rozsah brownfields bez stanoveného postupu revitalizace, zejména v zastavěném území sídel nebo v jejich těsné blízkosti. Území bez funkčního systému nezávadného zneškodňování odpadů.			Bez výskytu starých ekologických zátěží a brownfields. Funkční systém nezávadného zneškodňování odpadů.
	Hluková zátěž	Překračování mezních hladin hluku dle strategického hlukového mapování, popřípadě i platných limitů dle české legislativy (v závislosti na dostupnosti podkladů). Výskyt významných zdrojů hluku v blízkosti zástavby (dálnice, kapacitní silnice, železniční koridory, velká letiště, průmyslové zdroje) bez dostatečných protihlukových opatření. Vysoký podíl populace zasažený zvýšeným hlukem (nad úrovní limitů či mezních hodnot).			Hladiny hluku splňují limity, resp. nepřekračují mezní hodnoty (v případě použití strategických hlukových map). Území bez výskytu významných zdrojů hluku v blízkosti zástavby (dálnice, kapacitní silnice, železniční koridory, velká letiště, průmyslové zdroje), popřípadě se zdroji hluku ošetřenými pomocí dostatečných protihlukových opatření. Nulový či minimální podíl populace zasažený zvýšeným hlukem (nad úrovní limitů či mezních hodnot).
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	Monotónní krajina s rozsáhlými nečleněnými bloky orné půdy bez lesních porostů a prvků nelesní zeleně, výrazně fragmentovaná pouze liniovými stavbami s výrazným bariérovým efektem (migrační prostupnost). Intenzivně urbanizovaná krajina s vysokým podílem zastavěných a ostatních ploch, vč. brownfields a staveb neodpovídajících měřítku krajiny (optické bariéry).			Pestrá mozaika různých typů krajiny bez výskytu migračních nebo optických bariér.
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	Vysoce urbanizované území bez výskytu přírodně hodnotných segmentů.			Vysoký podíl lesů a trvalé travnatých porostů (louky, pastviny) a zákonem ploch chráněných ploch (NP, CHKO, MZCHÚ, EVL+PO Natura 2000, funkční segmenty ÚSES, přírodní park, VKP).

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Zemědělský půdní fond	Výrazný úbytek ZPF nejvyšší kvality (I.+II. TO) v důsledku urbanizace nebo eroze, vysoká míra narušení půdních ekosystémů zemědělskou velkovýrobou.			Rozsáhlé plochy ZPF nejvyšší kvality (I. + II. TO) bez narušení půdních ekosystémů a se stabilizovanou výměrou, bez ohrožení vodní nebo větrnou erozí, příp. investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (závlahy a meliorace)
	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	Území bez PUPFL nebo jen málo četné a prostorově omezené lesní celky, výrazný úbytek v důsledku urbanizace nebo výrazné narušení produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa.			Optimální zastoupení PUPFL v rámci druhu pozemků (lesnatost) se stabilizovanou výměrou, bez narušení produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa.
Technická infrastruktura	Zásobování pitnou vodou	Omezená nebo nulová dostupnost vodovodů pro veřejnou potřebu (společně s nedostatkem vlastních vodních zdrojů odpovídající vydatnosti a jakosti), častá přerušování dodávek pitné vody. Obtížné zajištění nouzového zásobování obyvatel. Podíl obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů nižší než 70%.			Snadná dostupnost vodovodů pro veřejnou potřebu, stabilní dodávky pitné vody v dostatečném množství a jakosti (alternativně k vlastním zdrojům pitné vody vyhovující vydatnosti a jakosti). Zajištění nouzového zásobování obyvatel standardními postupy. Podíl obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů konvergující ke 100% (min. 95%).
	Odvádění a zneškodňování odpadních vod	Výrazně snížená nebo nulová dostupnost veřejné kanalizace, absence účinného zneškodňování odpadních vod. Chybějící nebo málo vodný recipient odpadních vod. Zvýšené nároky na vodnost recipientu nebo účinnost čisticích procesů v ochranných pásmech vodních zdrojů. Nevyhovující nebo nesplněné podmínky individuálního zneškodňování odpadních vod.			Snadná dostupnost splaškové i dešťové veřejné kanalizace, dostatečná kapacita i účinnost ČOV. Vyhovující průtoky recipientu vyčištěných odpadních vod. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV pro veřejnou potřebu konverguje ke 100 % (min. 95 %). Jakost vypouštěných odpadních vod odpovídá požadavkům Nařízení vlády č.61/2003 Sb. a č.229/2007 Sb.
	Zásobování plynem	Není možnost připojení k plynovodu i přes zájem občanů.			Existuje možnost napojení na plynovod.
	Zásobování teplem (CZT)	Není možnost napojení na teplovod. Omezení ve využití alternativních zdrojů energie.			Existuje možnost napojení na teplovod. Dostupnost alternativních zdrojů tepla.
	Zásobování elektrickou energií	Nedostatečná kapacita přenosové sítě pro rozvoj území. Nestabilní dodávky elektrické energie.			Dostatečná kapacita přenosové sítě pro rozvoj území. Stabilní dodávky elektrické energie.

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
	Spoje (pokrytí území signály)	Špatné pokrytí televizním a radiovým signálem. Špatné pokrytí signálem mobilních operátorů. Nikdo nemá přístup k vysokorychlostnímu internetu. Není přístup k veřejnému internetu.			Kompletní pokrytí televizním a radiovým signálem. Kompletní pokrytí signálem mobilních operátorů. Všichni občané mají přístup k vysokorychlostnímu internetu. Přístup k veřejnému internetu.
Dopravní infrastruktura	Silniční síť	Nízká hustota, nedostatečná kapacita a nevyhovující technický stav silniční sítě. Špatná dostupnost přirozených center osídlení, nedostatečná propojenost regionů, sídel nebo funkčních zón. Vysoká intenzita dopravní zátěže na průjezdu zastavěným územím sídel, nedostatečná kapacita odstavných a parkovacích ploch.			Odpovídající hustota, kapacita a dobrý technický stav silniční sítě Velmi dobrá dostupnost přirozených center osídlení, propojenost regionů, sídel nebo funkčních zón. Nízká intenzita dopravní zátěže na průjezdu zastavěným územím sídel, odpovídající kapacita odstavných a parkovacích ploch.
	Železniční síť	Bez výskytu železniční sítě			Odpovídající hustota, kapacita a technický stav železniční sítě s dobrou dostupností železničních stanic a zastávek zajišťující možnost osobní a nákladní přepravy (vč. překládky nákladu)
	Letecká doprava	Bez výskytu veřejného letiště s parametry a vybavením pro osobní, příp. nákladní přepravu v odpovídající dostupné vzdálenosti. Bez výskytu heliportů ZZS v odpovídající dostupné vzdálenosti.			Veřejné letiště s parametry a vybavením pro osobní, příp. nákladní přepravu v odpovídající dostupné vzdálenosti. Heliport ZZS v odpovídající dostupné vzdálenosti.
	Vodní doprava	<i>Existence vodní dopravy není pro URÚ zásadním prvkem.</i>			Existence vodní cesty odpovídajících parametrů vč. přístavů s napojením na ostatní dopravní systémy.
	Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	Spoje adekvátně nepokrývají území. Malá četnost spojů do center nadmístního významu. Absence integrovaného dopravního systému.			Dobré pokrytí oblasti spoji. Vysoká četnost spojů do center nadmístního významu. Existence integrovaného dopravního systému.

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
Sociodemografické podmínky	Sídelní struktura	Nevyvážená sídelní struktura, vysídlování území, nerovnoměrně rozmístěné osídlení s výskytem periferních oblastí. Centra osídlení nejsou funkčně propojena a špatně dopravně dostupná. Dochází k razantnímu vysídlování venkova, v území je nízký podíl autochtonní složky obyvatelstva. Výskyt sociálních rizik (např. kriminalita, výplaty soc. dávek, nezaměstnanost, bezdomovectví, výskyt drog).			Vyvážená sídelní struktura, spádové oblasti center osídlení rovnoměrně rozmístěné (polycentrická struktura), s minimálním výskytem periferních oblastí, vysoký podíl obyvatel žije v menších a středních městech. Centra osídlení jsou funkčně propojena a dobře dopravně dostupná. Nedochází k razantnímu vysídlování venkova, v území je vysoký podíl autochtonní složky obyvatelstva. Minimální výskyt sociálních rizik (např. kriminalita, výplaty soc. dávek, nezaměstnanost, bezdomovectví, výskyt drog).
	Demo-sociální situace	Stagnace nebo snižování počtu obyvatel vlivem migrace a nízké porodnosti, vyšší podíl seniorů, vysoký podíl obyvatel s neukončeným a základním vzděláním, nízký podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním.			Dlouhodobý růst počtu obyvatel, vyšší podíl dětské složky, vyšší naděje na dožití nízký podíl obyvatel s neukončeným a základním vzděláním, vyšší podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním.
	Občanská vybavenost – struktura a rozmístění	Špatná dostupnost školských, sociálních a zdravotních zařízení a služeb. Žádná možnost pro volnočasové aktivity. Nedostupnost kulturní a společenské infrastruktury			Dostatečná dostupnost školských, sociálních a zdravotních zařízení a služeb. Široká nabídka volnočasových aktivit, existence společenské infrastruktury. Dobrá dostupnost obchodní sítě.
Bydlení	Bytový fond a jeho struktura	Úbytek bytového fondu. Vysoký podíl neobydlených bytů. 0 - 8% podílu ve vlastnictví města na celkovém BF.			Užívání objektů pro bydlení má trvalý charakter. Minimální podíl neobydlených bytů. Nárůst nové výstavby rezidenčního charakteru (vymezení zastavitelných ploch pro bydlení). Modernizovaný opravený bytový fond. 10 - 15% podílu ve vlastnictví města na celkovém BF.
	Stáří a kvalita bytového fondu	Vysoký podíl starých staveb a domů, u kterých nebyla provedena rekonstrukce. Špatný technický stav a vybavenost bytového fondu. Vysoký podíl bytů se sníženou kvalitou. Nedostatek parkovacích míst v dostupné vzdálenosti.			Vysoký podíl novostaveb, či rekonstruovaných staveb. Dobrý technický stav a vybavenost bytového fondu. Malý podíl bytů se sníženou kvalitou. Dostatečný počet parkovišť v dostupné vzdálenosti.

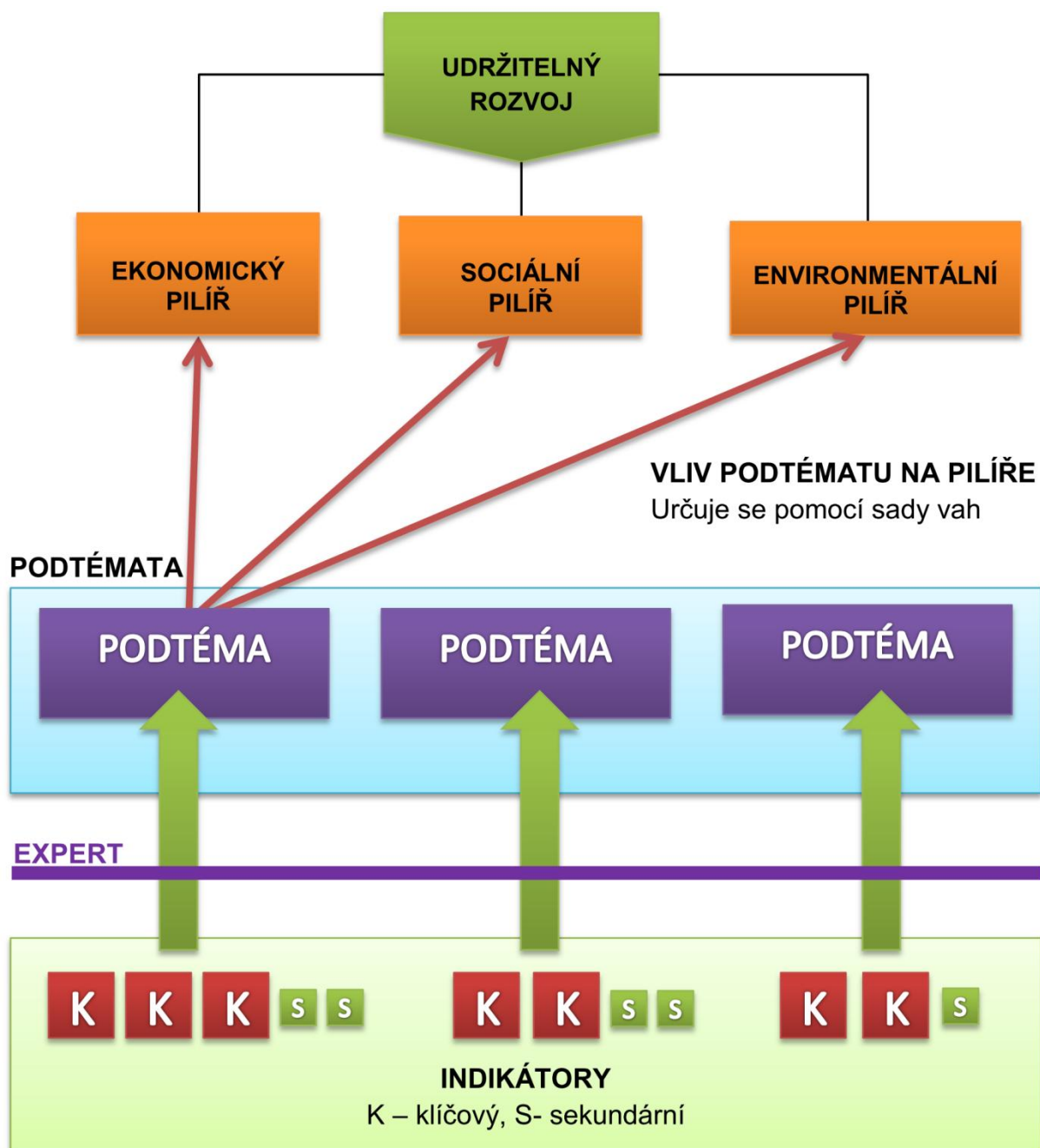
TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
	Dostupnost bydlení	Nedostatek bytů pro nově přichozí obyvatele.			Vysoká dostupnost bydlení obyvatel. Rozmanitost velikostních kategorií (expertní odhad v kontextu s věkovou strukturou obyvatel). Dostupnost bydlení pro seniory a osoby s omezenou možností pohybu a orientace.
Rekreace	Rekreační atraktivit	Malý počet historických, kulturních, přírodních a technických památek a atraktivit. Špatná dostupnost k těmto místům. Nízká frekvence pořádání kulturních a sportovních akcí. Malá kapacita kulturních a sportovních akcí. Nedostatek turistických, cyklistických, vodáckých, lyžařských tras a hipostezek. Nízká návštěvnost území.			Vysoký počet a rozmanitost historických, kulturních, přírodních a technických památek a atraktivit. Existence lázní a léčivých pramenů. Výskyt kostelů, chrámů a poutních míst. Jejich dobrá dopravní dostupnost. Četné pořádání kulturních a sportovních akcí. Rozmanitost a významnost těchto akcí. Vysoká koncentrace turistických, cyklistických, vodáckých, lyžařských tras a hipostezek.
	Rekreační infrastruktura	Nedostatek ubytovacích kapacit. Kvalita, nereflující požadavky potencionálních zákazníků. Velké množství nenaplněných ubytovacích kapacit. Špatná dopravní dostupnost do rekreační oblasti. Nízká kvalita a chybějící prvky v rekreační infrastruktuře (ubytování, stravování, navazující služby).			Dostatek ubytovacích kapacit v adekvátní kvalitě a vysoká míra jejich naplnění. Dostatek parkovacích ploch u rekreačních středisek. Dobrá dopravní dostupnost do rekreační oblasti. Komplexní a kvalitní rekreační infrastruktura.
	Individuální rekreace	Neadekvátní počet a koncentrace objektů individuální rekreace vzhledem k absorpční kapacitě území. Malý podíl na objektech sloužících pro bydlení. Špatný technický stav objektů individuální rekreace, lokality bez odpovídající dopravní, technická a sanitární infrastruktury			Adekvátní počet a koncentrace objektů individuální rekreace vzhledem k absorpční kapacitě území. Vysoký podíl na objektech sloužících pro bydlení. Dobrý technický stav rekreačních objektů, lokality s vyhovující dopravní, technická a sanitární infrastrukturou.
Hospodářské podmínky	Ekonomická funkce území	Pokles počtu pracovních míst, pokles míry podnikatelské aktivity a nízká daňová výtěžnost na obyvatele.			Růst počtu pracovních míst a růst míry podnikatelské aktivity a vysoká daňová výtěžnost na obyvatele.
	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	Četnost nebo rozsah limitů využití území vylučuje nebo výrazně omezuje možnosti vymezování ploch a koridorů pro umístění staveb.			Minimální četnost nebo rozsah limitů využití území, vymezování ploch a koridorů pro umístění staveb

TÉMA	PODTÉMA	NEJHORŠÍ SITUACE	NA ŠKÁLE <-3;3>		NEJLEPŠÍ SITUACE
	Struktura ekonomických subjektů	Vysoký počet menších slabých podniků nebo závislost na jednom významném zaměstnavateli v regionu.			Silná a stabilizovaná podnikatelská základna (nízká zranitelnost v případě ekonomické recese), diverzifikovaná odvětvová struktura, existence vertikální a horizontální spolupráce mezi podnikatelskými subjekty (clustery), vědecko-technologický park, podniky s inovačním a vědecko-výzkumným potenciálem (např. IT, konstrukční firmy, farmakologie, biomedicína, nanotechnologie, nové hmoty apod.)
	Trh práce	Snižující se počet pracovních míst, rostoucí nezaměstnanost, nedostatečný počet volných pracovních míst.			Stabilní trh práce, rostoucí míra ekonomické aktivity, stabilní nízká míra nezaměstnanosti (bez sezónních vlivů), dlouhodobě se snižující se její hodnota, Dostatečný počet pracovních míst, který je dopravně dostupný, nízká míra nezaměstnanosti, nízký počet nezaměstnaných na 1 pracovní místo.
	Zdroje a užití veřejných rozpočtů	Nízký rozvojový potenciál z veřejných zdrojů, vysoká zadluženost obcí.			Velký rozvojový potenciál z veřejných zdrojů velkých měst (aglomerace), nízká zadluženost obcí, finanční potenciál.
Zájmy obrany a bezpečnosti území	Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)				

Postup vyhodnocení vyváženosti územních podmínek

Postup vyváženosti zobrazuje schéma:

Schéma B.2.1. 3: Multikriteriální přístup k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek



Celkem 12 témat je rozděleno na podtémata, která jsou hodnocena pomocí indikátorů (statistické ukazatele nebo určení hodnoty pro danou obec expertní analýzou). Nejdříve jsou vyčleněny jednotlivé indikátory v podtématech (např. indikátor „hustota zalidnění“ spadá do podtématu „sídelní struktura“, které je součástí tématu „sociodemografické podmínky“). Indikátory se dělí na klíčové a sekundární. Klíčové indikátory vstupují do hodnocení podtématu jako hlavní, vypočítá se z nich většinou průměr za dané podtéma. Sekundární indikátory tuto průměrnou hodnotu mohou dále ovlivnit, v případě výskytu extrémních hodnot sekundárního indikátoru se o jeden bod hodnocení může zvýšit nebo snížit - záleží na tom, zda je extrémní hodnota sekundárního indikátoru pozitivní nebo negativní. Při této úpravě je nutný individuální přístup experta na danou problematiku, který posoudí změnu hodnoty na základě specifičnosti obce (potřeby, umístění, atd.). Výsledné hodnocení podtématu se ovšem musí pohybovat v určených intervalech $<-3; +3>$.

Po vyhodnocení všech podtémat pro každou obec se provádí výpočet jejich vlivu na pilíře pomocí sady vah, kterými se vynásobí výsledné ohodnocení každého podtématu. Toto násobení je prováděno pro každé podtéma a obec prakticky třikrát (za každý pilíř). Váha může nabývat následujících hodnot:

- ▶ **Kladné váhy (+)** - kladný vliv na pilíř (přímá úměra), násobení jedničkou.
- ▶ **Záporné váhy (-)** – se zvyšující se hodnotou podtématu je jeho vliv na pilíř opačný (nepřímá úměra), násobení minus jedničkou.
- ▶ **Neutrální váhy (0)** - násobení nulou (dané podtéma nemá na pilíř vliv).

Příklad: Obec je v rámci podtématu „Přírodní potenciál území a jeho ochrana“ ohodnocena hodnotou +3. Váhy pro toto podtéma jsou nastaveny jako pozitivní pro environmentální pilíř (hodnota váhy +1), na sociální pilíř nemá vliv (hodnota váhy 0) a na ekonomický pilíř má negativní vliv (hodnota váhy -1). Hodnotu pro danou obec vynásobíme příslušnou váhou, získáme výslednou hodnotu obce za podtéma „Přírodní potenciál území a jeho ochrana“ v rámci jednoho pilíře.

Výsledky jsou hodnota +3 za environmentální pilíř, 0 za sociodemografický pilíř a -3 za ekonomický pilíř. Interpretovat je lze následovně: obec má velký podíl lesů, trvale travnatých porostů a zákonem chráněných ploch (národní parky, CHKO, maloplošná zvláště chráněná území, oblasti Natura 2000, funkční segmenty ÚSES, přírodní park, VKP) na rozloze obce, což je pozitivní pro environmentální pilíř. Na soudržnost společenství obyvatel má tato skutečnost zanedbatelný vliv, zatímco na hospodářský rozvoj má vliv záporný z důvodu rozsáhlých přírodních limitů, zabraňujících ve výstavbě a poskytování nové veřejné infrastruktury, zástavby, zemědělské činnosti.

Vyhodnocení podmínek a tvorba kartogramů

Z vypočtených hodnot lze vypočítat pro každou obec hodnotu za pilíř (tj. ohodnocení pilíře v obci v intervalu $<-3;+3>$). To lze provést pomocí výpočtu váženého průměru:

kde x_i je vypočítaný vážený průměr obce za pilíř, $\sum P_i$ je součet hodnot za obec v pilíři a $\sum |V_i|$ je suma vah daného pilíře (v absolutní hodnotě).

Výsledný podíl je standardizován pomocí tzv. z-skóre (kvůli standardizaci dat na normální rozdělení):

kde z je ohodnocení pilíře za počítanou obec, x_i je vypočtená hodnota váženého průměru počítané obce, $\bar{x}$ je průměr z vážených průměrů za všechny obce a s_x je směrodatná odchylka vážených průměrů za všechny obce.

Výsledné ohodnocení obcí v rámci pilířů se dále využívá k vytvoření 4 kartogramů:

- ▶ **Vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí** (kartogram za environmentální pilíř).
- ▶ **Vyváženost územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel** (kartogram za sociální pilíř).
- ▶ **Vyváženost územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj** (kartogram za ekonomický pilíř).
- ▶ **Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek** (kartogram a tabulka zobrazující počet silných a slabých pilířů u obcí).

U kartogramů za jednotlivé pilíře se jako škála používá vypočtená hodnota z-skóre za obec v pilíři, v posledním kartogramu se berou v úvahu pouze kladné a záporné hodnoty z-skóre, pomocí nichž se určí, zda má daná obec pilíř slabý (-) či silný (+).

Metodika vyváženosti pilířů

Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (+/-) se za každou obec uvede v tabulce, ve které se určí vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území jako souhrn hodnocení územních podmínek za jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje území. Na základě kombinace vyhodnocení územních podmínek se každá obec zařadí do jedné z osmi kategorií vyváženosti vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Při hodnocení územních podmínek a zařazení obcí do kategorií je přihlédnuto k hodnotám za celý Ústecký kraj.

Vyváženost pilíře vychází z ohodnocených podtémat a jejich váze na pilíř. Vyváženost je provedena pro každý pilíř zvlášť, s tím že podtémata mohou ovlivňovat více než jeden pilíř. Do každého pilíře jsou pomocí vah přiřazena podtémata, která negativně či pozitivně ovlivňují daný pilíř, vyváženost je graficky ztvárněna do kartogramu (obce hodnocené na škále).

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území za jednotlivé obce se také znázorní v kartogramu „Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek v obcích“. V kartogramu se užijí tabulkou doporučené barvy, viz níže:

Tabulka B.2.1. 2: Způsob vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

kategorie zařazení obce	Územní podmínky			vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		Vyjádření v kartogramu
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území			
	Z	H	S	dobrý stav	špatný stav	
1	+	+	+	Z, H, S	žádné	
2a	+	+	-	Z, H	S	S
2b	+	-	+	Z, S	H	H
2c	-	+	+	H, S	Z	Z
3a	+	-	-	Z	H, S	H, S
3b	-	+	-	H	Z, S	Z, S
3c	-	-	+	S	Z, H	Z, H
4	-	-	-	žádné	Z, H, S	
Legenda: + dobrý stav - špatný stav						

Nastavení vah u podtémat pro vyváženost pilířů

Geologické podmínky pro zakládání staveb

Nejlepší situace, tedy příznivá morfologie a stabilní horninové prostředí bez výskytu dalších geologických rizik, má příznivý vliv na environmentální pilíř a ekonomický pilíř, není ohrožena krajina ani výstavba nových ploch pro hospodaření a rozvoj zemědělství a dalších činností. Na sociální pilíř má podtéma zanedbatelný vliv.

Těžba nerostných surovin

Nejlepší stav, tedy aktivní těžba nerostných surovin v území, má negativní vliv na environmentální pilíř (těžba zásadně narušuje krajinu a životní prostředí) a na sociální pilíř (četnost a rozsah nebo prostorová dispozice dobývacích prostor zásadním způsobem narušují ostatní funkce území nebo

vylučují vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb). Těžební činnost je pozitivní z hlediska hospodářské činnosti, má tedy příznivý vliv na ekonomický pilíř.

Ložiska nerostných surovin a jejich ochrana

Nejlepším stavem je výskyt ložiskových území, která mají významný vliv pouze na ekonomický pilíř kvůli potenciálu využití území pro těžbu. Na ostatní pilíře má podtéma zanedbatelný vliv.

Hydrologické a hydrogeologické poměry

Nejlepším stavem jsou vyrovnaná vodní bilance, neovlivněný přírodní úhrn srážek a režim odtoku, podíl vodních ploch odpovídající přírodním podmínkám daného území, kontrolované a minimalizované znečištění vod a vodních zdrojů, převládající jakost vody v I. a II. třídě znečištění, nízká zranitelnost svrchního kolektoru, vyvážený stav odběrů a přirozeného doplňování zásob podzemních vod. Tento stav je příznivý pro environmentální pilíř (díky minimálnímu znečištění a kvalitním hydrologickým a hydrogeologickým poměrům stoupá kvalita životního prostředí) a ekonomický pilíř (např. dobré podmínky pro zemědělství). Na sociální pilíř má podtéma zanedbatelný nebo žádný vliv.

Vodní zdroje - jejich význam a ochrana

Dostatek dostupných zdrojů pitné vody a dostatečná ochrana vodních zdrojů, je příznivým stavem pro všechny tři pilíře udržitelného rozvoje (podtéma má kladný vliv na životní prostředí, soudržnost obyvatel i ekonomické aktivity v území).

Záplavová území a ochrana před povodněmi

Podtéma nemá významný vliv na environmentální ani sociální pilíř. Nízký nebo žádný výskyt záplavových území má příznivý vliv na ekonomický pilíř (záplavová území neomezují rozvoj hospodářství).

Kvalita ovzduší

Absence oblastí s překračováním imisních limitů má příznivý vliv na environmentální pilíř (nesnižuje kvalitu životního prostředí), na sociální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields

Absence starých ekologických zátěží a brownfields má příznivý vliv na environmentální pilíř (životní prostředí není zatěžováno těmito lokalitami a objekty), na sociální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Hluková zátěž

Území bez výskytu významných zdrojů hluku příznivě ovlivňují stav jejich environmentálního pilíře (příznivý vliv na životní prostředí) a sociálního pilíře (nízký podíl obyvatel zasažených zvýšenými hodnotami hluku). Na ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Krajina

Území charakterizované přítomností pestré mozaiky různých typů krajiny bez výskytu migračních nebo optických bariér ovlivňuje příznivě environmentální pilíř (pozitivní vliv na celé životní prostředí, zejména život organismů a krajinný ráz).

Přírodní potenciál území a jeho ochrana

Dobrá stav podtématu je charakterizován vysokým podílem lesů, trvalých travnatých porostů a zákonem chráněných ploch (národní parky, chráněné krajinné oblasti, maloplošná zvláště chráněná území, NATURA2000, funkční segmenty ÚSES, přírodní parky, významné krajinné prvky). Tento stav má příznivý vliv na environmentální pilíř (výskyt prvků ochrany přírody a krajiny) a nepříznivý vliv na ekonomický pilíř (výskyt limitů v území, které brání rozvoji hospodářských aktivit). Na sociální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Zemědělský půdní fond

Nejlepší stav podtématu je charakterizován vysokým podílem ploch ZPF nejvyšší kvality (I. a II. třída ochrany) bez narušení půdních ekosystémů, případně investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti. Tento stav má příznivý vliv na environmentální pilíř. Na sociální pilíř a ekonomický pilíř má neutrální vliv (zlepšení úrodnosti je vyvažováno výskytem limitů v podobě výstavby na ZPF I. a II. třídy ochrany).

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Optimální zastoupení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rámci druhů pozemků (lesnatost) bez narušení produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa je příznivé pro environmentální pilíř (vysoká lesnatost působí pozitivně na životní prostředí). Na sociální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Zásobování pitnou vodou

Snadná dostupnost vodovodů a pro veřejnou potřebu, stabilní dodávky pitné vody v dostatečném množství a jakosti a vysoký podíl obyvatel napojených na veřejné vodovody určují dobrý stav podtématu, který má pozitivní vliv na sociální a ekonomický pilíř (dobrá dostupnost technické infrastruktury podporuje kvalitu života a rozvoj hospodářských aktivit na území). Na environmentální vliv má podtéma zanedbatelný vliv.

Odvádění a zneškodňování odpadních vod

Dobrá stav podtématu je charakterizován vysokým podílem obyvatel napojených na kanalizaci a zároveň vysokým podílem těchto kanalizací napojených na čistírny odpadních vod (ČOV) s odpovídající kapacitou a účinností. Tento stav má příznivý vliv na environmentální pilíř (přítomnost kanalizací s ČOV zásadním způsobem snižuje množství splašků vypouštěných do okolního prostředí) a sociální pilíř (dobrá dostupnost kvalitní technické infrastruktury podporuje kvalitu života obyvatel). Na ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Zásobování plynem

Existence možnosti napojení na plynovod má příznivý vliv na sociální pilíř (dobrá dostupnost kvalitní technické infrastruktury podporuje kvalitu života obyvatel). Na environmentální a ekonomický pilíř má podtéma zanedbatelný vliv.

Zásobování teplem (CZT)

Existence možnosti napojení na teplovod a dostupnost alternativních zdrojů tepla ovlivňuje příznivě sociální pilíř (dobrá dostupnost kvalitní technické infrastruktury podporuje kvalitu života obyvatel). Na environmentální a ekonomický pilíř má podtéma zanedbatelný vliv.

Zásobování elektrickou energií

Existence elektrické sítě ovlivňuje příznivě sociální a ekonomický pilíř (dobrá dostupnost technické infrastruktury podporuje kvalitu života a rozvoj hospodářských aktivit na území). Na environmentální pilíř má podtéma zanedbatelný vliv.

Spoje (pokrytí území signály)

Dobry přístup k vysokorychlostnímu internetu, dobré pokrytí území signály mobilních operátorů, televize a radiovým signálem charakterizují nejlepší stav podtématu, který má příznivý vliv na sociální a ekonomický pilíř (dobrá dostupnost technické infrastruktury podporuje kvalitu života a rozvoj hospodářských aktivit na území). Na environmentální pilíř má podtéma zanedbatelný vliv.

Silniční síť

Dobry stav silniční sítě je charakterizován odpovídající hustotou, kapacitou a dobrým technickým stavem silniční sítě, dobrou dopravní dostupností administrativních center prostřednictvím silniční sítě. Tento stav je příznivý pro sociální a ekonomický pilíř (silniční síť umožňuje snadnou dopravní dostupnost okolních obcí a pracovních příležitostí, umožňuje rozvoj hospodářství). Podtéma má negativní vliv na environmentální pilíř (přítomnost silniční sítě s sebou nese fragmentaci území, hlukovou zátěž, znečištění ovzduší, atd.).

Železniční síť

Dobry stav železniční sítě je charakterizován odpovídající hustotou, kapacitou a dobrým technickým stavem železniční sítě, dobrou dostupností železničních stanic a zastávek pro osobní i nákladní přepravu. Tento stav je příznivý pro sociální a ekonomický pilíř (silniční síť umožňuje snadnou dopravní dostupnost okolních obcí a pracovních příležitostí, umožňuje rozvoj hospodářství). Podtéma má negativní vliv na environmentální pilíř (přítomnost železniční sítě s sebou nese fragmentaci území, hlukovou zátěž, atd.).

Letecká doprava

Dobry stav tohoto podtématu je charakterizován dobrou dopravní dostupností do nejbližšího mezinárodního letiště. Tento stav je příznivý pro ekonomický pilíř (dostupnost letiště umožňuje kvalitnější rozvoj hospodářských aktivit). Na sociální a environmentální pilíř má podtéma zanedbatelný vliv.

Vodní doprava

Nejlepší stav podtématu je charakterizován existencí vodních cest nebo plavebních drah a přístavišť a přístavů. Tento stav má příznivý vliv na ekonomický pilíř z důvodu zajištění nákladní dopravy a rozvoj hospodářských aktivit. Na environmentální a sociální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

Nejlepší stav podtématu je charakterizován dobrým pokrytím oblasti spoji veřejné hromadné dopravy, vysokou četností spojů do administrativních center, popřípadě existencí integrovaného dopravního systému. Tento stav má příznivý vliv na sociální pilíř z důvodu zajištění dostupnosti měst obyvatelům. Na environmentální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Sídelní struktura

Nejlepší stav podtématu je charakterizován vyváženou sídelní strukturou. Spádové oblasti center osídlení jsou rovnoměrně rozmístěny (polycentrická struktura), s minimálním výskytem periferních oblastí, vysoký podíl obyvatel žije v menších a středních městech. Centra osídlení jsou funkčně

propojena a dobře dopravně dostupná. Nedochází k razantnímu vysídlování venkova, v území je vysoký podíl autochtonní složky obyvatelstva. Minimální výskyt sociálních rizik (např. kriminalita, výplaty soc. dávek, nezaměstnanost, bezdomovectví, výskyt drog). Tento stav příznivě ovlivňuje sociální a ekonomický pilíř. Na environmentální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Demo-sociální situace

Dobrá stav demo-sociální situace je charakterizován dlouhodobým růstem počtu obyvatel, vyšším podílem dětské složky, vyšší nadějí na dožití, nízkým podílem obyvatel s neukončeným a základním vzděláním, vyšším podílem obyvatel s vysokoškolským vzděláním. Tento stav příznivě ovlivňuje sociální a ekonomický pilíř. Na environmentální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Občanská vybavenost – struktura a rozmístění

Dobrá stav občanské vybavenosti je charakterizován dostatečnou dostupností školských, zdravotnických a sociálních zařízení a služeb a obchodní sítě. Tento stav příznivě ovlivňuje sociální a ekonomický pilíř. Na environmentální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Bytový fond a jeho struktura

Dobrá stav podtématu je charakterizován trvalým charakterem užívání objektů pro bydlení, minimálním podílem neobydlených bytů, nárůstem nové výstavby rezidenčního charakteru, modernizovaným opraveným bytovým fondem, podílem vlastnictví města na celkovém bytovém fondu. Podtéma má příznivý vliv na sociální pilíř. Na environmentální a ekonomický pilíř nemá významný vliv.

Stáří a kvalita bytového fondu

Nejllepší stav podtématu je charakterizován vysokým podílem novostaveb nebo rekonstruovaných staveb, dobrým technickým stavem a vybaveností bytového fondu, malým podílem bytů se sníženou kvalitou a dostatečným počtem parkovišť v dostupné vzdálenosti. Tento stav má pozitivní vliv na sociální pilíř (ovlivňuje kvalitu života a bydlení obyvatel). Na environmentální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Dostupnost bydlení

Nejllepší stav podtématu je charakterizován vysokou dostupností bydlení obyvatel, rozmanitostí velikostních kategorií a dostupností bydlení pro seniory a osoby s omezenou možností pohybu a orientace. Tento stav má příznivý vliv na sociální pilíř (ovlivňuje kvalitu života a bydlení obyvatel). Na environmentální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Rekreační atraktivita

Dobrá stav podtématu je charakterizován vysokým počtem a rozmanitostí historických, kulturních, přírodních a technických památek a atraktivit, existencí lázní, léčivých pramenů, kostelů, chrámů, poutních míst, vysokou hustotou turistických, cyklistických, vodáckých, lyžařských tras a hipostezek. Tento stav má pozitivní vliv na ekonomický pilíř (přínos pro území z rekreačních aktivit, turismu, atd.). Na environmentální a sociální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Rekreační infrastruktura

Dobrá stav podtématu je charakterizován dostatkem ubytovacích kapacit v adekvátní kvalitě a vysokou mírou jejich naplnění a obecně komplexní a kvalitní rekreační infrastrukturou. Tento stav má příznivý vliv na ekonomický pilíř (přínos pro území z rekreačních aktivit, turismu, atd.). Na environmentální a sociální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Individuální rekreace

Dobrá stav podtématu je charakterizován adekvátním počtem a koncentrací objektů individuální rekreace vzhledem k absorpční kapacitě území, vysokým podílem na objektech sloužících pro bydlení, dobrým technickým stavem rekreačních objektů, lokalitami s vyhovující dopravní technickou a sanitární infrastrukturou. Tento stav má příznivý vliv na environmentální pilíř (podtéma pomáhá charakterizovat oblasti s kvalitním životním prostředím, do nichž mají lidé tendenci umísťovat zařízení pro individuální rekreaci). Na sociální a ekonomický pilíř nemá podtéma významný vliv.

Ekonomická funkce území

Dobrá stav podtématu je charakterizován růstem počtu pracovních míst a růstem míry podnikatelské aktivity a vysokou daňovou výtěžností na obyvatele. Tento stav je příznivý pro sociální a ekonomický pilíř (rozvoj hospodářství, lidé mají možnost pracovat). Na environmentální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity

Dobrá stav podtématu je charakterizován minimální četností nebo rozsahem limitů využití území a vymežováním ploch a koridorů pro umístění staveb pro rozvoj hospodářských aktivit v území. Tento stav je příznivý pro ekonomický pilíř (rozšiřování ploch výroby), ale nepříznivý pro environmentální pilíř (v důsledku rozšiřování ploch výroby zásah do životního prostředí). Na sociální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Struktura ekonomických subjektů

Dobrá stav podtématu je charakterizován silnou a stabilizovanou podnikatelskou základnou, diverzifikovanou odvětvovou strukturou, existencí vertikální a horizontální spolupráce mezi podnikatelskými subjekty, existence vědeckotechnologických parků, podniků s inovačním a vědeckovýzkumným potenciálem. Tento stav má příznivý vliv na ekonomický pilíř (rozvoj hospodářských aktivit). Na environmentální a sociální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Trh práce

Dobrá stav podtématu je charakterizován stabilním trhem práce, rostoucí mírou ekonomické aktivity, stabilní nízkou a dlouhodobě se snižující mírou nezaměstnanosti, dostatečným počtem pracovních míst, nízkým počtem nezaměstnaných na 1 pracovní místo. Tento stav má pozitivní vliv na sociální pilíř (dobré podmínky pro zaměstnání pro obyvatelstvo) a na ekonomický pilíř (stabilní prostředí pro hospodářský rozvoj). Na environmentální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Zdroje a užití veřejných rozpočtů

Dobrá stav podtématu je charakterizován vysokým rozvojovým potenciálem z veřejných zdrojů velkých měst (aglomerace), nízkou zadlužeností obcí, finančním potenciálem. Tento stav má příznivý vliv na sociální pilíř (stabilní podmínky pro kvalitní život obyvatel) a na ekonomický pilíř (možnosti rozvoje obce díky dobrému hospodaření). Na environmentální pilíř nemá podtéma významný vliv.

Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)

Dobrá stav podtématu je charakterizován nízkým počtem a rozsahem sesuvných a poddolovaných území, zastavěného a zastavitelného území v záplavovém území obce a nízkým počtem starých ekologických zátěží. Tento stav má příznivý vliv na všechny tři pilíře.

Tabulka B.2.1. 3: Váhy podtémat v jednotlivých pilířích

TÉMA	PODTÉMA	VÁHA V PILÍŘI ⁹⁾		
		ENV.	SOC.	HOSP.
Horninové prostředí a geologie	Geologické podmínky pro zakládání staveb	+	0	+
	Těžba nerostných surovin	-	-	+
	Ložiska nerostných surovin a jejich ochrana	0	0	+
Vodní režim	Hydrologické a hydrogeologické poměry	+	0	+
	Vodní zdroje - jejich význam a ochrana	+	+	+
	Záplavová území a ochrana před povodněmi	0	0	+
Hygiena životního prostředí	Kvalita ovzduší	+	0	0
	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	+	0	0
	Hluková zátěž	+	+	0
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	+	0	0
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	+	0	-
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Zemědělský půdní fond	+	0	0
	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	+	0	0
Technická infrastruktura	Zásobování pitnou vodou	0	+	+
	Odvádění a zneškodňování odpadních vod	+	+	0
	Zásobování plynem	0	+	0
	Zásobování teplem (CZT)	0	+	0
	Zásobování elektrickou energií	0	+	+
	Spoje (pokrytí území signály)	0	+	+
Dopravní infrastruktura	Silniční síť	-	+	+
	Železniční síť	-	+	+

TÉMA	PODTÉMA	VÁHA V PILÍŘI ^{*)}		
		ENV.	SOC.	HOSP.
	Letecká doprava	0	0	+
	Vodní doprava	0	0	+
	Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	0	+	0
Sociodemografické podmínky	Sídelní struktura	0	+	+
	Demo-sociální situace	0	+	+
	Občanská vybavenost – struktura a rozmístění	0	+	+
Bydlení	Bytový fond a jeho struktura	0	+	0
	Stáří a kvalita bytového fondu	0	+	0
	Dostupnost bydlení	0	+	0
Rekreace	Rekreační atraktivita	0	0	+
	Rekreační infrastruktura	0	0	+
	Individuální rekreace	+	0	0
Hospodářské podmínky	Ekonomická funkce území	0	+	+
	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	-	0	+
	Struktura ekonomických subjektů	0	0	+
	Trh práce	0	+	+
	Zdroje a užití veřejných rozpočtů	0	+	+
Zájmy obrany a bezpečnosti území	Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)	+	+	+

B.2.2. Stanovení indikátorů pro vyhodnocení územních podmínek

Pro vyhodnocení vyváženosti územních podmínek dle jednotlivých podtémat byly nadefinovány indikátory, pomocí nichž byla vyváženost provedena. Za každé sledované podtéma byly nadefinovány klíčové indikátory, které dané podtéma ovlivňují zásadním způsobem, a dále sekundární indikátory, které mohou korigovat vyhodnocení podtématu klíčovými indikátory a to v tom případě, že data za sekundární indikátory budou signalizovat zcela jiný stav daného podtématu než data za klíčové indikátory.

Tabulka B.2.2. 1: Klíčové a sekundární indikátory stanovené pro vyhodnocení územních podmínek

TÉMA	PODTÉMA	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
Horninové prostředí a geologie	Geologické podmínky pro zakládání staveb	Podíl plošných sesuvných území na výměře obce Podíl plošných poddolovaných území na výměře obce	
	Těžba nerostných surovin	Podíl plošných ložisek nerostných surovin na výměře obce	Počet bodových ložisek nerostných surovin Podíl ložisek v chráněných oblastech (chráněná území přírody, ochranná pásma vodních zdrojů)
	Ložiska nerostných surovin a jejich ochrana	Podíl CHLÚ na výměře obce	
Vodní režim	Hydrologické a hydrogeologické poměry	Podíl ploch ochranných pásem vodních zdrojů k výměře obce Podíl vodních ploch na výměře obce	Podíl CHOPAV na výměře obce Podíl počtu starých ekologických zátěží na výměře obce Podíl obyvatel napojených na kanalizaci zakončenou ČOV
	Vodní zdroje - jejich význam a ochrana	Podíl ploch ochranných pásem vodních zdrojů k výměře obce	Počet vodních zdrojů v obci Podíl vodních ploch na výměře obce Podíl počtu starých ekologických zátěží na výměře obce
	Záplavová území a ochrana před povodněmi	Podíl zastavěného území a zastavitelných ploch v záplavovém území Q100 obce	Podíl plochy záplavového území Q100 k výměře obce
Hygiena životního prostředí	Kvalita ovzduší	Podíl území s překročením imisního limitu LV na výměře obce Podíl území s překročením imisního limitu TV včetně přízemního ozonu na výměře obce Intenzita dopravy (dle maximální intenzity v obci)	
	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	Podíl počtu ekologických zátěží k výměře obce Podíl rozlohy brownfields k výměře obce	Počet skládek na území obce Podíl rozlohy skládky k výměře obce

TÉMA	PODTÉMA	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
	Hluková zátěž	Intenzita dopravy (dle maximální intenzity v obci) Průchod dálnic, silnic I. třídy a silnic II. třídy zastavěným územím	
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	Podíl ploch I. a II. třídy ochrany na výměře obce Fragmentace krajiny liniovými stavbami (dálnice, silnice I. třídy, železnice) Zastavěnost území	Koeficient ekologické stability Podíl rozlohy ÚSES na výměře obce
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	Podíl chráněných oblastí na výměře obce Podíl rozlohy ÚSES na výměře obce	Podíl trvalých travních porostů k výměře obce Podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa k výměře obce
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Zemědělský půdní fond	Podíl ploch I. a II. třídy ochrany na výměře obce	Podíl orné půdy k výměře obce Podíl trvalých travních porostů k výměře obce Podíl speciálních zemědělských kultur k výměře obce Trend změny rozlohy zemědělské půdy 2007-2012
	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	Podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa k výměře obce	Trend změny rozlohy lesní půdy 2006-2012
Technická infrastruktura	Zásobování pitnou vodou	Podíl obyvatel napojených na veřejný vodovod	Počet vodních zdrojů
	Odvádění a zneškodňování odpadních vod	Podíl obyvatel napojených na kanalizaci vedoucích na ČOV	
	Zásobování plynem	Podíl obyvatel napojených na plynovod	
	Zásobování teplem	Existence centrálního teplovodu v obci	
	Zásobování elektrickou energií	Existence vedení elektrické energie na území obce	
	Spoje (pokrytí území signály)	Podíl domácností s připojením k vysokorychlostnímu internetu	
Dopravní infrastruktura	Silniční síť	Dostupnost nadřazené silniční sítě Dostupnost administrativních center	Průchod územím silnic I., II. a III. třídy Výskyt mimoúrovňových křižovatek v území a vzdálenost od nejbližší
	Železniční síť	Existence železniční tratě v obci Existence železniční stanice v obci	
	Letecká doprava	Dostupnost mezinárodního letiště	
	Vodní doprava	Existence vodní cesty, plavební dráhy	V případě existence vodní cesty, plavební dráhy – počet přístavů, přístavišť

TÉMA	PODTÉMA	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
	Veřejná doprava	Existence železniční stanice v obci	
Sociodemografické podmínky	Sídelní struktura	Podíl autochtonní složky obyvatelstva Hustota zalidnění v roce 2011 Hrubá míra celkového přírůstku 2001 – 2011 Hustota bytů na 1 km ² Míra dlouhodobé nezaměstnanosti Dostupnost administrativních center	Redukovaný koeficient funkční velikosti (obsazená pracovní místa a velikost populace)
	Demo-sociální situace	Podíl dětské složky (do 14 let) v roce 2011 Podíl seniorů (nad 65 let) v roce 2011 Hrubá míra celkového přírůstku obyvatel 2001 – 2011	Podíl vysokoškolsky vzdělaných na počet obyvatel starších 15 let Hrubá míra migračního salda 2001 - 2011
	Občanská vybavenost – struktura a rozmístění	Existence školy Existence zdravotnického zařízení Existence sociálního zařízení	
Bydlení	Bytový fond a jeho struktura	Vývoj počtu domů 2001 – 2011 Podíl objektů určených k rekreaci k počtu bytů	Podíl neobydlených domů s byty Podíl domů ve vlastnictví obce nebo státu
	Stáří a kvalita bytového fondu	Podíl novostaveb/rekonstrukcí na celkovém počtu domů Podíl domů postavených před rokem 1920 Podíl bytů se sníženou kvalitou	
	Dostupnost bydlení	Počet prázdných bytů na obyvatele Počet bytů ve vlastnictví obce, státu	
Rekreace	Rekreační atraktivita	Počet historických, kulturních a technických památek Podíl chráněných oblastí (přírodní památky) na výměře obce	Délka cyklotras k výměře obce
	Rekreační infrastruktura	Počet hromadných ubytovacích zařízení vztahený k výměře obce Průměrný počet pokojů v hromadných ubytovacích zařízeních na počet obyvatel	Podíl ubytovacích zařízení vyšší kvality na počtu hromadných ubytovacích zařízení
	Individuální rekreace	Podíl objektů individuální rekreace Počet objektů individuální rekreace na 1 km ²	

TÉMA	PODTÉMA	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
Hospodářské podmínky	Ekonomická funkce území	Daňová výtěžnost na obyvatele Vývoj počtu obsazených pracovních míst 2007 – 2010 Míra podnikatelské aktivity	Počet obsazených pracovních míst na 1 km ²
	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	Podíl zastavitelných ploch výroby k zastavěnému území obce Podíl zastavitelných ploch k výměře obce	
	Struktura ekonomických subjektů	Počet středních a velkých zaměstnavatelů	Existence vědeckotechnologického parku Vyrovnanost odvětvové struktury ekonomických subjektů (rozdíl oproti krajské struktury)
	Trh práce	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti Míra nezaměstnanosti Podíl změny počtu obsazených pracovních míst k počtu obyvatel v letech 2007 - 2010	
	Zdroje a užití veřejných rozpočtů	Zadluženost obcí na počet obyvatel (v tis. Kč) Objem veřejných rozpočtů (příjmy v tis. Kč na obyvatele)	Výše investic v obci – kapitálové výdaje v % Daňová výtěžnost na obyvatele (v tis. Kč)
Zájmy obrany a bezpečnosti území	Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)	Počet bodových sesuvných území Podíl plošných sesuvných území na výměře obce Počet bodových poddolovaných území Podíl plošných poddolovaných území na výměře obce Podíl zastavěného území a zastavitelných ploch lokalizovaných v záplavovém území obce Q100 Podíl počtu starých ekologických zátěží na výměře obce	

Každé podtéma bylo ohodnoceno na základě těchto klíčových a sekundárních indikátorů, do vyhodnocení vyváženosti pilířů pak každé podtéma vstupovalo jinou váhou (dle výše uvedené Tabulky B.2.1.2).

B.2.3. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí

Dle indikátorů, které vstupují do vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí a zásadním způsobem jej ovlivňují, byl identifikován na území Ústeckého kraje problematický pás od Děčína přes Ústí nad Labem, Teplice, Bílinu, Litvínov, Most až Chomutov. Tato nejvíce urbanizovaná a využívaná – pro těžbu nerostných surovin a průmyslovou činnost – oblast kraje má také nejhorší podmínky životního prostředí. Těžební a průmyslová činnost je také spojena s intenzivním dopravním zatížením území, překračováním imisních limitů, zatížením území prašností. Z toho následně plyne špatný stav životního prostředí. Kvalitní podmínky životního prostředí naopak byly identifikovány v obcích ležících v pásu Krušných hor, dále v obcích od Děčína směrem na severovýchod do

Šluknovského výběžku a v obcích ležících v oblastech s ochranou přírody a krajiny (CHKO, přírodní park).

Bílina

Území SO ORP Bílina má vesměs podprůměrné hodnocení územních podmínek v oblasti životního prostředí. Jedinou výjimkou je obec Lukov, která má stejně kvalitní hodnocení podmínek životního prostředí jako sousedící obec Kostomlaty pod Milešovkou v SO ORP Teplice. Obce Bílina, Světec a Hostomice jsou naopak hodnoceny velmi negativně. Důvodem je zejména extrémní zatížení velké části území těžbou, překročené imisní limity nebo znečištěné vodní toky.

Děčín

Na území SO ORP Děčín leží řada obcí, kde je stav územních podmínek v oblasti životního prostředí na dobré nebo velmi dobré úrovni. Problematický však je pás od hranic s SO ORP Ústí nad Labem přes město Děčín po hranici s SO ORP Varnsdorf (zhoršená kvalita ovzduší). Pouze tři obce (Mašovice, Dobkovice, Veselé) mají životní prostředí zhoršené výrazněji, ve srovnání se zbytkem kraje se však nejedná o zásadní problém. Naopak některé obce (Janov, Labská Stráň, Bynovec, Srbská Kamenice, Horní Habartice, Kytlice a především Jetřichovice) vykazují velmi kvalitní podmínky v oblasti životního prostředí. Jedná se o území s vysokým přírodním potenciálem (součást CHKO, resp. NP).

Chomutov

Na území SO ORP Chomutov jsou značné rozdíly ve vyváženosti územních podmínek pro životní prostředí. Je to způsobeno zejména geografickou polohou, kdy do části území spadá pohoří Krušných hor a část území je umístěna v podhůří. Obce v Krušných horách mají vesměs kvalitní podmínky pro životní prostředí, obce v podhůří zhoršené, při čemž město Chomutov má podmínky nejhorší. Projevují se zejména negativní vlivy těžby nerostných surovin.

Kadaň

Podobným případem jako SO ORP Chomutov je také Kadaň. V severní, hornatější části správního obvodu, jsou podmínky životního prostředí lepší, podobně je tomu také v obcích Radonice a Mašťov, které sousedí s vojenským újezdem Hradiště v Karlovarském kraji. Zhoršené podmínky jsou zejména v území mezi městy Kadaň a Chomutov a to z důvodu následků těžby nerostných surovin, průmyslových dopadů a vysoké hustoty technické infrastruktury.

Litoměřice

Území SO ORP Litoměřice není z hlediska vyváženosti územních podmínek pro životní prostředí příliš konzistentní. Většina obcí spadajících do tohoto správního obvodu má dobré nebo velmi dobré podmínky (zejména obce Hlinná, Třebušín, Dražobuz, Travčice). Zhoršené podmínky jsou zejména ve městě Litoměřice a okolních obcích. Je to způsobeno průchodem hlavních dopravních koridorů (dálnice D8 a hlavní železniční koridor Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Drážďany). Lepší podmínky jsou v části správního obvodu, která spadá do CHKO České středohoří a Kokořínsko.

Litvínov

Obce ve SO ORP Litvínov mají výrazně rozrůzněné hodnocení stavu územních podmínek z hlediska životního prostředí. Zatímco obce v severním pásmu Krušných hor mají situaci životního prostředí velmi dobrou (Brandov, Nová Ves v Horách, Klíny, Meziboří, Český Jiřetín), naopak město Litvínov a obce Louka u Litvínova a Horní Jiřetín mají situaci velmi špatnou. Hlavním důvodem je to, že obce zasahují do hnědouhelné pánve a jsou zasaženy těžební a průmyslovou činností.

Louny

Také území SO ORP Louny nemá konzistentní hodnocení podmínek životního prostředí. Většina území správního obvodu má buď mírně nadprůměrné, nebo mírně podprůměrné hodnocení. Krajina v tomto správním obvodu je intenzivně využívána pro zemědělství, což se projevuje na podílu zastoupení orné půdy, tím pádem také na koeficientu ekologické stability. Jihozápadní část správního obvodu při hranicích se Středočeským krajem má hodnocení lepší, na tomto území je vyhlášen přírodní park Džbán.

Lovosice

Obce na území SO ORP Lovosice nejsou z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí příliš konzistentní. Většina obcí má hodnocení mírně nadprůměrné, nebo mírně podprůměrné. Obce v okolí města Lovosice mají podmínky zhoršené (Lovosice, Sulejovice, Lukavec, Čížkovice), souvisí to s průchodem hlavních dopravních koridorů (dálnice D8 a hlavní železniční koridor Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Drážďany). Zhoršení podmínek životního prostředí v některých obcích také souvisí s intenzivním zemědělstvím v této oblasti.

Most

Správní obvod obce s rozšířenou působností Most patří z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí mezi nejhůře hodnocené obvody Ústeckého kraje. Pouze dvě obce (Bečov, Lužice) byly ohodnoceny z tohoto pohledu pozitivně, zbylé obce mají podmínky životního prostředí méně či více výrazně zhoršené. Jedná se zejména o město Most, jehož území je silně poškozeno povrchovou těžbou uhlí, navíc na celém území SO ORP jsou překročeny imisní limity a je vysoká zastavěnost území.

Podbořany

Většina obcí SO ORP Podbořany má hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí podprůměrné. Nejhorší hodnocení má město Podbořany. Zhoršený stav životního prostředí v této oblasti je způsoben intenzivním využíváním pro zemědělství, což se projevuje na podílu zastoupení orné půdy, tím pádem také na koeficientu ekologické stability. Některé obce (zejména při hranicích s Karlovarským, Plzeňským a Středočeským krajem) mají hodnocení příznivější. U hranic s Karlovarským krajem je to způsobeno sousedstvím s vojenským újezdem Hradiště, který nepřímo ovlivňuje kvalitu životního prostředí v oblasti.

Roudnice nad Labem

SO ORP Roudnice nad Labem má velmi podobné hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí jako sousedící SO ORP Litoměřice a Lovosice. Většina obcí má buď mírně nadprůměrné, nebo mírně podprůměrné hodnocení životního prostředí. Území opět ovlivňuje průchod důležitých dopravních koridorů (dálnice D8 a hlavní železniční koridor Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Drážďany), což s sebou nese zvýšené znečištění, překročení imisních limitů apod. Naopak je několik jednotlivých obcí s velmi dobrým hodnocením podmínek životního prostředí (Budyně nad Ohří, Černěves, Vědomice, Brzánky, Bechlín, Horní Beřkovice, Ctiněves, Martiněves).

Rumburk

Území SO ORP Rumburk, které se nachází v nejsevernější části Ústeckého kraje, ve Šluknovském výběžku, má převážně mírně podprůměrné, nebo mírně nadprůměrné hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí. Vzhledem ke svému charakteru a přírodním hodnotám, které území nabízí, se jedná o oblast orientovanou na cestovní ruch bez významné průmyslové činnosti. Obce, které jsou hodnoceny lépe (např. obec Doubice), se nacházejí při jižní hranici správního obvodu. Tato část částečně zasahuje do CHKO, příp. národního parku.

Teplice

Většina obcí správního obvodu obce s rozšířenou působností Teplice má průměrné až špatné podmínky pro příznivé životní prostředí. Výjimku tvoří tři obce při hranicích se SO ORP Litvínov, které se nacházejí v severní hornatější části území (Krušné hory), a jedna obec při hranicích s SO ORP Bílina a Lovosice. Jedná se o obce Osek, Moldava a Mikulov, resp. Kostomlaty pod Milešovkou. Nejhorší podmínky životního prostředí jsou v okolí města Teplice a v pásu směrem na města Bílina, Litvínov a Most. Kromě Teplic byly ještě podmínky životního prostředí jako velmi špatné vyhodnoceny v případě Jeníkova a Duchcova. Jedná se o silně urbanizované prostředí, svůj vliv zde má také hlavní dopravní tah Ústí nad Labem – Most – Chomutov – Karlovy Vary. To si s sebou nese překračování imisních limitů, vysoký podíl zastavěných ploch.

Ústí nad Labem

Obce ve SO ORP Ústí nad Labem se z pohledu hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí velmi různí. Nejvíce je postiženo centrum správního obvodu spolu s městem Ústí nad Labem (dále např. Chabařovice), výjimku tvoří pozitivně hodnocená obec Stebno. Je to ovlivněno existencí hlavního dopravního tahu od Ústí nad Labem směrem na Karlovy Vary, z čeho vyplývá mimo jiné překračování imisních limitů. Obce v jižní části správního obvodu a také některé při severní hranici s Německem (např. obec Tisá) jsou součástí CHKO České středohoří, resp. Labské pískovce, což má pozitivní vliv na kvalitu životního prostředí v těchto oblastech.

Varnsdorf

Stejně jako SO ORP Rumburk patří Varnsdorf do severní části kraje, do Šluknovského výběžku. Má podobné podmínky jako obce v sousedním správním obvodu. Oblast zaměřená zejména na cestovní ruch, bez zatížení průmyslovou činností s negativním vlivem na životní prostředí. Pozitivně jsou hodnoceny zejména obce směrem k hranici se SO ORP Děčín (Chřibská, Rybníště, Horní Podluží a Jiřetín pod Jedlovou).

Žatec

Severní část SO ORP Žatec je oblastí, kde stejně jako v SO ORP Podbořany a Louny dochází k intenzivní zemědělské činnosti, což se projevuje na nepříliš pozitivním hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí. Projevuje se to na podílu zastoupení orné půdy, tím pádem také na koeficientu ekologické stability. Negativní vliv má také vytižená silnice I/27 procházející tímto územím. Naopak odlišná je situace v jižní části správního obvodu (obce Měcholupy, Holedeč, Deštnice, Liběšice, Tuchořice, Lipno), kde jsou podmínky životního prostředí hodnoceny jako mírně nadprůměrné. Ovlivněno je to také tím, že do této oblasti zasahuje přírodní park Džbán.

B.2.4. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj

Dle indikátorů, které vstupují do vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský vývoj, byl identifikován pás pozitivně hodnocených obcí mezi Děčínem a Kadaní. Jedná se o oblast, která se z důvodu intenzivní těžební a průmyslové činnosti potýká s nepříznivými podmínkami životního prostředí, naopak z důvodu existence průmyslových a těžebních závodů prosperuje ekonomicky více než ostatní oblasti kraje. Kromě této oblasti byly pozitivně hodnoceny zejména menší regionální centra (sídla správních obvodů obcí s rozšířenou působností), které často tvořily ostrůvky v jinak spíše negativně hodnocených správních obvodech. Hůř byly hodnoceny obce v zemědělských oblastech Lounska, Žatecka, Podbořanska, a také obce v pásu od Děčína do Šluknovského výběžku.

Bílina

SO ORP Bílina patří z hlediska vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj mezi průměrně hodnocené správní obvody. Severní část oblasti s městem Bílina patří mezi silně urbanizované prostory s intenzivní průmyslovou a těžební činností. Tradice těžby, ale také rekreace a zemědělství, která je v území silná, dává prostor pro řadu podnikatelských aktivit. O obcích SO ORP Bílina se dá také říct, že mají kvalitní, nerizikové hospodaření.

Děčín

Správní obvod ORP Děčín je z hlediska hospodářského pilíře hodnocen jako vyvážený zejména v jeho západní části (Děčín, Jílové, Malšovice, Dobkovice, Těchlovice). Obce v pásu směrem od Děčína do Šluknovského výběžku jsou hodnoceny hůř. Podprůměrné hodnocení mají zejména obce v klínu mezi Děčínem a hranicí se SO ORP Rumburk (např. Jetřichovice, Hřensko, Kunratice, Srbská Kamenice, Bynovec, Kámen) a obce v klínu mezi Děčínem a hranicí s Libereckým krajem (např. Heřmanov, Valkeřice, Merboltice, Františkov nad Ploučnicí, Starý Šachov a Velká Bukovina). Pozitivně byla hodnocena např. obec Kytlice, kde je vysoký podíl investic na celkovém hospodaření obce (47 %). V území ale existuje významný rozvojový potenciál – obce při hranicích s SO ORP Rumburk (zejm. Hřensko a Jetřichovice) mají vysokou míru podnikatelské aktivity.

Chomutov

Území správního obvodu ORP Chomutov vykazuje spíše vyvážené rozložení územních podmínek pro příznivý hospodářský pilíř. Až na několik výjimek v horské části správního obvodu (Kalek, Křimov, Místo), kde území Krušných hor je z pohledu hospodářského rozvoje nevyvážené, nebo při hranici se SO ORP Žatec (Bílence) jsou obce hodnoceny spíše příznivě, zejména město Chomutov, které je významným centrem průmyslové části správního obvodu, a obce v okolí (Droužkovice, Černovice). Většina obcí má poměrně významný podíl investic na výdajích (nad 10 % a některé obce – Otvice, Pesvice, Údlice, Hrušovany, Výsluní – i nad 40 %). Dvě obce (Pesvice, Nezabylice) byly také hodnoceny jako rizikové z hlediska hospodaření.

Kadaň

SO ORP Kadaň je specifická svým rozdělením na severní část, která zasahuje do pásu Krušných hor, střední část v okolí měst Kadaň a Klášterec nad Ohří s intenzivnější průmyslovou činností a jižní část směrem na SO ORP Podbořany využívaná v zemědělství. Severní část správního obvodu od města Kadaň směrem na sever již není tak problematická z hlediska nezaměstnanosti jako dříve, avšak jižní, zemědělsky využívaná část, má zvýšenou míru nezaměstnanosti stále (nad 15 %). Kromě nezaměstnanosti se na nepříznivých podmínkách hospodářského rozvoje jižní části území odráží i rizikové hospodaření obcí (Pětipsy) nebo špatná struktura výdajů veřejných rozpočtů (Veliká Ves, ale také Kryštofovy Hamry a Loučná pod Klínovcem v severní části území).

Litoměřice

Správní obvod ORP Litoměřice patří mezi obvody s velkými rozdíly v hodnocení územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Nejlepší podmínky byly identifikovány u obcí Litoměřice a Terezín, kvalitní podmínky mají také obce Liběšice, Vrutice, Hoštka a Štětí. Nepříliš pozitivně byl hodnocen pás obcí severně od Litoměřic podél hranice se SO ORP Ústí nad Labem (zejm. Lovečkovice a Staňkovice, kde rovněž je vysoká nezaměstnanost – 21,4 %, resp. 16,3 %). Většina obcí nevykazuje rizikovitost hospodaření měřenou podílem cizích zdrojů k aktivům obce a celkovou likviditou obce, výjimkou jsou obce Vrutice a Žitenice.

Litvínov

Oblast SO ORP Litvínov patří z hlediska vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj mezi průměrně hodnocené správní obvody. Horší stav vyváženosti byl identifikován v obcích v hospodářsky nevyvážených Krušných horách (Brandov, Hora Svaté Kateřiny), naopak nejlépe bylo hodnoceno město Litvínov, průmyslové centrum oblasti se zaměřením zejména na chemický průmysl. Problémem území však zůstává nezaměstnanost, kdy až na výjimky obcí Brandov a Český Jiřetín dosahuje 13 a více procent.

Louny

Obce ve správním obvodu ORP Louny jsou převážně orientované na zemědělství. Obyvatelstvo v tomto rozlohou velkém obvodu je koncentrováno zejména do menších sídel. Většina obcí je hodnocena v rámci hospodářských podmínek spíše nepříznivě, až na obce Louny, Cítoliby, Chlumčany, Peruc a Břvany, které jsou hodnoceny mírně nadprůměrně. Naopak velmi nepříznivé hodnocení mají obce Vršovice a Vinařice. Ve správním obvodu je také identifikováno několik obcí s výrazně rizikovým hospodařením. Jsou jimi Brodec, Nová Ves, Žerotín, Úherce.

Lovosice

Území SO ORP Lovosice je z hlediska územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj rozděleno na dvě části. Západní část směrem k hranici se SO ORP Louny je hodnoceno spíše negativně (zejm. obce Děčany, Lkán, Klapý, Chodovice, Sedlec, Křesín, Evaň). Naopak východní část směrem k souměstí Lovosice – Litoměřice (a hranici daných správních obvodů) je hodnocena vesměs pozitivně. Výrazně nejlepší hodnocení mají obce Malé Žernoseky a Čížkovice. Pozitivně jsou hodnoceny také další obce v okolí města Lovosice. Část SO ORP Lovosice, která byla hodnocena hůře, je spíše zemědělsky orientovaná, kdežto obce v okolí Lovosic využívají potenciálu koncentrace hospodářských aktivit v návaznosti na multinodální koridor zahrnující dálnici D8, nadregionální železniční spojení Praha – Ústí nad Labem – Drážďany a Labskou vodní cestu. Pozitivním jevem pro

hospodářské podmínky území je však průměrná až podprůměrná míra nezaměstnanosti většiny území ve srovnání s Ústeckým krajem.

Most

Územní podmínky pro příznivý hospodářský rozvoj byly identifikovány příznivější v severní a severozápadní části správního obvodu ORP Most. V jižní části směrem na SO ORP Louny, kde začíná intenzivnější orientace obcí na zemědělství, byly podmínky horší. Nejlepší hodnocení mají kromě samotného města Most, které patří mezi nejdůležitější průmyslová a výrobní centra Ústeckého kraje, obce Malé Březno a Havraň. Zejména Malé Březno je také silně zaměřeno na těžbu. Území SO ORP je celkově silně urbanizováno, zaměřeno zejména na těžební činnost a je zde také vysoká koncentrace pracovních příležitostí. Obce mají také nízký podíl investic na celkových výdajích obce a to až na výjimky (obce Braňany, Želenice, Obrnice), u kterých naopak podíl investic dosahuje hodnot vyšších než 40 %. Na území SO ORP je poměrně nízká míra podnikatelské aktivity a relativně vysoká nezaměstnanost (zejm. obec Korozluky – 25,4 %).

Podbořany

Obce ve správním obvodu ORP Podbořany jsou z hlediska územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj hodnoceny velmi různorodě. Nejlépe je hodnoceno samotné město Podbořany, které je však hodnoceno jako slabé centrum a žije v něm jen menší část obyvatelstva správního obvodu. Hospodářský rozvoj oblasti také nepřímo nepříznivě ovlivňuje vojenský újezd Hradiště, který omezuje vazby Podbořanska dál na Karlovarský kraj. Jako pozitivní jev je možno vnímat vysoký podíl investic na celkových výdajích obce (nad 40 %) – v obcích Nepomyšl, Lubenec, Blatno.

Roudnice nad Labem

SO ORP Roudnice nad Labem patří dle vyhodnocení územních podmínek pro příznivé hospodářské podmínky mezi oblasti s pozitivním hodnocením. Dobré hospodářské podmínky byly identifikovány zejména v Roudnici nad Labem, v obcích Kleneč a Horní Beřkovice. Hospodářsko-ekonomická struktura má zemědělsko-průmyslový charakter. Hlavním ekonomickým centrem oblasti je město Roudnice nad Labem, které je zejména průmyslovým centrem. Hospodářský rozvoj ovlivňuje také příznivá poloha vůči Praze. Řada obcí zejména v blízkém okolí Roudnice n. L. má vysoký podíl investic na celkových výdajích obce (40 %). Centrální část správního obvodu má také nižší nezaměstnanost.

Rumburk

Správní obvod ORP Rumburk, který spolu se sousedícím správním obvodem ORP Varnsdorf tvoří Šluknovský výběžek, má vesměs negativní hodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Nejhuře je hodnocena obec Lobendava, jejíž nevýhodou je také prostorová odloučenost. Kromě nejlépe hodnoceného Rumburku a dalších obcí (Krásná Lípa, Dolní Poustevna, Vilémov) s mírně nadprůměrným hodnocením, bylo u všech ostatních obcí SO ORP identifikovány nepříznivé podmínky. Pozitivním ukazatelem ale pro obce může být vysoký podíl investic na výdajích obce (v obcích Dolní Poustevna, Velký Šenov vyšší než 40 %), nízká míra rizikovosti hospodaření obcí a také dobrá návaznost na urbanizovaný prostor v Německu. Naopak negativním aspektem je vysoká nezaměstnanost (zejm. obce Lobendava a Staré Křečany, kde dosahuje 26,2, resp. 25,7 %).

Teplice

Hospodářské podmínky ve správním obvodu ORP Teplice jsou vesměs průměrné nebo lehce nadprůměrné. Obcemi, ve kterých byly identifikovány mírně pozitivní aspekty vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj, jsou Dubí, Osek, Háj u Duchcova, Bystřany, Bžany, Kostomlaty pod Milešovkou, Bořislav. V obcích, které byly identifikovány jako vyvážené z hlediska hospodářského pilíře, je významný podíl investic na celkových výdajích obce (vesměs více než 20 %). Většina obcí rovněž nemá rizikové hospodaření. V celém SO ORP je spíše podprůměrná míra podnikatelské aktivity (výjimku tvoří obce Moldava, Mikulov, Modlany, Žalany, Bořislav). V některých obcích je ale nadprůměrná nezaměstnanost (zejm. v obcích zasahujících do pásu Krušných hor). Celá oblast je silně urbanizovaná, je zde také významná koncentrace pracovních příležitostí.

Ústí nad Labem

Většina území SO ORP Ústí nad Labem, kromě několika obcí v jihovýchodní části ležících v oblasti Českého středohoří, má nadprůměrné hodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Jedná se zejména o oblast města Ústí nad Labem a obcí směrem na sever k hranicím s Německem. Až na výjimky (např. obce Petrovice, Ryjice, Zubrnice) má oblast poměrně nízkou míru podnikatelské aktivity. Překvapivě obce SO ORP Ústí nad Labem bojují také s vysokou nezaměstnaností (problematické jsou zejména obce Trmice, Petrovice, Tisá, Velké Chvojno, Chabařovice, Homole u Panny a Zubrnice). Naopak nebyly identifikovány žádné obce s rizikovým hospodařením.

Varnsdorf

Obce ve správním obvodu ORP Varnsdorf patří mezi obce s průměrným hodnocením vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Nejlépe je hodnoceno město Varnsdorf. Problematická je ale míra podnikatelské aktivity, která je na celém území spíše podprůměrná, stejně jako míra nezaměstnanosti, jež je naopak nadprůměrná (ve všech obcích minimálně 13%). Pozitivním rysem je nízká míra rizikovosti hospodaření obcí.

Žatec

Území SO ORP Žatec patří mezi oblasti s průměrným hodnocením vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Výjimku z lehce nadprůměrného nebo lehce podprůměrného hodnocení všech ostatních obcí tvoří obce Zálužice, Libořice a Tuchořice – u všech obcí byla identifikována zvýšená nevyváženost hospodářských podmínek. Na tento stav má vliv mimo jiné nízká míra podnikatelské aktivity, nevyváženost struktury užití veřejných rozpočtů, zvýšená míra nezaměstnanosti (mezi 15 a 20 %). Město Žatec je v této spíše zemědělsky orientované oblasti centrem, které ovšem příliš nenapomáhá zlepšení stavu hospodářských podmínek v okolí.

B.2.5. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel

Z hlediska územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel hodnoceného na základě indikátorů vstupujících do hodnocení pilíře dle stanovených vah byl vyhodnocen jako nejlépe vyvážený správní obvod ORP Teplice, dále se dá takto ohodnotit také SO ORP Ústí nad Labem a části správních obvodů ORP Bílina, Most, Litvínov, Chomutov a Kadaň, také západní části SO ORP Děčín. Jedná se o průmyslovou a těžební činnosti intenzivně využívaný podkrušnohorský pás, který je však součástí vazeb sídelní struktury Ústeckého kraje, je zde kvalitní dopravní napojení, dostupná občanská vybavenost, lepší situace na trhu práce a v oblasti bydlení než v zemědělských částech kraje. Naopak jako nevyvážené se dají vyhodnotit jižní části kraje (zemědělsky využívané oblasti), severovýchodní cíp směřující do Šluknovského výběžku a také některé obce v Krušných horách.

Bílina

Na území SO ORP Bílina leží obce, kde je stav sociálního pilíře dobrý, jedná se zejména o severní část správního území, zejména díky konzistentně rozdělenými kladnými hodnotami podtémat u těchto obcí, nejlepších hodnot zde dosáhlo podtéma „zdroje a užití veřejných rozpočtů“ a podtémata týkající se veřejné technické a dopravní infrastruktury. Obce Hrobčice a Měrunice v jižní části správního území dosáhly lehce podprůměrné hodnoty v rámci sociálního pilíře. Na tomto stavu se nejvíce odrazil nedostatek nadprůměrně ohodnocených podtémat a negativní ohodnocení podtémat zejména z oblasti veřejné technické a dopravní infrastruktury, bytového fondu a ochrany vodních zdrojů.

Děčín

Stav sociálního pilíře na území SO ORP Děčín je příznivý zejména na západě území v čele se statutárním městem Děčín, které disponuje nadprůměrným hodnocením sídelní struktury. Podobné kladné hodnocení mají i obce na východě správního území. Problematický je pás obcí s podprůměrným sociálním pilířem, táhnoucí se od severu k jihu správního území. Zahrnuje několik obcí, které obdržely negativní hodnocení zejména kvůli špatnému stavu dopravní infrastruktury, bytového fondu, trhu práce a ekonomické funkce území.

Chomutov

Ve SO ORP Chomutov jsou zastoupeny většinou obce s nadprůměrně ohodnoceným sociálním pilířem, jedná se zejména o obce Chomutov, Jirkov, Černovice, Droužkovice a Málkov, který byl v rámci sociálního pilíře ohodnocen nejlépe. Hlavním důvodem nadprůměrného stavu je ve velké části kladné ohodnocení podtémat, které mají příznivý vliv na sociální pilíř (zejména podtémata dopravní infrastruktury, bydlení a hospodářských podmínek). Místy se zde vyskytují i obce s podprůměrným hodnocením sociálního pilíře, jejich největší koncentrace je na severu správního území. Důvodem podprůměrného hodnocení je většinou špatný stav technické a dopravní infrastruktury a dopravní dostupnost, těžba nerostných surovin a špatný stav bytového fondu.

Kadaň

Příznivý stav sociálního pilíře ve SO ORP Kadaň mají zejména obce v centrální části správního území, nejlépe jsou ohodnoceny obce Kadaň, Klášterec nad Ohří a Perštejn. Důvodem příznivého stavu sociálního pilíře je zejména dobrý stav dopravní a technické infrastruktury, příznivá demo-sociální situace a dobrý stav bytového fondu. Podprůměrně jsou ohodnoceny zejména obce na severu a jihu správního území zejména kvůli nedostatečné kvalitě technické a dopravní infrastruktury.

Litoměřice

Většina obcí na území SO ORP Litoměřice disponuje nadprůměrně ohodnoceným sociálním pilířem. Výjimkou je pás obcí na severu správního území na hranici se SO ORP Ústí nad Labem a některé další obce v různých dalších částech území. Nejlépe hodnocenými obcemi jsou Litoměřice, dále Píšťany, Trnovany, Křešice, Chotíněves, Liběšice, Hoštka a Bohušovice nad Ohří. Nejhorše hodnocenou obcí z hlediska vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel je obec Rochov. Negativně se zde projevuje hlukové zatížení z dálnice D8, která Rochov rozděluje, nepříznivě je hodnocený také bytový fond a jeho struktura. Nepříznivě jsou také hodnoceny obce Lovečkovice, Chudoslavice a Býčkovice.

Litvínov

Správní obvod obce s rozšířenou působností Litvínov má velice různorodé hodnocení podmínek sociální soudržnosti obyvatel. Pokud pomineme lehce nadprůměrně nebo lehce podprůměrně hodnocené obce, kvalitní podmínky byly identifikovány u města Litvínov a sousedících obcí Lom a Meziboří. Je to způsobeno kvalitním vybavením technickou infrastrukturou v obcích. Naopak nejhorše je hodnocena obec Horní Jiřetín. Zde vstupuje do ohodnocení také problematická veřejná doprava a dostupnost bydlení.

Louny

Obce SO ORP Louny jsou vesměs nepříliš pozitivně hodnoceny z hlediska vyváženosti územních podmínek pro sociální soudržnost. Kromě samotného města Louny, které je hodnoceno nadprůměrně kvalitně, a dalších obcí v okolí Loun, u nichž bylo identifikováno lehce nadprůměrné hodnocení pilíře, byly ostatní obce hodnoceny podprůměrně až výrazně podprůměrně. Jedná se zejména o pás obcí při hranicích se Středočeským krajem (nejhorše obce Vinařice, Nová Ves a Brodec – jako problematické se zde jeví zejména otázky napojení na některé druhy veřejné technické infrastruktury, nepříliš kvalitní je zde napojení na dopravní síť včetně veřejné dopravy a problémy jsou rovněž v demo-sociální situaci a situaci bytového fondu a jeho struktury).

Lovosice

Hodnocení obcí ve SO ORP Lovosice se dá rozdělit do dvou částí. Obce v severní části správního obvodu směrem k Lovosicím a hranicím se SO ORP Teplice, Ústí nad Labem a Litoměřice jsou hodnoceny spíše pozitivně, kdežto obce směrem k hranicím se SO ORP Louny a Roudnice nad Labem jsou na tom z hlediska vyváženosti podmínek pro sociální soudržnost spíše podprůměrně. Nejlépe hodnoceny jsou obce v pásu v okolí města Lovosice při hranicích se SO ORP Litoměřice. Na pozitivním hodnocení obcí Chotiměř, Velké Žernoseky, Malé Žernoseky, Lovosice, Sulejovice a Čížkovice se podílí kvalitní napojení na veřejnou technickou infrastrukturu i dopravní síť včetně veřejné dopravy. Je zde také pozitivně hodnoceno užití veřejných rozpočtů obcemi.

Most

Správní obvod ORP Most je z hlediska vyváženosti územních podmínek sociální soudržnosti hodnocen průměrně až podprůměrně. U zhruba poloviny obcí (včetně statutárního města Most) byly identifikovány mírně nadprůměrné podmínky, u zbytku podprůměrné, při čemž nejhůře byla ohodnocena obec Lišnice (zejména z důvodu zasažením těžební činností, hlukem, problémů s napojením na některé druhy veřejné technické infrastruktury a na veřejnou dopravu), nepříliš pozitivní hodnocení má také sousedící obec Polerady.

Podbořany

Rovněž správní obvod ORP Podbořany má podobné hodnocení jako SO ORP Most. Pás obcí v centrální části správního obvodu včetně města Podbořany má mírně pozitivní hodnocení, další obce rozmístěné různě v oblasti obvodu má hodnocení podprůměrné. Negativně jsou hodnoceny obce Podbořanský Rohozec, Nepomyšl (u hranic s vojenským újezdem Hradiště v Karlovarském kraji), Blšany, Očihov (směrem k hranicím se SO ORP Žatec) a Blatno (na hranicích s Plzeňským a Středočeským krajem).

Roudnice nad Labem

Vyváženost územních podmínek pro sociální soudržnost obcí ve SO ORP Roudnice nad Labem je na většině území hodnocena, až na několik mírně podprůměrných obcí, pozitivně. Nejlepšího hodnocení dosáhlo město Roudnice nad Labem. Město má kvalitní napojení veřejné technické infrastruktury, díky své poloze (zejména procházející dálnice D8) také na dopravní síť. Pozitivně je hodnocena také občanská vybavenost a struktura bytového fondu. Pozitivně jsou kromě Roudnice n. L. hodnoceny také obce Kleneč, Bříza, Straškov-Vodochody a Libkovice pod Řípem.

Rumburk

Obce ve správním obvodu ORP Rumburk jsou z hlediska vyváženosti územních podmínek sociální soudržnosti hodnoceny různorodě. Nej kvalitnější podmínky jsou ve městě Rumburk, kde byla sociální soudržnost vyhodnocena výrazně nadprůměrně. Důvodem je kvalitní napojení na veřejnou technickou i dopravní infrastrukturu a také struktura bytového fondu. Naopak negativně (téměř protikladně) jsou hodnoceny obce Doubice a Lobendava.

Teplice

Správní obvod obce s rozšířenou působností Teplice má z hlediska vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel jednu z nejlepších situací v Ústeckém kraji. Až na čtyři obce v těsném okolí Teplic, u kterých bylo ohodnocení vyhodnoceno jako mírně podprůměrné, je většina zbylých obcí ve správním obvodu ohodnocena jako výrazně nadprůměrná. Nejlepší situaci má statutární město Teplice. Je to způsobeno zejména kvalitním napojením na veřejnou technickou i dopravní infrastrukturu, kvalitní podmínky veřejné dopravy a také dobrým hospodařením města, alespoň dle ukazatele zdroje a užití veřejných rozpočtů.

Ústí nad Labem

Také SO ORP Ústí nad Labem má relativně dobré hodnocení vyváženosti územních podmínek pro sociální soudržnost obyvatel. Na rozdíl od správního obvodu ORP Teplice je zde ale více podprůměrně hodnocených obcí. Jsou to zejména obce na rozmezí správního obvodu se SO ORP Litoměřice a Lovosice (konkrétně Habrovany, Malé Březno, Homole u Panny a Zubrnice). Kvalitní hodnocení centrální části správního obvodu (včetně města Ústí nad Labem) je způsobeno zapojením území do vazeb sídelní struktury kraje, kvalitními podmínkami veřejné technické a dopravní infrastruktury, kvalitní a dostupnou občanskou vybaveností, strukturou bytového fondu.

Varnsdorf

Obce ve správním obvodu ORP Varnsdorf jsou zhruba z poloviny hodnoceny mírně podprůměrně (Chřibská, Rybníště), naopak město Varnsdorf a přilehlé obce Horní Podluží a Dolní Podluží má dle sledovaných indikátorů nadprůměrně pozitivní hodnocení sociálního pilíře. Ve Varnsdorfu je relativně dobře dostupný bytový fond, je zde kvalitní napojení na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, je zde také napojení na veřejnou dopravu.

Žatec

Správní obvod ORP Žatec má až na samotné město Žatec, přilehlé Libočany (tyto obce jsou hodnoceny výrazně nadprůměrně) a další tři přiléhající obce hodnocení vyváženosti územních podmínek pro sociální soudržnost obyvatel spíše negativní. Jedná se zejména o obce Libořice, Lipno a Tuchořice. V těchto obcích byla identifikována problematická situace v oblasti bydlení (stáří a struktura bytového fondu včetně špatné dostupnosti bydlení), trhu práce, je zde rovněž nepříliš pozitivní situace z hlediska demo-sociálního.

B.2.6. Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek

Na základě vyhodnocení vyváženosti územních podmínek za jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje (příznivé životní prostředí, příznivý hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území) následně došlo k vyhodnocení celkové vyváženosti územních podmínek všech obcí Ústeckého kraje. Dle toho, zda byly pilíře hodnoceny kladně nebo záporně, a dle kombinace těchto hodnocení jsou obce rozděleny do celkem osmi kategorií:

- *Kategorie 1* – všechny pilíře hodnoceny kladně,
- *Kategorie 2a* – záporně hodnocen sociální pilíř (v kartogramu označeno S),
- *Kategorie 2b* – záporně hodnocen hospodářský pilíř (v kartogramu označeno H),
- *Kategorie 2c* – záporně hodnocen environmentální pilíř (v kartogramu označeno Z),
- *Kategorie 3a* – záporně hodnoceny pilíře hospodářský a sociální (v kartogramu označeno HS),
- *Kategorie 3b* – záporně hodnoceny pilíře environmentální a sociální (v kartogramu označeno ZS),
- *Kategorie 3c* – záporně hodnoceny pilíře environmentální a hospodářský (v kartogramu označeno ZH),
- *Kategorie 4* – záporně hodnoceny byly všechny pilíře.

Kombinace hodnocení pilířů a zařazení obcí do kategorií včetně způsobu grafického znázornění v kartogramu „Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek v obcích“ jsou znázorněny výše v Tabulce B.2.1.3.

Oblast charakteristická vyvážeností územních podmínek

Oblasti Ústeckého kraje, kde byly identifikovány vyvážené územní podmínky ve všech třech pilířích udržitelného rozvoje území, jsou roztroušeny po celém území kraje. Největší koncentrace obcí s vyváženými územními podmínkami jsou soustředěny ve SO ORP Roudnice nad Labem a v území směrem na sever na krajské město Ústí nad Labem (ve směru rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo a dále na Drážďany) – ve SO ORP Litoměřice, Lovosice. Ojedinelé případy obcí s vyváženými územními podmínkami všech tří pilířů byly identifikovány také v oblasti Krušných hor nebo ve Šluknovském výběžku.

Oblast s oslabenými územními podmínkami v jednom z pilířů

Oblast v Ústeckém kraji, kde byl identifikován jeden z pilířů jako oslabený, se dá charakterizovat jako pás obcí táhnoucí se od Děčína jihozápadním směrem na Karlovarský kraj. Ve většině případů obcí, které měly jeden z pilířů nevyvážený, se v rámci Ústeckého kraje jednalo o pilíř environmentální, nebyly tedy vyváženy územní podmínky pro příznivé životní prostředí. Tyto obce byly lokalizovány v pásu koncentrace průmyslové a těžební činnosti od Kadaně až po Děčín, ale také v koridoru Roudnice nad Labem – Ústí nad Labem, tedy v místě průchodu hlavních dopravních tepen Ústeckého kraje spojujících střední Čechy (hlavní město Praha) s Německem. V případě ostatních oslabených pilířů se dá shluk obcí se stejnými potížemi identifikovat snad jen na hranici SO ORP Louny a Most, kde je koncentrace obcí s oslabeným hospodářským pilířem.

Oblast s oslabenými územními podmínkami ve dvou pilířích

Oblasti, kde jsou oslabeny dva z pilířů udržitelného rozvoje území, se různí podle toho, které dva pilíře jsou v daném území oslabeny. Hospodářský a sociální pilíř je nevyvážený v prakticky souvislém pásu

území od jižní hranice SO ORP Louny, přes správní obvody ORP Litoměřice, Děčín až do Šluknovského výběžku (SO ORP Rumburk). Druhou lokalitou, kde existuje kombinace těchto dvou oslabených pilířů, je severozápadní část kraje v Krušných horách při hranicích s Německem. Další dvě kombinace dvou oslabených pilířů (environmentální a hospodářský, resp. environmentální a sociální) již nevykazují žádné významné shluky a obce jsou v území kraje spíše roztroušeny.

Oblast charakteristická celkovou nevyvážeností územních podmínek

Nejhůře hodnocené oblasti, tedy obce, které mají nevyvážené územní podmínky ve všech třech pilířích (příznivé životní prostředí, příznivý hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel). Sem spadají zejména obce v oblastech, kde je intenzivnější zemědělská činnost – Lounsko, Žatecko, obce v SO ORP Podbořany, Kadaň, Lovosice a ojedinělé případy obcí i v ostatních správních obvodech.

B.2.7. Přílohy k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek

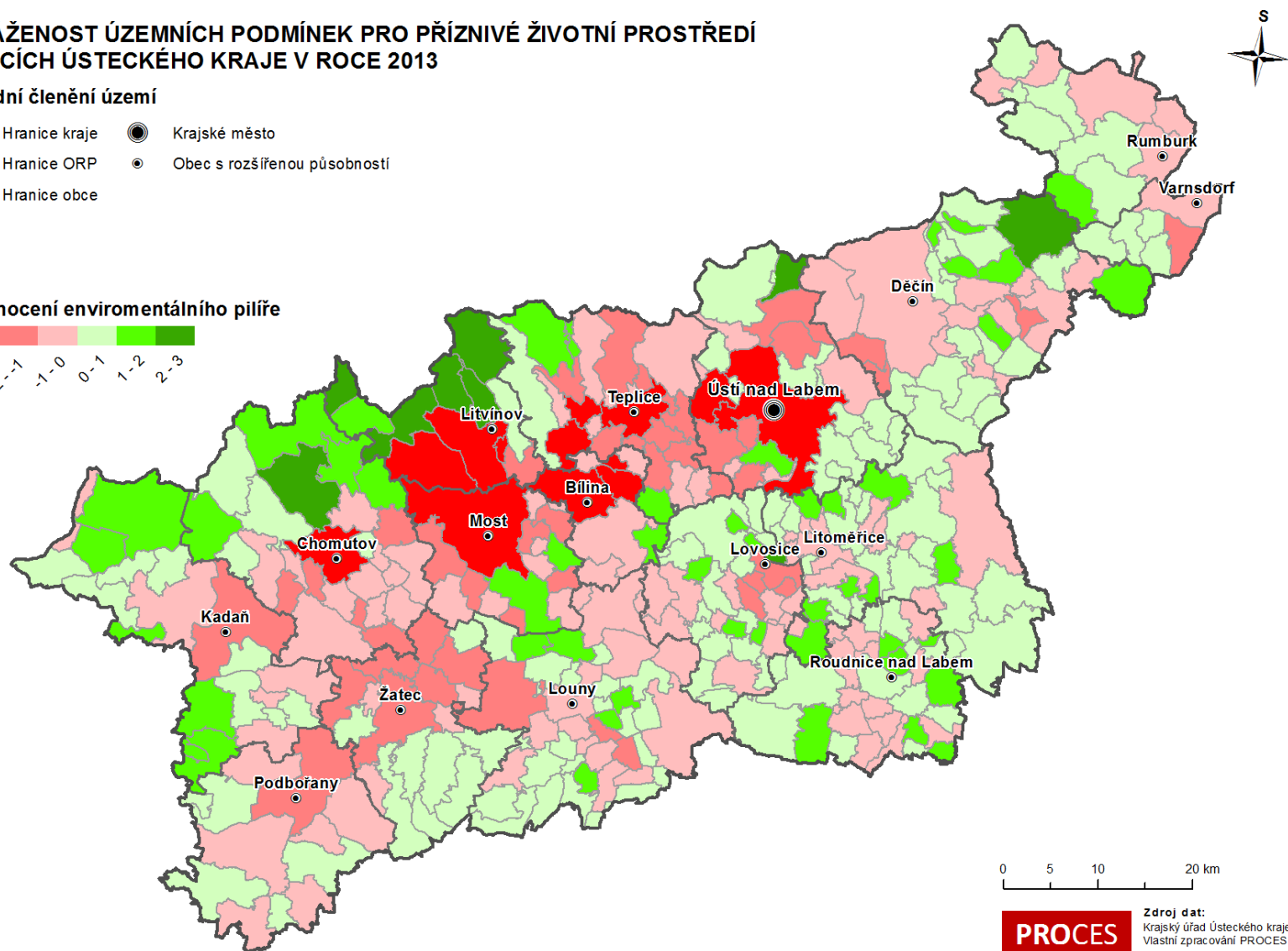
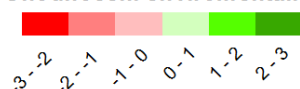
Mapa B.2.7. 1

VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ V OBCÍCH ÚSTECKÉHO KRAJE V ROCE 2013

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Ohodnocení enviromentálního pilíře



PROCES

Zdroj dat:
Krajský úřad Ústeckého kraje
Vlastní zpracování PROCES

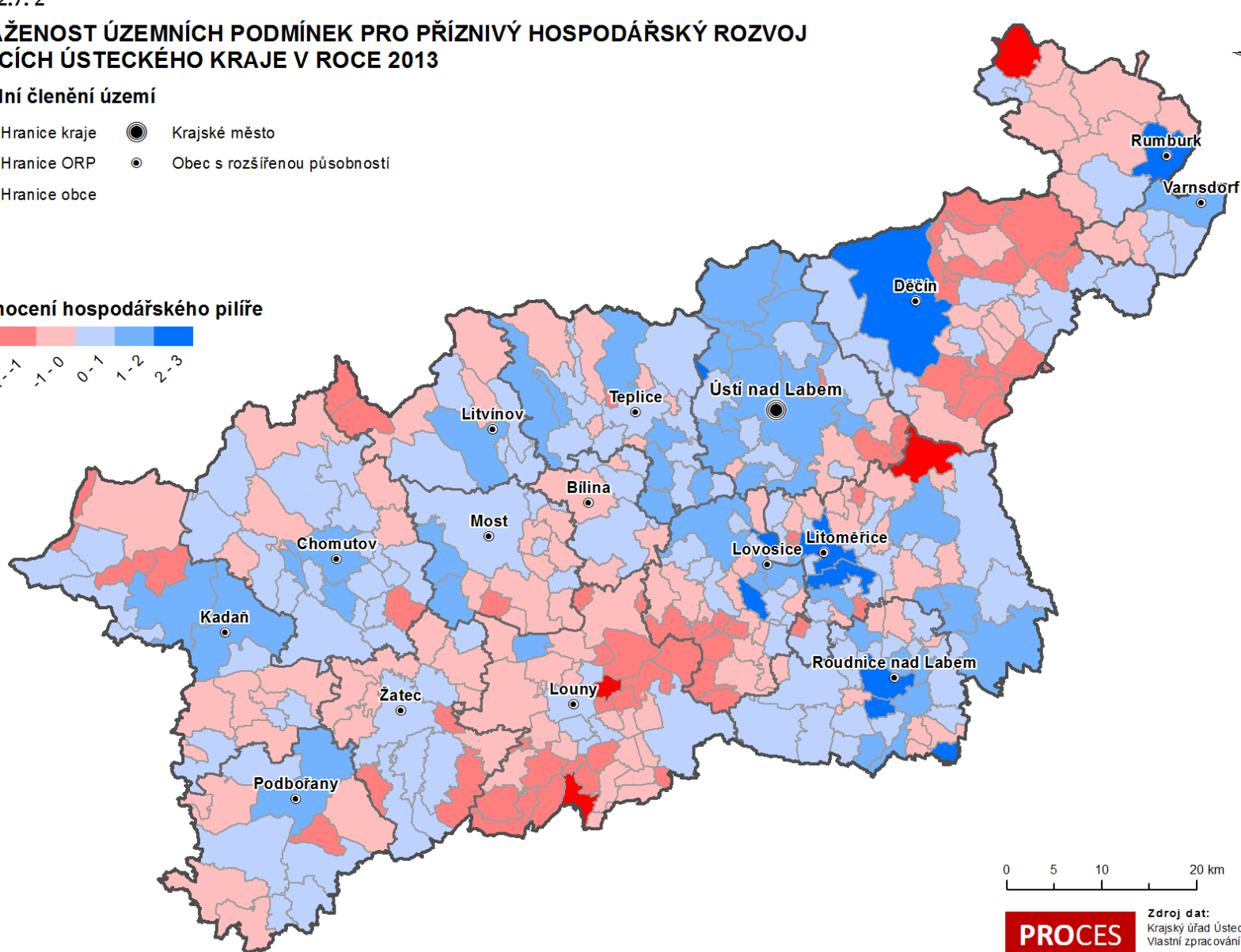
Mapa B.2.7. 2

VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÝ HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ V OBCÍCH ÚSTECKÉHO KRAJE V ROCE 2013

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Ohodnocení hospodářského pilíře



0 5 10 20 km

PROCES

Zdroj dat:
Krajský úřad Ústeckého kraje
Vlastní zpracování PROCES

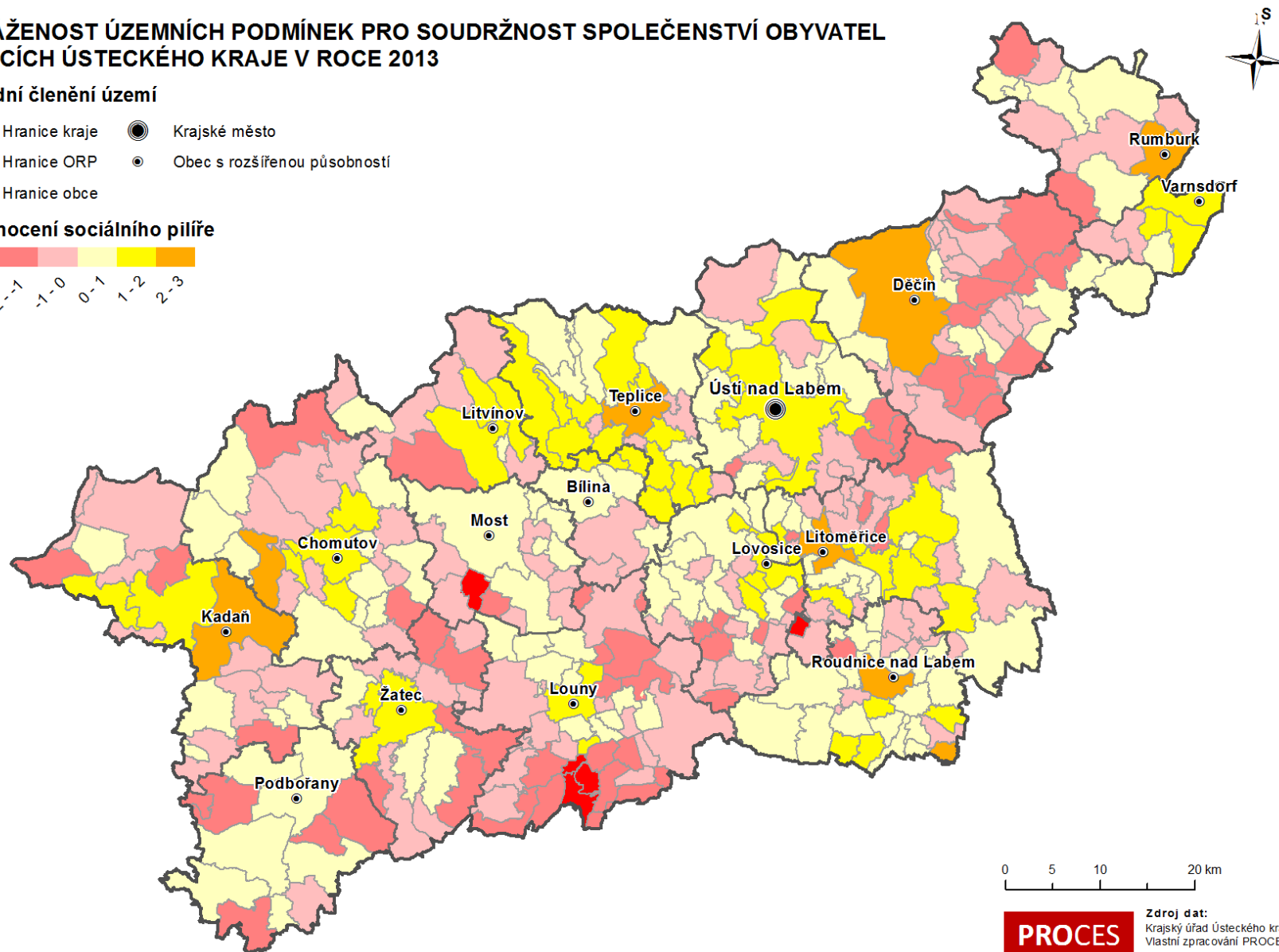
Mapa B.2.7. 3

VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V OBCÍCH ÚSTECKÉHO KRAJE V ROCE 2013

Základní členění území

- Hranice kraje
- Krajské město
- Hranice ORP
- Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Ohodnocení sociálního pilíře



0 5 10 20 km

PROCES Zdroj dat:
Krajský úřad Ústeckého kraje
Vlastní zpracování PROCES

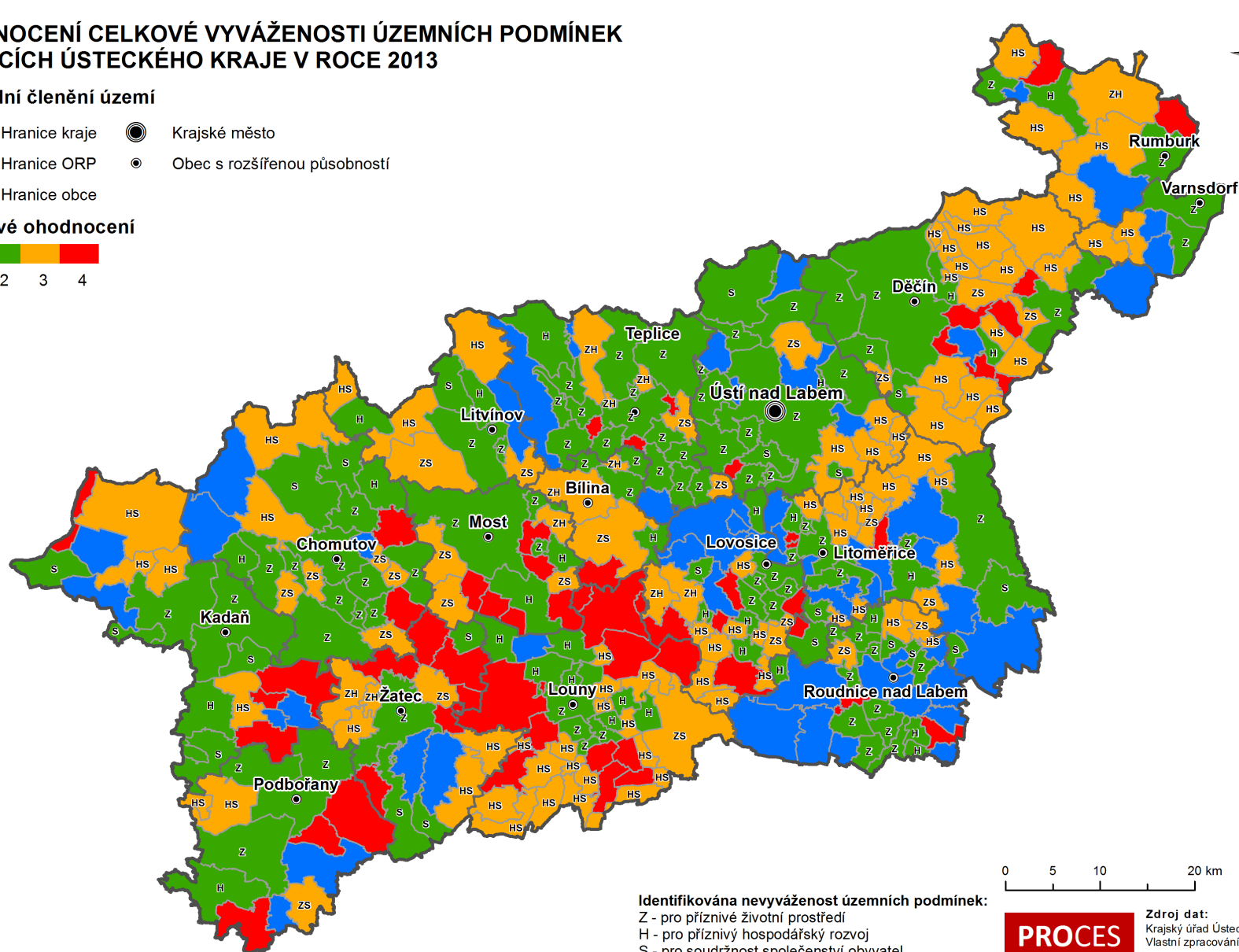
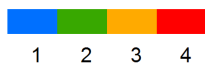
Mapa B.2.7. 4

HODNOCENÍ CELKOVÉ VYVÁŽENOSTI ÚZEMNÍCH PODMÍNEK V OBCÍCH ÚSTECKÉHO KRAJE V ROCE 2013

Základní členění území

- Hranice kraje ● Krajské město
- Hranice ORP ● Obec s rozšířenou působností
- Hranice obce

Celkové ohodnocení



Identifikována nevyváženost územních podmínek:

- Z - pro příznivé životní prostředí
- H - pro příznivý hospodářský rozvoj
- S - pro soudržnost společnosti obyvatel

PROCES

Zdroj dat:
Krajský úřad Ústeckého kraje
Vlastní zpracování PROCES

Tabulka B.2.7. 1: Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek v obcích Ústeckého kraje v roce 2013

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
562343	Arnoltice	+	-	-	3a
567043	Bečov	+	+	-	2b
564575	Bechlín	+	+	+	1
567051	Bělušice	-	-	-	4
562351	Benešov nad Ploučnicí	+	+	+	1
562980	Bílenice	-	-	-	4
567451	Bílina	-	+	-	3c
565997	Bitovec	-	-	-	4
562998	Blatno	+	-	+	2a
566004	Blatno	-	-	-	4
566012	Blažim	+	-	+	2a
566021	Blšany	-	-	-	4
542547	Blšany u Loun	+	+	-	2b
564591	Bohušovice nad Ohří	+	+	+	1
563005	Boleboř	+	-	+	2a
567469	Bořislav	-	+	+	2c
567060	Braňany	-	+	+	2c
567078	Brandov	+	-	-	3a
564613	Brňany	+	-	+	2a
546895	Brodec	+	-	-	3a
564621	Brozany nad Ohří	+	-	+	2a
546755	Brzánky	+	-	-	3a
563013	Březno	-	+	+	2c
564648	Bříza	+	+	+	1
566063	Břvany	+	+	+	1
564656	Budyně nad Ohří	+	+	+	1
546780	Býčkovice	-	-	-	4
544647	Bynovec	+	-	-	3a
567477	Bystřany	-	+	+	2c
567485	Bžany	-	+	+	2c
542571	Cítoliby	-	+	+	2c
564672	Ctiněves	+	+	-	2b
530581	Čeradice	+	-	-	3a
542628	Černčice	+	-	-	3a
546852	Černěves	+	-	+	2a
564699	Černiv	+	-	-	3a
542423	Černouček	+	+	-	2b
563021	Černovice	-	+	+	2c
562394	Česká Kamenice	-	+	+	2c
567108	Český Jiřetín	+	-	-	3a
564711	Čížkovice	-	+	+	2c
564729	Děčany	-	-	-	4
562335	Děčín	-	+	+	2c
566128	Deštnice	+	-	+	2a
564737	Dlažkovice	+	+	-	2b
562408	Dobkovice	-	-	+	3b
545783	Dobruška	-	-	-	4
546861	Dobroměřice	+	+	-	2b
564745	Dobříň	-	+	+	2c
564753	Doksany	-	+	+	2c
553646	Dolánky nad Ohří	+	-	-	3a
545856	Dolní Habartice	+	+	-	2b
562432	Dolní Podluží	-	+	+	2c

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
562441	Dolní Poustevna	-	+	+	2c
567931	Dolní Zálezly	-	+	+	2c
563048	Domašín	+	-	-	3a
566152	Domoušice	+	-	-	3a
530417	Doubice	+	-	-	3a
564770	Drahobuz	+	-	-	3a
563056	Droužkovice	-	+	+	2c
567507	Dubí	-	+	+	2c
567515	Duchcov	-	+	+	2c
564818	Dušníky	-	+	+	2c
564834	Evaň	+	-	-	3a
545899	Františkov nad Ploučnicí	-	-	-	4
567957	Habrovany	-	-	-	4
567523	Háj u Duchcova	-	+	+	2c
567141	Havraň	-	-	+	3b
562483	Heřmanov	+	-	-	3a
564842	Hlinná	+	-	-	3a
566187	Holedeč	+	+	+	1
567973	Homole u Panny	+	-	-	3a
567167	Hora Svaté Kateřiny	+	+	-	2b
563064	Hora Svatého Šebestiána	+	+	+	1
564851	Horní Beřkovice	+	+	+	1
545929	Horní Habartice	+	-	-	3a
567175	Horní Jiřetín	-	-	+	3b
562505	Horní Podluží	+	+	+	1
546763	Horní Řepčice	-	+	+	2c
567531	Hostomice	-	+	-	3c
564877	Hoštka	+	+	+	1
567558	Hrob	-	+	+	2c
564893	Hrobce	-	+	+	2c
567566	Hrobčice	-	-	+	3b
563072	Hrušovany	-	-	+	3b
562513	Hřensko	+	-	-	3a
566195	Hříškov	-	-	-	4
566217	Hřivice	-	-	-	4
562521	Huntířov	-	-	+	3b
568007	Chabařovice	-	+	+	2c
563081	Chbany	-	-	-	4
566233	Chlumčany	-	+	+	2c
568015	Chlumec	+	+	+	1
564923	Chodouny	+	-	-	3a
564931	Chodovlice	-	-	-	4
562971	Chomutov	-	+	+	2c
564940	Chotěšov	-	-	+	3b
564958	Chotiměř	+	+	+	1
564966	Chotiněves	+	+	+	1
566241	Chožov	-	-	-	4
546429	Chraberce	+	-	-	3a
562530	Chřibská	+	-	-	3a
568023	Chudarov	+	+	+	1
546810	Chudoslavice	+	-	-	3a
544680	Janov	+	-	-	3a
530395	Janská	-	-	-	4
505528	Jenčice	-	-	-	4

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
567582	Jeníkov	-	+	+	2c
562556	Jetřichovice	+	-	-	3a
562564	Jílové	-	+	+	2c
546011	Jimlín	-	-	-	4
563099	Jirkov	-	+	+	2c
562572	Jiřetín pod Jedlovou	+	+	+	1
562581	Jiříkov	-	-	-	4
563102	Kadaň	-	+	+	2c
563111	Kalek	+	-	-	3a
546453	Kámen	+	-	-	3a
546771	Kamýk	+	+	-	2b
565016	Keblice	-	-	-	4
567604	Kladruby	-	-	-	4
565024	Klapý	+	-	-	3a
563129	Kláštepec nad Ohří	-	+	+	2c
565032	Kleneč	-	+	+	2c
567191	Klíný	+	-	+	2a
567221	Korozluky	-	-	-	4
567612	Kostomlaty pod Milešovkou	+	+	+	1
565059	Kostomlaty pod Řípem	-	-	-	4
567621	Košťany	-	+	-	3c
566284	Koštice	-	-	-	4
563137	Kovářská	+	+	+	1
530557	Kozly	-	-	-	4
565067	Krabčice	+	+	+	1
562611	Krásná Lípa	+	+	+	1
566306	Krásný Dvůr	-	+	+	2c
567639	Krupka	-	+	+	2c
566314	Kryry	+	+	+	1
563315	Kryštofovy Hamry	+	-	-	3a
565075	Křesín	+	-	-	3a
565083	Křešice	+	+	+	1
563161	Křimov	+	-	-	3a
546330	Kunratice	+	-	-	3a
565091	Kyškovice	+	-	+	2a
562645	Kytlice	+	+	+	1
544701	Labská Stráň	+	-	-	3a
567647	Lahošť	-	-	-	4
567655	Ledvice	-	+	+	2c
566322	Lenešice	+	+	-	2b
565105	Levín	+	-	-	3a
565113	Lhotka nad Labem	+	+	+	1
566349	Libčeves	-	-	-	4
563188	Libědice	+	+	+	1
565121	Liběšice	+	+	+	1
566357	Liběšice	+	+	+	1
565148	Libkovice pod Řípem	+	+	+	1
530590	Libočany	-	+	-	3c
565156	Libochovany	+	+	+	1
565164	Libochovice	-	-	-	4
566381	Libořice	-	-	-	4
565172	Libotenice	+	+	-	2b
568058	Libouchec	-	+	+	2c
566403	Lipno	+	-	-	3a

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
562661	Lipová	-	-	-	4
566411	Lišany	-	-	-	4
567248	Lišnice	-	-	-	4
546879	Líšťany	+	-	-	3a
564567	Litoměřice	-	+	+	2c
567256	Litvínov	-	+	+	2c
546691	Lkáň	+	-	-	3a
545708	Lobendava	+	-	-	3a
567264	Lom	+	+	+	1
546518	Loučná pod Klínovcem	+	-	+	2a
567272	Louka u Litvínova	-	+	+	2c
565971	Louny	-	+	+	2c
565211	Lovečkovice	+	-	-	3a
565229	Lovosice	-	+	+	2c
566438	Lubenec	+	+	-	2b
546496	Ludvíkovice	+	+	-	2b
565237	Lukavec	-	+	+	2c
546909	Lukov	+	+	-	2b
567281	Lužice	+	+	-	2b
562700	Malá Veleň	-	-	-	4
568091	Malé Březno	-	-	+	3b
567299	Malé Březno	+	-	-	3a
565245	Malé Žernoseky	+	+	+	1
568104	Malečov	+	-	-	3a
542491	Malíč	-	-	-	4
563200	Málkov	-	+	+	2c
562718	Mašovice	-	+	+	2c
567302	Mariánské Radčice	-	-	+	3b
545678	Markvartice	-	-	-	4
565253	Martiněves	+	+	+	1
563218	Mašřov	+	-	+	2a
563226	Měděnec	+	-	-	3a
566454	Měcholupy	+	-	+	2a
545791	Merboltice	+	-	-	3a
567698	Měrunice	-	-	-	4
567311	Meziboří	+	+	-	2b
542521	Michalovice	-	-	-	4
562751	Mikulášovice	+	-	-	3a
567701	Mikulov	+	+	+	1
530506	Miřejovice	-	+	+	2c
563242	Místo	+	+	-	2b
565296	Mlékojedy	+	+	+	1
565300	Mnetěš	-	+	+	2c
567710	Modlany	-	-	+	3b
567728	Moldava	+	+	-	2b
567027	Most	-	+	+	2c
565318	Mšené-lázně	+	+	+	1
566501	Nepomyšl	+	-	-	3a
546160	Nezabylice	-	+	+	2c
542636	Nová Ves	+	-	-	3a
567329	Nová Ves v Horách	+	-	-	3a
565342	Nové Dvory	-	-	+	3b
566519	Nové Sedlo	-	+	-	3c
567752	Novosedlice	-	+	+	2c

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
542580	Obora	+	+	-	2b
567337	Obrnice	-	-	-	4
566527	Očihov	-	-	-	4
567761	Ohníč	-	+	+	2c
563269	Okounov	+	-	+	2a
542440	Oleško	+	-	-	3a
542555	Opočno	+	-	-	3a
567779	Osek	+	+	+	1
563277	Otvice	+	+	+	1
566535	Panenský Týnec	-	-	-	4
567345	Patokryje	-	+	+	2c
563285	Perštejn	+	+	+	1
566551	Peruc	-	-	+	3b
546062	Pesvice	-	-	+	3b
563293	Pětipsy	-	-	-	4
566560	Petrohrad	-	-	+	3b
568147	Petrovice	+	-	+	2a
542539	Píšťany	+	+	+	1
565393	Ploskovice	-	-	+	3b
566578	Pnětluky	+	-	-	3a
566586	Počedělice	+	-	-	3a
566608	Podbořanský Rohozec	+	-	-	3a
566616	Podbořany	-	+	+	2c
565415	Podsedice	-	+	-	3c
565431	Polepy	+	+	-	2b
567353	Polerady	-	-	-	4
566624	Postoloprty	-	-	-	4
568155	Povrly	-	+	+	2c
565458	Prackovice nad Labem	+	+	-	2b
567787	Proboštov	-	+	-	3c
530620	Přestanov	-	+	+	2c
565474	Přestavlky	-	-	-	4
546071	Račetice	+	+	+	1
565482	Račice	+	-	+	2a
565491	Račíněves	-	+	+	2c
563323	Radonice	+	+	-	2b
565521	Radovesice	+	-	-	3a
566659	Raná	+	+	-	2b
566667	Ročov	+	-	-	3a
565547	Rochov	-	-	-	4
563331	Rokle	+	-	+	2a
565555	Roudnice nad Labem	+	+	+	1
567809	Rtyně nad Bílinou	-	+	+	2c
562777	Rumburk	-	+	+	2c
566900	Růžová	+	-	-	3a
562793	Rybniště	+	-	-	3a
546186	Ryjice	+	+	-	2b
568201	Řehlovice	-	+	+	2c
546721	Sedlec	+	-	-	3a
565598	Sířejovice	-	+	+	2c
567361	Skršín	-	-	+	3b
565601	Slatina	+	+	-	2b
566713	Slavětín	+	+	-	2b
566721	Smolnice	-	-	-	4

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
565610	Snědovice	+	-	+	2a
563340	Spořice	-	-	+	3b
567833	Srbice	-	-	-	4
546348	Srbská Kamenice	+	-	-	3a
543128	Staňkovice	-	-	+	3b
546828	Staňkovice	+	-	-	3a
562823	Staré Křečany	+	-	-	3a
545538	Starý Šachov	-	-	-	4
546925	Stebno	+	-	+	2a
565679	Straškov-Vodochody	-	+	+	2c
563358	Strupčice	-	+	+	2c
565695	Sulejovice	-	+	+	2c
567841	Světec	-	+	+	2c
562858	Šluknov	-	+	-	3c
565709	Štětí	+	+	+	1
568287	Tašov	+	-	+	2a
555193	Těchlovice	+	-	+	2a
568295	Telnice	-	+	+	2c
567442	Teplice	-	+	+	2c
565717	Terezín	-	+	+	2c
568309	Tisá	+	+	+	1
566829	Toužetín	-	-	-	4
565741	Travčice	+	+	+	1
553697	Trmice	-	+	+	2c
542407	Trnovany	+	+	+	1
565768	Třebenice	+	+	+	1
565776	Třebívlice	-	+	-	3c
565792	Třebušín	+	-	-	3a
566853	Tuchořice	+	-	-	3a
563382	Údlice	-	+	+	2c
546178	Úherce	+	-	-	3a
567850	Újezdeček	-	+	-	3c
565806	Úpohlavy	+	+	-	2b
554804	Ústí nad Labem	-	+	+	2c
565814	Úštěk	-	+	+	2c
562874	Valkeřice	+	-	-	3a
562882	Varnsdorf	-	+	+	2c
565831	Vědomice	+	+	+	1
563404	Vejprty	-	-	-	4
565849	Velemín	+	+	+	1
566870	Veľemyšleves	-	-	-	4
563412	Veliká Ves	-	-	-	4
562891	Velká Bukovina	+	-	-	3a
568350	Velké Březno	+	+	+	1
555223	Velké Chvojno	-	-	+	3b
565857	Velké Žernoseky	+	+	+	1
562912	Velký Šenov	+	+	-	2b
566896	Veltěže	+	-	-	3a
562921	Verněřice	+	-	-	3a
562939	Veselé	-	-	+	3b
565865	Vchynice	+	-	-	3a
562947	Vilémov	+	+	+	1
563439	Vilémov	+	-	-	3a
566918	Vinařice	+	-	-	3a

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Environmentální pilíř	Sociální pilíř	Ekonomický pilíř	Kategorie zařazení obce
565873	Vlastislav	+	-	+	2a
546437	Volevčice	-	-	-	4
565881	Vražkov	-	+	+	2c
565890	Vrbice	-	-	+	3b
565903	Vrbičany	-	-	+	3b
566926	Vrbno nad Lesy	+	-	-	3a
566934	Vroutek	-	+	+	2c
563463	Vrskmaň	-	-	-	4
546887	Vršovice	+	-	-	3a
565911	Vrutice	-	-	+	3b
563471	Všehrady	-	+	+	2c
563480	Všestudy	-	-	+	3b
563498	Výsluní	+	+	+	1
563501	Vysoká Pec	+	+	-	2b
566951	Výškov	+	+	-	2b
567868	Zabrušany	-	+	+	2c
542482	Záluží	+	+	+	1
530603	Zálužice	-	-	-	4
566977	Zbrašín	+	-	-	3a
568384	Zubrnice	+	-	-	3a
565938	Žabovřesky nad Ohří	+	+	-	2b
567876	Žalany	-	+	+	2c
565946	Žalhostice	-	+	+	2c
566985	Žatec	-	+	+	2c
567426	Želenice	-	+	-	3c
530565	Želkovice	-	-	-	4
543012	Žerotín	+	-	-	3a
565954	Židovice	-	+	+	2c
567884	Žim	-	-	+	3b
565962	Žitenice	+	-	-	3a
567019	Žiželice	-	-	-	4

B.3. Problémy k řešení v území

Územně analytické podklady Ústeckého kraje identifikují několik typů problémů, které jsou identifikovány k řešení v území. Prvním typem jsou vybrané problémy nadmístního významu k řešení v územně plánovací dokumentaci. Jedná se o problémy v dopravní a technické infrastruktuře, ve vodním hospodářství, v oblasti těžby a ochrany nerostných surovin, rekultivace území po těžbě surovin a ostatní. Tyto problémy jsou rovněž provázané s grafickou částí (výkres problémů). Byly verifikovány problémy nadmístního významu lokalizované v rámci ÚAP Ústeckého kraje v roce 2011. Ty, které jsou stále aktuální, byly převzaty pro aktualizaci 2013, navíc byly na základě aktuálních dat identifikovány nové problémy nadmístního významu.

Ve výkresu problémů byla také zobrazena rámcově vymezená území charakteristická společnou problematikou (rozvojové oblasti a specifické oblasti převzaté buď z Politiky územního rozvoje ČR 2008 nebo ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje 2011).

Z vyhodnocení vyváženosti územních podmínek za jednotlivé pilíře rovněž vyplynuly slabé stránky, hrozby a rizika související s nevyvážeností územních podmínek udržitelného rozvoje území.

Dalším typem problémů k řešení jsou závady a ostatní problémy, které nejsou v řešení v ÚPD (a to včetně ohrožení povodněmi a dalšími rizikovými přírodními jevy). Závady a problémy jsou environmentálního, hygienického rázu, závady v dopravní a technické infrastruktuře, urbanistické závady, závady na plochách bydlení, komerčních plochách atd.

Kromě zmíněných problémů byly identifikovány další *podmínky pro územně plánovací dokumentace dotčených obcí*. Jedná se ve všech případech o záměry týkající se dopravní infrastruktury k zapracování do územních plánů obcí. Podrobněji rozvedeno v kapitole B.4. *Záměry na provedení změn v území*.

B.3.1. Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD

Tabulka B.3.1. 1: Vybrané problémy k řešení v ÚPD - dopravní infrastruktura

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	OBCE	ČASOVÝ HORIZONT	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/1	koridor silnice I/13 v úseku Klášterec n. O., nestabilizovaný návrh	Silnice I/13 v návaznosti na rychlostní silnice R6 v Karlovarském kraji a R35 v Libereckém kraji zajišťuje mezikrajské dálkové spojení Karlovarského, Ústeckého a Libereckého kraje v ose hranice ČR/SRN - Karlovy Vary (R6) - Chomutov-(Ústí nad Labem) - Děčín - Liberec (R35). Silnice je dle PÚR 2008 v úseku Karlovy Vary - Chomutov vymezena jako koridor kapacitní dopravní cesty republikového významu S10. Význam tohoto úseku je jak v mezikrajských vztazích, tak v hranice překračujících vztazích. V tomto smyslu lze předpokládat, že rozhodující přepravní vztahy silniční dopravy ve směru od Karlových Varů k rozvojovému prostoru "saského trojúhelníku" (Chemnitz) a k nadřazené dálniční a silniční síti SRN budou realizovány ve spojení Karlovy Vary - Chomutov (I/13) - Hora Sv. Šebestiána (R7, I/7) - ČR/SRN - Chemnitz. Obchvat („průtah“) městem Klášterec n. O. se ve vztahu k výše uvedeným vazbám řeší v současné době v novém ÚP Klášterec nad Ohří.	Kadaň	Klášterec nad Ohří	Trvající	ÚP ZÚR
D/2	územní rezerva pro zkapacitnění silnice I/7 na R7 v úseku Chomutov - státní hranice ČR, úprava aktuálnosti záměru	Silnice I/7 Chomutov - státní hranice ČR/SRN, navazující na R7 Praha - Chomutov, je dle schválené PÚR 2008 součástí koridoru S7 - kapacitní dopravní cesty, sledované s ohledem na předpokládaný nárůst dopravy mezi Ústeckým krajem, nepřímo Karlovarským krajem a Svobodným státem Sasko. Dopravní koridor R7 s návazností silnice I/7 Praha - Chemnitz napojuje silnou hospodářskou aglomeraci "saského trojúhelníku" a přímo navazuje na stávající dálniční síť SRN ve směrech na Berlin, Leipzig s rozvětvením na Magdeburg a Berlin. V ZÚR ÚK je tento záměr sledovaný jako územní rezerva, na saské straně však dosud bez koncepčně připravovaného pokračování. V koordinaci se Svobodným státem Sasko se prověřuje reálnost tohoto dálkového spojení a předpokládá se vymezení nové nadmístní osy a územní ochrany celého koridoru s přeshraničním přesahem Chomutov-Chemnitz. V ÚP Hora Sv. Šebestiána a v ÚP Křimov je v současné době zapracováno řešení zkapacitnění.	Chomutov	Hora Svatého Šebestiána, Křimov	Trvající	ÚP ZÚR

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	OBCE	ČASOVÝ HORIZONT	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/3	přeložka silnice I/13 západně od Chomutova, aktualizace podkladů	Přeložka silnice I/13 západně od Chomutova (prostor obce Černovice), je dlouhodobě sledována jako součást celkové přestavby a zkapacitnění silnice I/13 byla v úrovni projektové dokumentace zpracována ve čtyřech variantách s posouzením vlivů na životní prostředí (EIA). Zpracovatelem EIA doporučená varianta byla promítnutá do ZÚR ÚK. ŘSD v současné době zpracovává novou dokumentaci EIA na přeložku pro obec Černovice a Málkov, MD bude uplatňovat změnu trasy přeložky v aktualizaci ZÚR ÚK.	Chomutov	Černovice Chomutov <u>Málkov</u> Místo Spořice	Trvající	ÚP ZÚR
D/4	koridor silnice I/27 v úseku Radíčeves - hranice ÚK, stabilizovaný návrh – aktualizace ZÚR	Zpracovaná studie výhledové trasy silnice I/27, která byla jedním z podkladů pro ZÚR ÚK, je v úseku Radíčeves - hranice ÚK řešena ve variantách, ze strany obce s nejednotnými stanovisky na polohu a vymezení koridoru výsledné trasy. Z tohoto důvodu bylo uloženo dotčeným obcím v součinnosti s dotčenými orgány při zajištění územní koordinace zpřesnit a vymezit koridor silnice I/27 Sýrovice, Blšany, Očihov, přeložky s obchvaty sídel. V současné době nemá vymezený obchvat v ÚPD pouze obec Blšany.	Podbořany	Blšany, Očihov, Kryry,	Trvající	ÚP
D/5	koridor silnice II/254 Litvínov - Duchcov - Teplice, částečně nestabilizovaný návrh	V souvislosti s postupnou restrukturalizací a celkovou revitalizací pánevní oblasti po ukončení těžby je žádoucí přehodnocení výhledového uspořádání související silniční infrastruktury. Ukazuje se, že silnice II/254 Litvínov-Duchcov-Teplice může výhledově představovat jednu z významných větví podkrušnohorské silniční osy I/13 s návaznostmi na R6, I/8, I/30, návazně dálnici D8. V této souvislosti se nabízí přehodnotit odkloněnou polohu silnice I/27 vedenou v současné době v relaci Litvínov - Dubí (I/8) s cílem jejího posunu do pánevního prostoru s využitím koridoru silnice II/254. Toto spojení v návaznosti na dálkovou trasu I/13 by mohlo vhodně přenášet výhledové objemy přepravy, které mohou být indukovány nově se rozvíjejícími revitalizovanými a restrukturalizovanými prostory. Pro tyto účely Krajský úřad ÚK pořídil studii, která technickou realizovatelnost tohoto záměru jednoznačně potvrzuje. Koridor, který by podmiňoval reálnost tohoto záměru je v ZÚR ÚK sledován jako veřejně prospěšná stavba PK21 a územní rezerva PKR2. Část tohoto koridoru byla řešena v ÚP Lom a ve Změně č. 1 Duchcov, tím z tohoto záměru již není potřeba řešit tento problém v obcích Háj u Duchcova, Jeníkov, Lahošť (ÚP 19 a 20) a města Osek.	Litvínov Teplice	Litvínov, Lom, Louka u Litvínova, Mariánské Radčice,	-	ZÚR

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	OBCE	ČASOVÝ HORIZONT	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/6	vysokorychlostní železniční trat' VRT (Videň-Praha-Berlín), nestabilizovaný návrh, blokace území	Dlouhodobě územně hájený koridor vysokorychlostní tratě, který vychází ze zpracované vyhledávací studie VRT v ČR z roku 2004, je podle požadavků MD v ZÚR ÚK vymezen v jednotné šířce 600 m. Územní ochrana takto vymezeného koridoru způsobuje střety s funkčním využíváním území a dlouhodobě omezuje realizaci plánovaného rozvoje řady dotčených obcí, jejichž záměry jsou obsaženy ve schválené ÚPD. MD ČR zadalo zpracování koncepční studie "Vysokorychlostní napojení Ústí nad Labem a rychlostní spojení Praha-Most-Karlovy Vary-Cheb", která podrobněji prověřuje komplexní problematiku sítě vysokorychlostních tratí v ČR včetně prověřování reálnosti a účelnosti územní ochrany, způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy.	Lovosice Roudnice nad Labem Teplice Ústí nad Labem	Bohušovice nad Ohří, Brňany, Doksany, Dolánky nad Ohří, Dušníky, Hrobce, Chabařovice, Chlumec, Keblice, Kleneč, Mnetěš, Nové Dvory, Petrovice, Přestanov, Přestavky, Roudnice nad Labem, Řehlovice, Sulejovice, Telnice, Terezín, Velemin, Vchynice, Vražkov, Židovice	Trvající	ÚP ZÚR
D/7	koridor silnice I/13 v prostoru města Bílina (obchvat města Bílina)	Nový ÚP Bílina prověřil a posoudil 4 varianty obchvatu a stabilizoval trasu obchvatu silnice I/13 na území města Bíliny.	Bílina	Bílina	-	ZÚR
D/8	zlepšení plavebních podmínek na Labi , nestabilizovaný návrh, konflikty s ochranou přírody a krajiny	Koridor vodní dopravy - řeka Labe, je jednou z páteřních dopravních cest rozvojové osy OS2, příznivě ovlivňuje rozvojové předpoklady rozvojových oblastí OB6 a NOB2, je součástí IV. TEMMK, transevropských sítí TEN-T a mezinárodní dohody AGN. ZÚR ÚK v souladu s požadavky dohody AGN vymezuje pro zabezpečení splavnosti Labe koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (návrh VD1) a koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem (návrh VD1/SHP). Problematika střetu s ochranou přírody (CHKO LP, NATURA 2000, ÚSES, atp.)	Děčín Ústí nad Labem	Děčín, Dobkovice, Hřensko, Ludvíkovice, Těchlovice, Malé Březno, Malšovice, Povrly, Ústí nad Labem, Velké Březno	Trvající	ÚP
D/9	zaústění koridoru silnice I/13 na území města Děčín , nestabilizovaný návrh	Koridor VPS PK3-přeložka silnice I/13 v úseku Knínice (D8)-Děčín pohraničí města Děčín je vymezen v ZÚR ÚK na základě studie "Dohledání environmentálně přijatelné trasy přeložky silnice I/13 v úseku Děčín - D8" zpracované MŽP v září 2006 a následně dopracované a upřesněné v lednu 2010 (MŽP, M. Robeš). S ohledem na vysoce problematický průchod koridoru územím města Děčín je uloženo prověřit, zpřesnit a vymezit koridor na území Děčína v rámci ÚPD města. Upřesnění koridoru na území města vyžaduje podrobné prověření průchodu, vycházející z návrhu environmentálně přijatelné trasy dle MŽP z ledna 2010. Studie naznačuje řešení, které vylučuje průchod zástavbou místní části Děčín - Podmokly a umožňuje	Děčín	Děčín	Trvající	ÚP ZÚR

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	OBCE	ČASOVÝ HORIZONT	K ŘEŠENÍ V ÚPD
		výrazně zmenšit zásahy do obytné zástavby. Vzhledem k náročnému průchodu a technickému řešení musí být územní podmínky a technicko ekonomická reálnost trasy podrobně prověřeny. Nový ÚP Děčín (03/2012 schváleno zadání ÚP) bude řešit koridor přeložky I/13, v současné době probíhá posouzení EIA na 2 varianty řešení.				
D/10	koridor přeložky silnice I/13 v úseku Děčín-Benešov n. P. - hranice ÚK, částečně stabilizovaný návrh	Koridor přeložky silnice I/13 v úseku Děčín - Benešov n. P. - hranice ÚK vymezený v ZÚR ÚK, vychází z dlouhodobých záměrů MD a ŘSD a výsledků zpracované projektové dokumentace. V současné době, mimo jiné i z důvodů potřeb zkvalitnění dopravní dostupnosti Šluknovského výběžku ve směru od krajského města, je ze strany ŘSD prověřována možnost ponechání přestavby silnice I/13 v úseku Děčín - Česká Kamenice ve stávajícím koridoru s dalším pokračováním již v nové trase s návazností na silnic I/9 na území Libereckého kraje. V ZÚR ÚK je koridor přeložky silnice I/13 sledován dlouhodobě v úseku Děčín - Benešov n. P. - hranice ÚK, tento koridor je stabilizován souhlasným stanoviskem EIA.	Děčín	Benešov nad Ploučnicí, Děčín, Dolní Habartice, Malá Veleň, Velká Bukovina	Trvající	ÚP ZÚR
D/11	přeložky úseků silnice I/9 a silnic II. tř. 263 a 266 Varnsdorfsko - Rumbursko - Šluknovsko, nestabilizovaný návrh	Pro zkvalitnění dopravní dostupnosti a mezisídelních vazeb Šluknovského výběžku (Varnsdorfsko - Rumbursko - Šluknovsko) je nezbytná dílčí přestavba silnic I/9, II/263 a II/266 včetně obchvatů některých sídel. ZÚR ÚK ukládá prověřit a zpřesnit tyto záměry v rámci ÚPD dotčených sídel.	Rumburk Varnsdorf	Dolní Podluží, Horní Podluží, Jiřetín pod Jedlovou, Krásná Lípa, Rumburk, Rybníště, Šluknov	Trvající	ÚP
D/12	JV silniční obchvat Chomutova, námět na dopravní řešení ve vazbě na R7	Ze strany ORP Chomutov byl předložen námět na prověření severovýchodního silničního obchvatu Chomutova (obsaženo v ÚAP ORP Chomutov). Námět sleduje možné výhledové převedení přepravních vztahů v relacích Lounsko-Žatecko-Jirkov-Chomutov mimo hlavní uzlovou křižovatku silnic R7, I/7 a I/13 v doteku se zastavěnou částí Chomutova. Tento námět bude vhodné prověřit z hlediska dopravní účinnosti a reálnosti a to s ohledem na sledovanou přestavbu silnice I/27, která by převzala významnější podíl dopravy v této relaci s plným odklonem zcela mimo Chomutov. V novém ÚP Chomutov je v širších vztazích naznačen tento obchvat, který vede přes obec Údlice. Vystává potřeba tento úkol řešit komplexně, což zatím nebylo naplněno.	Chomutov	Jirkov, Nezabylice, Otvice, Pesvice, Strupčice, Údlice, Vrskmaň, Všehrady, Všestudy	Trvající	ZÚR ÚP
D/13	dálnice D8; úsek na území okresu Litoměřice. Průchod CHKO. Konflikty s ochranou přírody a krajiny.	Koridor návrhu úseku dálnice D8 je označen v ZÚR ÚK jako VPS - a. Záměr byl zařazen mezi vybrané problémy z důvodu jeho střetu s limity ochrany přírody a krajiny - nadregionální ÚSES a CHKO České středohoří. V trase koridoru se nachází také několik bodově vymezených aktivních sesuvných území.	Lovosice Ústí nad Labem Teplice	Prackovice nad Labem, Chotiměř, Velemin, Lovosice, Sulejovice, Velemin,	Trvající	ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	OBCE	ČASOVÝ HORIZONT	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/14	dálnice D8; úsek Řehlovice, MÚK - hranice okr. Ústí nad Labem / Litoměřice. Průchod CHKO. Konflikty s ochranou přírody a krajiny.	Koridor návrhu úseku dálnice D8 je označen v ZÚR ÚK jako VPS - a1. Záměr byl zařazen mezi vybrané problémy z důvodu jeho střetu s limity ochrany přírody a krajiny - nadregionální ÚSES a CHKO České středohoří.	Lovosice Ústí nad Labem	Řehlovice, Habrovany, Žim,	Trvající	ÚP
D/15	obchvat Trnovan I/15 – nové řešení (jižní) obchvatu.	Koridor severního obchvatu silnice nadmístního významu I/15 je označen v ZÚR ÚK jako b-I/15. ÚP Trnovany v současné době prověřuje nové řešení urbanisticky výhodnějšího „jižního“ obchvatu Trnovan. ŘSD přislíbilo zadat vyhledávací studii, která by mohla být uplatněna při aktualizaci ZÚR.	Litoměřice	Litoměřice, Trnovany	Trvající	ÚP ZÚR
D/16	rekonstrukce a přeložka I/15, úsek Libčeves - Želkovice, Průchod CHKO. Konflikty s ochranou přírody a krajiny.	Koridor silnice nadmístního významu I/15 je v ZÚR ÚK označen jako f2. Záměr byl zařazen mezi vybrané problémy z důvodu jeho střetu s limity ochrany přírody a krajiny - nadregionální i regionální ÚSES, CHKO České středohoří.	Louny, Lovosice	Libčeves, Třebívlice, Želkovice	Trvající	ÚP
D/17	přeložka I/15 Bělušice - Libčeves. Průchod CHKO. Konflikty s ochranou přírody a krajiny.	Koridor silnice nadmístního významu I/15 je v ZÚR ÚK označen jako PK6. Územní zpřesnění koridoru je podmíněno zpracováním technické studie v návaznosti na přestavbu křižovatkového prostoru silnic I/15 a I/28.	Most, Louny	Bělušice, Kozly, Libčeves	Trvající	ÚP

Tabulka B.3.1. 2: Vybrané problémy k řešení v ÚPD - technická infrastruktura

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	LOKALIZACE (ORP, OBCE)	ČASOVÝ HORIZONT	ŘEŠÍ SE V ÚPD
E/1	hlubinné úložiště radioaktivních odpadů Blatno , jedna ze sledovaných a prověřovaných lokalit	Jedna z prověřovaných variant lokalizace hlubinného úložiště radioaktivního odpadu (SÚRAO) se týká prostoru Lubenec - Blatno. Zájmový a průzkumný polygon vymezující rozsah tohoto zařízení částečně zasahuje i do Plzeňského kraje. Variantní záměr byl zařazen mezi zdůrazněné problémy vzhledem k velké pozornosti odborníků i veřejnosti, která se výběru umístění tohoto zařízení věnuje.	Podbořany	Blatno, Lubenec	Trvající	ÚP
E/2	výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji , rizika poškození krajinného rázu	Při respektování významu obnovitelných energetických zdrojů, včetně výstavby velkých větrných elektráren (dále VVE), jsou současně VVE vnímány jako svou formou i provozem výrobní zařízení nadmístního významu a pro jejich lokalizaci se proto stanovují regulační opatření. Regulační opatření jsou odůvodněna potřebou eliminace ohrožování krajinářských, přírodních a kulturních hodnot některých území ÚK (zejména Krušných hor). Navrhovaná regulační opatření se soustřeďují na území s preferencí ochrany přírody a krajiny a na území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče ve kterých nelze VVE vymezovat. Výstavba VVE však mezitím pokračuje rychlým tempem. Na velké rozloze a s významnými vlivy na krajinu již byl realizován větrný park u VD Přísečnice zahrnující 24 zařízení VVE a v přípravě jsou i další záměry tohoto druhu na Chomutovsku.	Chomutov Kadaň Litvínov Teplice Ústí nad Labem	Blatno, Boleboř, Domašín, Dubí, Háj u Duchcova, Hora Svatého Šebestiána, Hrob, Chlumec, Košťany, Kovářská, Krupka, Kryštofovy Hamry, Křimov, Litvínov, Lom, Měděnec, Meziboří, Moldava, Nová Ves v Horách, Osek, Petrovice, Telnice, Výsluní	Trvající	ÚP
E/3	ELE Most + vyvedení výkonu	Jedná se o klasickou hnědouhelnou parní elektrárnu o výkonu 660 MWe s nadkritickými parametry páry, která umožní lepší využití paliva s účinností minimálně o 10 % vyšší oproti v současnosti provozovaným elektrárnám, a mimo jiné bude splňovat přísné ekologické limity platné po roce 2020. Společnost Czech Coal má uzavřenou smlouvu o vyvedení elektrického výkonu 660 MW do rozvodny 400kV Výškov se společností ČEPS s termínem od roku 2021. S ohledem na skutečnost, že se jedná o zcela novou elektrárnu, která bude mít vliv na energetickou koncepci státu, jedná se o záměr republikového charakteru, který by měl být prověřen v rámci aktualizace PÚR (stejně jako jiné plochy pro rozšíření elektrického výkonu a jeho vyvedení, sledované v PÚR).	Most	Most	2020	ZÚR ÚP

Tabulka B.3.1. 3: Vybrané problémy k řešení v ÚPD – vodní hospodářství

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	LOKALIZACE (ORP, OBCE)	ČASOVÝ HORIZONT	ŘEŠÍ SE V ÚPD
V/1	lokalita určená pro akumulaci povrchových vod Kryry, konflikty s ochranou přírody a krajiny	umístění v blízkosti obce Kryry, konflikty s ochranou přírody a krajiny, střet s ÚSES - nadregionální biokoridor.	Podbořany	Kryry, Petrohrad, Vroutek	Trvající	ÚP ZÚR

Tabulka B.3.1. 4: Vybrané problémy k řešení v ÚPD – těžba a ochrana nerostných surovin

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	LOKALIZACE (ORP, OBCE)	ČASOVÝ HORIZONT	ŘEŠÍ SE V ÚPD
T/1	koncentrovaná ložiska kaolínu , územní regulace těžby, ochrana ŽP, krajinného rázu a potřeb územního rozvoje obcí	Vymezený polygon upozorňuje na výsek z území Podbořanska a Kadaňska, který se vyznačuje velkou koncentrací ložisek kaolínu. V několika z nich probíhá v současnosti těžba. Další vývoj využívání této suroviny vyžaduje zohledňovat potřeby ochrany životního prostředí, krajinného rázu a respektování potřeb územního rozvoje obcí.	Kadaň, Podbořany	Krásný Dvůr, Libědice, Mašťov, Nepomyšl, Pětipsy, Podbořanský Rohozec, Podbořany, Račetice, Radonice, Veliká Ves, Vilémov, Vroutek	Trvající	ÚP
T/2	koncentrovaná rezervní ložiska stavebního kamene , střety s ochranou přírody a krajiny, VVP Hradiště	Vymezený polygon upozorňuje na výsek z území Kadaňska, který se vyznačuje velkou koncentrací ložisek stavebního kamene. Těžba stávajících ložisek se chýlí k závěru, lze předpokládat zvyšující se tlak na přípravu nové otvírky, mj. i vzhledem k tomu že celá oblast Chomutovska a Lounská je deficitní pokud se týká této suroviny. Další vývoj využívání této suroviny musí zohledňovat potřeby ochrany životního prostředí, krajinného rázu a respektování potřeb územního rozvoje obcí.	Kadaň	Chbany, Kadaň, Libědice, Pětipsy, Radonice, Rokle, Vilémov	Trvající	ÚP
T/3	koncentrovaná ložiska štěrkopísku , územní regulace těžby, ochrana ŽP, krajinného rázu a potřeb územního rozvoje obcí	Vymezený polygon upozorňuje na výsek z území Kadaňska a Žatecká, které se vyznačuje velkou koncentrací ložisek štěrkopísku. Probíhající těžba má omezenou perspektivu a lze předpokládat zvyšující se tlak na přípravu nové otvírky. Další vývoj využívání této suroviny musí zohledňovat potřeby ochrany životního prostředí, krajinného rázu a respektování potřeb územního rozvoje obcí.	Chomutov, Kadaň, Žatec	Březno, Čeradice, Hrušovany, Chbany, Libočany, Nové Sedlo, Žatec, Žiželice	Trvající	ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	LOKALIZACE (ORP, OBCE)	ČASOVÝ HORIZONT	ŘEŠÍ SE V ÚPD
T/4	koncentrovaná ložiska štěrkopísku	Ve vymezeném polygonu Lovosicka, Litoměřicka a Roudnická se nalézají koncentrovaná ložiska štěrkopísku, o které projevují těžební firmy značný zájem, zdůrazněný ukončováním těžeb štěrkopísku v některých okolních lokalitách. Realizace těchto záměrů ve vymezeném území představuje existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území. Tyto těžební zájmy jsou také ve střetu se záměry nadmístního i celorepublikového významu (VRT) a řadou územních limitů (zejm. ochrana životního prostředí sídel, památková ochrana, vysoká bonita zemědělské půdy, vysoká úroveň spodní vody - komplikující rekultivaci případných vytěžených prostor, záplavové území Labe a Ohře a jiné).	Litoměřice Lovosice Roudnice nad Labem	Bechlín, Bohušovice nad Ohří, Brňany, Brozany nad Ohří, Brzánky, Budyně nad Ohří, Černěves, Dobříň, Doksany, Dolánky nad Ohří, Dušníky, Hoštka, Hrobce, Chodouny, Keblice, Kleneč, Krabčice, Křešice, Kyškovice, Libkovice pod Řípem, Libotenice, Litoměřice, Lovosice, Lukavec, Mlékojedy, Nové Dvory, Oleško, Polepy, Přestavky, Račice, Rochov, Roudnice nad Labem, Sirejovice, Štětí, Terezín, Travčice, Vědomice, Vrbice, Vrbičany, Vrutice, Záluží, Židovice	Trvající	ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	LOKALIZACE (ORP, OBCE)	ČASOVÝ HORIZONT	ŘEŠÍ SE V ÚPD
T/5	koncentrovaná ložiska stavebního kamene, problematika omezení popřípadě zamezení otvírky nové těžby v CHKO	Polygonem je vymezeno území, ve kterém jsou koncentrována ložiska stavebního kamene a v budoucnu by mohl proto být vyvíjen tlak na jejich využití. Toto území je však součástí CHKO České středohoří a s ohledem na ochranu přírody a krajiny je otvírka nové těžby problematická a požaduje naopak snižování celkové těžební zátěže území. Stávající povolená těžba znamená výrazný zásah do vzhledu krajiny.	Bílina, Litoměřice, Lovosice, Teplice, Ústí nad Labem	Bořislav, Bžany, Čížkovice, Dolní Zálezly, Habrovany, Hrobčice, Chotiměř, Jenčice, Kamýk, Kostomlaty pod Milešovkou, Lhotka nad Labem, Libochovany, Lovosice, Lukov, Malé Žernoseky, Modlany, Podsedice, Prackovice nad Labem, Rtně nad Bilinou, Řehlovice, Stebno, Sulejovice, Trmice, Třebenice, Ústí nad Labem, Velemín, Vchynice, Vlastislav, Žalany, Žim	Trvající	ÚP
T/6	Problematika těžby HÚ v SOB5 Mostecko	Těžba hnědého uhlí (HÚ) na území ÚK v rámci platných dobývacích prostorů je omezena územně ekologickými limity těžby HÚ stanovenými usnesením vlády ČR č.331/1991 a 444/1991 jako nepřekročitelnými hranicemi, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím. Aktuálním problémem je těžba HÚ na lomu ČSA, kde platné DP zasahují do zastavěných území přilehlých obcí. Přestože se jedná zejména o legislativní problém (usnesení vlády x horní zákon), je věcným podkladem pro další územně plánovací činnost kraje Rozvojová studie SOB 5 Mostecko (08/2012), která analyzuje situaci v tomto prostoru a vyhodnocuje dopady případné těžby ve vztahu k územnímu rozvoji specifické oblasti. Vzhledem k tomu, že důvody pro vymezení SOB 5 mají republikový charakter a úkoly pro územní plánování, pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady jsou plněny prostřednictvím PÚR, je třeba tuto problematiku řešit na státní úrovni.	Most, Litvínov, Bílina		Trvající	PÚR ZÚR

Tabulka B.3.1. 5: Vybrané problémy k řešení v ÚPD - rekultivace území po těžbě surovin

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	ORP	LOKALIZACE (ORP, OBCE)	ČASOVÝ HORIZONT	ŘEŠÍ SE V ÚPD
R/1 - R/4	lomý ČSA, Libouš, Vršany, Bílina , respektování Územně ekologických limitů (ÚEL) těžební činnosti, včasná příprava rekultivace a revitalizace území po ukončení těžby - včetně řešení problematiky bilance vod pro napájení zbytkových jam	Respektování územně ekologických limitů (ÚEL) těžební činnosti jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím, včasná příprava průběžné rekultivace a revitalizace území po úplném ukončení těžby nebo etap těžby. Součástí koncepce rekultivace je i řešení problematiky bilance vod pro napájení zbytkových jam. Námětem obsaženým ve výkresu problémů je propojení jednotlivých vodních ploch do soustavy. ÚEL stanovené vládou ČR v roce 1991 byly potvrzeny vládou ČR v roce 2008 v souvislosti s úpravou ÚEL v lomu Bílina. Na ložisku Velkolom Bílina - Maxim Gorkij byly ÚEL nově upraveny usnesením vlády ČR č. 1176 ze dne 10. září 2008. Schválená úprava ÚEL vychází z vyrovnané bilance zásob uhlí pod směřovanými plochami před a za závaznou linií. Tzv. narovnáním těžební fronty Velkolomu Bílina vznikne úspora těžebních nákladů a zefektivnění těžby. Dále dojde k rozšíření ochranného pásma hygienické ochrany obce Braňany postupným oddálením těž- by od obce a tím snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí. Z hlediska územního může být v budoucnu naopak problémem výrazné přiblížení těžebních aktivit k obcím Mariánské Radčice a Lom u Litvínova. Ve výkresu problémů k řešení v ÚPD jsou zobrazeny ÚEL jednotlivých lomů včetně korekce provedené vládou ČR v lomu Bílina v r. 2008. Ze zákresu vyplývá nesoulad mezi novým vymezením ÚEL - severní hranice výsypky Pokrok dle původního a současného řešení. V grafické dokumentaci jsou generalizovaně zobrazena území určená k asanaci, bez uvedení podrobností technického a krajinářského řešení (dopravní a technická infrastruktura, hydriká, lesní, zemědělská a ostatní rekultivace), které musí být řešeny v podrobné územně plánovací dokumentaci.	Bílina, Chomutov, Kadaň, Litvínov, Most, Teplice	Bílina, Braňany, Březno, Černovice, Droužkovice, Duchcov, Háj u Duchcova, Horní Jiřetín, Kadaň, Ledvice, Lom, Malé Březno, Málkov, Mariánské Radčice, Místo, Most, Osek, Spořice, Strupčice, Vrskmaň, Vysoká Pec, Želenice	Trvající	ÚP
R/5	DP a CHLÚ v Ústecko-chomutovské pánevní aglomeraci (mimo ÚEL)	Velkým a téměř neřešitelným problémem jsou dobývací prostory (DP) a chráněná ložisková území (CHLÚ) v centrální pánevní oblasti od Chabařovic (na východě ÚK) až po Kadaň (v západní části ÚK), které jsou ve střetu s rozvojovými ambicemi obcí a měst ležící na nebo v těsném sousedství DP a CHLÚ. V posledním období OBÚ v Mostě striktně omezuje rozvojové možnosti obcí, v jejichž území jsou stanoveny DP a CHLÚ. Ve většině případů se jedná o historické dobývací prostory a CHLÚ, které již byly přetěženy a jediným, v současné době možným způsobem exploatace, by byla povrchová těžba, což v poměrně hustě osídleném a infrastrukturou	Ústí nad Labem Teplice Bílina Litvínov Most Chomutov Kadaň	Chabařovice, Krupka, Modlany, Dubí, Proboštov, Novosedlice, Košťany, Hrob, Jeníkov, Lahošť, Zabuřany, Ledvice, Bílina, Háj u Duchcova, Duchcov, Osek,		PÚR ZÚR ÚP

		zatíženém území není možné. KÚ vstoupil do jednání s MŽP, MZe, ČBÚ a Českou geologickou službou, aby po vzájemné konzultaci připravily podmínky pro odpis zásob popřípadě zrušení některých DP a CHLÚ, které v budoucnosti nemohou být z různých důvodů těženy.		Louka u Litvínova, Lom, Litvínov, Braňany, Most, Mariánské Radčice, Horní Jiřetín, Malé Březno, Havraň, Strupčice, Vrskmaň, Vše study, Jirkov, Otvice, Pesvice, Chomutov, Březno u Ch., Spořice, Málkov, Černovice, Kadaň		
--	--	---	--	---	--	--

B.3.2. Rámcově vymezená území charakteristická společnou problematikou

Rámcově vymezená území charakteristická převažujícími rozvojovými předpoklady

A) Ústí nad Labem – Teplice (rozvojová oblast republikového významu z PÚR)

Faktorem rozvoje je poloha oblasti na významném koridoru dopravních tras (dálnice D8, železniční koridor, Labská vodní cesta, v budoucnu také VRT). Rozvojová oblast představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam. Dominantní význam mají města Ústí nad Labem a Teplice a jejich aglomerace, toto území představuje největší koncentraci obyvatel v Ústeckém kraji. Pro rozvojovou oblast jsou charakteristické požadavky na řadu změn v území a umísťování aktivit republikového a nadmístního významu (rozvoj lázeňství, územní rozvoj podél silnice I/13, kultivace příměstské krajiny ad.).

B) Litoměřicko – Lovosicko – Roudnicko (rozvojová oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Oblast Litoměřicka, Lovosicka a Roudnicka leží v oblasti masivu Českého středohoří na koridoru významných dopravních tras s vazbami na Středočeský kraj, hlavní město Praha, k uskupení měst Ústí nad Labem – Teplice a k sousednímu Sasku. Vymezení oblasti vyplývá z nadmístního významu řady současných aktivit (doprava, průmyslová výroba, intenzivní zemědělství, kultura, rekreace a cestovní ruch, těžba a zpracování nerostných surovin a z požadavků na změny v území). Týká se to zejména přestavby dopravní infrastruktury (dostavba dálnice D8, veřejné logistické centrum Lovosice, zlepšení plavebních podmínek na Labi a rozšíření přístavu Lovosice, dlouhodobý záměr VRT ad.). Významným hlediskem dalšího rozvoje oblasti na soutoku Labe a Ohře je zajištění před riziky povodní – zejm. návrh protipovodňové ochrany průmyslových a výrobních areálů.

C) Děčínsko (rozvojová oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Jádro oblasti představuje Děčín a navazující urbanizované části území. Děčínsko navazuje na rozvojovou oblast Ústí nad Labem – Teplice. Významným problémem je dosud územně nestabilizované řešení přestavby silnice I/13 v úseku Děčín – MÚK D8 Knínice a dále přestavba a přeložka této silnice směrem k Libereckému kraji. Rozvojové záměry v území se týkají zlepšení plavebních podmínek na Labi a dalších možností. Všechny plánované změny na území Děčínska musí brát v úvahu skutečnost, že oblast je hodnocena jako mezinárodně významná pro rekreaci a cestovní ruch s napojením na národní park a CHKO.

D) Chomutovsko – Kadaňsko (rozvojová oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Oblast je charakteristická svou polohou na křížení významných dopravních koridorů. Oblast zahrnuje zejména dvojměstí Chomutov – Jirkov a Kadaň – Klášeterec nad Ohří. Vysoké nároky na změny v území se týkají přestavby dopravní a technické infrastruktury. Oblast hraje roli pro zajištění vazeb ke Karlovarskému kraji a k sousednímu Sasku (zejm. se týká přestavby silnice I/13, zkapacitnění silnice I/7, modernizace elektráren, přestavby významných silnic II. třídy a dalších záměrů). Mimo dopravní problematiku je významná nyní komplikovaná situace vývoje průmyslových a ekonomických zón, revitalizace ploch typu brownfields. Mimořádný význam má pro území těžba hnědého uhlí. V této souvislosti oprávněnost charakteristiky rozvojové oblasti garantuje respektování územně ekologických limitů těžby uhlí a plán postupné asanace území poškozených těžbou.

E) Žatecko - Lounsko (rozvojová oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Oblast situována na křížení významných dopravních koridorů silnice I/7 a silnice I/27. Výrazné požadavky na změny v území se týkají přestavby dopravní infrastruktury v dané oblasti – silnice I/7 na silnici pro motorová vozidla R7 a významné úseky přestavby na silnici I/27. V oblasti se také nachází uskupení průmyslových zón (Triangle) s vazbou na areál elektrárny Počeradý. Všechny plánované změny na území musí zohledňovat ochranu kulturních hodnot soustředěných zejména do Žatce (městská památková rezervace) a Loun (městská památková zóna), ochranu existujících přírodních hodnot, které jsou v intenzivně zemědělsky využívané krajině zvláště cenné.

F) Rumbursko – Varnsdorfsko (rozvojová oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Rozvojová oblast se týká zejména urbanizované části správních obvodů obcí s rozšířenou působností Rumburk a Varnsdorf. Urbanizované části obvodů vykazují socioekonomické rozvojové znaky. Zvýšené požadavky na změny v území vyplývají i z obnovovaných vztahů s urbanizovanou oblastí v příhraničním prostoru u státní hranice s Německou. Konkrétně se požadavky na změny v území týkají přestavby a dostavby dopravní a technické infrastruktury, možnosti rozšiřování rozvojových ploch nadmístního významu pro výrobu, logistiku a komerční funkce, potřeba upřednostnění revitalizace opuštěných nebo nedostatečně využitých areálů po průmyslové nebo zemědělské výrobě (brownfields). Význam oblasti je podpořen vazbou na koridor silnice I/9. Oblast je charakteristická též jejím významem pro rekreaci a cestovní ruch (navazující atraktivní území národního parku a CHKO).

Rámcově vymezená území charakteristická specifickými předpoklady

A) Mostecko – Litvínovsko (specifická oblast republikového významu z PÚR)

Oblast je vymezena na územních správních obvodů obcí s rozšířenou působností Most, Bílina a v jižní části Litvínov. Jedná se o strukturálně postiženou oblast, orientovanou na těžbu uhlí, energetiku a chemický průmysl. Na území města Most je nyní záměr vybudovat hnědoudelnou elektrárnu. Rozsah území devastovaných těžbou i zasažených vlivy těžké průmyslové výroby je značný. Charakter území je ovlivněn nepřemístitelným ložiskem vyhrazeného nerostu. Je nutné vytvářet územní podmínky pro obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému, zajistit polyfunkční využitelnost asanovaných území (významný článek asanovaného území jsou sídelní útvary, rekreace, vodní plochy, souvislé plochy zeleně).

B) Krušné hory (specifická oblast republikového významu z PÚR)

Specifická oblast je charakteristická socioekonomickými a environmentálními problémy, ale i rozvojovými příležitostmi. Rozsah oblasti je zpřesněn na převážně západní část Krušných hor. Východní část Krušných hor do problémové oblasti nespadá, je příznivě ovlivňována rozvojem oblastí Ústí nad Labem – Teplice a koridorem významných mezistátních dopravních komunikací. Specifická oblast má rekreační význam pro obyvatele Mostecké pánve, je významná pro návštěvníky z ostatních částí Ústeckého kraje, celé ČR i pro zahraniční návštěvníky. Potřeba zachování a rozvoj rekreačního potenciálu a klidového charakteru oblasti zahrnuje ochranu přírody, krajinářských a architektonických hodnot území, obnovu a ozdravení lesních porostů, potřebu modernizace a dostavby infrastruktury pro rekreaci a cestovní ruch (vybudování sítě cyklostezek s návazností na republikovou a evropskou síť). Důležitým úkolem je regulace výstavby velkých větrných elektráren, aby nedošlo k narušení krajinného rázu horského prostředí. V oblasti je nutno podporovat centra ekonomického rozvoje oblasti, místní ekonomické aktivity (lesnictví, zemědělství), aspektem rozvoje je kooperace sídelních soustav v česko-německém příhraničí. Nutno také zlepšovat dopravní dostupnost vyšších center osídlení v kraji, zajistit průchodnost koridorů dopravní a technické infrastruktury na česko-německé trase.

C) Podbořansko (specifická oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Tato oblast je vymezena v příhraniční oblasti čtyř krajů (Plzeňský, Karlovarský, Středočeský a Ústecký) a představuje vnitrostátní periferní území. Oblast je charakteristická dobrým životním prostředím, ovšem problematický je zde sociální a ekonomický rozvoj. Problémy se týkají také zhoršené dopravní dostupnosti do vyšších středisek osídlení, nedostatku místních pracovních příležitostí. Specifické je také sousedství s vojenským újezdem Hradiště (nepropustné území se speciálním režimem, ale také rozsáhlé území s vysokými přírodními a krajinnými hodnotami). Oblast má předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu (po přestavbě a zkapacitnění silnici I/6 a I/27).

D) Perucko (specifická oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Vymezení této oblasti je odůvodněno zejména oslabením socioekonomických charakteristik rozsáhlého, ale nehomogenního území při hranici Ústeckého a Středočeského kraje. Pro nápravu

problémových vlastností oblasti působí výhody vazeb k dobře dostupné rozvojové ose při silnici I/7, možnosti zlepšení dopravní dostupnosti vyšších center osídlení (Žatec, Louny, Chomutov a sídla ve Středočeském kraji). Podpora se týká rozvojových předpokladů – ekonomická aktivita, potenciál oblasti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu při zachování klidového charakteru oblasti.

E) Úštěcko (specifická oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Oblast je typická nerovnováhou mezi kvalitním životním prostředím a oslabením v sociálním a ekonomickém rozvoji. Oblast je situovaná podél hranice kraje – sousedí s Libereckým krajem. Nepříznivé hospodářské efekty plynoucí z hraniční polohy jsou zdůrazněny přiléhající CHKO Kokořínsko. Oblast má též ztížené podmínky dopravní dostupnosti dané její odlehlou pozicí na méně urbanizovaném pravém břehu Labe. Pro zmírnění oslabenosti území je potřebné vytvářet předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti vyšších center osídlení (zejm. Litoměřice, Ústí nad Labem, Děčín, Česká Lípa) a pro odstranění nedostatků technické infrastruktury. Dalšími úkoly jsou ochrana přírodních, krajinářských, urbanistických a architektonických hodnot oblasti, které také vytvářejí potenciál pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Pro posílení specifické oblasti je důležité podporovat střediska ekonomického rozvoje oblasti, využívat rozvojových předpokladů místních ekonomických aktivit (zemědělská výroba, místní průmysl, tradiční řemesla, potenciál cestovního ruchu).

F) Lobendavsko – Křečansko (specifická oblast nadmístního významu ze ZÚR)

Oblast charakteristická dobrým životním prostředím, ale problematická je oblast sociálního a ekonomického rozvoje. Stav je zapříčiněn zejména odlehlou polohou v příhraničním prostoru a horší dopravní dostupností. Důležité je zlepšení silniční a železniční dopravní dostupnosti ve vztahu k vnitrozemí ČR (zejména k vyšším celkům osídlení v Ústeckém a Libereckém kraji) i ve vztahu k příhraničním prostorům Německa. Dalším úkolem je zlepšení zabezpečení oblasti na úseku technické infrastruktury – zejm. zásobování elektrickou energií a vodou, podpora středisek ekonomického rozvoje, místních ekonomických aktivit. Velký význam sehrává kooperace s příhraničním urbanizovaným prostorem na území Německa.

Na území Ústeckého kraje definuje Politika územního rozvoje ČR 2008 kromě rozvojové oblasti OB6 Ústí nad Labem (ve výkresu problémů zaznačena jako *Ústí nad Labem – Teplice*) ještě dvě rozvojové osy (OS2 a OS7), které procházejí územím Ústeckého kraje. Jsou jimi rozvojové osy *Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (- Dresden)* a *Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (- Nürnberg)*.

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje z roku 2011 definují kromě rozvojových oblastí nadmístního významu také rozvojové osy nadmístního významu. Na území Ústeckého kraje se jedná celkem o čtyři osy: *Louny – Chomutov – hranice ČR/Německo (- Chemnitz)* (NOS1), *Ústí nad Labem – Děčín – Česká Kamenice – Velká Bukovina* (NOS2), *Petrohrad – Žatec – Havraň – Most* (NOS3), *Jiřetín pod Jedlovou – Varnsdorf – Rumburk – hranice ČR/Německo* (NOS4). ZÚR také definují šest specifických oblastí nadmístního významu. Kromě Podbořanska, Perucka, Úštěcka a Lobendavska – Křečanska jsou jimi *Jihozápadní Mostecko* (NSOB2), které je vymezeno obcemi v SO ORP Chomutov a Žatec, a *Pětipesko* (NSOB4), které je vymezeno jednou obcí na území SO ORP Chomutov a šesti obcemi v SO ORP Kadaň.

B.3.3. Slabé stránky, hrozby a rizika související s nevyvážeností územních podmínek udržitelného rozvoje území

Problémy vyplývající z nevyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí

Nevyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí byla identifikována v obcích: Chomutov, Litvínov, Most, Bílina, Teplice, Ústí nad Labem, Horní Jiřetín, Louka u Litvínova, Světec, Hostomice, Duchcov, Jeníkov, Chabařovice.

Zhoršené podmínky vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí byly zjištěny v průmyslové a těžební činnosti zasaženém podkrušohorském pásu od Děčína až po hranice s Karlovarským krajem, konkrétně Kadaň. Nejhorší podmínky, tedy nevyvážené územní podmínky pro příznivé životní prostředí, pak byly vyhodnoceny zejména u hlavních center osídlení této oblasti, tedy ve městech s tradicí průmyslové výroby a těžby.

Chomutov – město Chomutov ze sledovaných indikátorů mělo nejhůře ohodnocena podtémata hluková zátěž, přírodní potenciál území a jeho ochrana, dále byla negativně hodnocena také podtémata krajina a zemědělský půdní fond.

Litvínov – město Litvínov mělo ohodnocené podmínky životního prostředí jako nevyvážené na základě špatného ohodnocení podtémat hluková zátěž, přírodní potenciál území a jeho ochrana, zemědělský půdní fond a také individuální rekreace.

Most – negativně hodnocena vyváženost územních podmínek v oblasti životního prostředí byla v případě města Most způsobena špatným stavem podtémat geologické podmínky pro zakládání staveb, hydrologické a hydrogeologické poměry, hluková zátěž, přírodní potenciál území a jeho ochrana, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Bílina – v případě města Bílina nevyváženost územních podmínek životního prostředí geologické podmínky pro zakládání staveb, hydrologické a hydrogeologické poměry, vodní zdroje – jejich význam a ochrana, hluková zátěž, přírodní potenciál a jeho ochrana, pozemky určené k plnění funkcí lesa, individuální rekreace.

Teplice – nevyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí v Teplicích způsobil nepříznivý stav podtémat hydrologické a hydrogeologické poměry, vodní zdroje – jejich význam a ochrana, kvalita ovzduší, hluková zátěž, přírodní potenciál území a jeho ochrana, pozemky určené k plnění funkcí lesa a individuální rekreace.

Ústí nad Labem – v Ústí nad Labem je špatné ohodnocení environmentálního pilíře způsobeno špatným stavem podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, kvalita ovzduší, hluková zátěž, zemědělský půdní fond.

Horní Jiřetín – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat geologické podmínky pro zakládání staveb, hluková zátěž, zemědělský půdní fond, odvádění a zneškodňování odpadních vod.

Louka u Litvínova – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, přírodní potenciál území a jeho ochrana, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, odvádění a zneškodňování odpadních vod.

Světec – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat geologické podmínky pro zakládání staveb, vodní zdroje – jejich význam a ochrana, kvalita ovzduší, staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields, hluková zátěž, přírodní potenciál území a jeho ochrana, pozemky určené k plnění funkcí lesa, individuální rekreace.

Hostomice – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, hluková zátěž, krajina, přírodní potenciál území a jeho ochrana, pozemky určené k plnění funkcí lesa, individuální rekreace.

Duchcov – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat hydrologické a hydrogeologické poměry, vodní zdroje – jejich význam a ochrana, přírodní potenciál území a jeho ochrana, pozemky určené k plnění funkcí lesa, individuální rekreace.

Jeníkov – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat hydrologické a hydrogeologické poměry, přírodní potenciál území a jeho ochrana, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa

Chabařovice – špatný stav environmentálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat geologické podmínky pro zakládání staveb, vodní zdroje – jejich význam a ochrana, hluková zátěž, přírodní potenciál území a jeho ochrana, pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Ve většině obcí se opakují problémy ve stejných oblastech. Území v minulosti i dnešní době intenzivně průmyslově využíváné a těžbou zasažené má problémy v oblasti hydrologických poměrů, ochrany vodních zdrojů, území je zatížené hlukem a znečištěním z intenzivního dopravního a výrobního zatížení, v určitých oblastech může činit potíže i předimenzované využití území individuální rekreací nebo může dojít ke snížení přírodního potenciálu území.

Problémy vyplývající z nevyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj

Nevyváženost územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj byla identifikována v obcích: Vinařice, Vršovice, Lovečkovice, Lobendava.

Špatný stav hospodářského pilíře v Ústeckém kraji byl identifikován zejména v pásu území pod oblastí intenzivně průmyslově a těžebně využívanou. Jedná se zejména o obce ve SO ORP Podbořany, Žatec, Lovosice, Litoměřice a Děčín a ve větší části správní obvodu ORP Louny. Nepříliš pozitivní stav je také v obcích v Krušných horách a Šluknovském výběžku.

Vinařice – nevyváženost územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj byla v případě obce Vinařice způsobena špatným stavem podtémat hydrologické a hydrogeologické poměry, vodní zdroje – jejich význam a ochrana, spoje, silniční doprava, demo-sociální situace, rozvojový potenciál pro ekonomické aktivity.

Vršovice – špatný stav hospodářského pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, spoje, ekonomická funkce území, rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity.

Lovečkovice – špatný stav hospodářského pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat silniční doprava, rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity, trh práce.

Lobendava – špatný stav hospodářského pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat hydrologické a hydrogeologické poměry, přírodní potenciál území a jeho ochrana, silniční doprava, letecká doprava, sídelní struktura, rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity, trh práce.

Hospodářské podmínky v obcích jsou ovlivňovány stavem v celé řadě podtémat. V obcích, kde byla identifikována nejhorší vyváženost územních podmínek z hlediska příznivého hospodářského rozvoje, se opakovaly problémy zejména v oblastech souvisejících s ekonomickým stavem území (rozvojový potenciál, trh práce), ale také např. napojení na dopravní síť.

Problémy vyplývající z nevyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel

Nevyváženost územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel byla identifikována v obcích: Lišnice, Brodec, Nová Ves, Vinařice, Rochov.

Horší podmínky vyváženosti územních podmínek pro sociální soudržnost obyvatel byly identifikovány zejména v oblastech, kde byly zjištěny také problémy v oblasti ekonomického pilíře. Postiženy nevyvážeností sociálních podmínek tak jsou zejména méně průmyslové – a tedy i méně ekonomicky výkonné – oblasti kraje (zemědělský pás od Podbořanska po Litoměřicko, dále směrem na Šluknovský výběžek a obce v Krušných horách).

Lišnice – nevyváženost územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel byla v případě obce Lišnice způsobena špatným stavem podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, hluková zátěž, odvádění a zneškodňování odpadních vod, zásobování plynem a veřejná doprava.

Brodec – špatný stav sociálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, odvádění a zneškodňování odpadních vod, zásobování plynem, spoje, veřejná doprava, demo-sociální situace, bytový fond a jeho struktura.

Nová Ves – špatný stav sociálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat odvádění a zneškodňování odpadních vod, zásobování plynem, spoje, silniční doprava, veřejná doprava, demo-sociální situace, bytový fond a jeho struktura, ekonomická funkce území.

Vinařice – špatný stav sociálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat vodní zdroje – jejich význam a ochrana, odvádění a zneškodňování odpadních vod, zásobování plynem, spoje, silniční doprava, veřejná doprava, demo-sociální situace, bytový fond a jeho struktura.

Rochov – špatný stav sociálního pilíře v obci způsobila nepříznivá situace podtémat odvádění vodní zdroje – jejich význam a ochrana, hluková zátěž, zásobování plynem, spoje, veřejná doprava, bytový fond a jeho struktura, stáří a kvalita bytového fondu.

Obce, ve kterých byl identifikován problematický stav sociálního pilíře, se potýkají zejména nepříznivými podmínkami v oblastech napojení na technickou (zásobování plynem, odvádění a zneškodňování odpadních vod) a dopravní infrastrukturu (silniční doprava, veřejná doprava, zatížení hlukem), demo-sociální a bytové oblasti.

B.3.4. Závady a ostatní problémy, které nejsou k řešení v ÚPD, včetně ohrožení území povodněmi a dalšími rizikovými přírodními jevy

Environmentální a hygienické závady

- Přetrvávající těžba značného rozsahu v Mostecké pánvi (zejm. hnědé uhlí, stavební suroviny, vápenec, kaolín atd.). Přes probíhající rekultivace negativní ovlivnění prostředí volné krajiny a zastavěného území sídel.
- Existence vodních toků poškozených povrchovou těžbou hnědé uhlí nebo průmyslovou činností nebo existence vodních toků, které byly v důsledku těžby, průmyslu nebo urbanistických procesů přeloženy, zatrubněny nebo jinak necitlivě upraveny a je potřeba provést jejich revitalizaci.
- Nároky na umístění lokalit pro akumulaci povrchových vod a z toho plynoucí negativní vlivy na přírodu a krajinu a omezení územního rozvoje (např. rekreační funkci).
- Těžba a zpracování hnědé uhlí a dalších nerostných surovin, energetická výroba a těžká průmyslová výroba ovlivňuje negativně svým provozem hygienické poměry dotčených oblastí.
- Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi (kontaminace půdy a spodních vod).
- V některých částech kraje byly lokalizovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) z důvodu překračování limitů některých znečišťujících látek, v minulosti došlo k narušení ekosystémů, cenných biotopů, ke kontaminaci vod a půdy.
- Riziko výstavby energetických zdrojů, které by zvýšily hygienické zatížení kraje nad rámec stávajícího souhrnného stavu (např. nová uhelná elektrárna v případě prolomení územně ekologických limitů).
- Vysoký podíl obyvatel bydlících uvnitř zón havarijního plánování průmyslových podniků. Hrozba průmyslových havárií a havárií technické infrastruktury s únikem nebezpečných látek (rizikové podniky z tohoto hlediska Spolchemie, Chemopetrol, Setuza, Česká rafinérská atd.)
- Vysoký podíl obyvatel zasažených znečištěním prostředí a hlukem z liniových zdrojů (zejm. silniční a dálniční komunikace, vysoká dopravní intenzita a tranzit územím).
- Vysoký počet velkoproducentů průmyslového odpadu, převládající skladování a nízký podíl separace odpadu, chybějící třídění a zpracování odpadu.
- Velký rozsah území ohroženého povodněmi (zejm. Litoměřicko, Ústecko, Děčínsko), nutnost zohlednit územní důsledky stanovení záplavových území nadmístního významu některých vodních toků (např. Labe, Bílina, Ohře).
- Dosud nedostatečně rozvinutá protipovodňová opatření nadmístního významu v oblasti vymezených Q100.

Závady veřejné dopravní a technické infrastruktury

Dopravní infrastruktura:

- Nedostatky týkající se vnitřní provázanosti soustavy osídlení Ústeckého kraje – nutná výstavba nebo rekonstrukce dálničních úseků, silnic pro motorová vozidla, silnic I. třídy (zejména I/13 a I/27), modernizace a optimalizace železničních tratí.
- Nedostatky napojení okrajových částí kraje (Šluknovsko, Krušné hory, podhůří Doupovských hor) na centrální část Ústeckého kraje, potřeba dostavby a modernizace dopravní i technické infrastruktury.
- Problémy napojení Ústeckého kraje na ostatní části ČR a to zejména z hlediska dopravního. Problematické navázání na Středočeský kraj (nedokončený úsek D8, R7), na Liberecký kraj (silnice I/13), na Karlovarský kraj (silnice I/13, prodloužení R6 na území Ústeckého kraje) a na Plzeňský kraj (silnice I/27).
- Silnice I. třídy procházejí územím poškozeným těžbou (např. sesuvné území) nebo záplavovým územím Q100. Silnice I. a II. třídy procházející zastavěnými částmi obcí.
- Problémy přeshraničních vazeb Ústeckého kraje zvláště na úseku dopravní infrastruktury – zejm. stavby přeshraničních železničních a silničních spojení, obnova regionálních dopravních spojení, zlepšení plavebních podmínek na Labi při respektování hledisek ochrany přírody a krajiny, plánování vysokorychlostní železniční trati.
- Neexistence plnohodnotného letiště krajského významu (náměty na situování letiště v prostoru Teplice – Ústí nad Labem).
- Tranzitní charakter kraje, intenzivní kamionová doprava (znečištění životního prostředí, zátěž hlukem, zátěž na statickou dopravu).
- Nedostatečné využití potenciálu vodní dopravy na Labi pro osobní přepravu (chybějící přístav pro vodní osobní dopravu např. v Děčíně nebo Ústí nad Labem).

Technická infrastruktura:

- Nedostatky týkající se spolehlivosti a efektivnosti energetické soustavy – dostavba nebo modernizace stávajících elektráren, dostavba nebo modernizace systémových energetických vedení VVN. Existence oblastí s problematickou spolehlivostí a dostatečnou kapacitou dodávky elektrické energie na úrovni VVN (Varnsdorf – Rumburk – Šluknov).
- Velký rozsah záměrů na výstavbu systémových VVN (110 kV, 220 kV, 400 kV) – potřeba spolehlivosti dodávek a kapacity mezistátní přenosové soustavy. Riziko omezení územního rozvoje dotčených sídel, negativní vlivy na přírodu a krajinu.
- Některé oblasti jsou bez dostatečných místních zdrojů vody a bez dostatečného napojení na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou (např. Lounsko, Šluknovsko, některé horské části kraje).
- Rozšířená tendence odpojování obyvatelstva od centrálního zásobování teplem a přechod k tuhým palivům.

Urbanistické závady

- Vysoká hustota osídlení, propojený urbanizovaný prostor Mostecké pánve umožňující a vyžadující rozvíjení kooperativních vztahů prostorově blízkých sídel v dopravní a technické infrastruktuře, výrobě i občanské vybavenosti nadmístního významu.
- Rizika dalšího rozvoje těžby hnědého uhlí, hrozba likvidace dalších sídel, poškození životního prostředí a škody na dopravní a technické infrastruktuře, památkách a krajině.

- Území za územně ekologickými limity je blokováno v rozsahu platných dobývacích prostorů s nejistou perspektivou stability osídlení v důsledku rizika pokračování těžební činnosti za limity. Omezení možností rozvoje území vyhlášenými dobývacími prostory, chráněnými ložiskovými územími, důsledky těžby zejm. v Mostecké pánvi.
- Zahlcování prostředí kraje technickými stavbami (dopravní stavby, technická infrastruktura, průmyslové zóny aj.) a rozšiřování území brownfieldů bez smysluplného využití, kterých je na území kraje téměř osm set.
- Existence zanedbaných a degradovaných městských částí zejména v průmyslových nebo odlehlých částech kraje, starý a devastovaný bytový a domovní fond, hrozba úpadků dalších částí kraje do tohoto stavu (Chanov, Předlice, Trmice, Rumburk atd.).
- Rozrůstající se zástavba (průmyslové zóny, zástavba rodinných domů) na kvalitních půdách (I. třída ochrany zemědělského půdního fondu).
- Zastavitelná plocha vymezená v poddolovaném území, na nivních půdách.

Bydlení, sociodemografické závady a závady hospodářských podmínek

- Velký rozsah unifikované sídlištní bytové zástavby s problémy technického i urbanistického rázu řešitelnými modernizací objektů, dále problémy sociálního rázu.
- Nízká intenzita bytové výstavby v kraji jako celku, nejnižší intenzita bytové výstavby ze všech krajů ČR.
- Nízká míra stavební a architektonické regulace vznikající suburbanizační výstavby rodinných domů, zejm. v okolí větších měst. Důsledky jsou pokleslá urbanisticko-architektonická úroveň nových celků, vznik sídlišť rodinných domů bez komplexní vybavenosti, zábor veřejně přístupné příměstské krajiny.
- Rozdíly v kvalitě životních podmínek, dopravní obslužnosti, standardu vybavenosti technickou infrastrukturou, zhoršená dostupnost práce a služeb zejména v odlehlých oblastech (Krušné hory, Podbořansko, Šluknovsko atd.).
- Nižší využití potenciálu kraje (rekreace, turistika, cestovní ruch) v důsledku přetrvávajícího vnímání kraje jako poškozeného těžební a průmyslovou činností, jako kraje s poškozeným životním prostředím (hodnocení se setrvačně vztahuje na území celého kraje).
- Nárůst počtu sociálně slabých nebo sociálně problémových obyvatel s tím související degradace bytového fondu, vznik sociálně problémových nebo vyloučených lokalit (např. sídliště Chanov v Mostě). Nárůst sociálních rizik (závislost na drogách apod.).
- Stárnutí obyvatelstva a ubývání obyvatelstva v produktivním věku, s tím související předpokládaná zátěž na sociální služby, služby určené seniorům a zdravotnické služby v následujících letech.
- Neřešená problematika napojení objektů individuální rekreace, které jsou v mnoha případech využívány jako objekty k celoročnímu bydlení, na technickou a dopravní infrastrukturu (kanalizace, vodovod, silniční napojení). Problematické zejména v některých horských obcích.
- Jednostranně zaměřená struktura ekonomické základny (těžba a těžký průmysl) zaměstnávající velkou část ekonomicky aktivních, velký problém v případě potíží těchto zaměstnavatelů (propouštění, ekonomické problémy apod.).

B.4. Záměry na provedení změn v území

Územně analytické podklady Ústeckého kraje přebírají níže uvedené záměry na provedení změn v území. Zdrojem je 1. aktualizace ÚAP Ústeckého kraje z roku 2011, územně analytické podklady obcí s rozšířenou působností (většinou 2. aktualizace, rok 2012), data poskytovatelů údajů o území, vlastní průzkum území atd.

Lokality, plochy a koridory nadmístního významu

- *Bodové záměry na provedení změn v území* – v níže uvedených obcích jsou lokalizovány záměry na provedení změn v území a to buď jako územní rezervy, nebo návrhy:
 - *Územní rezerva* – na území Ústeckého kraje jsou vymezeny dvě územní rezervy pro transformovny 400 kV v obcích Klášterec nad Ohří a Světec.

Kód	Funkce	Popis	Název obce
ER1	transformovna 400 kV	TR Verněřov 400/110 kV	Klášterec nad Ohří
ER7	transformovna 400 kV	plocha pro výstavbu elektrické stanice 400/110 kV Chotějovice	Světec

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

- *Návrh* – na území Ústeckého kraje jsou vymezeny návrhy změn v oblastech veřejné dopravní (silniční a železniční přeshraniční spojení) a technické (záměr na vybudování hnědouhelné parní elektrárny v oblasti stávajícího závodu Hrabák v Mostě, dále transformovny 110 a 400 kV) infrastruktury.

Kód	Funkce	Popis	Název obce
E1	transformovna 110 kV	TR Hoštka 110 kV	Hoštka
E1	transformovna 110 kV	TR Úštěk 110 kV	Úštěk
E3	transformovna 110 kV	TR Hamr 110 kV	Litvínov
E5	transformovna 110 kV	TR Sřekov 110 kV	Ústí nad Labem
E7	Hnědouhelná elektrárna	Vybudování hnědouhelné elektrárny o výkonu 660 MWe (stávající závod Hrabák)	Most
PS1	silniční přeshraniční spojení	přeshraniční silniční spojení, Brandov – Olbernhau	Brandov
Z3	železniční přeshraniční spojení	Dolní Poustevna - Sebnitz	Dolní Poustevna

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

- *Plošné záměry na provedení změn v území* – na území Ústeckého kraje jsou lokalizovány níže uvedené záměry na provedení změn v území a to buď jako územní rezervy, nebo návrhy. Jedná se o koridory veřejné dopravní a technické infrastruktury:
 - *Územní rezerva* – v kraji jsou vymezeny územní rezervy pro veřejnou dopravní infrastrukturu (silniční, vysokorychlostní železniční trať) a technickou infrastrukturu (dálkovod, elektrické vedení 110 kV a 400 kV, plynovod).

Kód	Funkce	Popis
DVR1	dálkovod	zdvojení potrubí k ropovodu Družba, úsek centrální tankoviště ropy Nelahozeves - Litvínov
ER1	vedení 400 kV	vedení 400 kV v úseku TR Verněřov - TR Hradec - hranice ÚK ; plocha pro TR 400/110 kV Verněřov
ER3	vedení 400 kV	zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Výškov - TR Čechy střed
ER4	vedení 400 kV	vedení 400 kV TR Výškov - TR Řeporyje
ER5	vedení 400 kV	dvojnásobné vedení 400 kV TR Chotějovice - TR Výškov
ER6	vedení 400 kV	zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Výškov - TR Babylon
ER8	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf - TR Nový Bor
PKR1	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Chomutov - státní hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána; I/7
PKR2	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Lom, jižní obchvat; I/27 (II/254)
PR1	VVTL plynovod	plynovod VVTL DN 1400 z okolí obcí Hora Sv. Kateřiny a Brandov v ÚK do PK a na hranice ČR/SRN
PR2	VTL plynovod	plynovod VVTL do elektrárny Počerady

Kód	Funkce	Popis
VRT-ZR1	vysokorychlostní trať	vysokorychlostní trať; hranice SRN/ČR - Lovosice - Roudnice nad Labem - hranice ÚK

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

- *Návrh* – na území Ústeckého kraje jsou vymezeny návrhy změn v silniční i železniční dopravní infrastrukturu, technické infrastrukturu (elektrické vedení 110 kV, zdvojení elektrického vedení VVN, vodovodní řad, kanalizace) nebo v oblasti protipovodňových opatření.

Kód	Funkce	Popis
a	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	dálnice D8; úsek Lovosice - hranice okresu Litoměřice
a1	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	dálnice D8; úsek Řehlovice, MÚK - hranice okr. Ústí nad Labem / Litoměřice
b1	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Lubenec, přeložka; R6
b2	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek MÚK se silnicí I/27 - Lubenec, přeložka; R6
b3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek Lubenec, přeložka - Bošov, přeložka; R6
b-I/15	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Trnovany, severní obchvat; I/15
b-II/240	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Roudnice n. Labem, západní obchvat s mostem přes Labe; II/240
b-II/246	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Roudnice n. Labem, jihovýchodní obchvat; II/246
b-III/00815	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Lovosice - Litoměřice, přivaděč k průmyslové zóně Prosmyky I., II. část, včetně mostu přes Labe; I/15
c1	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Vysočany MÚK se silnicí č. I/27; R7
C1	cyklostezka	Labská cyklostezka; trasa č.2
c2	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Chomutov, přeložka jihozápadního obchvatu v úseku MÚK Lažany – MÚK se silnicí I/13; R7
c2	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Chomutov, přeložka jihozápadního obchvatu v úseku MÚK Lažany – MÚK se silnicí I/13; R7
C2	cyklostezka	Krušnohorská magistrála; trasy č.23, 36
C204	cyklostezka	cyklostezka "Pooherská"; trasa č. 204
C21	cyklostezka	cyklostezka "Jetřichovská"; trasa č. 21
C25	cyklostezka	cyklostezka "Chemnitz - Most - Doksy"; trasa č. 25
c3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek hranice okresů Kladno/Louny – Louny obchvat, zkapacitnění a přeložka; R7
c3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek hranice okresů Kladno/Louny – Louny obchvat, zkapacitnění a přeložka; R7
c3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek hranice okresů Kladno/Louny – Louny obchvat, zkapacitnění a přeložka; R7
C35	cyklostezka	cyklostezka "Doupovská"; trasa č. 35
c4	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Louny obchvat, zkapacitnění; R7
c5	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek Louny obchvat - Lažany MÚK, zkapacitnění a přeložky; R7
c5	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek Louny obchvat - Lažany MÚK, zkapacitnění a přeložky; R7
c5	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek Louny obchvat - Lažany MÚK, zkapacitnění a přeložky; R7
c5	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	úsek Louny obchvat - Lažany MÚK, zkapacitnění a přeložky; R7
E1	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV TR Štětí - Hoštka - Úštěk - (TR - Babylon); plocha pro TR Hoštka a TR Úštěk
E2	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV TR Výškov - odbočka Tuchlovice, Lišany
E3	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV do TR Litvínov - Hamr, plocha pro TR Litvínov - Hamr
e3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	MÚK Třebošice - Most, zkapacitnění; I/13
E4	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV TR Koštov - Předlice
E5	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem - Střekov
E6	vedení 110 kV	vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon)
E8	zdvojení elektrického	vedení VVN z rozvodny Hradec (součást obce Rokle) směrem do Středočeského

Kód	Funkce	Popis
	vedení VVN	kraje
e8	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Kladrubská spojka, novostavba; I/13
e9	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Chomutov - Klášterec n. Ohř, zkapacitnění; I/13
f2	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Želkovice, obchvat; úsek Libčeves - Želkovice, rekonstrukce a přeložka; I/15
g1	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Most - Litvínov, zkapacitnění; I/27
g3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Veľemyšleves, obchvat včetně mostu; VPS -g3 ; Veľemyšleves, přemostění a přeložka; I/27
g4	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Žiželice, obchvat včetně mostu; VPS -g4; Žiželice, přemostění; I/27
i	veřejná dopravní infrastruktura - železniční	železniční trať č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace
PK1	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Postoloprty, zkapacitnění obchvatu se všemi souvisejícími stavbami ;R7
PK11	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Havraň, západní obchvat; I/27
PK12	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Radičeves, západní obchvat; I/27
PK15	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Teplice, severní obchvat; I/30 (stav I/13)
PK16	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Teplice, východní obchvat - Doubravská spojka; II. třída (příp. I. třída)
PK17	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Budyně n. Ohří, východní obchvat; II/118
PK18	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Kadaň, východní obchvat (propojení Kadaň - Pruněřov); II/224
PK19	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Koštice - Budyně n. Ohří, přeložka s obchvaty sídel; II/246
PK2	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Klášterec n. Ohří, obchvat; I/13
PK21	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Duchcov - Lom, prostorová korekce; II/254
PK23	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Líska - Křížový vrch, stoupací pruh; II/263
PK24	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Lobendava -hranice ČR/SRN, obnova silnice; II/266
PK3	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Knínice (D8) - Martiněves - hranice města Děčín; I/13
PK4	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Děčín - Benešov nad Ploučnicí - hranice ÚK; I/13
PK6	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Bělušice - Libčeves, přeložka; I/15
PK7	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Litoměřice, východní obchvat; I/15
PK8	veřejná dopravní infrastruktura - silniční	Litoměřice, jižní obchvat ; I/15
V1	kanalizace	napojení Křečan na kanalizační síť města Rumburk
V2	kanalizace	napojení Terezína a Mlékojed na ČOV Litoměřice
V3	kanalizace	napojení Hudcova, Jeníkova a Lahoště na ČOV Želénky
V4	kanalizace	napojení obce Dobříň na ČOV Roudnice nad Labem
V5	kanalizace	napojení kanalizace Chlumeck na ČOV Ústí nad Labem
V6	vodovodní řad	propojení vodárenské soustavy mezi Teplicemi a Ústím nad Labem
V7	revitalizace	revitalizaci vodního toku Bíliny
V8	protipovodňová opatření	zajištění protipovodňových opatření na ochranu areálu Lovochemie na Q100
VD1	zlepšení plavebních podmínek	zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín - státní hranice ČR/SRN
VD1/SHP	zlepšení plavebních podmínek	zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem, Střekov - hranice okr. Ústí nad Labem
Z1	veřejná dopravní infrastruktura - železniční	č. 081 Děčín, východ - Benešov n. Ploučnicí - Rybníště -Rumburk a č. 089 Rybníště - Varnsdorf - hranice ČR/SRN
Z2	veřejná dopravní	č. 081 Benešov n. Ploučnicí - Šachov - hranice ÚK

Kód	Funkce	Popis
	infrastruktura - železniční	
Z3	veřejná dopravní infrastruktura - železniční	č. 083 Rumburk - Šluknov - Dolní Poustevna - hranice ČR/SRN
Z4	veřejná dopravní infrastruktura - železniční	č. 134 Oldřichov u Duchcova - Litvínov
Z5	veřejná dopravní infrastruktura - železniční	č. 114 Lovosice - Libochovice - Louny

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

- *Územní systém ekologické stability* – Na území Ústeckého kraje je také nadefinován návrh 396 ploch ÚSES funkčních nebo určených k založení. Jedná se o regionální biocentra, regionální biokoridory, nadregionální biocentra a nadregionální biokoridory. Kompletní seznam je součástí příloh.
- *Asanace po těžbě hnědého uhlí, průmyslové výrobě* – devět lokalit lomů a výsypek se záměrem asanace o celkové ploše 18 259 ha.

Kód	Název	Rozloha (ha)	Dotčené obce
ASA1	území lomu Libouš	5004	Kadaň, Málkov, Spořice, Březno, Černovice, Droužkovice
ASA2	území lomu Vršany	2820	Vrskmaň, Most, Malé Březno, Strupčice
ASA3	území lomu ČSA	2514	Vysoká Pec, Most, Horní Jiřetín
ASA4	území bývalého lomu Most	940	Most
ASA5	území výsypky Růžodolská	654	Litvínov, Louka u Litvínova, Mariánské Radčice, Most
ASA6	území lomu Bílina a výsypky Pokrok	3866	Mariánské Radčice, Lom, Osek, Duchcov, Ledvice, Bílina, Braňany, Most
ASA7	území odkaliště elektrárny Ledvice (ELE)	256	Ledvice, Duchcov, Zabrušany
ASA8	území výsypky Radovesice	1144	Bílina, Hrobčice, Světec, Kostomlaty pod Milešovkou
ASA9	území bývalého Lomu Chabařovice	1061	Chabařovice, Ústí nad Labem, Trmice, Řehlovice

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

- *Podmínky pro ÚPD dotčených obcí* – na území níže uvedených obcí byly vytýčeny záměry nutné k zapracování do územně plánovací dokumentace obce (ve všech případech se jedná o územní plány obcí)

Kód	Popis záměru	Dotčená obec
ÚP1	Strojetice - silnice I/27	Kryry
ÚP2	Očihov - silnice I/27	Očihov
ÚP3	Blšany - silnice I/27	Blšany
ÚP4	Sýrovice - silnice I/27	Podbořany
ÚP5	Lom - silnice I/27	Lom
ÚP6	Bílina - silnice I/13	Bílina
ÚP7	Děčín - silnice I/13	Děčín
ÚP8	Liběšice - silnice I/15	Liběšice
ÚP9	Úštěk - silnice I/15	Úštěk
ÚP10	Šluknov - silnice II/266	Šluknov
ÚP11	Rumburk - silnice II/263, II/266	Rumburk
ÚP12	Krásná Lípa - silnice II/263	Krásná Lípa
ÚP13	Rybniště - silnice II/263	Krásná Lípa
ÚP14	Horní Podluží - silnice I/9	Horní Podluží
ÚP15	Dolní Podluží - silnice I/9	Dolní Podluží
ÚP16	Jiřetín pod Jedlovou - silnice I/9	Jiřetín pod Jedlovou
ÚP17	Děčín, Folkářská spojka - silnice I/13	Děčín
ÚP18	Ludvíkovice, Folkářská spojka - silnice I/13	Ludvíkovice

Kód	Popis záměru	Dotčená obec
ÚP19	Duchcov - silnice II/254	Duchcov
ÚP20	Jeníkov - silnice II/254	Jeníkov

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

- *Územně ekologické limity těžby hnědého uhlí* – jsou vytýčeny v osmi lokalitách Ústeckého kraje: lom Bílina a výsypka Pokrok, výsypka Radovesice, výsypka Růžodolská, lom Chabařovice, bývalý lom Most, lom ČSA, lom Libouš, lom Vršany

Vybrané záměry z ÚAP obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje

- Z územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje byly převzaty územní rezervy a návrhy dálnic, silnic pro motorová vozidla (rychlostních silnic), silnic I., II. a III. třídy. Níže uvedená tabulka obsahuje délky záměrů (územních rezerv a návrhů) silnic dle kategorií tak, jak byly nadefinovány v ÚAP ORP. Mezi nejdůležitější územní rezervy a návrhy záměrů na změny v území lokalizované územně analytickými podklady obcí s rozšířenou působností na území Ústeckého kraje patří tyto:

- *Dálnice D8*
- *Silnice pro motorová vozidla R6, R7*
- *Silnice I. třídy I/13, I/15, I/27, I/62*

Kategorie komunikace	Územní rezerva (km)	Návrh (km)
Dálnice	0,0	32,9
Silnice pro motorová vozidla	0,0	120,8
Silnice I. třídy	97,7	182,2
Silnice II. třídy	17,4	15,1
Silnice III. třídy	8,3	9,2

Zdroj dat: Datový model ÚAP Ústeckého kraje 2013

Vybrané záměry poskytovatelů údajů o území

- Z dat poskytovatelů údajů o území byly vybrány tyto územní rezervy a návrhy záměrů na změny v území:
 - *Cyklotrasy* – v Ústeckém kraji jsou v datech poskytovatelů údajů o území vymezeny nové páteřní cyklotrasy o celkové délce 417,0 km.
 - *Elektrické vedení* – jsou vymezeny koridory návrhu velmi vysokého napětí 110 kV o celkové délce 266,4 km a zvláště vysokého napětí 400 kV o celkové délce 396,6 km.
 - *Plynovod* – vedení velmi vysokotlakého plynovodu tranzitního. Na území Ústeckého kraje je vymezena územní rezerva pro koridor o délce 92,1 km.

SEZNAM ZKRATEK

BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
CZT	Centrální zásobování teplem
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	Čistírna odpadních vod
CR	Cestovní ruch
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	Dobývací prostor
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
HDP	Hrubý domácí produkt
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	Koeficient ekologické stability
LV	Imisní limit (příp. zkratka IL)
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NPR	Národní přírodní rezervace
NRBC	Nadregionální biocentrum
ORP	Obec s rozšířenou působností
PO	Ptačí oblast
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
TV	Cílový imisní limit (příp. zkratka CIL)
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚK	Ústecký kraj
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPP	Územně plánovací podklady
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

SEZNAM ZDROJŮ A POUŽITÁ LITERATURA

- *Agentura ochrany přírody a krajiny, AOPK*. Dostupné z WWW: <<http://www.ochranaprirody.cz/>>
- *Běžná evidence obyvatelstva, ČSÚ*, 2012.
- BÍNA, J. a kol. *Aktualizace potenciálu cestovního ruchu v České republice*. Ústav územního rozvoje, Praha, 2010.
- *Cíl 3/Ziel 3*. Dostupné z WWW: <<http://www.ziel3-cil3.eu/>>
- *Česká geologická služba, ČGS*. Dostupné z WWW: <<http://www.geology.cz>>
- *České dráhy, a.s.* Dostupné z WWW: <<http://www.cd.cz>>.
- *Český hydrometeorologický ústav, ČHMÚ*. Dostupné z WWW: <<http://www.chmi.cz>>
- *Databáze jízdních řádů IDOS.cz*. Dostupné z WWW: <<http://www.idos.cz>>.
- *Datový model, Územně analytické podklady Ústeckého kraje*, 2012.
- MAIER, Karel. *Metodická pomůcka k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí* [cit. 2013-02-28]. Dostupné z WWW: <<http://www.uur.cz/default.asp?ID=3444>>.
- *Malý lexikon obcí ČR*, 2012.
- *Metodické sdělení odboru územního plánování MMR k aktualizaci územně analytických podkladů, části Rozbor udržitelného rozvoje území*, 2009 [cit. 2013-02-28]. Dostupné z WWW: <<http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Metodicke-sdeleni-OUP-MMR-k-aktualizaci-UAP---RURU>>.
- *Metodika 2007 „Metodika pro postup úřadů územního plánování a krajských úřadů při pořizování územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností a pro území kraje“*, [cit. 2013-02-28]. Dostupné z WWW: <http://www.uur.cz/images/konzultacnistredisko/MetodickeNavody/MetodikaUAP/metodika_UAP_20070809.pdf>
- *Městská a obecní statistika, ČSÚ*, 2012.
- *Politika územního rozvoje České republiky 2008*, Brno, Ústav územního rozvoje 2009.
- *Regionální informační servis, RIS*. Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz>>
- *Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad*. Dostupné z WWW: <<http://www.nuts2severozapad.cz/>>
- *Rejstřík škol a školských zařízení, MŠMT*, 2012.
- *Územně analytické podklady (Podklady pro RURÚ a RURÚ) správních obvodů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje*, 2010 a 2012.
- *Územně analytické podklady Ústeckého kraje*, 2011.
- *Ředitelství silnic a dálnic*. Dostupné z WWW: <<http://www.rsd.cz/>>.
- *SLDB 2001, 2011, ČSÚ*, 2012.
- *Server Mapy.cz*. Dostupné z WWW: <<http://www.mapy.cz/>>.
- TVRDÝ, L.; LEV, G.; KOŘÁN, P. *Quantification of qualitative indicators – The REDIF method*. Viena Leoben: University of Leoben, 2004 [cit. 2013-02-28]. Dostupné z WWW: <<http://www.accendo.cz/index.php?stranka=5>>.
- *Ústav územního rozvoje*. Dostupné z WWW: <<http://www.uur.cz>>.
- *Vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti*.
- *Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*, ve znění pozdějších předpisů.
- *Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje*, 2011.