

**Stanovisko odboru LP k usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 32/16Z/2006 ze dne 8.11.2006 ve věci převodu nemovitého majetku a jeho zatěžování právy třetích osob v hodnotě nad 100 mil. Kč.**

**I. OBSAH USNESENÍ**

Zastupitelstvo Ústeckého kraje přijalo dne 8.11.2006 toto usnesení:

**Usnesení č. 32/16Z/2006**

**Vliv nálezu Ústavního soudu PL ÚS 51/06 (neziskové nemocnice) ve věci návrhu na zrušení ustanovení § 34 odst. 2 věta druhá, § 34 odst. 3 písm. a), § 34 odst. 6, § 40 a přílohy k zákonu č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů, na další provozování nemocnic zřizovaných Ústeckým krajem**  
Zastupitelstvo Ústeckého kraje po projednání

**A) bere na vědomí**

přednesenou informaci o rozhodnutí Ústavního soudu ČR ve věci zrušení ustanovení §34 odst. 2 věta druhá a věta třetí, §34 odst. 3 písm. a), § 34 odst. 6, §40 a přílohy k zákonu č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů.

**B) ruší**

usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 23/6Z/2005.

**C) schvaluje**

změnu způsobu organizace a zabezpečení poskytování zdravotní péče z nemocnic, které jsou dosud příspěvkovými organizacemi Ústeckého kraje, na akciovou společnost s nemocnicemi jako odštěpnými závody, a to za těchto podmínek:

- změna způsobu organizace a zabezpečení poskytování zdravotní péče neohrozí dostupnost, rozsah, strukturu a kvalitu zdravotní péče,
- jediným vlastníkem akcií společnosti bude Ústecký kraj,
- dosažený zisk společnosti bude použit pro rozvoj zdravotní péče společnosti,
- všechny stávající pracovní právní vztahy zaměstnanců nemocnic, které jsou dosud příspěvkovými organizacemi, budou převedeny v souladu s §249 zákoníku práce na akciovou společnost,
- Zastupitelstvo Ústeckého kraje, jako jediné, rozhoduje o dispozici s akciemi společnosti a to s odkazem na § 36 písm. l) a m) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- Zastupitelstvo Ústeckého kraje bude udělovat předchozí souhlas s převodem nemovitého majetku a jeho zatěžování právy třetích osob v hodnotě nad 100 mil. Kč,
- Zastupitelstvo Ústeckého kraje bude udělovat předchozí souhlas s uzavíráním smluv o půjčce nebo úvěru ke krytí finančních potřeb společnosti v hodnotě nad 250 mil. Kč.

**D) rozhoduje**

dle ustanovení § 36 písm. m) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, o nepeněžitém vkladu nemovitostí ve vlastnictví Ústeckého kraje uvedených v příloze č. 14 tohoto usnesení do společnosti IDS Ústeckého kraje, a.s. se sídlem v Ústí nad Labem, IČ: 25488627, ve výši **4.008.279.800,- Kč.**

**E) schvaluje**

dle ustanovení dle § 35 odst. 2 písm. l) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, změnu stanov společnosti IDS Ústeckého kraje, a.s., se sídlem v Ústí nad Labem, IČ: 25488627 v rozsahu dle upravené přílohy č. 15 tohoto usnesení.

#### **F) ukládá**

Radě Ústeckého kraje rozhodnout dle § 59 odst. 1 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako jediný akcionář společnosti IDS Ústeckého kraje, a.s. se sídlem v Ústí nad Labem, IČ: 25488627 o skutečnostech dle bodu D) a E) tohoto usnesení tak, aby provoz nemocniční akciové společnosti byl zahájen od 1. 4. 2007 nebo od 1. 7. 2007, v závislosti na dokončení příprav nezbytně nutných pro realizaci změny způsobu organizace a zabezpečení poskytování zdravotní péče z nemocnic, které jsou dosud příspěvkovými organizacemi Ústeckého kraje, na akciovou společnost s nemocnicemi jako odštěpnými závody, dle části C) tohoto usnesení.

**Termín: 15. 6. 2007**

**(Hlasování: 29 – 3 – 22) návrh byl přijat**

Dle části C) usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 32/16Z/2006 došlo ke schválení změny způsobu organizace a zabezpečení poskytování zdravotnické péče z nemocnic, které jsou dosud příspěvkovými organizacemi Ústeckého kraje, na akciovou společnost s nemocnicemi jako odštěpnými závody, a to za podmínek zde uvedených. Předmětem tohoto stanoviska jsou dvě z podmínek, které se jeví výkladově diskutabilní. Jedná se o tyto:

- **Zastupitelstvo Ústeckého kraje bude udělovat předchozí souhlas s převodem nemovitého majetku a jeho zatěžování právy třetích osob v hodnotě nad 100 mil. Kč,**
- **Zastupitelstvo Ústeckého kraje bude udělovat předchozí souhlas s uzavíráním smluv o půjčce nebo úvěru ke krytí finančních potřeb společnosti v hodnotě nad 250 mil. Kč,**

dále souhrnně i jako „podmínky“.

## II. POPIS SITUACE V DOBĚ VYDÁNÍ USNESENÍ

Dle informací odboru LP byly tyto podmínky výsledkem politické dohody s tím, že dále tyto podmínky nejsou v rámci odůvodnění blíže specifikovány. Z obsahu rozhodnutí je však zřejmé, že jsou nastaveny vnitřní mechanismy v rámci rozhodování jediného akcionáře, kdy v určitých případech, je pro rozhodnutí rady kraje nezbytný předchozí souhlas zastupitelstva kraje.

Odbor LP implementoval podmínky do stanov společnosti tak, že do rozšířených kompetencí valné hromady uvedl i rozhodování o i/ převodu nemovitostí a jejich zatěžování právy třetích osob, ii/ uzavírání smluv o půjčce nebo úvěru. Ve skutečnosti je pro výkon akcionářských práv zcela irelevantní, jaká je vnitřní rozhodovací procedura v rámci Ústeckého kraje. Tato se však musí projevit ve finálním výstupu, a to v rámci rozhodnutí Ústeckého kraje, jako jediného akcionáře v působnosti valné hromady. Tato rozhodnutí jsou vyhrazenou pravomocí rady kraje dle § 59 odst. 1 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

## III. APLIKACE POPSANÝCH PODMÍNEK

Nejprve je třeba uvést, že k výkladu uvedených podmínek je kompetentní ten, kdo je vytvořil, či navrhl. V tomto případě je to politická dohoda, takže její autoři.

Zastupitelstvo kraje uděluje předchozí souhlas i/ **s převodem nemovitého majetku a jeho zatěžování práv třetích osob v hodnotě nad 100 mil. Kč** a ii/ **s uzavíráním smluv o půjčce nebo úvěru ke krytí finančních potřeb společnosti v hodnotě nad 250 mil. Kč.** Jazykovým

výkladem bychom došli k tomu, že zastupitelstvo kraje uděluje předchozí souhlas s každým převodem nebo zatížením v hodnotě nad 100 mil. Kč (nikoliv tedy v nižší hodnotě) a s každým uzavřením úvěrové smlouvy nebo smlouvy o půjčce ke krytí finančních potřeb společnosti nad 250 mil. Kč. **Takže obecně řečeno i/ každý jednotlivý převod nad 100 mil. Kč, ii/ každé jednotlivé zatížení nad 100 mil. Kč, iii/ každá úvěrová smlouva nad 250 mil. Kč a iv/ každá smlouva o půjčce nad 250 mil. Kč.** Jedná se skutečně o velmi vysoké částky. V ostatních případech však rozhodnutí také není „mimo“ Ústecký kraj, protože veškeré převody, zatížení nemovitostí a uzavírání úvěrových smluv a smluv o půjčce je kompetencí jediného akcionáře, tedy v našem případě rady kraje.

Právní úkon zastupitelstva kraje je však nutné vykládat podle vůle toho, kdo ji vyslovil. Jaký byl však úmysl zastupitelstva, když přijímal výše uvedené usnesení a v něm citované podmínky? Dle informací odboru SZ krom komplexu MNUL, nemá společnost s vysokou mírou pravděpodobnosti žádné individuální nemovitosti v hodnotě nad 100 mil. Kč. Společnost si také může sjednat několik úvěrů, a to tak, že vždy budou nižší, než 250 mil. Kč. Mělo by tedy ve skutečnosti zastupitelstvo ohledně čeho vydávat předchozí souhlas?

V roce 2009 bylo rozhodováno o úvěrové smlouvě a s tím byl ze strany společnosti položen dotaz, zdali se jedná o jednotlivé případy, nebo dochází ke sčítání a po dosažení částky (limitu) v podmínce, je třeba před rozhodnutím jediného akcionáře disponovat předchozím souhlasem zastupitelstva. Ing. Jiří Šulc, tehdejší hejtmán kraje, na žádost LP vyložil uvedené podmínky takto:

- a) **uzavírání smluv o půjčce nebo úvěru ke krytí finančních potřeb společnosti v hodnotě nad 250 mil. Kč**, a to tak, že **úvěry se sčítají a každá nad 250 mil. Kč musí být odsouhlasena zastupitelstvem**,
- b) **rozhodování o převezech nemovitého majetku a jeho zatěžování právy třetích osob**, a to tak, že **převody se nesčítají; u každé dispozice nad 100 mil. Kč je před rozhodnutím rady třeba odsouhlasení zastupitelstvem**.

Bohužel textace obou podmínek je stejná a nedávají žádnou oporu pro jejich rozdílný výklad.

#### IV. DOPORUČENÍ DALŠÍHO POSTUPU

S ohledem na výše popsané je skutečně velmi složité vyložit smysl a dopady citovaných podmínek. Dosud je postupováno tak, že částky úvěrů, půjček, převodů a zatížení jsou sčítány, což však nyní bude zásadně komplikovat rozhodování jediného akcionáře, neboť u nemovitostí bylo taktéž dosaženo limitu. Z důvodu opatrnosti v návaznosti na časový vývoj od realizace transformace, navrhuje projednat podmínky uvedené v části C) usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 32/16Z/2006 opět v zastupitelstvu kraje s cílem přesně a nezpochybnitelně vymezit podmínky udělování předchozích souhlasů zastupitelstvem. Doporučujeme taktéž upravit podmínku ohledně udělování předchozích souhlasů u zatěžování nemovitostí. Je možné zpřesnit na ty, které mohou mít zásadně negativní dopady, jako např. zástavní právo, dlouhodobá výpůjčka apod.

11.10.2010

JUDr. Simona Hejnová