

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Zásady pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje

Odborům zasláno k připomínkám 22. 7. 2015 s termínem předložení připomínek 31. 7. 2015

1.	KON	X.		souhlasíme s LP, text ponechat	AKCEPTOVÁNO většinový názor všech odborů
2.	KON	XI	4)	Zastupitelstvo Kraje provádí prostřednictvím Finančního výboru kontrolu využití Dotací poskytnutých obcím z prostředků kraje. Finanční výbor i kontrolní výbor mohou provádět i kontroly využití ostatních poskytnutých Dotací ¹ . Postup výborů při provádění kontroly upravuje Kontrolní řád výborů Zastupitelstva Ústeckého kraje. ¹ § 78 odst. 4 písm. a), c) a d) a odst. 5 Zákona o krajích	AKCEPTOVÁNO po konzultaci s LP
3.	KON	XIII	4) písm d)	text vypustit	NEAKCEPTOVÁNO upraveno v návaznosti na většinové připomínky jednotlivých odborů
4.	ZPZ	IV	1)	I když žadatel předloží čestné prohlášení, že takové schopnosti má (čl. VI. bod 2 písm. j), není mně jasné, jak se to bude kontrolovat.	AKCEPTOVÁNO částečně, navrhuje odstranit body týkající se finanční způsobilosti a zkušenosti (ve vazbě na nový program začínajících podnikatelů)
5.	ZPZ	IV.	2)	Pokud bude dotační titul zaměřený na rozvoj jen určité části kraje, jedná se o diskriminaci ostatních oblastí, na něž dotační titul vypsán nebude	NEAKCEPTOVÁNO po konzultaci s LP. Je vždy na odůvodnění poskytovatele dotace, proč určitou oblast bude podporovat a jinou ne. Diskriminace se, bez ohledu na to, jestli v zásadách je nebo není, při přezkumu posuzuje vždy. Diskriminaci je třeba odvodit od příslušných antidiskriminačních právních předpisů, např. ústavní pořádek.
6.	ZPZ	V.	6)	Mělo by být jednoznačné – buď dle ZUK a nebo ponechat na Příslušném odboru, ale ne obojí současně.	AKCEPTOVÁNO byla provedena úprava textu
7.	ZPZ	VI.	5)	DOTAZ Jak bude řešena otázka času podání a	Je nutné řešit v rámci vyhlášeného programu.

				případného vyřazení přihlášek „pod čarou“, tj. otázka časové posloupnosti přihlášek při všech navrhovaných způsobech podání ?	
8.	ZPZ	VI.	6)	DOTAZ K čemu by to dvojí podání mělo sloužit? Zřejmě by to pouze přidělalo práci Příslušnému odboru, protože by musel u každé elektronické žádosti kontrolovat, zda již nebyla doručena v písemné podobě. Mělo by naopak být jasně řečeno, že žádost může být podána vždy jen jedním ze způsobů.	Věta byla z návrhu odstraněna.
9.	ZPZ	VI.	7)	Doporučuji formulaci, že budou vyřazeny a o vyřazení bude Žadatel informován. Např. žádosti doručené na jiné adresy ani nezjistíme, natož abychom je vraceli. Doporučuji archivovat všechny žádosti, aby bylo doložitelné, proč byly vyřazeny.	AKCEPTOVÁNO částečně, provedena konzultace s LP s návrhem na úpravy (doplnění textu). Způsob vrácení byl zvolen dle obvyklého postupu u doručování nabídek na výběrové řízení.
10.	ZPZ	VI.	8)	V návaznosti na předchozí komentář odstraněno s výjimkou žádosti dle odst. 7 tohoto článku	NEAKCEPTOVÁNO bylo upraveno dle bodu 9. tohoto vypořádání.
11.	ZPZ	VIII	5)	DOTAZ u Programu podpory rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje na období let 2014 až 2020 nastává problém v Čl. 4 odst. 4, kde je stanovena minimální výše dotace 5 000 Kč u Programu pro rozvoj eko-agro oblastí v Ústeckém kraji na období let 2013 až 2016 nastává problém v Čl. 4 odst. 4c), kde je stanovena minimální výše dotace 5 000 Kč	Je nutné řešit jako výjimku ze Zásad.
12.	ZPZ	VIII	6)	DOTAZ Maximální výše dotace je 70 % z celkových uznatelných nákladů Projektu. Procentuální podíl Dotace je stanoven jako maximální a je závazným finančním ukazatelem v rámci celkových uznatelných nákladů Projektu. U Programu pro poskytování příspěvků na hospodaření v lesích Ústeckého kraje na období 2014 až 2020	Je nutné řešit jako výjimku ze Zásad.

				nastává problém v příloze L1 Čl. III., kde se píše, že podpora stanovená dotačním rámcem je poskytována ve formě příspěvků na hospodaření v lesích. Příspěvky jsou poskytovány sazbou na technickou jednotku (sazbové příspěvky) nebo na základě vyúčtování skutečně vynaložených nákladů (nákladové příspěvky). U Programu podpory rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje na období let 2014 až 2020 nastává problém v Čl. 4 odst. 2, kde je stanoveno že u Podpory na předávání znalostí a informační akce může pokrýt dotace max. 100 % uznatelných nákladů.u Programu pro rozvoj eko-agro oblastí v Ústeckém kraji na období let 2013 až 2016 nastává problém v Čl. 4 odst. 4a), kde je stanovený maximální procentuální podíl dotace na celkových uznatelných nákladech projektu vzniklých v roce, kdy byla dotace poskytnuta je maximálně 80 %. Konkrétní výše procentuálního podílu dotace bude stanovena rozhodnutím orgánu Ústeckého kraje o poskytnutí dotace v závislosti na dostupnosti finančních prostředků v rozpočtu Ústeckého kraje na jednotlivé oblasti podpory dle čl. 3 Programu. U oblasti podpory specifikované v čl. 3 odst. 1 písm. c) lze poskytnout dotaci až do výše 100 %.	
13.	ZPZ	VIII	13)	DOTAZ Bude možné termín prodlužovat dodatkem smlouvy? Nebo je nepřekročitelný?	Po konzultaci s LP – ustanovení platilo i za současných zásad. Takže je třeba postupovat stejným způsobem. Vše záleží na podmínkách programu. Např. u dotací, které financujeme z dotací kraje, to zřejmě bude skoro vyloučeno. Je nezbytné měnit smlouvu.
14.	ZPZ	IX	3)	To odporuje předchozímu odstavci, podle něhož jsou výběrové komisi předkládány správné a úplné žádosti, nemohou tedy obsahovat formální nedostatky. To by měl zachytit Příslušný odbor při kontrole formální správnosti a vyzvat žadatele k odstranění nedostatků sám.	AKCEPTOVÁNO byla provedena úprava v textu.

15.	ZPZ	XII	3)	Název Dotace?	AKCEPTOVÁNO bude uvedeno číslo smlouvy o poskytnutí dotace dle většinového názoru odborů.
16.	ZPZ	XIII	2)	Upravit na 10 dnů Viz čl. XII bod 6	NEAKCEPTOVÁNO jedná se o dvě odlišné lhůty.
17.	SMT	I.	2)	NÁVRH NA DOPLNĚNÍ: „prevence rizikového chování“	NEAKCEPTOVÁNO upraven dle návrhu odboru SV
18.	SMT	VI.	6)	VYJÁDŘENÍ: Oddělení MTV (OSMT) nekóduje DOTAZ: Chtěli bychom do programu Sport a Volný čas uvést „žádost podat elektronicky povinně, jinak nebude hodnocena a bude vrácena zpět žadateli“ - LZE???	AKCEPTOVÁNO po konzultaci s LP provedena úprava v rámci bodu 35. tohoto vypořádání .
19.	SMT	VII.	2)	DOTAZ: Nevím, co je tímto míněno „zdroje vstupních informací, způsob jejich zpracování a vyhodnocení“	Navrhujeme formulace upravit z důvodu nejednoznačnosti vynecháním textu.
20.	SMT	VIII .	6)	DOTAZ: pokud komise navrhne dotaci nižší oproti požadavku v žádosti, je nutné od žadatele předložit upravený (nový) rozpočet? – prosím, abychom někam tuto povinnost uvedli: NÁVRH NA DOPLNĚNÍ (asi do jiného článku): „V případě ponížení dotace, žadatel předloží nový rozpočet“.	NEAKCEPTOVÁNO pokud je schválena nižší dotace, není nutné předělávat rozpočet projektu, jedná se pouze o nižší plnění na příjmové stránce rozpočtu projektu, ale celý projekt nelze měnit, jelikož by došlo ke změně parametrů na které byla dotace schválena.
21.	SMT	VIII .	11)	DOTAZ: V programu Sport se nám moc nelíbí „vyplácení finančních odměn sportovcům za např. 1.-3.místo v soutěži“ – lze doplnit sem nebo uvést do programu?	Je nutné řešit v rámci podmínek vyhlášeného dotačního programu.
22.	SMT	IX.	3)	DOTAZ: Lze uvést v programu, že tyto žádosti nebudou doplňovány ani hodnoceny a budou vráceny žadateli? Nebo toto může být jedno z hodnotících kritérií, za který by projekt byl hodnocen 0 body? DOTAZ: „...komise požádá a stanoví lhůtu...“, tzn., že odbor by jménem komise písemně vyzíval nebo by to šlo pouze po telefonu? NÁVRH NA DOPLNĚNÍ: c) neúplnost žádosti, tzn. žadatel nepředložil všechny požadované přílohy“	NEAKCEPTOVÁNO je nutné vyzvat k doplnění žádosti, není hodnotící kritérium. Výzva musí být prokazatelná. Návrh na doplnění nebyl akceptován, jelikož se nejedná o formální, ale věcný nedostatek předložené žádosti.

				VYJÁDŘENÍ: Nedoplňovat, vždy evidujeme více žádostí, než kolik jich lze podpořit.	
23.	SMT	IX.	5) f)	Navrhuji NA NEURČITO – Každý MUSÍ vrátit dotaci, když projekt nerealizoval!	NEAKCEPTOVÁNO byl akceptován návrh KP na prokazování 3 roky zpětně.
24.	SMT	IX.	7)	DOTAZ: Lze za odůvodnění považovat <u>!pouze!</u> „NEDOSTATEK finančních prostředků“?	Po konzultace LP nelze. Pokud je např. dotace přidělované podle časového pořadí a do vyčerpání prostředků v rámci programu, tak u ostatních dotací je toto relevantní. Doporučujeme v odůvodnění uvádět nedostatek finančních prostředků <u>v rámci vyhlášeného dotačního programu</u> (nelze uvádět paušálně s ohledem na nepravdivost v rámci celkové finanční situace kraje). Jinak je nutno postupovat podle nastavených kritérií hodnocení uvedených v programu, z nichž pak důvody vyplynou. Pokud tento důvod bude využíván, jak se často děje, nelze tomu zabránit, ale existuje riziko při případném přezkumu.
25.	SMT	IX.	9)	DOTAZ: A co situace: V lednu vyhlášen program, v únoru rozhoduje rada o žádostech, v březnu zastupitelstvo = program uzavřen, ALE v dubnu ZÚK rozhodne o přebytku hospodaření – NÁVRH: mohlo by ZÚK k navýšené částce přijmout také usnesení, že výběrová komise přehodnotí přijaté žádosti? DOTAZ: Lze podpořit i ty žádosti, které jsou formálně OK, ale z důvodu nedostatku financí jim byla navržena 0,- Kč? DOTAZ: Stačí informovat mailem (mail se založí do spisu)?	Po konzultaci s LP – ne takto to není myšleno. V programu je uvedena lhůta pro rozhodnutí o žádostech, je-li lhůta překročena (což by se nemělo stát), tak je to ukončení rozhodování příslušného orgánu kraje o poskytnutí dotací. To je konec programu. Je třeba nastavit program tak, aby lhůta končila později, když lze předpokládat doplnění prostředků, nebo je možné vyhlásit nový program. ANO – lze podpořit žádosti. ANO, včetně zveřejnění na úřední desce. Informování musí být průkazné, v případě mailu je nutný elektronický podpis. Byla provedena úprava v textu v návaznosti na upřesnění uvedeného dotazu.
26.	SMT	XII.	3)b)	VYJÁDŘENÍ: Chceme nechat. VYJÁDŘENÍ: jsem pro číslo smlouvy (ÚZ je ve smlouvě a č. smlouvy je v NAV. spojeno s č. dotace)	AKCEPTOVÁNO bude nahrazeno číslem smlouvy.
27.	RR			K zásadám mám obecnou připomínku, že podporované oblasti a dotační programy by měly být v souladu s Programem rozvoje ÚK, který schvaluje ZÚK	AKCEPTOVÁNO bude doplněno čl. I odst. 2)

28.	RR	II.	2)	Není uveden cestovní ruch, ale pouze „podpora a propagace kraje“ – DOPLNIT	NEAKCEPTOVÁNO uvedený výraz je vypovídající i ve vztahu k cestovnímu ruchu.
29.	RR	IV.	1)	Chybí také oblast cestovního ruchu - DOPLNIT	NEAKCEPTOVÁNO uvedený výraz je vypovídající i ve vztahu k cestovnímu ruchu.
30.	SPRP	I.	2)	Doplnit oblasti všestranného rozvoje území Kraje a uspokojování potřeb jeho občanů o oblast podpory podnikání v ÚK	AKCEPTOVÁNO rozšířeno o novou oblast
31.	SPRP	IV.	1)	doplnit žadatele o Programovou dotaci o fyzické nebo právnické osoby podnikající/zahajující podnikání v Ústeckém kraji.	NEAKCEPTOVÁNO není nutné zásady tuto skutečnost nevylučují. Působící znamená i podnikající.
32.	SPRP			Zároveň se domnívám, že na skupinu žadatelů – podnikatelů v počáteční fázi podnikání nelze uplatnit podmínku stabilně a dostatečně zajištěného financování svých aktivit a podmínku, že je ve vztahu k realizaci projektu zkušený , jelikož v rámci připravované podpory mají být podporováni začínající podnikatelé s max. roční podnikatelskou historií v oboru, kdy nelze očekávat doložení stabilního financování a dlouhodobějších zkušeností.	AKCEPTOVÁNO podmínky budou v návrhu odstraněny.
33.	SV	I.	2)	písm. b) zaměnit uvedený název za nový termín „aktivity prevence sociálně nežádoucích jevů (protidrogová politika, kriminalita)“ písm. e) – doporučujeme doplnění „sociální služby a prorodinné aktivity“	AKCEPTOVÁNO bylo doplněno
34.	SV	VI.	2)	písm. j) - čestné prohlášení, že žadatel je přímo odpovědný za přípravu a realizaci Projektu a nepůsobí jako prostředník, má stabilně a dostatečně zajištěno financování svých aktivit, a že je zkušený, schopný a plně způsobilý k realizaci Projektu, o jehož podporu	AKCEPTOVÁNO bylo doplněno

				žádá – není uvedeno, že se jedná o originál písm. l) projekt dle čl. VII Zásad - není jasné, zda se jedná o kopii nebo originál	
35.	SV	VI.	5)	Žadatel doručuje žádost o Dotaci na předepsaných formulářích (včetně povinných příloh) osobně, poštou do datové schránky Ústeckého kraje, prostřednictvím internetové aplikace Poskytovatele nebo e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem do epodatelny – sdělujeme, že letos se budou žádosti v programu „Podpora sociálních služeb a aktivit na podporu rodiny“ zasílat písemně, ale i „pilotně“ elektronickou cestou prostřednictvím Katalogu sociálních služeb. Tyto elektronické žádosti nebudou podepsány elektronicky (z důvodu financí), počítá se s tím až v r. 2016. Povinné přílohy budou do elektr. aplikace vloženy naskenované.	AKCEPTOVÁNO po konzultaci s LP byla doplněno ustanovení. „Poskytovatel může určit v dotačním programu odlišné podmínky pro formu a doručování žádostí a příloh.“ Pozn.: Dle § 10a odst. 3 písm. h) je nezbytné, aby žádost obsahovala podpis žadatele a pro případ zastoupení i plnou moc. Od tohoto se nelze v žádném rozhodnutí odchýlit.
36.	SV	VIII	10)	Uznatelný náklad je nezbytný náklad, který není definován jako neuznatelný dle bodu 12) tohoto článku, a splňuje všechny následující podmínky – pravděpodobně by mělo být dle bodu 11	AKCEPTOVÁNO bylo upraveno
37.	SV	VIII	11)	Neuznatelný náklad - navrhuje doplnit do poslední odrážky „Podpora sociálních služeb protidrogové prevence“, tj. náhrady mzdy za dobu nepřítomnosti (dovolená, nepřítomnost, nemoc), to neplatí pro programy „Podpora sociálních služeb a aktivit na podporu rodiny“, „Podpora sociálních služeb protidrogové prevence“ a „Podpora vybraných služeb zdravotní péče“	NEAKCEPTOVÁNO celý text bude z návrhu odstraněn a je nutné řešit jako výjimku ze Zásad.
38.	SV	X.	1)	smlouva o poskytnutí dotace se uzavírá v souladu s ustanovením § 10a zákona č. 250/2000 jako smlouva	AKCEPTOVÁNO z důvodu většinového názoru všech odborů.

				Veřejnoprávní a obsahuje - EK doporučuje vypustit a nahradit vzorem s povinností dodržet zákonné podmínky, podmínky programu a podmínky zásad – souhlasíme se stanoviskem odboru LP, tedy zachovat	
39.	SV	XIII .	4)	písm. d) – nedodržení povinnosti vést Dotaci v odděleném účetnictví a na samostatném bankovním účtu – navrhujeme zrušení, aby nebylo nutné vést na samostatném bankovním účtu, zejména u malých dotačních titulů (např. mateřské centrum, které v rámci dotačního programu obdrží 30 000 Kč by si muselo zřizovat další účet)	AKCEPTOVÁNO bude upraveno odstraněním uvedení povinnosti o vedení samostatného bankovního účtu.
40.	SV	XIII .	4)	písm. e)- nedodržení povinnosti označovat originály účetních dokladů výše odvodu 10% - v porovnání s ostatními považujeme toto procento za vysoké procento, navrhujeme max. 5 %	NEAKCEPTOVÁNO je to zjištění, které lze ve stanoveného lhůtě odstranit a potom je to bez sankcí. Pokud není odstranění ve stanovené lhůtě tak potom je odvod přiměřený.
41.	SV			V návaznosti na výše uvedené připomínky dále uvádíme, že v čl. II. je hovořeno jen o podpoře de minimis. Dotace na sociální služby a protidrogovou prevenci budou vypláceny prostřednictvím vyrovnávací platby. Vyrovnávací platba (formou dotace) je považována za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu. Sociální služby zařazené v základní síti obdrží Pověření které vydá zadavatel (tedy kraj) a ostatní zadavatelé (zejména obce) k tomuto Pověření budou přistupovat, totéž platí v rámci našich dvou dotačních programů „Podpora sociálních služeb a aktivit na podporu rodiny“ a „Podpora protidrogové prevence“. Právně jde o přistoupení k závazku, kterým se deklaruje zájem na zajištění dostupnosti poskytování dané služby a zároveň připravenosti k jejímu	Po konzultaci s LP viz. vyjádření k bodu č. 42 tohoto vypořádání.

				spolufinancování.	
42.	SV			Dále Vás žádáme, aby Dotační program s názvem Podpora sociálních služeb v Ústeckém kraji, byl postaven mimo Zásady.	Po konzultaci s LP doporučujeme, aby v návaznosti na bod 41 tohoto vypořádání byla v tomto směru schválená výjimka (při schvalování programu), avšak některé postupy je vhodné zachovat a řídit se zásadami přiměřeně tam, kde to povaha dovolí. Předpokládáme, že připomínka v bodu 33 a 37 s tímto požadavkem nesouvisí !
43.	INF	V.	6)	Toto bych nedovolil – bude to zmatečné – maximálně jako další možné zveřejnění k tomu na Úřední desce...	AKCEPTOVÁNO
44.	INF	VI.	5)	UPRAVENO Žadatel doručuje žádost o Dotaci na předepsaných formulářích (včetně povinných příloh) osobně, poštou do datové schránky Ústeckého kraje, prostřednictvím internetové aplikace Poskytovatele, která umožní podat žádost podepsanou zaručeným elektronickým podpisem a garantující čas podání této žádosti nebo e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem do ePodatelny.	AKCEPTOVÁNO
45.	INF	VI.	6)	Současné s písemnou podobou je možné předložit žádost o Dotaci také elektronicky. Toto bych odstranil – jde o duplicitní konstatování s odstavcem 5)	AKCEPTOVÁNO
46.	INF	X.	6)	UPRAVENO Nebudou zveřejňovány ty informace v rámci zveřejněných dokumentů, které jsou vyloučeny ze zpřístupnění dle zvláštního právního předpisu ¹ a údaje, o kterých to stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie. U takto upravených dokumentů musí být uveden důvod vyloučení zveřejnění těchto informací (vždy v závorce za anonymizovaným/nezveřejněným textem).	AKCEPTOVÁNO

47.	INF	XII.	4)	ten také zveřejní na úřední desce Kraje vzor finančního vypořádání Dotace. Viz doplnění v Čl. V. odstavec 2)	AKCEPTOVÁNO.
48.	INF	XVI .	1)	Zcela upřímně nevím o jakém registru se tu mluví...měl by to být náš registr nebo registr MMR, MFČR apod.?	AKCEPTOVÁNO bude z návrhu odstraněno.
49.	KP	I.	2)	KP doporučuje zachovat tento výčet včetně kultury a památkové péče	AKCEPTOVÁNO
50.	KP	IV.	1)	Doporučujeme pro shodné znění s čl. I odst. 2 doplnit i památkovou péči.	Celé ustanovení s rozsahem oblastí bylo z návrhu odstraněno.
51.	KP	V.	5)	DOTAZ Vyplývá z tohoto ustanovení možnost uveřejnění dotačního programu s předpokládaným objemem finančních prostředků ještě před schválením tohoto objemu zastupitelstvem?	Po konzultaci s LP - NE způsobem VYHLÁŠENÍ. Není však vyloučeno zveřejnění záměru či informace ohledně programů, které byly schváleny s odkládací podmínkou.
52.	KP	VI.	1)	písm. i) DOTAZ Bude možné vyhotovit vzor formuláře žádosti o dotaci s uvedenými položkami?	Po konzultaci s LP - Vzor žádosti o dotaci je vždy součástí konkrétního programu. Nejeví se to praktické. Každý program je jiný, může mít jiné obsahové náležitosti a formulář bývá tabulka. Obsah je jasně vymezen a vytvoření formuláře je administrativní záležitost.
53.	KP	VI.	6)	KP – dotační programy nekódujeme.	AKCEPTOVÁNO
54.	KP	VIII .	7)	Pokud je druhové členění závazným ukazatelem, mělo by být uvedeno ve smlouvě a jeho změna vyvolává nutnost změny smlouvy dodatkem, který musí schválit ten orgán, který schválil poskytnutí dotace – tj. předchozí souhlas odboru je irelevantní.	Pojem závazný finanční ukazatel byl zrušen, používá se již jen „závazný ukazatel“. Druhové členění bylo vyjmuto ze závazných ukazatelů. Změna druhového členění podléhá písemnému předchozímu souhlasu příslušného odboru za podmínek uvedených pod písm. a) a b) tohoto odstavce – bude uvedeno přímo ve smlouvě .
55.	KP	VIII .	10)	Úhrada probíhá někdy i po termínu realizace projektu (splatnost faktur) – navrhujeme „byl uhrazen do termínu vyúčtování Projektu“	Text písmene c) byl odstraněn.
56.	KP	VIII .	11)	DOPLNIT Správní poplatky Např. stavební povolení, poplatky za zábor území, výpis z katastru nemovitostí atd.. Navrhujeme doplnit – protože při uznatelném	NEAKCEPTOVÁNO nepovažujeme za odůvodněný požadavek.

				nákladu by z veřejných prostředků bylo dotací sanováno uhrazení poplatků opět veřejné správě.	
57.	KP	IX.	3)	Trváme na přenesení této povinnosti na příslušný odbor, který administruje dotační program – při ponechání na výběrové komisi se neúměrně prodlužuje vlastní proces hodnocení žádostí a doporučení poskytnutí dotací . Souhlasíme s navrženými nedostatky a ostatní pochybení považujeme za nedostatky žádosti, vedoucí k vyřazení žádosti bez dalšího hodnocení (viz odst. 4)	AKCEPTOVÁNO v textu provedena úprava.
58.	KP	IX.	4)	Navrhujeme archivovat jako ostatní nepodpořené žádosti.	Odbor LP nemá názor, EK doporučuje vracet
59.	KP	IX.	5)	f) Přikláníme se k tomu stanovit období 3 kalendářní roky zpět.	AKCEPTOVÁNO v textu provedena úprava.
60.	KP	IX.	10)	Pokud bude podáno více žádostí na tentýž Projekt z různých dotačních programů kraje není dořešen postup a vzniká problém kdo předkládá materiál do příslušného orgánu kraje. Doporučujeme vyvarovat se možnosti podávání žádostí na tentýž Projekt do vícero dotačních programů kraje současně.	AKCEPTOVÁNO v textu provedena úprava (čl. VI. odst. 2. k), o povinnosti předkladatele žádosti uvádět informaci pro poskytovatele, že žádost s identickým projektem předkládaná v daném roce i do jiných programů.
61.	KP	X.	1)	Přikláníme se k názoru LP	AKCEPTOVÁNO
62.	KP	XII.	3)	d) ano zachovat; e) je prázdný řádek – vypustit. Používat číslo smlouvy o poskytnutí dotace.	AKCEPTOVÁNO
63.	KP	XIII	4)	Navrhujeme doplnit „nedodržení nahlášení veškerých změn týkajících se smluvního vztahu – výše odvodu činí 2 %.“ nechápeme toto pochybení stanovit jako méně závažné pochybení, pro které nebude nutno vracet celou dotaci. S odkazem na odst. 2 čl. X.	NEAKCEPTOVÁNO nejedná se o porušení rozpočtové kázně.
64.	KP			Jak budou řešeny záštity představitelů Kraje? Budou Zásady Fondu rozvoje kraje podřazeny pod tyto Zásady?	Záštity představitele kraje a mimořádné výpomoci budou řešeny postupem poskytování darů. Zásady FR – viz. Čl. I. odst. 5) po konzultaci s LP subsidiárně, tj. tyto zásady jsou obecné a zásady fondové jsou speciální. Upravují-li jinak, platí fondové, chybí-li úprava, platí obecně.