



Ústecký kraj

hejtman

Oldřich Bubeníček

**Výroční zpráva o činnosti orgánů Ústeckého kraje podle § 18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2016**

- Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:
 - o počet písemně podaných žádostí o informace: **116**
 - o vydaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném): **18**
- Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: **7**
- Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení: soudní náklady celkem **0,- Kč**, výdaje na vlastní zaměstnance celkem **0,- Kč**, výdaje na právní zastoupení **0,- Kč**
- Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: **0**
- Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: **6**
 - o Stížnost byla podána z důvodu, že nebylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace (Black verze – osobní údaje), následně toto rozhodnutí bylo vydáno. Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání, o kterém dosud nebylo rozhodnuto.

- o Stížnost byla podána z důvodu, že žádost nebyla vyřízena včas a zákonným způsobem. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu Ministerstvu vnitra ČR s odůvodněním, že lhůta pro vyřízení dosud neuplynula. Nadřízený orgán rozhodnutím přikázal, aby žádost o informace byla vyřízena.
 - o Stížnost byla ve třech případech podána z důvodu, že žádost nebyla vyřízena včas a zákonným způsobem. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu Ministerstvu dopravy. Nadřízený orgán rozhodnutím stížnostem nevyhověl a postup povinného subjektu potvrdil.
 - o Stížnost byla podána z důvodu, že žadatel nesouhlasil s vyčíslením nákladů za poskytnutí požadované informace. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu Ministerstvu vnitra ČR. Nadřízený orgán rozhodnutím přikázal zjednat nápravu (přehodnotit výši nákladů). Náklady byly přehodnoceny a žadateli byla po uhrazení nákladů poskytnuta požadovaná informace.
- Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:
 - o krajský úřad dále rozhodoval jako odvolací orgán v **56** případech odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu
 - o krajský úřad dále rozhodoval jako nadřízený orgán ve **43** případech stížností na postup povinného subjektu a v **8** případech řešil nečinnost povinného subjektu

V Ústí nad Labem 2017

Oldřich Bubeníček
hejtman Ústeckého kraje