

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Datum: 21.7.2017
JID: 120419/2017/KUUK/Sv.
Číslo jednací: 465/UPS/2017/3
Vyřizuje/linka: Svobodová Jana /475657587
E-mail: svobodova.jana@kr-ustecky.cz

Předložení stanoviska a spisového materiálu

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) byla doručena žádost MMR č.j. MMR-23597/2017-83/1830 ze dne 22.6.2017, o předložení stanoviska a spisového materiálu, a to v souvislosti s podáním žádosti Mgr. Slavěny Walterové, [redacted] zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, se sídlem [redacted] podané MMR ČR dne 28.5.2017 dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). Škoda a nemajetková újma měla žadatelce vzniknout v důsledku nezákonného rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad) č.j. MU-VEJ/1701/2014/SÚ-VI/R192 ze dne 20.10.2014, o nařízení zkušebního provozu stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemku st.p.č. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v k.ú. Kovářská a nesprávného úředního postupu KÚ ÚK, UPS při prošetřování podnětu žadatelky k provedení přezkumného řízení předmětného rozhodnutí a při vyřizování související stížnosti žadatelky na postupu KÚ ÚK, UPS v dané věci.

KÚ ÚK, UPS k uvedenému uvádí :

Městský úřad Vejprty, stavební úřad, výrokem rozhodnutí č.j. MU-VEJ/1701/2014/SÚ-VI/R192 ze dne 20.10.2014 nařídil stavebníkovi (Daben Kovářská, s.r.o., IČO 2870954, Tovární č.p. 227, 431 86 Kovářská), na základě obsahu závazného stanoviska KHS Ústeckého kraje ze dne 11.6.2014, před vydáním rozhodnutí o změně užívání stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ (dále jen stavba) na pozemku st.p.č. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v k.ú. Kovářská, zkušební provoz. Stavební úřad pro zkušební provoz současně stanovil podmínky. Po konzultaci, potvrzené písemným opatřením KHS ÚL ze dne 24.6.2014, stanovil i dobu trvání provozu, a to 14 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí (od 21.10.2014 do 21.12.2015).

Dne 16.12.2014 podal JUDr. Jan Walter v zastoupení Mgr. Slavěny Walterové podnět k přezkumu tohoto rozhodnutí dle ust. § 94 správního řádu. Jako důvod uvedl, že stavebník v rozporu se stavebním zákonem stavebnímu úřadu nedoložil pro vydání rozhodnutí o nařízení zkušebního provozu stanoviska příslušných dotčených orgánů. Vzhledem k tomu, že Mgr. Walterová nebyla účastníkem řízení o nařízení zkušebního

provozu, posoudil KÚ ÚK, UPS její podání jako podnět dle ust. § 42 správního řádu a vyhodnotil, že požaduje zahájení přezkumného řízení uvedeného rozhodnutí z moci úřední, jehož výsledkem bude zrušující rozhodnutí KÚ ÚK, UPS.

KÚ ÚK, UPS po posouzení věci rozhodnutí stavebního úřadu podle ust. § 97 správního řádu nezrušil, neboť nedospěl k názoru, že by bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo správní řízení, které mu předcházelo, by vykazovalo takové vady, které mají vliv na jeho zákonnost. Uvedené bylo Mgr. Walterové oznámeno sdělením KÚ ÚK, UPS ze dne 20.1.2015.

Aniž Mgr. Walterová vyčkala na výsledek posouzení podnětu předloženého KÚ ÚK, UPS dne 16.12.2014, podala ve shodný den (16.12.2014) proti rozhodnutí stavebního úřadu žalobu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Z obsahu žaloby je však zcela nepochybné, že námitky, které byly podány v rámci podnětu u KÚ ÚK, UPS dne 16.12.2014, se neshodují s žalobními důvody. Námitky obsažené v žalobě Mgr. Walterová uplatnila u KÚ ÚK, UPS až dne 21.12.2014, a to jako reakci na sdělení KÚ ÚK, UPS ze dne 20.1.2015. KÚ ÚK, UPS na podání Mgr. Walterové ze dne 21.1.2015 odpověděl podrobným sdělením dne 16.3.2015, a to tak, že se v jeho obsahu vypořádal se všemi námitkami Mgr. Walterové a závěrem sdělil, že neshledal žádné nové skutečnosti, na základě kterých by bylo důvodné přezkumné řízení rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/1701/2014/Sú-VI/R192 ze dne 20.10.2014 zahájit.

V době mezi uplatněním žaloby (16.12.2014) a vydáním rozsudku krajského soudu (5.4.2017), která čítala téměř 28 měsíců, došlo dne 21.12.2015 k ukončení zkušebního provozu nařízeného rozhodnutím stavebním úřadem ze dne 20.10.2014 na základě závazného stanoviska KHS ÚL. Jak tedy zřejmé, rozsudek krajského soudu ze dne 5.4.2017 zrušil rozhodnutí stavebního úřadu (nařízení zkušebního provozu), které bylo již více jak rok stavebníkem „zkonzumováno“ - časově omezený provoz byl ukončen.

Soud řešil námitky, které Mgr. Walterová uplatnila nikoliv při svém podání KÚ ÚK, UPS dne 16.12.2014, ale až při svém podání ze dne 21.1.2015 (jako reakci na sdělení KÚ ÚK, UPS), tedy po podání žaloby.

Soud nezákonnost rozhodnutí stavebního úřadu shledal v nedostatečném odůvodnění nařízení zkušebního provozu a délky jeho trvání. KÚ ÚK, UPS se s obsahem rozsudku krajského soudu neztotožňuje.

KÚ ÚK, UPS shodně, jako při posuzování podání Mgr. Walterové, vychází z faktu, že pokud dotčený orgán v řízení před správním orgánem vydá závazné stanovisko, je správní orgán jeho obsahem ze zákona vázán. Pokud je v obsahu závazného stanoviska uvedena podmínka, je povinností správního orgánu její splnění správními prostředky zajistit. Stavební úřad při nařizování povinnosti nemá prostor ke správní úvaze, zda zkušební provoz nařídí či nikoli a proto odůvodnění výroku jeho rozhodnutí vychází plně z faktu, že povinnost je nařízena na základě obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, jímž je správní orgán v řízení vázán. Rovněž pak délka zkušebního provozu vyplynula z požadavku dotčeného orgánu - KHS ÚL.

Skutečnost, že bylo rozhodnutí v soudním řízení zrušeno, ještě neznamená, že KÚ ÚK, UPS měl toto rozhodnutí zrušit v přezkumném řízení, jak Mgr. Walterová požadovala. Přezkumné řízení má totiž v mnohém spíše charakter dozorčího prostředku ve veřejné správě, než mimořádného opravného prostředku ve správním řízení. Přezkumné řízení je správním řízením vedeným z moci úřední a jeho zahájení tak není v dispozici účastníků řízení, stejně jako podatelů podnětu k zahájení řízení dle ust. § 42 správního řádu. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí v přezkumném řízení je pouze zákonnost rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo. Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán mj. vázán ust. § 94 odst. 4 a 5 správního řádu, které zakotvuje zásadu, že případnou zjištěnou nezákonnost správní orgán neposuzuje izolovaně, bez hodnocení ve vztahu k dalším okolnostem.

Soud při rušení rozhodnutí nepřihlédl právě k tomu faktu, že důvod pro vydání takového rozhodnutí plyne z povinnosti správního orgánu respektovat závazné stanovisko dotčeného orgánu a správní úvaha, polemizující o důvodnosti nařízení, zde není přípustná. KÚ ÚK, UPS, vycházejí z výše uvedené povinnosti správního orgánu, považoval odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu za vyhovující, tzn. v souladu se správním řádem.

KÚ ÚK, UPS je dále názoru, že soud rozhodl pouze na základě čistě účelových tvrzení žalobkyně (žadatelky), neboť tato tvrzení soud dovedla k názoru, že práva žalobkyně (žadatelky) jsou rozhodnutím stavebního úřadu poškozena, pokud stavební úřad na základě požadavku dotčeného orgánu, který však hájí zájmy veřejnosti podle zvláštních právních předpisů, vydá rozhodnutí a dle soudu dostatečně neodůvodní, proč bylo fakticky toto rozhodnutí vydáno. Stavební úřad totiž dle soudu dostatečně nezkoumal, zda byly splněny podmínky pro nařízení rozhodnutí, jímž měl stavebník prokázat „nezávadnost“ stavby.

S přihlédnutím k faktu, že KÚ ÚK, UPS nebyl žalovaným (ani osobou zúčastněnou), nebylo možné v předmětné věci uplatnit kasační stížnost.

Stavebník, jemuž byla povinnost správním orgánem nařízena, se proti rozhodnutí stavebního úřadu nejen neodvolal, ale rozhodnutí ani nenapadl žalobou a své povinnosti, vyplývající z výroku žalobou napadeného rozhodnutí dostál. Uvedené následně ověřilo závazné stanovisko KHS ÚL, jehož obsahem tento dotčený orgán souhlasil s trvalým užíváním předmětné stavby.

KÚ ÚK, UPS závěrem dodává, že s obsahem žádosti nesouhlasí. Zkušební provoz, resp. povinnost jeho nařízení, vznikla na základě jednoho z podnětů žadatelky, a jak již výše uvedeno, zkušební provoz měl prokázat, zda je či není možné uvést stavbu do trvalého provozu a ve věci změny užívání předmětné stavby vydat kladné rozhodnutí. Vydáním rozhodnutí o nařízení zkušebního provozu žadatelce žádná újma nevznikla.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor územního plánování
a stavebního řádu

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Příloha :

Spisová složka č.j. 543/UPS/2014
Spisová složka č.j. 35/UPS/2015
Spisová složka č.j. 146/UPS/2015
Spisová složka č.j. 71/UPS/2016
Spisová složka č.j. 147/UPS/2016
Spisová složka č.j. 180/UPS/2017