

585/2017 - 17

Městský úřad Vejprty
stavební úřad
Tylova 870/6, Vejprty, 431 91

23.10.2017

169523/2017/KL



Vyřizuje: Ing. Božena Šefčíková
Telefon: 474 614 968
E-mail: sefcikova.b@vejprty.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Vejprty 19.10.2017

Na základě přípisu tajemníka Městského úřadu Vejprty ze dne 24.8.2017 zasíláme stížnost na postup Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu při vyřizování žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím od JUDr. Jana Waltera, [REDAKCE]

[REDAKCE] Předmětem je žádost o informace – poskytnutí aktuálního soupisu (přehledu) spisu č.j.: MU-VEJ/2054-2013/Sú-VI a kopií veškerých listin zařazených do tohoto spisu v době od 1.8.2017 (včetně) do současnosti, kterou zdejší úřad evidoval pod č. 31/17 a číslem jednacím 3318/2017. Tento spis vám byl předán přípisem z 25.8.2017.

Zároveň s tímto zasíláme stížnost na porušení zásad vyjádřených v § 4 správního řádu Městským úřadem Vejprty, stavebním úřadem v souvislosti se zkušebním provozem stavby „Pila Kovářská“ evidovanou pod č.j.: 1057/2017 z 29.3.2017. K tomu uvádíme, že stížnost směřovala k rozhodnutí týkající se zkušebního provozu č.j.: MU-VEJ/4218/2016/Sú-Še/R1 ze dne 4.1.2017. Zároveň se stížností bylo u Krajského soudu v Ústí nad Labem rozhodnutí napadeno žalobou. Rozsudkem z 21.6.2017 bylo předmětné rozhodnutí zrušeno.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD
431 91 VEJPRTY
stavební úřad
okres Chomutov

Ing. Božena Šefčíková
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

- kopie přípisu z 24.8.2017
- stížnost č.j.: 3525/2017 z 12.10.2017
- spis č.j.: 1057/2017

Městský úřad Vejprty

tajemník

Tylova 870/6, 431 91 Vejprty

**Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování a
stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem**

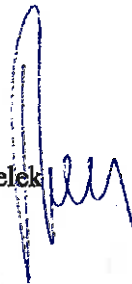
Vejprty 24.8.2017

Vážená paní vedoucí,

ve smyslu § 14 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uvědomuji nadřízený správní orgán o tom, že ve věci „Pila Kovářská“ a u podání, kde figuruje JUDr. Jan Walter, Mgr. Slavěna Walterová a Ing. Tomáš Walter, nelze určit oprávněnou úřední osobu. Tímto předávám spisy uvedené v soupisu, jež je zároveň přílohou.

S pozdravem

Ing. Rostislav Velík
tajemník



Krajskému úřadu Ústeckého kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu

DATOVOU ZPRÁVOU

Městský úřad VEJPRTY		Číslo jednání 325/14
Došlo dne 12.10.14	Zpracováno Jb	
Počet listů 7	Spisový znak	
Počet příloh	Startovní znak	

V Žatci dne 25. září 2017

Stížnost na postup Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu, při vyřizování žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážený,

dne 25.9.2017 jsem na základě zákona o svobodném přístupu k informacím požádal Městský úřad Vejprty, stavební úřad o poskytnutí aktuálního soupisu (přehledu) spisu č.j. MU-VEJ/2054/2013/SÚ-VI a kopií veškerých listin zařazených do tohoto spisu v době od 1.8.2017 (včetně) do současnosti.

Protože jsem v zákonné lhůtě neobdržel vyžádané informace a má žádost nebyla odmítnuta, podávám tímto stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a navrhuji, aby nadřízený správní orgán přikázal Městskému úřadu Vejprty, stavebnímu úřadu žádost ve stanovené lhůtě vyřídit. Pro komunikaci v této věci prosím používejte mou datovou schránku IDDS mu5fwdt.

S pozdravem

JUDr. Jan Walter, nar. 24.10.1975
Husova 2378, Žatec 43801

JUDr. Jan
Walter

Digitálně podepsal
JUDr. Jan Walter
Datum: 2017.10.11
17:46:54 +02'00'

ZAŘAZENO 80
UPS / 621 / 2014
vyřizuje: M. Monclera

Městskému úřadu Vejprty
Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu
Ministerstvu pro místní rozvoj

DATOVOU ZPRÁVOU

Naše zn. Z/890/2012

V Žatci dne 28. března 2017

Městský úřad VEJPRTY	Číslo jednací: 1057/14
Došlo dne: 29.3.14	Zpracovatel: VJ
Počet listů: 11	Spisový znak:
Počet příloh:	Skartační znak:

Stížnost na porušení zásad vyjádřených v § 4 správního řádu Městským úřadem Vejprty, stavebním úřadem v souvislosti se zkušebním provozem stavby „Pila Kovářská“

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení Mgr. Slavěny Walterové, nar. 16.03.1951, bytem v Žatci, Pražská 2533. Má klientka je účastníkem řízení o změně užívání stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ vedeného Městským úřadem Vejprty, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“) pod č.j. MU-VEJ/2054/2013/SÚ-VI. Má klientka se změnou užívání nesouhlasí a uplatnila v řízení řadu námitek směrem k oznámenému záměru a k dalším podkladům rozhodnutí.

Rozhodnutím č.j. MU-VEJ/1701/2014/SÚ-VI/R192 ze dne 20.10.2014 nařídil stavební úřad zkušební provoz pily. Tento zkušební provoz trval až do 21.12.2015. Rozhodnutím č.j. MU-VEJ/4218/2016/SÚ-Še/R1 ze dne 4.1.2017 nařídil stavební úřad nový zkušební provoz pily. Tento provoz má trvat od 5.1.2017 do 5.3.2018. Obě rozhodnutí byla stavebním úřadem vydána v tajnosti, aniž by předtím byly o záměru nařídít zkušební provoz vyrozuměny dotčené osoby, které nejsou účastníky řízení o zkušebním provozu, a aniž by byla dána těmto osobám příležitost uplatnit jejich práva a oprávněné zájmy. Tím došlo k porušení zásad dobré správy uvedených v § 4 správního řádu. Podle odstavce 3 *správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu. Podle odstavce 4 správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.*

Tímto podávám jménem své klientky stížnost na oprávněné úřední osoby, které výše uvedená rozhodnutí jménem stavebního úřadu vydaly, aniž by předtím informovaly osoby, jejichž zájmy jsou zkušebním provozem dotčeny.

Připomínám, že stížnost pro porušení principů dle § 4 správního řádu v souvislosti s prvním rozhodnutím o zkušebním provozu ze dne 20.10.2014 jsem podával již 20.11.2014. Tato stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná. Toto vyhodnocení se opíralo o svérázný výklad § 4 správního řádu, jenž ztotožňoval pojem „dotčené osoby“ použitý v ust. § 4 správního řádu s pojmem účastníka správního řízení.

Na (jinak zjevnou) nesprávnost tohoto výkladu ukázal rozsudek Nejvyššího správního soud ze dne 18.4.2014, č.j. 4 As 157/2013 – 33, publikovaný v č. 3060/2014 Sb. NSS, kde Nejvyšší správní soud