



Datová zpráva
Doručena dne: 31.5.18
JID: 91260/2018

Mon

10

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Doplnění na základě výzvy ze dne 6.3.2018 č.j. 705/UPS/2017 - 7

Při posuzování změny užívání stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemku st.p.č. 9/2 a 531 v k.ú. Kovářská jsme byli vyzváni k doplnění žádosti a její přílohy o:

1. přesnou specifikaci stavby (staveb), příp. pozemku (pozemků), kterých se oznámení (žádost) o změnu v užívání týká; žádost musí korespondovat se skutečným stavem, s přílohami a s dokumentací.

Oznamovatel v oznámení o změně v užívání stavby ze dne 25. 7. 2013 uvedl dotčené pozemky st. č. 9/2 a 531 v k. ú. Kovářská. V průběhu řízení však byla do evidence v katastru nemovitostí zapsána stavba garáže na pozemku st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská, která v době podání žádosti o změnu v užívání stavby v evidenci katastru nemovitostí nebyla vůbec evidována, ani nebyla zakreslena v katastrální mapě. V evidenci katastru nemovitostí je pak součástí st. p. č. 9/2 k. ú. Kovářská stavba pro administrativu a na pozemku st. p. č. 974 k. ú. Kovářská je stavba garáže. Také ve veřejném registru RÚIAN je u stavby na pozemku st. p. č. 9/2 k. ú. Kovářská uveden způsob využití „stavba pro administrativu“ a u stavby na pozemku st. p. č. 974 k. ú. Kovářská je u stavby uveden způsob jejího využití „garáž“. Na základě uvedených skutečností není důvodné řešit změnu v užívání stavby na pozemku st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská ze způsobu využití z „garáže“ na způsob využití „garáž“. V případě „stavby pro administrativu“ na pozemku st. p. č. 9/2 v k. ú. Kovářská není z předložených podkladů zřejmé, zda a v jakém rozsahu dojde ke změně způsobu jejího využití.

Ke všem třem bodům bych chtěl úvodem připomenout, že se jedná o řízení, které je vedeno na základě žádosti ze dne 25.7.2013 a veškerý spisový materiál k této žádosti byl opakovaně několikrát během těchto pěti let na odboru územního plánování a stavebního řádu KÚ Ústeckého kraje zasílán Stavebním úřadem ve Vejprtech a ani jednou jsem nebyl vyzván či upozorněn na nutnost upřesnění nebo doplnění. Pokud by byly Vaše požadavky ve výzvě ze dne 6.3.2018 opodstatněné, došlo by Vaším odborem k opakovaným pochybením a porušením základních zásad správního řádu! Věřím, že došlo pouze k nedokonalému posouzení spisové složky a to zejména vzhledem ke složitosti případu.

K bodu 1. uvádím: Jak zmiňujete, k některým změnám došlo v průběhu řízení (stavba garáže) a některé stavby změně užívání nepodléhají (stavba pro administrativu st. p. č. 9/2 k. ú. Kovářská a stavba garáže na pozemku st. p. č. 974 k. ú. Kovářská). Projektová dokumentace byla zpracována v nezbytně nutném rozsahu, který byl vyžadován nutností posouzení stavby jako komplexu pro závod Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská. V případě „stavby pro administrativu“ nedochází ke změnám ve způsobu užívání této stavby a opravdu není důvodné řešit změnu v užívání této stavby ani stavby na pozemku st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská ze způsobu využití z „garáže“ na způsob využití „garáž“.

2. doplněnou (upravenou) dokumentací.

K žádosti o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, musí být dle § 127 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31. 12. 2017 (stavební zákon), předložena dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů. K řádnému posouzení změny v užívání stavby proto musí být uveden popis technologického procesu výroby, základní skladba technologického zařízení - účel, popis a základní parametry, popis skladového hospodářství a manipulace s materiálem při výrobě, požadavky na dopravu vnitřní i vnější, vliv technologického zařízení na stavební řešení, údaje o

potřebě energií, paliv, vody a jiných médií, včetně požadavků a míst napojení. K žádosti předložená dokumentace z 07/2013 částečně výše uvedené náležitosti obsahuje. Některé údaje uvedené v technické zprávě z dubna 2014 jsou však nad rámec požadavků (konkrétní pracovní doba, délka prvotní suroviny ...), jiné údaje naopak chybějí (skladování a manipulace s výrobky). V dokumentaci není dále uveden předpokládaný počet zaměstnanců a není tak zřejmé, na základě jakých podkladů a zda vůbec bylo posuzováno, zda je navrhované sociální zázemí pro zaměstnance dostatečné. Dokumentace musí obsahovat údaje rozhodné pro dané řízení o změně v užívání stavby, tj. údaje, na základě kterých bude možné posoudit účinky požadované změny. V daném případě musí být proto uvedeny takové údaje, ze kterých bude možné posoudit splnění limitů hluku pro denní provoz.

Námi předložená projektová dokumentace obsahuje veškeré údaje, které jsou nezbytné pro posouzení a to i Vámi požadované údaje. Vzhledem k nepřiměřené délce řízení a opakovaným pochybením orgánu veřejné správy, došlo k postupným doplňováním spisového materiálu, čemuž však všechny zúčastněné strany, kterých se případ od začátku týká, rozumí a veškeré souvislosti ve spisovém materiálu chápou.

Každý zaměstnavatel je povinen dodržovat požadavky nařízení vlády č.361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN 73 4108 Hygienická zařízení a šatny. Těmito předpisy se řídil při svém posuzování i orgán ochrany veřejného zdraví a na základě posouzení vydal souhlasné závazné stanovisko. Pokud by sociální zázemí nebylo dostatečné, KHS by souhlasné závazné stanovisko nemohla vydat. Taktéž by nebylo možné vydat souhlasné závazné stanovisko v případě, že by nucené odvětrání provozovny bylo nedostatečné (viz. Požadavek na doplnění v bodu 3.). Připomínám, že projektové dokumentace jsou ze strany KHS hodnoceny v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví, a vzhledem ke stutečnosti, že většina vydaných závazných stanovisek KHS prošla „přezkumným řízením“ na ministerstvu zdravotnictví, jsou Vaše obavy zcela neopodstatněné. V obou bodech doplnění žádosti (body 2. a 3.) se snažte zbytečně a možná i účelově suplovat věcnou příslušnost KHS.

3. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje (KHS) k doplnění (upravené) dokumentaci stavby.

V již předloženém závazném stanovisku z 11. 6. 2014 KHS jakožto dotčený orgán uvedl, že posoudil blíže nespecifikovanou dokumentaci a vycházel z hlukové studie a dodatku č. 1 (taktéž blíže nespecifikována). Ve spisové složce je založeno Akustické posouzení z dubna 2014 a jeho dodatek č. 1 z května 2014 (dále jen „akustická studie“). V uvedené akustické studii zpracovatel uvedl, že podkladem pro její vypracování je výkres haly ve formátu *.pdf, Daben Kovářská s.r.o., květen 2014. Dokumentace předložená stavebnímu úřadu je z července 2013, pouze průvodní a souhrnná technická zpráva a technická zpráva je z dubna 2014. Na základě uvedených skutečností nelze jednoznačně potvrdit, že podkladem akustické studie a závazného stanoviska KHS byla stejná dokumentace jako ta, která je předložena stavebnímu úřadu. Pochybnosti o „jiné“ posuzované dokumentaci nevyvrací ani stanovisko KHS z 11. 6. 2014, které ve stanovených podmínkách uvádí povinnost zavřených oken výrobní haly během pracovní směny. Dle předložené dokumentace z července 2013 jsou však okna pevná, bez možnosti jejich otevření. Lze tak předpokládat, že nebylo posuzováno, zda odvětrání výrobní haly stávajícími větráky zajišťujícími výměnu vzduchu je dostatečné. Další stanovenou podmínkou KHS je možnost provozovat areál pil v případě otevření vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době. Z uvedených podmínek lze dovodit, že dotčený orgán zřejmě vycházel z dokumentace, ve které jsou ve výrobní hale pouze jedny vrata. Ve skutečnosti tomu však tak není. K podmínce limitu otevírání vrat nutno uvést, že je vyloučené, aby KÚ ÚK, UPS výrokem rozhodnutí, kterým případně povolí změnu v užívání stavby, jakýmkoliv způsobem omezoval otevírání vrat. KÚ ÚK, UPS bezpochyby může stanovit v rozhodnutí podmínky pro užívání stavby, tyto však musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně technického stavu stavby. V daném případě se jedná o vrata a lze předpokládat, že budou

využívána k naskladnění a vyskladnění materiálu a výrobku i k pohybu osob; reálně nelze omezit užívání vrat. Nutno tedy posoudit, zda hygienickým podmínkám vyhoví navrhovaný denní provoz dřevovýroby, případně zda je nutné provést potřebná opatření k omezení např. hlukové zátěže. Na základě doplněné dokumentace je nutné, aby dotčený orgán (KHS) rovněž posoudil, zda je v dokumentaci uvedené sociální zázemí pro zaměstnance vyhovující.

K bodu 3. uvádím: Již při místním šetření dne 9.2.2018 Vám byly veškeré nejasnosti, uvedené v bodu 3. zodpovězeny přítomnými pracovníky krajské hygienické stanice. Zároveň Vám zcela jasně sdělili, že nové závazné stanovisko nebude KHS vydáno a obdržela jste od nich přezkum závazného stanoviska čj. KHSUL 34021/2017 ze dne 1.8.2017, které vydala KHS Ústeckého kraje k trvalému užívání mé provozovny „Pila Kovářská“. Jednalo se o přezkumné řízení, které bylo provedeno Ministerstvem zdravotnictví a kopii dokumentu o přezkumu ze dne 24.1.2018 jste při místním šetření obdržela.

Přezkumem výše uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace Ministerstvo zdravotnictví zjistilo, že toto závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nebyl tedy shledán důvod k zahájení přezkumného řízení. V odůvodnění jsou vyčerpávajícím způsobem zdůvodněny veškeré dotazy a to i ty doposud nevyslovené! Z uvedeného přezkumu Ministerstva zdravotnictví je tedy více než zřejmé, že posuzovaný provoz pily není třeba znovu hodnotit, neboť KHS dostatečným způsobem posoudila, že hygienickým podmínkám navrhovaný denní provoz dřevovýroby vyhoví a není tak nutné provést další opatření k omezení hlukové zátěže.

Co se zdroje hluku týče, povinnosti provozovatele zdroje hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., konkrétně v ustanovení § 30 odst.1., kde je stanoveno, že osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku, povinna technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor. Vzhledem k tomuto ustanovení, jsem si plně vědom povinnosti dodržovat veškerá opatření k dodržení hygienických limitů, což bylo doloženo několika měřeními hluku.

Na základě výše uvedených skutečností trváme na původním podání, neboť se jedná o podání v nezbytně nutném rozsahu, který závod Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská vyžaduje. Užívání ostatních staveb a pozemků není s provozováním pily v rozporu.

Daben Kovářská, s.r.o.
Tovární 227
431 86 Kovářská

Dne 30.5.2018

David Beneš
jednatel

Daben Kovářská, s.r.o.
Tovární 227, 431 86 Kovářská
IČ: 287 08 954, DIČ: CZ287 08 954