

Krajský úřad Ústeckého kraje

Elektronicky podepsáno



2.11.2017 13:54:21

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

JUDr. Jan Walter

Žatec

Datum: 2. 11. 2017
JID: 176566/2017/KÚÚK/Mou
Číslo jednací: 621/UPS/2017 - 6

Vyjádření k podané stížnosti

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK, UPS) bylo doručeno podání JUDr. Jana Waltera, [redacted] Žatec (dále jen „stěžovatel“), ze dne 10. 10. 2017, které je svým obsahem stížností na způsob vyřízení jeho stížnosti uplatněné u Městského úřadu Vejprty dne 28. 3. 2017, resp. na její nevyřízení.

Dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), mají **dotčené osoby** právo obracet se na správní orgány se **stížnostmi** proti nevhodnému chování úředních osob nebo **proti postupu správního orgánu**, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany. **Stížnost se podává u toho správního orgánu, který vede řízení.** Tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Považuje-li to vhodné, vyslechne stěžovatele, **osoby, proti nimž stížnost směřuje**, popřípadě další osoby, které mohou přispět k objasnění věci.

Jak vyplývá z výše uvedeného, stížnost na postup správního orgánu nemůže řešit osoba, proti které stížnost směřuje, ale její nadřízený. Pokud tedy předmětná stížnost směřuje proti postupu Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), který má jediného úředníka, pak takové podání řeší jeho nadřízený, tj. tajemník Městského úřadu Vejprty.

Stěžovatel podal dne 28. 3. 2017 u Městského úřadu Vejprty stížnost na *porušení zásad vyjádřených v § 4 správního řádu stavebním úřadem, v souvislosti se zkušebním provozem stavby „Pila Kovářská“*. Jelikož stěžovatel nebyl vyrozuměn o učiněných zjištěních a přijatých opatřeních, ačkoli o informování požádal, zaslal KÚ ÚK, UPS podnět na nečinnost Městského úřadu Vejprty, ze dne 30. 9. 2017. KÚ ÚK, UPS opatřením ze dne 9. 10. 2017 stěžovatele informoval, že není příslušným správním orgánem k posouzení podnětu na údajnou nečinnost tajemníka Městského úřadu Vejprty. Stěžovatel opatřením ze dne 10. 10. 2017 stížnost na nečinnost urgoval. Městský úřad Vejprty stížnost stěžovatele včetně všech příloh postoupil KÚ ÚK, UPS. Lze konstatovat, že stížnost JUDr. Jana Waltera proti postupu stavebního úřadu, uplatněná u Městského úřadu Vejprty dne 28. 3. 2017, nebyla vyřízena.

Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může **požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti (§175 odst. 7 správního řádu).**

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

Na základě předložených podkladů KÚ ÚK, UPS ke stížnosti stěžovatele ze dne 28. 3. 2017 uvádí:

Meritem stížnosti je postup Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) při vydání rozhodnutí, kterými byl nařízen zkušební provoz „Pily Kovářská“. Jedná se o rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MU-VEJ/1701/2014/SÚ-VI/R192 ze dne 20. 10. 2014 a č. j. MU-VEJ/4218/2016/SÚ-Še/R1 ze dne 4. 1. 2017. Jak stěžovatel ve stížnosti uvedl, *vydání obou rozhodnutí nebyla oznámena osobám, jejichž zájmy jsou zkušebním provozem dotčeny.*

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) v § 124 odst. 1 stanoví, že zkušebním provozem stavby se ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby podle dokumentace či projektové dokumentace. Zkušební provoz stavební úřad povolí na odůvodněnou žádost stavebníka nebo nařídí na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě. V rozhodnutí uvede zejména dobu trvání zkušebního provozu stavby, a je-li to nutné, stanoví pro něj podmínky, popřípadě podmínky pro plynulý přechod zkušebního provozu do užívání stavby. Vyhodnocení výsledků zkušebního provozu stavebník připojí k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Zkušební provoz lze povolit jen na základě souhlasného závazného stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčeného orgánu. Stavební úřad může též v případě nutnosti pro provedení zkušebního provozu uloženého podle § 115 odst. 2 stanovit novým rozhodnutím další podmínky. Za doby trvání zkušebního provozu lze bez předchozího řízení vydat nové rozhodnutí o prodloužení doby trvání zkušebního provozu.“ Odstavec 2 k tomu doplňuje: „**Účastníkem řízení podle odstavce 1 je stavebník a vlastník stavby**“.

Vycházejí z výše uvedeného, účastníkem řízení o nařízení zkušebního provozu je v daném případě stavebník, tj. společnost Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská. Jak KÚ ÚK, UPS shledal, obě výše uvedená rozhodnutí byla stavebníkovi řádně doručena v souladu se zákonem. Stěžovateli nelze přisvědčit v tvrzení, že *rozhodnutí byla vydána v tajnosti.*

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 157/2013-33 ze dne 18. 4. 2014 uvedl, že „výčet účastníků řízení v § 124 odst. 2 stavebního zákona z roku 2006 je výčtem taxativním, který vylučuje obecnou právní úpravu účastenství ve správním řádu z roku 2004. Tomuto závěru nasvědčuje doslovný výklad § 124 odst. 2 citovaného zákona (není zde nijak naznačeno, že by se jednalo o výčet demonstrativní, např. použitím výrazu „také“, „především“ apod.).“

Na základě uvedeného lze konstatovat, že KÚ ÚK, UPS neshledal pochybení při doručování (oznámení) výše uvedených rozhodnutí účastníkům řízení. Okruh účastníků řízení o nařízení zkušebního provozu není shodný s okruhem účastníků řízení změně v užívání stavby.

Bc. Markéta Moučková
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu