

Krajský úřad Ústeckého kraje

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Hana Bergmannová
Organizace, OJ:	
Sériové č. cert.:	11560479
Vydavatel cert.:	1 CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Datum a čas:	20.05.2020 15:14:52
Důvod:	
Místo:	

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 20. května 2020
Spisová značka: KUUK/038625/2020
Číslo jednací: KUUK/076474/2020
Počet listů/příloh : 4/0

Vyřizuje/linka: Ing. Iveta Horejšová/538

POTVRZENÍ ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

orgánu územního plánování

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „OÚP“), jako správní orgán nadřízený úřadu územního plánování, příslušnému k vydání závazného stanoviska podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušný k potvrzení nebo změně závazného stanoviska podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „OSŘ“) č.j. KUUK/038030/2020 ze dne 26.2.2020,

potvrzuje

závazné stanovisko Městského úřadu Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí - Úřad územního plánování (dále jen „ÚÚP“), zn. MUZA 29521/2019 ze dne 24.7.2019, že

záměr „Rezidenční bydlení U Parku v Žatci“ (dále jen „záměr“)

je přípustný.

Odůvodnění

OÚP byl požádán interním sdělením OSŘ ze dne 26.2.2020 podle § 149 odst. 5 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Žatec, odboru rozvoje a majetku města – Úřadu územního plánování (dále jen „ÚÚP“), zn. MUZA 29521/2019 ze dne 24.7.2019 (dále jen „závazné stanovisko“).

Proti územnímu rozhodnutí podala odvolání Marcela Jurnečková, [redacted], 438 Žatec, prostřednictvím zmocněnce Ing. Ivany Vírové, [redacted], Chomutovská 1488, 438 01 Žatec (dále jen „odvolatelka“). Odvolatelka je toho názoru, že příslušný ÚÚP rozhodl v rozporu se zákonem, když záměr posoudil z hlediska souladu

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování jako přípustný.

Záměr je dle odvolatelky v rozporu s územním plánem, a to z těchto důvodů

- a) *Výška části IA – umístěné přímo naproti Evangelickému kostelu*
Odvolatelka spatřuje rozpor v posouzení max. hladiny zástavby, kterou Územní plán Žatec (ÚP) stanovuje max. jako 3NP + podkroví, přičemž záměr toto převyšuje.
- b) *Výška části IB a IC*
Záměr, dle odvolatelky i v těchto částech porušuje ÚP, jelikož je zde podkroví přijato stejně jako ustupující podlaží
- c) *Příkrý rozpor s navazující existující zástavbou*
Odvolatelka závaznému stanovisku vytýká absenci zhodnocení těsného umístění stavby za hranicí památkové zóny a také umístění naproti památkově chráněnému Evangelickému kostelu. Upozorňuje tedy na rozpor se stávající okolní zástavbou, co se týká hmoty, struktury, charakteru a střech.

OÚP na prvním místě zkoumal příslušnost úřadu územního plánování k vydání předmětného závazného stanoviska, tzn. zda mělo být podle § 96b stavebního zákona k projednávanému záměru závazné stanovisko vydáno, či nikoliv. S ohledem na skutečnost, že se jedná o změnu v území dle § 2 odst.1 písm. a) stavebního zákona, neboť dochází k umísťování staveb a tím ke změně prostorového uspořádání, vydal úřad územního plánování závazné stanovisko v souladu s § 96b odst. 1 stavebního zákona, neboť vydání následného rozhodnutí o umístění stavby záviselo na jeho posouzení. V napadeném závazném stanovisku úřad územního plánování „zákonné zmocnění“ k jeho vydání neuvedl, proto ho OÚP v rámci přezkumu závazného stanoviska doplňuje.

OÚP v rámci přezkoumání závazného stanoviska učinil ve věci následující zjištění a závěry:

Záměr nazvaný „rezidenční bydlení“ zahrnuje bytové domy - 3 nadzemní stavby označené jako IA, IB a IC, které budou sloužit k trvalému bydlení. Záměr je situován v centru města Žatec (mezi ulicemi J. A. Komenského, Husova a Studentská). Konkrétně se jedná o pozemky st. p. č. 1018/3, 1018/4, 2753, 5426, parc. č. 5600/2, 6993/5, 7107/1, 7107/2, 7107/3, 7426, v katastrálním území Žatec. Bytový objekt IA je navržen podél ul. Husova, objekty IB a IC jsou situovány za objektem IA (směrem ke stávajícímu sportovišti) a to tak, že mezi objekty bude vytvořen veřejně přístupný prostor, vybavený sadovými úpravami a mobiliářem, komunikačně napojený na ul. Husova. Objekt IA má v přízemí (z ulice Husova) navržené prostory pro komerční vybavenost a ve společném podzemním podlaží objektů všech objektů jsou navržena parkovací stání pro obyvatele bytů. Střechy objektů jsou ploché, u objektu IA bude osázena bezúdržbovou zelení.

ÚÚP provedl vyhodnocení přípustnosti záměru podle § 96b odst. 3 stavebního zákona:

- 1) Z hlediska Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR“) a Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění 1. a 3. aktualizace (dále jen „ZÚR ÚK“) konstatoval, že PÚR ani ZÚR ÚK záměr neřeší a základní republikové i krajské priority územního plánování jsou respektovány v platném územním plánu města; proto pokládal posouzení ve vztahu k PÚR a ZÚR za nepodstatné a posuzoval záměr zejména ve vztahu k této územně plánovací dokumentaci.

S ohledem na skutečnost, že dne 1.10.2019 nabyla účinnosti již 2. a 3. aktualizace PÚR (dále „aPÚR“), provedl OÚP přezkum závazného stanoviska ve vztahu k PÚR, ve znění 1. 2. a 3. aktualizace; OÚP dodává, že ve vztahu k uvedenému záměru se věcně výsledek posouzení nemění s tím, že tyto dokumenty záměr konkrétně neřeší a republikové i krajské priority územního plánování jsou záměrem respektovány.

OÚP proto dospěl k závěru, že z hlediska PÚR, ve znění 1. 2. a 3. aktualizace i z hlediska ZÚR ÚK, ve znění 1. a 3. aktualizace je záměr přípustný.

- 2) Z hlediska platného Územního plánu Žatec, po změně č. 6, účinné od 13.6.2019 (dále jen „ÚP“).

ÚÚP uvedl, že se záměr nachází v zastavěném území, ve stabilizované ploše s funkčním využitím Smíšené obytné plochy – městské SOM. Hlavním využitím plochy je bydlení v rodinných nebo bytových domech doplněné přípustným využitím, přičemž přípustným využitím jsou např. školská zařízení, podnikatelská činnost, administrativa, maloobchod. Podmínečně přípustné jsou řadové a halové garáže, kulturní zařízení, sportovní stavby, nerušící výroba.

Pravidla pro uspořádání území byla stanovena takto:

Max. zastavěná plocha parcely: 80 %

Min. plocha zeleně: 10 %

Max. hladina zástavby: 3NP + podkroví

ÚÚP se dále odkázal na společná ustanovení uvedená v části 6.1 kapitoly 6. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem ÚP Žatec, ze kterých vyplývá především, cit.:

„B5) Struktura zástavby: V zastavěném území: dle charakteru navazující zástavby. Při dostavbách v prolukách a v plochách navazujících na již existující zástavbu bude nová výstavba respektovat převažující strukturu okolní zástavby a dodržovat stavební čáru tam, kde je založená.

B6) Charakter zástavby: Dostavby v prolukách a v plochách navazujících na existující zástavbu budou respektovat převažující charakter okolní zástavby (jako např. měřítko, hmoty, sklonitosti střech apod.)“

ÚÚP konstatoval, že pozemky jsou mj., cit.: „součástí ochranného pásma městské památkové zóny a zasahuje do nich území s archeologickými nálezy I. kategorie.“

ÚÚP došel na základě těchto částí ÚP k závěru, že navrhovaný záměr bytových domů je svou plochou zastavění (35,4 %), plochou zeleně (43,9 %), hladinou zástavby v souladu s regulačními a dále i obecnými podmínkami ÚP.

Závazné stanovisko ÚÚP přejímá značnou část ÚP formou citací, ale neobsahuje dostatečné vyhodnocení záměru ve vztahu k jednotlivým částem ÚP, určujícím podmínky a regulativy pro danou plochu. Vyhodnocení souladu záměru s ÚP je proto nedostatečné. Jelikož v rámci přezkumu závazného stanoviska nadřízeným orgánem podle § 149 odst. 5 správního řádu nelze závazné stanovisko zrušit pro jeho nepřezkoumatelnost a vrátit k novému posouzení, ale lze jej pouze potvrdit či změnit, OÚP zkoumal, zda je záměr skutečně v souladu s ÚP. Po vyhodnocení všech podmínek a regulativů stanovených pro danou plochu uvádí následující:

Z hlediska souladu se stanovenými regulačními podmínkami u ploch s funkčním využitím Smíšené obytné plochy – městské SOM, OÚP po přezkoumání vyhodnotil, že záměr bytových domů disponující podzemními garážemi a 3 komerčními prostory v parteru objektů splňuje podmínky pro hlavní využití plochy (bydlení v bytových domech) doplněné přípustným využitím (podnikatelská činnost - obchod, služby). Dle společného ustanovení (kap. 6.1 ÚP) záměr splňuje vztah hlavního a přípustného využití, které je u hlavního využití vymezen v maximální výměře 60% půdorysné plochy. Dále je charakterem záměru splněna povinná složka přípustného využití plochy SOM. V rámci pravidel pro uspořádání území OÚP vyhodnotil, že stanovená max. zastavěná plocha (80 %) a minimální plocha zeleně (10%) je splněna, proto se OÚP zaměřil především na důvody odvolání; jeden z nich se týká problematiky maximální hladiny zástavby, která je v ploše SOM stanovena jako „3NP + podkroví“.

Vycházejí předložené projektové dokumentace záměru a vznesených námitek odvolatelky považuje OÚP za podstatné objasnit, co je z hlediska stavebního práva považováno za nadzemní, či podzemní podlaží a za podkroví. S ohledem na skutečnost, že právní předpisy na úseku územního plánování a stavebního řádu tyto pojmy nedefinují, použil OÚP standardní metodické postupy a prověřil vydaná metodická doporučení, stanoviska či vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování, kterým je v oblasti stavebního práva Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“).

Nadzemní podlaží – MMR, Odbor stavebního řádu, se ve své metodice (metodika k „podkroví“, červen 2013) opírá o definici normy ČSN 73 4301 – *Obytné budovy* a ČSN ISO 6707-1, 730000 – *Pozemní a inženýrské stavby terminologie – Část 1*, cit.: „Každé podlaží, které má úroveň podlahy nebo její převažující části výše nebo rovno 800 mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5,0 m po obvodu domu; nadzemní podlaží se stručně nazývá také: 1. podlaží, 2. podlaží atd. včetně podlaží ustupujícího“.

Podzemní podlaží - již zmíněná norma ČSN 73 4301 uvádí, cit.: *Za podzemní podlaží se považuje každé podlaží, které má úroveň podlahy nebo její převažující části níže než 800mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5,0 m po obvodu domu.*“

Podkroví – v tomto případě shora uvedená norma uvádí, cit. „přístupný vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím vymezený konstrukcí krovu a dalšími stavebními konstrukcemi, určený k účelovému využití“. Podle metodiky MMR je podkroví, cit.: *ohraničený vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím nalézající se převážně v prostoru pod šikmou střechou (střecha s min. sklonem 10°, tj. cca 17,6 %) a určený k účelovému využití.*“

OÚP aplikoval tyto definice na daný záměr a zkoumal, zda výstavba bytů odpovídá parametrům „maximální hladiny zástavby“ plochy SOM, uvedených v kap. 6.2.12 ÚP. V případě bytového domu IA, který má dle předložené dokumentace 1PP a 3NP, OÚP prověřoval, zda se v tomto případě jedná skutečně o podzemní podlaží. Bytový dům IA je specifický svým umístěním do svahu, což má za následek vizuálně rozdílný počet nadzemních podlaží z jednotlivých stran – z ulice Husova lze nejnižší podlaží vnímat jako nadzemní (objekt se 4 NP), z protilehlé strany objektu je však nejnižší podlaží výrazně zapuštěno do terénu (objekt se 3NP). Vzhledem k tomu, že podle projektové dokumentace je úroveň podlahy byt. domu IA níže než 800mm a i ostatní parametry vyhovují definici z cit. metodiky MMR (ČSN), konstatuje OÚP, že je nejnižší podlaží podlažím podzemním, nikoliv nadzemním, jak uvádí odvolatelka. Bytový dům IA má tedy 1PP a 3NP, v tomto smyslu nelze tuto část záměru hodnotit jinak, než jako souladnou s platným ÚP.

V případě bytových domů IB a IC, které jsou dle dokumentace navrženy jako objekty se 3NP doplněné „střešní nástavbou“ s plochou střechou, resp. „ustupujícím podlažím“, se OÚP zaměřil především na namítaný rozpor s územním plánem, z hlediska nedodržení *pravidla pro výškovou regulaci vymezenou pojmem „podkroví“* v ÚP. Odvolatelka se domnívá, že pokud je v ÚP uvedeno právě a jen „podkroví“, není ho možné nahradit např. ustupujícím podlažím.

Jak je uvedeno výše, *podkroví je ohraničený vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím nalézající se převážně v prostoru pod šikmou střechou a určený k účelovému využití*. Jak je ze samotné citace zřejmé, neznamena to, že podkroví musí být jen a pouze pod šikmou střechou, i když je to standardní a užívaná praxe.

OÚP se proto zabýval zjištěním, zda *max. hladina zástavby* (3NP + podkroví) byla v platném ÚP vymezena z důvodu nastavení vhodného výškového zónování zástavby v zastavěném území města uvnitř ploch *Smíšených obytných městských (SOM)*, či z důvodu architektonických a estetických požadavků na řešení staveb v těchto plochách.

Z odůvodnění kmenového ÚP (schv. 13.7.2008) není zřejmé, co bylo důvodem ke stanovení této regulace prostorového uspořádání, neboť textová část odůvodnění ÚP zdůvodnění „max. hladiny zástavby“ zcela opomíjí; pouze ve změně č. 1 ÚP (schv. 19.1.2011) bylo doplněno odůvodnění podmínky prostorového uspořádání z hlediska maximální hladiny zástavby pro jinou plochu (1NP + podkroví), cit. „... *pro vyloučení vizuálního kontaktu s plochou vojenského areálu*“. Z uvedeného je zřejmé, že přestože byl v tomto případě použit obdobný pojem „podkroví“, stejně jako v kmenovém ÚP, nebylo jeho účelem nastavení tvaru střechy, ale výšky zástavby.

Příloha č. 6 vyhlášky č. 500/2006, Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v bodě (1) písm. f) stanoví, že textová část ÚP obsahuje „*stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*“, případně „*stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)*“.

Z pravidel pro uspořádání území stanovených pro plochu SOM v platném ÚP je zřejmé, že z příkladmo uvedených podmínek prostorového uspořádání v cit. vyhlášce bylo při zpracování ÚP použito pouze stanovení intenzity využití pozemku (*max. zastavěná plocha parcely 80% a min. plocha zeleně: 10 %*) a výškové regulace zástavby (*max. hladina zástavby: 3NP + podkroví*), nikoliv „*charakter a struktura zástavby*“, kterou platný ÚP pro plochy „SOM“ konkrétně nevymezuje.

OÚP tedy dospěl k závěru, že věcně se v ÚP jedná o stanovení podmínky výškové regulace zástavby, což odpovídá i pouhému gramatickému výkladu použitého sousloví „*maximální hladina zástavby*“.

V tomto smyslu se OÚP neztotožňuje s vyjádřením zástupce investora VHS holding, s.r.o., ze dne 6.2.2020 (vloženým do spisu), který má za to, že pokud bude mít stavba plochou střechu, regulativy maximální hladiny zástavby se tohoto záměru netýkají (záměr není ničím omezen), jelikož v ÚP uvedená regulace má vazbu pouze na stavby se šikmou střechou (podkrovím). Taková úvaha je z pohledu územního plánování zcela irelevantní, neboť právě ÚP má stanovovat koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, atd.

ÚP stanoví takové regulativy, které vychází z charakteristiky území a znalosti daných ploch. Tyto regulativy jsou jasně vymezeny hlavním, přípustným, podmíněně přípustným a nepřípustným využitím, dále pak pravidly pro uspořádání území. Pokud tedy ÚP vymezí v ploše maximální hladinu zástavby, je zřejmé, že je tato hladina maximální, v tomto případě, ze shora uvedených důvodů, bez ohledu na to, zda bude stavba zakončena podkrovím (převážně šikmou střechou), či střechou jiného tvaru.

Z výše uvedeného vyplývá, že ÚP cílí především na regulaci zástavby v podobě její maximální výšky, nikoliv jak se odvolatelka domnívá, že je zde určující termín podkroví (jehož definice navíc přímo nevylučuje plochou střechu), tedy tvar střechy. Vzhledem k tomu, že nový bytový objekt se „střešní nástavbou“ (která není plnohodnotným podlažím z hlediska půdorysu, je tzv. ustupujícím podlažím) při ulici Husova je v těsné blízkosti fary a evangelického kostela lze vyvodit, že při hodnocení záměru je prioritou, aby nová stavba nepřevýšila tyto okolní významné budovy. To ostatně dokládá mj. i kladné stanovisko dotčeného orgánu na úseku památkové péče MěÚ Žatec ze dne 24.7.2019, které obsahuje podmínku, že *výška objektů v uličním průčelí nebude vyšší než úroveň hlavní římsy sousedních objektů čp. 840 a 934 v Žatci*, což navrhovaný záměr respektuje. Jelikož je dle projektové dokumentace toto výškové omezení zajištěno a ÚP blíže nespecifikuje podobu podkroví, resp. tvar střechy, OÚP po detailním přezkoumání konstatuje, že záměr i v této části splňuje regulativ max. hladiny výškové zástavby stanovený jako 3NP + podkroví.

OÚP se tak se závěrem úřadu územního plánování ztotožňuje a konstatuje, že z hlediska ÚP je záměr přípustný.

3) Z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona.

Za relevantní považoval ÚÚP zejména ustanovení odst. 3 a odst. 4 § 18 stavebního zákona, kde se zabýval záměrem jednak z pohledu vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území, s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, při hospodárném využití zastavěného území, s ohledem na potenciál rozvoje území, spolu s úkoly územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. a) - e) a i) SZ. ÚÚP v této části dospěl k závěru, že navrhovaný záměr svým členěním, hmotou, tvarem a velikostí nijak neodporuje charakteristickým objemovým a tvarovým parametrům stávající zástavby, jeho urbanistické a architektonické řešení proto respektuje charakter území. Zhodnotil, že záměr nemá negativní vliv na přírodní kulturní ani civilizační hodnoty a zkonstatoval, že z těchto důvodů předložený záměr naplňuje cíle a úkoly územního plánování a není s nimi v rozporu.

Proti provedení hodnocení ÚÚP ve vztahu k existující zástavbě se ohradila odvolatelka a označila ho za zavádějící, když ve vyhodnocení zcela chybí informace o tom, že záměr leží těsně za hranicí památkové zóny a přímo naproti památkově chráněnému evangelickému kostelu, který tvoří důležitou výškovou dominantu města a když umísťování vysokých budov v jeho těsné blízkosti je z jejího pohledu necitlivé a nevhodné.

OÚP k této části závazného stanoviska uvádí, že soulad s cíli a úkoly územního plánování má být posuzován a náležitě odůvodněn podle těch ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, která se k posuzovanému záměru vztahují.

Úřad územního plánování provedl vyhodnocení z hlediska § 18 odst. 3) a 4) a § 19 odst. 1 písm. a) – e) a i) SZ, jež považoval za relevantní.

Z hlediska §19 odst. d) a e) SZ se však OÚP neztotožňuje s úvahou ÚÚP o posouzení vhodnosti záměru z hlediska prostorového uspořádání a řešení staveb s ohledem na stávající charakter území a navazující okolní zástavbu.

ÚÚP se z hlediska charakteru zástavby (tvaru střech) ve svých úvahách opřel o zástavbu kolektivního bydlení s plochou střechou (panelových domů) situovanou mezi ulicí Husova a Studentská, přitom nevzal do úvahy existující historickou budovu fary a památkově chráněný objekt evangelického kostela v přímém sousedství posuzovaného záměru (naproti, přes ulici Husova). Výstavbou bytových domů, tak jak jsou v předložené projektové dokumentaci navrženy, vznikne přímý kontrast mezi novodobými a historickými budovami. V tomto ohledu měl být záměr posouzen i v kontextu § 19 odst. 1 písm. o) SZ, který ukládá *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče*. V tomto smyslu je OÚP toho názoru, že obecně nelze předpokládat, že každá nová výstavba bytových domů v ochranném pásmu památkové zóny bude automaticky navržena v „konzervativnějším pojetí“, např. se sedlovou střechou, když je obecně rovněž potřeba vyhovět i požadavkům na kvalitní bydlení podle § 19 odst. 1 písm. i) SZ (a to i v centrech měst), a v tomto případě hlavně na dodržení výšky domů (max. hladiny zástavby), neboť ty budou v ul. Husova nově vytvářet uliční čáru.

Přestože jsou bytové domy navrženy v moderním stylu, neznamená to, že nemohou být součástí ochranného pásma památkové zóny, když veřejné zájmy na ochraně kulturních hodnot území jsou ve smyslu ust. §18 odst. 4 SZ zachovány; vodítkem v tomto případě je i vydané kladné stanovisko dotčeného orgánu na úseku památkové péče (ze dne 24.7.2019). Z projektové dokumentace je zároveň zřejmé, že záměr zajistí podmínky pro kvalitní bydlení - moderní architektura, vysoký podíl zeleně okolo budov a na střechách, občanská vybavenost, možnost parkování bytových nájemníků v podzemních garážích.

Ze shora uvedených důvodů OÚP shledává projednávaný záměr z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování jako přípustný.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl OÚP k závěru, že předložený záměr není v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje kraje, platným územním plánem města a s cíli a úkoly územního plánování, a proto podle § 149 odst. 5 správního řádu závazné stanovisko potvrdil.

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí - Úřad územního plánování, náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec