

## Přehled vyjádření obdržených k návrhu koncepce „Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027“

Předkladateli Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (dále také Strategie nebo koncepce) byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru ŽP Krajského úřadu Ústeckého kraje, předána vyjádření obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Tato vyjádření jsou doplněna připomínkami, vznesenými na veřejném projednání, resp. zaslány v zákonné lhůtě po termínu konání veřejného projednání a společně jsou uvedena v následující tabulce. Ve vypořádání připomínek jsou vyjádření rozdělena na vyjádření obsahující připomínky a doporučení a na vyjádření, která připomínky ani doporučení neobsahují.

**Tabulka** Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne:
Připomínky zasláné po zveřejnění návrhu koncepce				
1.	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče	Velká Hradební 3118/48 400 02 Ústí nad Labem	2880/ZPZ/2017/SEA- koncepce	30. 11. 2017
2.	Město Rumburk, odbor regionálního rozvoje a investic	Tř. 9. Května 1366/48 408 01 Rumburk	ORRI/48652-17/chmi ORRI/4270-2017	7. 12. 2017
3.	Město Litvínov, odbor investic a regionálního rozvoje - úsek územního plánování	Městský úřad Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov	OIRR/49645/2017	12. 12. 2017
4.	Městský úřad Louny, odbor životního prostředí	Mírové náměstí 35 440 23 Louny	MULNCJ 90017/2017	12. 12. 2017
5.	Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	U města Chersonu 1429/7 434 61 Most	SBS 39963/2017/OBÚ- 04/1	12. 12. 2017
6.	Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí	Mírová 615, 441 01 Podbořany	OŽP-Vyj-273/17-Sla	18. 12. 2017
7.	Statutární město Most, odbor rozvoje a dotací	Radniční 1/2 434 69 Most	MmM/132841/2017/OR aD/MH	20. 12. 2017
8.	Městský úřad Žatec Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí	náměstí Svobody 1 438 24 Žatec	MUZA 33710/2017	20. 12. 2017

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne:
9.	Městský úřad Lovosice	Školní 407/2 410 30 Lovosice	Zápis z 22. schůze rady města, usnesení č. 489/2017	20. 12. 2017
10.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	Moskevská 15 400 01 Ústí n. L. P. O. Box 78	KHSUL 64333/2017	27. 12. 2017
11.	Magistrát města Děčín, tajemník magistrátu	Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín	MDC/112850/2017	27. 12. 2017
12.	Magistrát města Ústí nad Labem, odbor investic a územního plánování	Velká Hradební 8 401 00 Ústí nad Labem	MM/OIÚP/OÚP/534/20 17	2. 1. 2018
13.	Městský úřad Litoměřice, Odbor životního prostředí	Mírové náměstí 15/7 412 01 Litoměřice	MULTM/0075277/17/ŽP	4. 1. 2018
14.	Městský úřad Lovosice, odbor tajemníka	Školní 407/2 410 30 Lovosice	-	5. 1. 2018
<b>Připomínky v rámci veřejného projednání</b>				
15.	Mgr. Ing. Miroslav Andrt	(místostarosta města Štětí)		19. 1. 2018
16.	Ing. Petr Mareš	(UE, a.s., Komořany)		19. 1. 2018
<b>Připomínky po veřejném projednání</b>				
17.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	Výstupní 1644 400 07 Ústí nad Labem	ČiŽP/44/2018/303	11. 1. 2018
18.	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště správa CHKO České středohoří	Michalská 260/14 412 01 Litoměřice	SR/1651/UL/2017-8	11. 1. 2018
19.	NP České Švýcarsko	Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa	SNPCS 00546/2018	24.1.2018

Základní předpoklady, vztahující se k některým připomínkám uvedeným níže:

Jak je uvedeno v textu Vyhodnocení (kapitola 1.1) obsahuje koncepce celkem 59 dílčích cílů, které naplňují celkem 17 specifických cílů rozdělených do 5 dílčích strategií (strategií regionů). V rámci krajské

strategie pak byly vymezeny 4 klíčové celokrajské priority, které souhrnně obsahují 6 cílů a 16 cílů dílčích, které vycházejí z dílčích cílů regionálních strategií.

Dílčí cíle obsahují typové aktivity, které ilustrují jejich naplňování. Je však potřeba uvést, že tyto aktivity jsou uvedeny pochopitelně jen jako příklad typů aktivit (projektů) příslušného dílčího cíle. V koncepci nejsou a ani nemohou být uvedeny bližší podrobnosti o jejich přesné lokalizaci, kapacitách, a dalších faktorech, které rozhodují o konkrétních vlivech projektů na životní prostředí. Pod uvedeným jménem typové aktivity si tedy lze ve vybraných případech představit činnosti, jejichž dopady na životní prostředí mohou být značně rozdílné podle charakteru základních údajů (např. kapacity, technologie) a konkrétní lokalizace.

Úkolem zpracovatele SEA tedy nebylo vyhodnotit vliv konkrétních projektů na životní prostředí, neboť k tomu účelu nejsou (ani nemohou být) v koncepci k dispozici dostatečné údaje, a jak je uvedeno výše, pod řadou z nich se mohou skrývat aktivity s různými dopady jak z hlediska územního, tak i věcného. Pro hodnocení koncepce slouží především hodnocení samotných dílčích cílů na základě stanovených referenčních cílů životního prostředí. Na základě principu předběžné opatrnosti však bylo ve Vyhodnocení upozorněno na ty typové aktivity, které by mohly mít potenciálně (významný) negativní vliv na životní prostředí a jimž – z tohoto důvodu - musí být v patřičných zákonných procedurách věnována zvýšená pozornost.

O povolení konkrétních záměrů může být následně rozhodnuto pouze na základě standardních procedur územního a stavebního řízení (územního plánování), respektive v části případů nepochybně také na základě posouzení záměru ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a některé z nich musí projít i procedurou naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Obdobný postup zvolil i zpracovatel naturového hodnocení, který – i když hodnotil především jednotlivé dílčí cíle – v uvedeném rámci odlišil ty typy projektů jednotlivých dílčích cílů, u nichž z důvodu nedostatečných údajů nelze určit konkrétní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Těmto typům projektů, na něž autor naturového hodnocení upozorňuje, bude v následných řízeních analogicky potřeba věnovat zvýšenou pozornost, především provést hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

#### ***Podstata příslušného vyjádření a vypořádání zpracovatele Vyhodnocení koncepce***

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné relevantní údaje ze všech vyjádření, uvedených v přehledné tabulce výše, které obsahující náměty, připomínky nebo doporučení) a jejich vypořádání. Zbývající vyjádření (vyjádření číslo 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 a 17) neobsahovala připomínky ani návrhy, a proto dále nejsou předmětem vypořádání.

## Vypořádání vyjádření obsahujících připomínky a doporučení po zveřejnění návrhu koncepce

### Ad 1) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče

- 1) Do části 2.1.12 Vyhodnocení „Kulturní památky“ doplnit Benešov nad Ploučnicí mezi městské památkové zóny. Dále požaduje doplnit ve stejné části dokumentu u vesnické památkové zóny doplnit celý název obce Kamenická Stráň.

### Vypořádání vyjádření

Připomínka byla zpracována do Vyhodnocení koncepce.

### Ad 4) Městský úřad Louny, odbor životního prostředí

Odbor životního prostředí Louny se ve svém vyjádření odvolává na připomínky ze dne 17. 8. 2017, viz níže:

- 1) Ochrana zemědělského půdního fondu: Při zpracování podkladů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu je třeba postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., a vyhláškou č. 13/1994 Sb. Do návrhu pokud možno nezařazovat půdy s I. a II. třídou ochrany. Vyhodnocení záboru bude zpracováno z hlediska ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů v území. Do prostorového uspořádání požadujeme doplnit, aby parcely pro stavbu rodinného domu byly do velikosti maximálně 800 m<sup>2</sup>, vč. zahrady a dále pak využívat již stávající objekty a podporovat jejich obnovu.
- 2) Odpadové hospodářství: Doporučuje do předloženého návrhu zakomponovat do cílů všech 5 oblastí: Cíl Zlepšit životní prostor - Minimalizace objemů komunálních odpadů, text „Zajistit motivační program pro fyzické osoby (domácnosti), kteří třídí komunální odpady v souladu s legislativou“.
- 3) Lesní hospodářství: Na lesních pozemcích je nutné vymezit podmínky pro hlavní, přípustné a nepřípustné využití a zásady prostorové regulace (např. stavební uzávěra pro novou výstavbu rekreačních objektů, zákaz oplocování pozemků, terénních úprav atd.).
- 4) Vodní hospodářství: Vodoprávní úřad doporučuje do předložené koncepce zakomponovat do cílů všech 5 oblastí: Cíl: Zlepšit kvalitu životního prostředí – Podpora využití dešťových vod.
- 5) Ochrana přírody uplatňuje rozšířené znění původního vyjádření:
  - a. podporovat environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu v regionu, z které vyplývá zvýšení informovanosti a upevnění vztahu místních obyvatel k oblasti, ve které žijí, a zejména získání pozitivního přístupu k ochraně přírody
  - b. ekologizace velkých zdrojů znečištění i vytápění domácností
  - c. zvyšovat retenční schopnost krajiny s využitím např. dotačních programů k revitalizaci vodních toků, revitalizaci říčních niv, zakládání vodních prvků v krajině, remízků, usměrnění zemědělské produkce s ohledem na protipovodňovou ochranu
  - d. ochrana půdy, problematický je zábor zemědělské půdy především plochami sídel, stávající nástroje ochrany kvalitní zemědělské půdy před tlakem developmentu na její zastavení jsou neúčinné, významnou hrozbu představuje také větrná a vodní eroze půdy
  - e. rekultivace území devastovaných těžbou hnědého uhlí

- f. dokončit obnovu krajiny a revitalizovat brownfields – opuštěné objekty a areály a zajistit jejich efektivní využití
- g. důsledně dodržovat zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který přispívá k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života.

### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *Požadavek na ochranu ZPF vyplývá z příslušného referenčního cíle ŽP Vyhodnocení. Nicméně podstata připomínky byla doplněna do Vyhodnocení v podobě, která odpovídá charakteru koncepce. Ve Vyhodnocení nejsou hodnoceny jednotlivé projekty – viz v úvodu tohoto vypořádání připomínek.*
- 2) *Doporučení motivačního programu bylo zařazeno do koncepce jako příklad typového projektu*
- 3) *Návrh byl zařazen jako jedna z podmínek Vyhodnocení.*
- 4) *Návrh byl doplněn do souhrnné strategie pro celé území ÚK a dále do všech dílčích strategií s výjimkou Šluknovska, kde není vodní hospodářství strategií řešeno.*
- 5) *Připomínky a-f) jsou primárně obsaženy v textu koncepce. Text koncepce byl mírně doplněn v souladu s obsahem připomínek tam, kde navrhovaná typová opatření chyběla (viz připomínka f)). V uvedeném smyslu bylo doplněno také Vyhodnocení koncepce (kapitola 6 a 10). Připomínka g) není z hlediska SEA relevantní, neboť všechny platné zákony musí být dodržovány bez ohledu na obsah jakékoliv koncepce.*

### **Ad 5) Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**

- 1) *Požaduje respektovat v rámci případného zpracování navazující dokumentace a v rámci územního plánování respektovat ložiska nerostných surovin v CHLÚ a dobývacích prostorech.*
- 2) *Doporučuje, aby byl jako další zdroj informací a dat k návrhu koncepci využit mapový server České geologické služby, a podklady poskytované OBÚ v rámci aktualizací územně analytických podkladů Ústeckého kraje.*
- 3) *Upozorňuje, aby v návrhu koncepce nebylo opomenuto vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve vztahu k případně evidovaným CHLÚ, DP a k případně prováděné hornické činnosti, a aby stanovená CHLÚ a DP byla touto koncepcí respektována.*

### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *Jak je uvedeno ve Vyhodnocení, všechny navazující projekty musí být podle svého charakteru posouzeny dle stavebního zákona, v relevantních případech také podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V rámci posouzení musí být respektována také příslušná ustanovení v oblasti ochrany nerostných surovin. Obdobně musí být postupováno i v případě územně-plánovací dokumentace.*
- 2) *Výše uvedené zdroje informací byly při hodnocení použity (viz seznam použitých zdrojů vyhodnocení).*
- 3) *Při hodnocení byla problematika hornické činnosti vzata v úvahu a zařazena jako součást referenčních cílů ŽP.*

## **Ad 12) Magistrát města Ústí nad Labem, odbor investic a územního plánování**

- 1) Doporučujeme zohlednit v kapitole „Doprava a dopravní infrastruktura“ návrhu koncepce provozněnou dálnici D8 v úseku Lovosice – Řehlovice.

### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *Dálnice D8 je v koncepci uvedena jako příklad dopravní infrastruktury. Příslušná formulace byla upravena ve smyslu připomínky.*

## **Připomínky a návrhy na doplnění v rámci veřejného projednání koncepce**

### **Ad 15) Ing. Mgr. Miroslav Andrt**

- 1) Do jaké míry je vymezení subregionů ve strategii (zahrnutím ORP) a tím i specifikace opatření a podpora obcí v jednotlivých subregionech závazné (viz mapa v závěru koncepce)? Nebylo by vhodnější konkretizovat problémy alespoň na úroveň obcí s pověřeným obecním úřadem (II. stupně) a doplnit tak konkrétnější pohled?
- 2) Navrhl způsob pro upřesnění strategie z pohledu dopravy. Doporučil do koncepce zahrnout nejen dálnici D8, ale i další 3 rychlostní silnice. Dotázal se, zda by se neměla věnovat větší pozornost propojení těchto cest a jejich napojení na D8.
- 3) Dotázal se, jak lze zabránit řidičům kamionů, aby využívali namísto parkovišť (chybějící infrastruktura tohoto typu) odstavných ploch v intravilánech obcí přiléhajících k tranzitním komunikacím.
- 4) Součástí dotazu byla také část týkající se „moratoria“ na zábory ZPF, které mohou být generovány dálnicí D8.
- 5) Dotázal se, zda se dá do koncepce zahrnout také nějaká stimulační opatření pro nakládání s dešťovou vodou (oddílná kanalizace, využívání „šedé“ vody, hospodaření s vodou, ad.), jako specifické téma?
- 6) Připomínkoval existenci spalovny v Mělníce (mimo území Ústeckého kraje), která leží na hranicích s ÚsK, a tudíž bude ovlivňovat nakládání s odpady i v ÚsK.

### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *Detailní reakce viz zápis z VP. Připomínka poukazuje především na vnitřní diferenciaci typových regionů, pro které koncepce stanovuje regionální strategii. Tyto regionální strategie ovšem reflektují vnitřní diferenciaci typových regionů prostřednictvím cílů zaměřených mj. na periferní části typových regionů, na periferní území Ústeckého kraje je navíc zaměřen jeden z cílů Souhrnné strategie. Odlišnosti uvnitř vymezených regionů tak jsou dostatečně zohledněny příslušnými cíli a opatřeními koncepce a dle zjištění předkladatele není potřeba koncepci v tomto směru dále upravovat.*

- 2) *Detailní reakce viz zápis z VP. V koncepci je dálnice D8 uvedena jen jako příklad významné dopravní infrastruktury. V případě, by koncepce obsahovala taxativní výčet ostatních významných komunikací, značně by jí to znehodnotilo.*
- 3) *Detailní reakce viz zápis z VP. Problematika parkování kamionů byla doplněna do koncepce. V uvedeném smyslu bylo doplněno také Vyhodnocení.*
- 4) *Požadavek na ochranu ZPF vyplývá z příslušného referenčního cíle ŽP Vyhodnocení. Nicméně podstata připomínky byla doplněna do Vyhodnocení v podobě, která odpovídá charakteru koncepce*
- 5) *Problematika nakládání s dešťovou vodou byla doplněna do koncepce.*
- 6) *V koncepci jsou uvedeny pouze typové aktivity na území kraje, aby nedocházelo k odklonu koncepce ze strategického rámce. V rámci Vyhodnocení je - v souladu s metodikou – věnována pozornost také hodnocení kumulativních vlivů.*

#### **Ad 16) Ing. Petr Mareš (UE, a.s., Komořany)**

- 1) *Dotázal se, zda by se koncepce neměla více věnovat problematice energetiky.*
- 2) *Navrhuje systémové ukotvení podpory centrálního zásobování domácností teplem do koncepce a nastavení mantinelů plánované energetické strategie kraje v rámci předkládané koncepce.*
- 3) *Požaduje zahrnout mezi typové projekty také spalovnu UE, a.s., která je v souladu s POH ÚK.*
- 4) *Jak se koncepce zabývá nakládáním s odpady, jako se strategickou surovinou? Návrh na doplnění: Strategickým cílem kraje je podporovat projekty zajišťující nakládání s odpady podle priorit, vyplývajících z příslušných směrnic EU a národních předpisů – materiálové využití, apod.*

#### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *Podrobněji viz zápis z VP. Dokument odkazuje na budoucí zpracovávanou koncepci energetiky v Ústeckém kraji a nechce předjímat její cíle. Produkce elektrické energie v obecné rovině nebyla v rámci jednání pracovních skupin považována za klíčový problém kraje, resp. subregionů. V koncepci jsou v rámci opatření z oblasti ŽP definovány cíle, zabývající se zlepšováním kvality ovzduší, do nichž je energetika zahrnuta.*
- 2) *Návrh byl do koncepce zapracován ve formě „Podpora udržitelnosti a zvyšování hospodárnosti systémů CZT“.*
- 3) *Návrh byl v koncepci zohledněn typovým projektem: „Komplexní řešení odpadového hospodářství včetně budování infrastruktury pro materiálové a energetické využití odpadů“.*
- 4) *Z pohledu odpadového hospodářství je v koncepci zahrnuta řada aktivit. Cíle byly formulovány v dlouhodobém procesu za účasti pracovních skupin a jejich ad hoc změna tedy není považována za optimální (pracovní skupiny formulovaly priority rozvoje). Nicméně do návrhu koncepce byl doplněn nový cíl ÚK 4.6., který byl reflektován i ve Vyhodnocení koncepce.*

**Ad 18) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – RP SCHKO České Středohoří**

- 4) Na základě existujícího naturového hodnocení Koncepce vodní dopravy, které pro Plavební stupeň Děčín uvádí možný významně negativní vliv (-2), navrhuje upravit naturové hodnocení ke Strategie rozvoje Ústeckého kraje, mj. rozšířit potenciální negativní vliv z EVL Porta Bohemica i na EVL Labské údolí. Současně doporučuje upravit návrhovou část Strategie v dílčím cíli J.2.1 takto: „Podpora rozvoje vodní dopravy (vč. individuální) při respektování podmínek ochrany soustavy Natura 2000 a zohlednění dalších zájmů ochrany přírody“ namísto obecnější formulace „...zohlednění zájmů ochrany přírody“, navrženou v naturovém hodnocení.
- 5) Uvádí, aby do strategie bylo doplněno, že na území EVL a PO musí být obnova druhové skladby lesních ploch (viz cíle R.2.2. a ÚK 4.3.) prováděna v souladu se soubory doporučených opatření (dále jen „SDO“) pro dotčené lokality soustavy Natura 2000, na území zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“) pak plány péče pro tyto lokality. A to z toho důvodu, že nevhodný způsob obnovy by mohl vést k významnému vlivu tohoto opatření na předměty ochrany EVL, PO a ZCHÚ. V tomto bodě by proto měl být uveden odkaz na nutnost provádění obnovy lesních porostů v souladu s SDO.
- 6) V rámci cíle O.2.3 - „Podpora rozvoje využití potenciálu řek Ohře, Labe a zatopených lomů pro vodní rekreaci“ požaduje doplnění naturového hodnocení o zohlednění podmínek také EVL Labské údolí.
- 7) V rámci typového opatření cíle O.3.3 – „Budování komplexní protipovodňové ochrany sídel s umožněním rozlivů pro zachování zadržovací schopnosti krajiny“ a celokrajského cíle ÚK.4.2 „Minimalizace ohrožení sídel záplavami“ doporučuje doplnit podmínku respektování ochrany soustavy Natura 2000 a zohlednění dalších zájmů ochrany přírody.
- 8) V případě celokrajského cíle na těžbu lithia v Krušných horách (ÚK.3.1) doporučuje doplnit podmínku respektování podmínek ochrany soustavy Natura 2000 a MZCHÚ.
- 9) Doporučuje v koncepci uvést pro všechny dopravní stavby podmínku, že při realizaci cílů musí být kladen důraz na respektování podmínek ochrany soustavy Natura 2000 a ostatních zájmů ochrany přírody. A to z toho důvodu, že v případě dopravních staveb dochází v některých případech k ukončení procesu EIA ve fázi zjišťovacího řízení.
- 10) *V rámci cíle P.2 „Zlepšit životní prostor“ a celokrajského cíle ÚK.4.3 je doporučeno uvést potřebu obnovy biologických funkcí krajiny s využitím přírodě blízké obnovy.*
- 11) *V ostatních bodech Agentura doporučuje zapracování doporučení na str. 37 naturového hodnocení koncepce a z doporučení uvedených v závěru všech dílčích cílů vyhodnocení SEA.*
- 12) *Agentura dále upozorňuje na možné přeshraniční vlivy, např. v případě cíle zajištění splavnosti Labe, zvýšení rekreačního využití příhraničních oblastí a vybudování možností překonávání hranic v NP České Švýcarsko, apod.*

**Vypořádání vyjádření**

- 4) *Naturové hodnocení bylo upraveno a doplněno ve smyslu připomínky. Hodnocení -1 vychází ze skutečností, že se jedná pouze o velmi obecně uvedený příklad typového opatření v rámci široce*



*zaměřeného dílčího cíle, který je primárně zaměřen na zlepšení kvality ovzduší, nikoliv na konkrétnější řešení splavnění Labe. Současně lze také konstatovat, že jakýkoliv záměr na splavnění Labe v dotčeném území je možný pouze za předpokladu, že bude navrženo takové řešení, které bude vyhovovat podmínkám ochrany EVL Porta Bohemica a EVL Labské údolí, a tato skutečnost bude prokázána v rámci samostatného naturového hodnocení konkrétních projektů splavnění Labe dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Stejná podmínka platí také pro hodnocení výše uvedených projektů v rámci procedury EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

*Do koncepce byl zpracován návrh na úpravu názvu typového opatření v dílčím cíli J.2.1. ve smyslu připomínky, tedy „Podpora rozvoje vodní dopravy (vč. individuální) při respektování podmínek ochrany soustavy Natura 2000 a zohlednění dalších zájmů životního prostředí“*

- 5) *Vyhodnocení SEA a naturové hodnocení byly upraveny ve smyslu připomínky.*

*Do koncepce byl zpracován návrh na úpravu názvu typového opatření v dílčím cíli R.2.2. ve smyslu připomínky, tedy „Obnova původní druhové skladby lesních ploch v souladu se soubory doporučených opatření v rámci lokalit Natura 2000“.*

- 6) *Vyhodnocení SEA a naturové hodnocení bylo upraveno ve smyslu připomínky.*

- 7) *Vyhodnocení SEA bylo upraveno ve smyslu připomínky.*

- 8) *Do koncepce bylo zpracováno doplnění ve smyslu připomínky.*

- 9) *V tomto případě se jedná pouze o deklaratorní podmínku, neboť se dotýká obecně dopravních staveb, nikoliv typového opatření. Koncepce navíc nemůže řešit skutečnost, že na základě rozhodnutí příslušného úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, končí většina EIA dopravních staveb ve fázi zjišťovacího řešení.*

- 10) *Do koncepce byl zpracován návrh na úpravu názvu typového opatření P.2.6. ve smyslu připomínky, tedy „Realizace opatření zaměřených na rekultivaci a resocializaci krajiny při respektování obnovy biologických funkcí krajiny“*

- 11) *Doporučení naturového hodnocení a vyhodnocení SEA budou vzaty v úvahu příslušným úřadem při formulování podmínek Stanoviska.*

- 12) *Zpracovatel Vyhodnocení SEA v souladu s požadavkem Závěru zjišťovacího řízení vyhodnotil potenciální přeshraniční vlivy koncepce a na základě posouzení konstatoval, že koncepce nebude mít významné přeshraniční vlivy (podrobné odůvodnění je uvedeno v kap. 7 Vyhodnocení).*

#### **Ad 19) Správa Národního parku České Švýcarsko**

- 1) *Rámcový cíl R1.3 obsahuje typové opatření „Zprovoznění nových hraničních přechodů pro pěší v oblasti Českého Švýcarska ve spolupráci se Správou NP Českého Švýcarska a CHKO Labské Pískovce v místech, kde je to vzhledem k zájmům ochrany přírody možné“. Správa NPČŠ ve své připomínce podložila svůj nesouhlas s tímto typovým opatřením podrobně zdůvodněným konstatováním, že v rámci NPČŠ již není budování nových přechodů možné, a že je tento názor v souladu se stanoviskem orgánu ochrany přírody příslušného ke správě území NP Saské Švýcarsko (Staatsbetrieb Sachsenforst, Nationalparkverwaltung Sächsische Schweiz). Správa proto navrhuje toto typové opatření vypustit a podpořit turistický ruch jeho podporou mimo území NP a CHKO.*

- 2) Na základě existujícího naturového hodnocení Koncepce vodní dopravy, které pro Plavební stupeň Děčín uvádí možný významně negativní vliv (-2), navrhuje upravit naturové hodnocení ke Strategii rozvoje Ústeckého kraje v tomto smyslu. Současně považuje závěry Vyhodnocení v této oblasti za nedostatečné ve vztahu k ochraně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Porta Bohemica, EVL Labské údolí). Navrhuje již v této fázi alespoň rámcově stanovit podmínky, které omezí vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, případně předměty ochrany v CHKO Labské pískovce (např. v souladu se závěry vyhodnocení, resp. Stanoviskem k návrhu Koncepce vodní dopravy dle zákona č. 100/2001 Sb.).

### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *Navržené typové opatření bylo přeformulováno následovně: „Zprovoznění nových hraničních přechodů v oblasti Českého Švýcarska mimo území národního parku ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody pro CHKO Labské pískovce“*
- 2) *Připomínka byla zohledněna při úpravě Naturového hodnocení. Hodnocení -1 vychází ze skutečností, že se jedná pouze o velmi obecně uvedený příklad typového opatření v rámci široce zaměřeného dílčího cíle, který je primárně zaměřen na zlepšení kvality ovzduší, nikoliv na konkrétnější řešení splavnění Labe. Dále bylo uvedeno doporučení pro doplnění znění tohoto typového opatření, které zohledňuje zájmy ochrany soustavy Natura 2000, respektive obecněji životního prostředí. Současně lze také konstatovat, že jakýkoliv záměr na splavnění Labe v dotčeném území je možný pouze za předpokladu, že bude navrženo takové řešení, které bude vyhovovat podmínkám ochrany EVL Porta Bohemica a EVL Labské údolí, a tato skutečnost bude prokázána v rámci samostatného naturového hodnocení konkrétních projektů splavnění Labe dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Stejná podmínka platí také pro hodnocení výše uvedených projektů v rámci procedury EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

*Do koncepce byl zapracován návrh na úpravu názvu typového opatření v dílčím cíli J.2.1. ve smyslu připomínky, tedy „Podpora rozvoje vodní dopravy (vč. individuální) při respektování podmínek ochrany soustavy Natura 2000.“*