

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Alena Duchonová
Organizace, OJ:	
Sériové č. cert.:	11550364
Vydavatel cert.:	ICA Qualified 2 CA/RSA 03/2016
Datum a čas:	03.06.2020 07:22:49
Důvod:	
Místo:	

Datum: 1.6.2020
Spisová značka: KUUK/054965/2020/5
Číslo jednací: KUUK/090314/2020
Počet listů/příloh: 5/0
Vyřizuje/linka: Duchoňová/571
E-mail: duchonova.a@kr-ustecky.cz

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN	549
Došlo: 03.06.2020 v 10:22:58	Odbor
Č. j.: MDC/59240/2020	
Č. dop.:	Zprac.
Listů: 0 Příloh: 3	
Druh: elektronické	DI

PRACOVNÍ KOPIE

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve spojení s ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání ze dne 9.3.2020, které společným podáním učinila [redacted] bytem [redacted] a [redacted] podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru stavební úřad, č. j. MDC/17953/2020 ze dne 17.2.2020, kterým byla podle ust. § 129 odst. 3 a § 118 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška), dodatečně povolena změna stavby „Stavební úpravy“ č. p. [redacted] na pozemcích p. č. [redacted] v katastrálním území [redacted]

ruší a věc vrací k novému projednání
Magistrátu města Děčín.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

• [redacted]

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru stavební úřad (dále jen stavební úřad) spolu se spisovou složkou předáno podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolání ze dne 9.3.2020, které společným podáním učinila [redacted] bytem [redacted] (dále jen odvolatelé). Odvolání směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu, č. j. MDC/17953/2020 ze dne

17.2.2020, kterým byla dodatečně povolena změna stavby „ Stavební úpravy [redacted]
[redacted] č. p. [redacted] “ na pozemcích p. č. [redacted]
v k. ú. [redacted] (dále jen stavba).

KÚ ÚK, UPS ze spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil následující:

Na základě zjištění, že stavba byla provedena bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, zahájil stavební úřad řízení o odstranění stavby. Dne 21.8.2019 podal [redacted] (dále jen stavebník), zastoupený [redacted] žádost o vydání *dodatečné změny stavby před dokončením*. Stavební úřad na základě podané žádosti řízení o odstranění stavby přerušil a vedl řízení o dodatečném povolení stavby. Jelikož žádost neposkytovala dostatečný podklad pro její posouzení, stavební úřad opatřením ze dne 11.9.2019 vyzval stavebníka k jejímu doplnění a to ve lhůtě do 30.11.2019. Současně s tím řízení o dodatečném povolení stavby usnesením ze dne 11.9.2019 přerušil. Žádost byla doplněna dne 21.10.2019. Stavební úřad opatřením ze dne 29.10.2019 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 15.11.2019. Účastníci řízení a dotčené orgány byli upozorněni na koncentrační zásadu. Dne 14.11.2019 obdržel stavební úřad námítky odvolatelů. Po konání ústního jednání vyzval stavební úřad opatřením 20.11.2019 stavebníka k doložení dokladu o vytyčení stavby a to ve lhůtě do 2.12.2019. Současně s tím řízení o dodatečném povolení stavby usnesením ze dne 20.11.2019 přerušil. Na základě žádosti stavebníka byla lhůta k doplnění usnesením ze dne 12.12.2019 prodloužena do 31.1.2020. Dne 8.1.2020 byla žádost doplněna, stavební úřad proto opatřením ze dne 17.1.2020 vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby a současně s tím poskytl možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení oznámení. Dne 30.1.2020 obdržel stavební úřad námítky odvolatelů. Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č. j. MDC/17953/2020 ze dne 17.2.2020, kterým stavbu dodatečně povolil. Proti citovanému rozhodnutí podali odvolatelé odvolání. Po provedení úkonů podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu předal stavební úřad odvolání včetně spisové složky odvolacímu správnímu orgánu.

KÚ ÚK, UPS nejprve posuzoval podané odvolání po formální stránce, zkoumal tedy, zda odvolání splňuje náležitosti uvedené v § 81, 82 a 83 správního řádu. Na základě tohoto posouzení shledal, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, jedná se tedy o odvolání přípustné. Z hlediska obsahového splňuje odvolání náležitosti ust. § 82 správního řádu. Podle ust. § 83 správního řádu pak posoudil včasnost podaného odvolání. Při tom vycházel ze zákonem stanovené lhůty pro podání odvolání, která činí 15 dnů od oznámení rozhodnutí. [redacted] bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 27.2.2020. [redacted] si rozhodnutí uložené na poště ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo připraveno k vyzvednutí, nevyzvedla. Písemnost byla vrácena stavebnímu úřadu, rozhodnutí tudíž nebylo doručeno. Odvolání bylo učiněno společným podáním dne 9.3.2020. V případě [redacted] bylo odvolání podáno v zákonné lhůtě, jedná se tedy o odvolání podané včas. V případě [redacted] nelze, vzhledem k tomu, že jí nebylo rozhodnutí oznámeno, určit počátek lhůty pro podání odvolání. Vzhledem k tomu, že i přesto, že jí rozhodnutí nebylo doručeno, odvolání podala, je zřejmé, že s obsahem rozhodnutí byla seznámena. Z důvodu ochrany práv účastníka řízení KÚ ÚK, UPS považuje odvolání [redacted]

Odvolací orgán následně přezkoumal podle ustanovení § 89 odstavce 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Obsahem podaného odvolání odvolatelé namítají narušení soukromí. Dle jejich názoru dojde při povolené změně užívání stávající ploché střechy zádveří domu č. p. [REDAKCE] jako pochůzná terasy k narušení soukromí nad míru přiměřenou poměrům. Dále namítají, že nebyla dodržena odstupová vzdálenost stanovena rozhodnutím o povolení výjimky č. j. MDC/63970/2018 ze dne 25.6.2018.

Na základě provedeného přezkoumání rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu KÚ ÚK, UPS shledal, s odkazem na níže uvedené, čímž současně reaguje na námítky odvolatele, napadené rozhodnutí a postup při jeho vydání v rozporu s právními předpisy.

Předně KÚ ÚK, UPS zjistil, že stavební úřad vydal rozhodnutí nejen podle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona, ale i podle ust. § 118 stavebního zákona. Ustanovení § 118 stavebního zákona ovšem nelze v daném případě použít. Toto ustanovení upravuje postup v případě změny stavby před dokončením. Jedná se ale pouze o změnu stavby, která ještě nebyla provedena. Pokud stavebník již změnu provedl, jde o stavbu provedenou bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu a je tedy nutné o této změně rozhodnout v řízení podle ust. § 129 stavebního zákona.

Stavební úřad se dále dostatečným způsobem nevypořádal s tím, že předmětná stavba terasy nesplňuje odstupové vzdálenosti dané vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad v daném případě vycházel z rozhodnutí o povolení výjimky č. j. MDC/36970/2017 ze dne 25.6.2018 a dospěl k závěru, že povolená odstupová vzdálenost 1, 234 m od společné hranice s pozemky p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] byla v případě navrhované stavby terasy dodržena. Citované rozhodnutí o povolení výjimky se ovšem týká původně povolené přístavby zádveří s plochou střechou. Změna původně „nepřístupné“ ploché střechy na pochůznou terasu ovšem může ovlivnit účinky užívání stavby na přilehlé okolí, proto je třeba projednávanou stavbu řádně posoudit z hlediska požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb.

K námitce odvolatelů týkající se zásahu požárně nebezpečného prostoru navrhované stavby na jejich pozemek KÚ ÚK, UPS uvádí, že ze žádného právního předpisu nevyplývá nutnost doložit souhlas vlastníka sousedního pozemku s přesahem požárně nebezpečného prostoru. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, se v případě splnění požadavků požární bezpečnosti odkazuje na vyhlášku č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb. Z ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb. vyplývá, že *u požárních úseků musí být vymezen požárně nebezpečný prostor a stanovena odstupová vzdálenost podle českých technických norem uvedených v příloze č. 1 části 2*. Zde je uvedena norma ČSN 73 0802, v níž je mj. v čl. 10.2.1 stanoveno, že *požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství* a dále, že požárně nebezpečný prostor se určuje jak pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající. Výraz „nemá zasahovat“ uvedený v čl. 10.2.1 ČSN 73 0802 chrání zájmy vlastníků sousedních pozemků, které by mohly být přesahem požárně nebezpečného prostoru znehodnoceny, a zároveň umožňuje realizaci takových staveb tam, kde nemůže dojít k omezení práv budoucích stavebníků na sousedních pozemcích. Lze konstatovat, že se nejedná o „zákaz“ vyplývající ze zákona, ale o doporučení.

V případě odvolateli namítajícího narušení soukromí se KÚ ÚK, UPS věcně ztotožňuje s názorem stavebního úřadu a jeho vypořádání s uplatněnou námitkou považuje za dostatečné. Stejně jako stavební úřad KÚ ÚK, UPS odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, který se již několikrát k otázce narušení soukromí vyjádřil v tom smyslu, že „aby bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti; zpravidla by šlo o případy, kdy vlastnické právo by bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů anebo by došlo ke stavební změně, umožňující nahlížení do dosud uzavřených prostor, přičemž tuto změnu by neodůvodňovaly oprávněné zájmy toho, kdo změnu provedl. Při posuzování věci je třeba přihlížet k oprávněným zájmům všech účastníků řízení. Je též třeba vycházet ze skutečnosti, že obecně nelze ukládat těm, kdo mají faktickou možnost nahlížení do cizích oken, aby provedli taková opatření, kterými by tuto možnost vyloučili; to by znamenalo, že vlastníci nemovitostí by byli nuceni je ohradit takovým způsobem, že by z nich nebyl možný výhled na cizí nemovitosti, resp. by byli nuceni zřizovat okna situovaná jen tak, že by z nich nebylo vidět sousední nemovitosti. Stejně by bylo třeba ohradit veřejná prostranství, ze kterých je vidět např. do oken bytů. Proto je, v souladu s dlouhodobě respektovanými zvyklostmi, na tom, kdo se cítí být obtěžován pohledem, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Tomu odpovídá praxe pořízování záclon, závěsů, žaluzií, neprůhledných plotů apod., těmi kdo nechtějí být takto obtěžováni, nikoliv těmi, kdo by mohli do domů, příp. jiných nemovitostí nahlížet.“

Je zjevné, že pohled z navrhované terasy na pozemek odvolatelů bude možný a odvolatelé mohou tento stav pociťovat ve srovnání s dosavadním stavem jako obtěžování. Ačkoli je pochopitelná nelibost odvolatelů s provedením stavby vyplývající z budoucího zhoršení kvality prostředí, nepůjde o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům v daném lokalitě. I v tomto smyslu se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 1 As 287/2019-28 ze dne 20. 1.2020.

Na základě výše uvedeného rozhodl KÚ ÚK, UPS tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Alena Duchoňová
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

Doručí se (do vlastních rukou):

[Redacted signature area]