

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Datum: 19. července 2021
Spisová značka: KUUK/073668/2021/2/ZPZ/V-3915
Číslo jednací: KUUK/086974/2021/ZPZ
UID: kuukescd234f3
Vyřizuje/linka: Ing. Eva Černá /398
Počet listů/příloh: 4/0

Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Věc: součinnost s MMR v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterým povolil změnu užívání stavby „Pila Kovářská čp. 227 Kovářská“

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 2. 6. 2021 žádost o součinnost od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správního, konkrétně o posouzení souladu stanoviska, vydaného MěÚ Kadaň pod čj. MUKK/28264/2017K-297 ze dne 24.07.2017, s právními předpisy. Toto stanovisko bylo podkladem rozhodnutí zdejšího úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „UPS“), čj. KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26.01.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/9, kterým byla společnosti Daben Kovářská, s.r.o. povolena změna užívání stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemcích st. p. 9/2, 531, 974 v k.ú. Kovářská. Rozhodnutí UPS bylo napadeno odvoláním. MMR jako odvolací orgán posoudilo předložený spisový materiál a zjistilo, že odvolání Mgr. Slavěny Walterové a dalších účastníků, zastoupených JUDr. Janem Walterem, směřuje též proti obsahu výše popsaného stanoviska Městského úřadu v Kadani, jako místně a věcně příslušného orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a vodního a lesního hospodářství. Toto stanovisko k trvalému provozu pilařského závodu obsahuje pouze vyjádření za odpadové hospodářství s tím, že ostatní složky životního prostředí jsou bez připomínek.

Námítky velmi obsáhlého odvolání mimo jiné směřují proti postupu UPS, protože si podle odvolatelů neopatřil příslušná vyjádření, popřípadě závazná stanoviska dotčených orgánů v oblasti ochrany životního prostředí, konkrétně (vyjádření dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., stanovisko podle § 45i a 77a zákona č. 114/1992 Sb.)

Stručné shrnutí záměru:

Na pozemcích st. p. 9/2, 531, 974 v k.ú. Kovářská se nacházejí 3 objekty (administrativní budova, sklad a garáž), které jsou nyní užívány v rámci areálu pro zpracování dřeva. U administrativní budovy a garáže zůstává jejich účel zachován. Původní sklad na pozemku st.p. 531 je nově užíván jako výrobní hala pro zpracování dřeva, jsou zde umístěny pily, katr a pracovní ponky. Materiál a hotové výrobky budou skladovány před objektem výrobní haly na pozemku p.č. 748 v k.ú. Kovářská. Změna užívání stavby nevyžaduje stavební úpravy. Původně objekty pravděpodobně sloužily jako součást továrny na fosforové sirky, následně

se zde vyráběly nitě a krátce zde probíhala výroba skleněného nábytku. Od roku 2009 je zde zamýšlen pilařský závod.

Krajský úřad Ústeckého kraje vydává ve věci následující stanoviska:

Odpadové hospodářství

Vyřizuje: Ing. Zuzana Kárová / tel.: 475 657 656, e-mail: karova.z@kr-ustecky.cz

Po prostudování předaných podkladů příslušného spisu zdejší úřad, jako příslušný odvolací orgán v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 178 správního řádu a za použití ustanovení § 153 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., uvádí následující:

Krajský úřad dává odvolatelce za pravdu, že piliny vznikající při provozu pily skutečně mohou být vedlejším produktem, ale i odpadem a to dle skutečnosti, jak je v danou chvíli zajištěno jejich další využití. Tato skutečnost ale nemá žádný relevantní vliv na obsah vyjádření Městského úřadu Kadaň pro účel změny užívání stavby. Městský úřad Kadaň uvedl ve svém vyjádření čj. MUKK/28264/2017K-297 ze dne 24. 07. 2017 obecné povinnosti původce odpadu, které se vztahují na všechny odpady vznikající provozem pily, tedy i na piliny, pokud jsou odpadem. Skutečnost, zda jsou piliny odpadem, nebo vedlejším produktem se může v průběhu provozu pily různě měnit dle aktuální situace poptávky po tomto materiálu.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Martina Müllerová, 475 657 912, email: mullerova.m@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako nadřízený orgán Městského úřadu Kadaň z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. f) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon) uvádí následující:

V uváděném vyjádření Městského úřadu Kadaň čj. MUKK/28264/2017K-297 ze dne 24.07.2017 je vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zahrnuto pod jednotné vyjádření ve znění: „*Ostatní složky životního prostředí bez připomínek.*“ Pozemky vyjmenované ve výše uvedeném vyjádření a kterých se toto vyjádření týkalo jsou č.p. 227 na pozemku st.p. 9/2, 531, 974 a p.p.č. 748 k.ú. Kovářská. Podle údajů z katastru nemovitostí jsou pozemky st.p. 9/2, 531 a 974 k.ú. Kovářská v druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří a pozemek p.č. 748 k.ú. Kovářská je ostatní plochou. Jedná se tedy o pozemky, které nejsou zemědělským půdním fondem, a tudíž nepodléhají zákonu. Vzhledem k tomuto mohl příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu Městského úřadu Kadaň k výše uvedeným pozemkům konstatovat, že nemá k jejich využití připomínek. Zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu k tomuto uvádí, že pro přehlednost mohl Městský úřad Kadaň toto své vyjádření doplnit o odůvodnění spočívajícího v tom, že se nejedná o pozemky pod ochranou ZPF a vzhledem k tomuto nemá tedy k využití těchto pozemků připomínek.

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: Mgr. Jan Rothanzl / 475 121, e-mail: rothanzl.j@kr-ustecky.cz

Jako nadřízený orgán ochrany přírody dle § 178 správního řádu za použití ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) krajského zřízení přezkoumal zdejší úřad napadené stanovisko městského úřadu z pohledu hájení zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK) a neshledal zásadních pochybení.

Městský úřad je ve věcech ochrany přírody příslušný k ochraně dílčích zájmů v rozsahu dle § 77 ZOPK. Jde zejména o ochranu významných krajinných prvků, obecnou ochranu druhů ad. Nové využití stávající budovy nepředstavuje ohrožení pro tyto zájmy. Městskému úřadu lze jediné vytknout, že více a konkrétněji nerozvedl své vyjádření.

Z pohledu namítaného ohrožení ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská resp. jejich předmětů ochrany druhů tetřívky obecné a žluna šedá lze uvést, že zdejší úřad nemá k dispozici žádná data, která by jejich možné ohrožení naznačovala. Žluna šedá preferuje zejména lesy s výskytem starých listnatých stromů, zde hlavně buků, které se nacházejí v senescentní fázi vývoje a jsou pro druh vhodné jako hnízdní biotop. Krom absence pozorování druhu v blízkém okolí lze uvést, že ani starší porosty se v blízkosti záměru nenacházejí. Tetřívka obecná je rovněž soustavně monitorována ornitology a ani u něj není v dosahu možných nepřímých vlivů pily žádný výskyt evidován. Pro oba druhy je nejbližším trvaleji užívaným místem rašeliniště Na Spáleníšti cca 0,8 km jihovýchodně (součást evropsky významné lokality Klínovecké Krušnohoří). Tato vzdálenost spolu s odstíněním rušivých vlivů lesními porosty je dostatečná pro vyloučení negativního vlivu. Z pohledu namítaného rušení dotčených druhů motorovými pilami je rizikovější běžné lesní hospodaření v oblasti, které se odehrává i v místech výskytu druhů.

Jelikož řešený záměr nemůže samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí ve smyslu § 45h zákona, nepodléhá vydání stanoviska podle § 45i zákona. To lze k záměru na žádost vydat, nicméně není pro realizaci záměru nezbytné.

Vodní hospodářství

Vyřizuje: Ing. Eva Černá / tel.: 475 657 398, e-mail: cerna.e@kr-ustecky.cz

Institut vyjádření podle § 18 vodního zákona, jehož absence je namítána v odvolání, je třeba vnímat jako poskytnutí předběžné informace k zamýšlené aktivitě, zda je záměr možný z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, popřípadě za jakých podmínek, není rozhodnutím ve správním řízení a nenahrazuje povolení či souhlas ani závazné stanovisko dotčeného orgánu. Vodní ani jiný zákon nestanovuje povinnost o vyjádření dle § 18 požádat, záleží pouze na oznamovateli záměru, zda si o vyjádření požádá.

Souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona podléhají stavby v ochranných pásmech vodních zdrojů, v tomto případě se jedná o změnu užívání již dokončené stavby, nikoliv o novostavbu realizovanou v ochranném pásmu. Vodoprávní úřad by z pozice dotčeného orgánu uplatňoval závazné stanovisko dle § 104 odst. 9 vodního zákona v případě, že by mohly být dotčeny zájmy chráněné podle tohoto zákona, k čemuž dle našeho názoru nedošlo a vodoprávní úřad MěÚ Kadaň nepochybil.

Ohledně namítaného skladování pilin a jejich negativního vlivu na životní prostředí jsme si se zástupcem odvolatelky již několikrát dopisovali se závěrem, že skladování pilin na volném prostranství v blízkosti vodního toku nepodléhá žádné zvláštní regulaci dle vodního zákona a dočasná deponie pilin nevyžaduje žádné vodohospodářské zabezpečení. Jsme přesvědčení, že nepředstavuje významné environmentální riziko. Všechny stroje a zařízení, včetně nákladních automobilů, související s provozem dřevozpracujícího závodu, by měly být technicky způsobilé, tj. v dobrém technickém stavu. Nelze předpokládat v odvolání namítané úniky provozních kapalin a předjímat tak havarijní úniky řešené jinými právními předpisy.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Dis. Ondřej Vohánka /tel.: 475 657 913, email: vohanka.o@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako nadřízený orgán Městského úřadu Kadaň z hlediska státní správy lesa podle § 48a odst. 2 písm. g) zákona

č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen zákon) uvádí následující:

V uváděném vyjádření Městského úřadu Kadaň čj. MUKK/28264/2017K-297 ze dne 24.07.2017 je vyjádření z hlediska státní správy lesa zahrnuto pod jednotné vyjádření ve znění: „*Ostatní složky životního prostředí bez připomínek.*“ Pozemky vyjmenované ve výše uvedeném vyjádření a kterých se toto vyjádření týkalo jsou č.p. 227 na pozemku st.p. 9/2, 531, 974 a p.p.č. 748 k.ú. Kovářská. Podle údajů z katastru nemovitostí a mapových podkladů se nejbližší pozemek z výše uvedených, nachází ve vzdálenosti cca 60 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). Nejedná se tedy o pozemky, kterými by byly přímo dotčeny PUPFL a ani o pozemky, které se nacházejí v ochranném 50metrovém pásmu lesa. Vzhledem k tomuto mohl příslušný orgán státní správy lesa Městského úřadu Kadaň k výše uvedeným pozemkům konstatovat, že nemá k jejich využití připomínek.

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing. Jana Zajícová / tel.: 475 657 439, email: zajicova.j@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje je dotčeným orgánem ochrany ovzduší ve smyslu vydání závazného stanoviska k umístění a provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění. Na výše uvedený záměr již bylo vydáno dne 8.4.2014 pod č.j. 1465/ZPZ/2014-4 povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d), tudíž vydávání závazných stanovisek z hlediska výše uvedeného zákona je již irelevantní.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký / 475 657 970, e-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, který podle § 20 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), vykonává státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, na základě předložené žádosti MMR konstatuje, že neshledává u napadeného stanoviska, vydaného MěÚ Kadaň pod čj. MUKK/28264/2017K-297 ze dne 24. 07. 2017 z pohledu zákona zásadní pochybení.

Uvedený záměr byl se zdejším odborem územního plánování a stavebního řádu v roce 2014 z pohledu posuzování vlivů interně konzultován. Současně bylo v tomto období vydáno vyjádření čj. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22. 4. 2014, ve kterém byla působnost z pohledu zákona vyloučena.

Ing. Irena Jeřábková

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství