

Zásilka
uložena dne

Otis
a podpis v

VYDRAVENO
7. 2020

5.

Datum: 29.7.2020
Číslo jednací: KUUK/120711/2020
Spisová značka: KUUK/115064/2020
Vyřizuje/linka: Mgr. Vlachová/604
E-mail: vlachova.v@kr-ustecky.cz

ŽALOBCE:

ŽALOVANÝ:

Krajský úřad Ústeckého kraje, IČO: 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,
zast. na základě pověření Mgr. Veronikou Vlachovou

KASAČNÍ STÍŽNOST ŽALOVANÉHO

proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 7. 2020, č. j.: 75 A 32/2017 – 56

Žalovaný je dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozen od poplatkové povinnosti

I.

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 7. 2020, č. j.: 75 A 32/2017 – 56, bylo pro vady řízení zrušeno rozhodnutí žalovaného, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 2. 10. 2017, č. j.: 40/DS/2017, JID: 159066/2017/KUUK/Bal (dále jen „rozhodnutí žalovaného“), a věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení. Dále byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11.228,00 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (dále souhrnně jen jako „rozsudek“).

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

Proti shora citovanému rozsudku podává žalovaný kasační stížnost, a to z důvodu nesprávného posouzení právní otázky soudem ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Kasační stížnost přitom za žalovaného podává jeho zaměstnanec s vysokoškolským právnickým vzděláním ve smyslu ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., jehož pověřením ředitelem Krajského úřadu Ústeckého kraje je součástí spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn.: 75 A 32/2017, a pro úplnost je k této stížnosti přiloženo v prosté kopii, spolu s kopií dokladu o získání požadovaného vzdělání.

II.

Žalovaný rekapituluje, že žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 3. 3. 2017, č. j.: MDC/22024/2017 (dále jen „rozhodnutí správního orgánu I. stupně“), kterým byl žalobce shledán vinným z nedbalostního spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se dopustil tím, že dne 21. 8. 2016 v 17:01 hodin v Děčíně v ulici Kamenická ve směru jízdy na obec Ludvíkovice, tedy v místě, kde je maximální povolená rychlost jízdy 50km/hod, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn.: BMW, [REDAKCE] a překročil při tom nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 14 km/h, neboť mu byla naměřena rychlost 67 km/h, která po odečtení tolerance měřicího zařízení činila 64 km/h. Žalobce se podanou žalobou domáhal také zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Za shora popsané jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 1.500,00 Kč a dále povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1.000,00 Kč.

Soud žalobu přezkoumal a rozhodl bez nařízení jednání, neboť s tím oba účastníci souhlasili.

Posléze dospěl soud k závěru, že **námítka žalobce týkající se slip efektu při měření rychlosti, navrhovaného důkazu dokumentem BBC a statistik frekventovanosti pozemní komunikace, je důvodná** (viz odst. 40 rozsudku), pročež žalobě vyhověl a rozhodl rozsudkem tak, jak je uvedeno výše.

III.

Žalovaný je přesvědčen, že soud rozhodnutí žalovaného nesprávně pochopil, když v rozsudku v odst. 40 uvádí: „Žalobce navrhoval v odvolání mj. důkaz videodokumentem BBC s ohledem na slip efekt při měření rychlosti laserovým rychloměrem, **který žalovaný provedl mimo ústní jednání, aniž by o tom žalobce vyrozuměl a dal mu možnost se k rozšířeným podkladům pro rozhodnutí vyjádřit před vydáním napadeného rozhodnutí. Zároveň předmětný videodokument BBC neučinil součástí správního spisu v jakékoliv podobě a na str. 5 napadeného rozhodnutí se vypořádal s jeho obsahem. Stejně tak neučinil součástí správního spisu statistiky o frekventovanosti provozu na pozemní komunikaci, na jejichž základě napadené rozhodnutí rovněž formuloval. Žalovaný tak vzal pro napadené rozhodnutí za základ skutkový stav, který neměl oporu ve správním spise. Zároveň podstatně porušil ustanovení o řízení před správním orgánem, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, když neumožnil žalobci před vydáním napadeného rozhodnutí vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a být přítomen provedení dokazování.**“

Žalovaný oponuje, že to, jak soud výše popisuje a následně hodnotí rozhodnutí žalovaného, je pouhá domněnka, kterou nebylo v proběhlém řízení možné bez dalšího dovozovat. Žalovaný totiž důkaz předmětným videodokumentem neprovedl – v což ostatně svědčí právě obsah správního spisu. Vzhledem k tomu, že důkaz navrhovaný žalobcem byl navržen v podobě všemi dohledatelného odkazu na webové stránky, žalovaný jej zhlédl nad rámec provedených důkazů, a shledal, že takový důkaz nebude v daném řízení provádět, protože je nadbytečný a ani další z žalobcem navrhovaných důkazů ze stejného důvodu neprováděl. To, že se žalovaný ve svém rozhodnutí k tomuto konkrétnímu důkaznímu návrhu žalobce třemi větami vyjádřil (viz str. 5 rozhodnutí žalovaného, 8. až 4. řádek od konce) bylo **pouhé vyjádření se k námitkám žalobce** uvedených v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, čili pouhá polemika s argumentací žalobce, nikoliv však vypořádání se s důkazy. O tom koneckonců svědčí i smysl samotné věty uvedené v rozhodnutí žalovaného, která zní: „**Není tedy potřebné** *objasňovat, zda daný efekt nastal a provádět za tím účelem dokazování (...)*“.

Jinými slovy, soud vytýká žalovanému, že upřel žalobci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí z titulu údajně provedeného důkazu žalovaným, pro kterýžto závěr však soud sám nemá oporu v provedeném dokazování, neboť jak již bylo zmíněno výše, ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání.

Vyjma výše uvedeného, **předmětný okruh námitek je v obdobných případech**, v nichž jsou žalobci zastupováni notoricky známými právními zástupci, **týmž soudem odmítán**, k tomu např. viz rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 6. 2020, č. j.: 42 A 28/2017 – 54, kde tentýž soud v odst. 42 výslovně uvádí: „*K související žalobní námitce spočívající v tom, že měření rychlosti mohlo být ovlivněno tzv. „slip effectem“ soud toliko konstatuje, že měřicí vlastnosti použitého rychloměru, který je určen pro měření rychlosti vozidel v běžném dopravním provozu, byly ověřeny Českým metrologickým institutem, sídlem Okružní 31, 638 00 Brno, a tudíž soud nemá pochybnosti o funkčnosti měřicího mechanismu použitého rychloměru a o výsledné naměřené hodnotě. Soud zdůrazňuje, že se opět jedná o generickou námitku hypotetického nedostatku provedeného měření rychlosti a žalobci se nepodařilo mechanismus rychloměru zpochybnit. S ohledem na výše uvedené soud ve smyslu § 52 odst. 1 s. ř. s. neprovedl žalobcem navrhované důkazy znaleckým posudkem, vyšetřovacím pokusem a dokumenty BBC a Daily Mail.*“

Z výše uvedeného je zřejmé, že důkazy navržené žalobcem by tedy soud sám stejně neprováděl, což činí rozsudek o to absurdnějším.

IV.

Na základě všech výše uvedených skutečností žalovaný kasačnímu soudu navrhuje, aby rozhodl tak, že rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 7. 2020, č. j.: 75 A 32/2017 – 56, zruší a věc mu vrátí k dalšímu řízení.

Mgr. Veronika Vlachová

Přílohy:

- kopie pověření
- kopie dokladu o získaném vysokoškolském právnickém vzdělání
- správní spis Magistrátu města Děčína včetně připojeného správního spisu žalovaného