

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 2. 10. 2017
JID: 159066/2017/KUUK/Bal
Číslo jednací: 40/DS/2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, čj. MDC/22024/2017, spisové zn. MDC/Rp-2588/81850/2016, ze dne 3. 3. 2017, kterým byl [REDAKCE] v řízení zastoupený [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání

[REDAKCE]
v řízení zastoupeného

se zamíta

a

rozhodnutí

**Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu,
čj. MDC/22024/2017, spisové zn. MDC/Rp-2588/81850/2016, ze dne 3. 3. 2017**

se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím čj. MDC/22024/2017, spisové zn. MDC/Rp-2588/81850/2016, ze dne 3. 3. 2017 uznal [REDAKCE]

[REDAKCE] vinným z nedbalostního spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona mu uložil pokutu ve výši 1500 Kč, současně mu podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o přestupcích“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný dopustil tím, že dne 21. 8. 2016 v 17:01 hodin v Děčíně v ulici Kamenická ve vzdálenosti 69,3 metru od měřicího zařízení umístěného v blízkosti domu čp. 752/173, ve směru jízdy na obec Ludvíkovice, jako řidič motorového vozidla tovární zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 14 km/h (naměřená rychlost 67 km/h, po odečtení tolerance měřicího zařízení rychlost 64 km/h, maximální dovolená rychlost v místě 50 km/h).

Podstata přestupku [REDAKCE] spočívá v porušení povinnosti řidiče podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož smí v obci jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno zmocněnci obviněného, [REDAKCE] dne 16. 3. 2017 tzv. fikcí. Proti tomuto rozhodnutí bylo zmocněncem podáno dne 31. 3. 2017 blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu ze dne 4. 4. 2017 doplnil až po poskytnuté lhůtě, kdy správní orgán již předal odvolání spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, zahájil řízení o přestupku s [REDAKCE] na základě oznámení přestupku Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Děčín, dopravního inspektorátu, čj. KRPU-175105-2/PŘ-2016-040206 ze dne 21. 8. 2016. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupku ze dne 21. 8. 2016, úřední záznam ze dne 21. 8. 2016, tiskový výstup z měřicího zařízení se snímkem měřeného vozidla (nazvaný – *Záznam o přestupku*), detail snímku z měření se záměrným křížem a podstatnými údaji, osvědčení č. 080/08 potvrzující znalost použití a ovládání měřiče rychlosti MicroDigiCam LTI policistou [REDAKCE] ověřovací list silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI (v.č. lidaru UX 018275) č. 8012-OL-70324-15 ze dne 21. 10. 2015 s platností do 20. 10. 2016, fotografické snímky dokladů předložených [REDAKCE] policistům při kontrole a snímek vozidla BMW s reg. zn. [REDAKCE].

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 21. 8. 2016 v Děčíně na ulici Kamenická u domu č. 752/173 prováděla hlídka dopravního inspektorátu Děčín dohled nad silničním provozem se zaměřením na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti v obci, která v kontrolovaném místě činila zákonem stanovených 50 km/h, přičemž v 17:01 hodin byla vozidlu BMW registrační zn. [REDAKCE] jedoucímu ve směru na Ludvíkovice, naměřena rychlost 67 km/h, po odečtu tolerance radaru 64 km/h. V řidiči daného vozidla byl zjištěn [REDAKCE] který nesouhlasil s vyřízením přestupku v blokovém řízení a požadoval postoupení přestupku do správního řízení.

Správní orgán po obdržení oznámení přestupku zahájil řízení s [REDAKCE] dne 2. 9. 2016 doručením oznámení a předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 20. 9. 2016.

Správní orgán projednal přestupek v přítomnosti [REDAKCE] který se k jednání dostavil a doložil obviněným udělené zmocnění k zastupování písemnou plnou mocí ze dne 5. 9. 2016. Zástupce byl seznámen s veškerou dokumentací a podklady, byla mu vydána kopie spisu a bylo vyhověno jeho požadavku na poskytnutí přiměřené lhůty pro podání písemného vyjádření.

Protože možnosti vyjádřit se nevyužil, bylo dne 4. 10. 2016 Magistrátem města Děčín, odborem správních činností a obecním živnostenským úřadem, vydáno rozhodnutí čj. MDC/93614/2016, spisové zn. MDC/Rp-2588/81850/2016, ze dne 3. 10. 2016, jímž byl [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb. O tom, že jmenovaný uvedený přestupek spáchal, neměl správní orgán žádné pochybnosti, neboť přestupek byl řádně zdokumentován. Rozhodnutí správního orgánu ze dne 3. 10. 2016 bylo zmocněnci obviněného doručeno dne 7. 10. 2016, účastník řízení si zásluku s rozhodnutím převzal osobně dne 6. 10. 2016.

Proti zmíněnému rozhodnutí podal zmocněnec obviněného blanketní odvolání, které bylo doručeno správnímu orgánu na elektronickou podatelnu dne 23. 10. 2016 a bylo potvrzeno podáním zástupce ze dne 31. 10. 2016. Vzhledem k tomu, že odvolání nebylo odůvodněno ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, vyzval správní orgán účastníka řízení usnesením ze dne 1. 11. 2016 k odstranění vad podaného odvolání v poskytnuté lhůtě. Usnesení bylo doručeno zástupci dne 4. 11. 2016 a obviněnému dne 7. 11. 2016.

K doplnění odvolání zástupcem ani účastníkem řízení nedošlo.

Správní orgán v písemnosti ze dne 22. 11. 2016, kterou předložil odvolání [REDAKCE] odvolacímu orgánu, konstatoval, že v projednávaném případě nesprávně uvedl jako místo překročení rychlosti „u domu čp. 752/173“, neboť u daného domu bylo umístěno měřicí zařízení Policie ČR, kterým bylo projednávané překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy zjištěno na vzdálenost 69,3 m.

Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 6. 1. 2017, JID 4865/2017/KUUK/Bal, čj. 40/DS/2017, zrušil napadené rozhodnutí správního orgánu ze dne 3. 10. 2016 a věc vrátil k novému projednání vzhledem k zmíněné vadě popisu místa přestupku. Rozhodnutí o odvolání, ve kterém byl účastník řízení informován na základě svého požadavku o jménech oprávněných úředních osob za odvolací orgán, bylo účastníkovi řízení doručeno prostřednictvím zástupce dne 19. 1. 2016. Správní orgán pravomocné rozhodnutí o odvolání obdržel dne 31. 1. 2017 s přípisem odvolacího orgánu ze dne 30. 1. 2017.

Správní orgán písemností ze dne 1. 2. 2017 předvolal obviněného cestou zástupce k ústnímu jednání nařízenému na 3. 3. 2017 od 9.00 hodin. Předvolání doručil [REDAKCE] dne 3. 2. 2017, [REDAKCE] ne 6. 2. 2017.

Dne 3. 3. 2017 obdržel správní orgán od [REDAKCE] telefonát, že se k jednání nedostaví a že souhlasí s projednáním věci v nepřítomnosti [REDAKCE].

Správní orgán projednal věc v nepřítomnosti obviněného dne 3. 3. 2017 a dne 6. 3. 2017 vydal rozhodnutí čj. MDC/22024/2017, spisové zn. MDC/Rp-2588/81850/2016, jímž uznal obviněného [REDAKCE] vinným z nedbalostního spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb. tím, že dne 21. 8. 2016 v 17:01 hodin v Děčíně v ulici Kamenická ve vzdálenosti 69,3 metru od měřicího zařízení umístěného v blízkosti domu čp. 752/173, ve směru jízdy na obec Ludvíkovice, jako řidič motorového vozidla tovární zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 14 km/h (naměřená rychlost 67 km/h, po odečtení tolerance měřicího zařízení rychlost 64 km/h, maximální dovolená rychlost v místě 50 km/h). V popsáném jednání bylo shledáno porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. podle něhož „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“ Obviněnému byla uložena pokuta ve výši 1500 Kč a povinnost náhrady nákladů řízení o přestupku.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 31. 3. 2017 zástupce [REDAKCE] opět pouze blanketní odvolání. Vzhledem k tomu, že odvolání nebylo odůvodněno ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, vyzval správní orgán účastníka řízení usnesením ze dne 4. 4. 2017 k odstranění této vady podaného odvolání. Usnesení bylo zmocněnci doručeno dne 14. 4. 2017, účastníku řízení dne 7. 4. 2017.

Protože účastník řízení ani jeho zmocněnec na výzvu k doplnění odvolání nereagovali v poskytnuté lhůtě a správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Dne 7. 6. 2017 a 18. 7. 2017 obdržel odvolací orgán od správního orgánu doplnění odvolání, která mu byla [REDAKCE] dodatečně zaslána.

V doplnění odvolání je namítáno, že v rozhodnutí je pouze řečeno, že obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost z nedbalosti, ačkoliv ve výroku rozhodnutí musí být forma zavinění určena určitě. Výrok napadeného rozhodnutí má za nezákonný z důvodu, že neobsahuje bodový postih spojený s přestupkem. Dále vznáší námitku, že správní orgán nepřipustil provedení jím navrženého důkazu ohledáním místa, kterým by bylo dokázáno, že měření proběhlo v zatáčce. Namítá, že správní orgán odmítl na základě vyjádření společnosti [REDAKCE] jako nesmyslné jím uplatněné tvrzení, že hlava rychloměru nesvírala předepsaný úhel pro měření. Vznáší námitku, že správní orgán hodnotil jako důkaz úřední záznam, ačkoliv jeho obsah byl rozporován. Tvrdí, že pan [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] se k věci vyjádřil a správní orgán provedl tímto vyjádřením důkaz. Namítá, že výstup z rychloměru je značně tmavý, což neodpovídá době jeho pořízení, takže ani RZ na přívěsu není čitelná. K tomu navrhuje přezkoušení a ohledání použitého rychloměru. Domnívá se, že došlo ke vzniku tzv. reflexe a k tomu navrhuje provést dokazování návodem k obsluze. Tvrdí, že nemohl vědět, že jede rychlostí, která je mu vytýkána, a to z důvodu výměny pneumatik za největší k jeho automobilu zákonem aprobované, přičemž k tomu navrhuje provést výslech automechanika [REDAKCE] o kterém tvrdí, že mu pneumatiky vyměnil. Dále namítá, že správní orgán neměl konstatovat, že měření proběhlo v souladu s návodem k obsluze, když návod k obsluze neprovedl. Vznáší námitku, že výpověď policisty nebyla provedena správným způsobem. Navrhuje provedení důkazu výslechem druhého policisty.

V následném doplnění odvolání opět vznáší námitku týkající se formy zavinění s tím, že v napadeném rozhodnutí není uvedena určitě, když není stanoveno, zda se jednalo o nedbalost vědomou, nebo nevědomou. Rovněž opakuje námitku neuvedení bodového postihu ve výroku

napadeného rozhodnutí. Namítá, že v době měření se na komunikaci nacházelo pouze jeho vozidlo, tudíž komunikace není nijak frekventovaná, přičemž správní orgán uvedl, že se jedná o frekventovanou ulici. Tvrdí, že po zastavení hlídkou viděl, že úřední značení na rychloměru je poškozené a k tomu navrhuje provést důkaz ohledáním rychloměru. Rovněž navrhuje přezkoušení rychloměru k prokázání, že neměřil správně, k čemuž navrhuje i provedené důkazy výpovědí [redacted] o kterém tvrdí, že natáčel video na místě měření o tom, že policisté provádí měření rychloměry nemajícími v pořádku úřední značení. Zmiňuje tzv. *slip effect*, který může nastat, pokud se měřicí bod v kritickém momentu měření pohybuje po povrchu měřeného vozidla, po pozemní komunikaci apod., kdy se jeden ze světelných paprsků odrazí zpravidla od jiného místa na tomtéž automobilu a tím dojde k ovlivnění změřené rychlosti. Jako důkazní prostředek navrhuje dokument BBC, zprávu Daily Mail a vyšetřovací pokus s použitým lidarovým zařízením v přítomnosti vyškolené obsluhy, kdy by byly provedeny testy ve zmíněném dokumentu BBC. Dále namítá, že při měření nebyl dodržen nulový úhel, který stanovuje certifikát ČMI, tudíž měření není platné. K výstupu z rychloměru uvádí, že dle jeho obsahu měl zařízení nastavit „pm“, tudíž není zřejmé, o koho se jednalo a za účelem tohoto zjištění navrhuje provést výslech výpovědi policejní hlídky.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá pochybnosti o spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. [redacted]

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích, podle něhož *„Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.“* A právě zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, projevující se zákonem upravenou nejvyšší dovolenou rychlostí v obci i mimo obec, je objektem delikttní činnosti, již se svým jednáním dopouštějí řidiči vozidel, coby subjekty přestupku, velmi často. Odvolací orgán připomíná, že překročení nejvyšší dovolené rychlosti bývá častou příčinou dopravních nehod, a to i vážných s těžkými následky. O tom, že zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích takovým zájmem je, není pochyb, což dokládají především čísla ze statistik dopravních nehod, pravidelně zveřejňovaných na webových stránkách Policie ČR (viz např. <http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx>). V případě ulice Kamenická v Děčíně se jedná o komunikaci, která tvoří část silnice I/13, na které je častý výskyt dopravních nehod, přičemž jen v období 1. 1. 2017 – 1. 10. 2017 došlo na této silnici v Děčíně celkem k 56 dopravním nehodám zaviněným řidičem motorového vozidla (viz <http://maps.jdvm.cz/cdv2/apps/nehodyvmape/Search.aspx>) a v úseku, kde bylo provedeno měření dne 21. 8. 2016 došlo za uvedené období ke třem dopravním nehodám. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 14 km/h, jako tomu bylo v projednávaném případě, a to v oblasti s obytnou zástavbou a zástavbou zajišťující občanskou vybavenost, lze jednoznačně zařadit mezi rizikové faktory, které ohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

K [redacted] respektive jeho zástupcem, (dále též „odvolatel“) vznesené námitce, že v rozhodnutí je pouze řečeno, že obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost z nedbalosti, ačkoliv ve výroku rozhodnutí musí být forma zavinění určena, odvolací orgán konstatuje, že ve výroku rozhodnutí o přestupku postačuje uvedení, zda byl dle správního orgánu přestupek spáchán z nedbalosti, nebo úmyslně, pokud v odůvodnění rozhodnutí uvede hodnocení, zda v jednání přestupce spatřuje nedbalost vědomou, nebo nevědomou, nebo úmysl přímý, nebo nepřímý.

Názor odvolatele, že výrok napadeného rozhodnutí je nezákonný z důvodu, že neobsahuje bodový postih spojený s přestupkem, je nesprávný. Z ustanovení § 123a až ustanovení § 123c zákona č. 361/2000 Sb. totiž vyplývá, že řidiči motorového vozidla se v příloze téhož zákona stanovený počet bodů zaznamená do registru řidičů až poté, co mu byla příslušným orgánem pravomocně uložena sankce za přestupek, nebo trestný čin, spáchaný jednáním zařazeným do bodového

hodnocení. O záznamu bodů tedy nemůže být rozhodováno v přestupkovém řízení, přičemž se nejedná již vůbec o zákonem o přestupcích vyžadovanou náležitost rozhodnutí o přestupku.

Námítka odvolatele, že správní orgán nepřipustil provedení jím navrženého důkazu ohledáním místa, kterým by bylo dokázáno, že měření proběhlo v zatáčce, je neopodstatněná, neboť žádný takový důkaz odvolatel nenavrhoval. Odvolací orgán pro úplnost dodává, že z místa měření, které lze zobrazit na mapě na www.mapy.cz je zřejmé, že vozidlo bylo změřeno na přímém úseku komunikace.

Námítky odvolatele, že správní orgán odmítl na základě vyjádření společnosti [REDAKCE] jako nesmyslné jím uplatněné tvrzení, že hlava rychloměru nesvírala předepsaný úhel pro měření, že správní orgán hodnotil jako důkaz úřední záznam, ačkoliv jeho obsah byl rozporován, že [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] se k věci vyjádřil a správní orgán provedl tímto vyjádřením důkaz, že výstup z rychloměru je značně tmavý, takže ani RZ na přívěsu není čitelná, jsou zcela neopodstatněné, neboť žádné námítky v řízení vedeném správním orgánem odvolatel neuplatnil, žádné vyjádření společnosti [REDAKCE] nebylo pořizováno, úřední záznam nebyl odvolatelem nijak rozporován, výstup z rychloměru není tmavý a je ve výborné obrazové kvalitě, registrační značka změřeného vozidla je dokonale čitelná a nejedná se o značku přívěsu, jak tvrdí odvolatel. Návrh odvolatele provést na základě těchto jeho námitek přezkoušení a ohledání použitého rychloměru je tedy bezpředmětný.

Domněnka odvolatele, že došlo ke vzniku tzv. reflexe, není opodstatněná a správná, neboť ze snímků z měření je zřejmé, že záměrný kříž se nacházel na předním nárazníku těsně nad tabulkou s registrační značkou a nesměřoval do reflektoru vozidla. Návrh provést k tomuto dokazování je tedy nedůvodný.

K tvrzení odvolatele, že nemohl vědět, že jede rychlostí, která je mu vytýkána, a to z důvodu výměny pneumatik za největší k jeho automobilu zákonem aprobované, odvolací orgán konstatuje, že v takovém případě nemohlo dojít k situaci, že by rychloměr ve vozidle ukazoval nižší rychlost, než která byla vozidlu řízenému odvolatelem naměřena. Není tedy důvod provést výslech automechanika, který měl odvolateli pneumatiky vyměnit.

Názor odvolatele, že správní orgán neměl konstatovat, že měření proběhlo v souladu s návodem k obsluze, když návod k obsluze neprovedl, je neopodstatněný, neboť správní orgán konstatoval, že z podkladů doložených policií nejsou pochybnosti o správnosti výsledku měření.

Námítka odvolatele, že výpověď policisty nebyla provedena správným způsobem, je zcela nesmyslná, neboť žádný z policistů nebyl vyslýchán. Návrh odvolatele na provedení důkazu i výsledkem druhého policisty je tedy nesmyslný a neopodstatněný.

Námítka odvolatele, že v napadeném rozhodnutí není uvedena forma zavinění určitě, když není stanoveno, zda se jednalo o nedbalost vědomou, nebo nevědomou, je neopodstatněná, neboť jak již bylo zmíněno, ve výroku rozhodnutí postačuje uvedení, zda byl přestupek spáchán z nedbalosti a v odůvodnění musí správní orgán uvést, jakou nedbalost v posuzovaném případě shledal. Těmto požadavkům napadené rozhodnutí zcela odpovídá.

Opakovaná námítka odvolatele k neuvedení bodového postihu ve výroku rozhodnutí je zcela neopodstatněná, neboť jak již bylo zmíněno, takový požadavek zákon o přestupcích nestanovuje.

K námitce odvolatele, že v době měření se na komunikaci nacházelo pouze jeho vozidlo, tudíž komunikace není nijak frekventovaná, jak uvedl správní orgán, odvolací orgán podotýká, že není rozhodné, zda v době změřených rychlostí jízdy odvolatele jelo v jeho blízkosti jiné vozidlo. Rozhodné je, že ulice Kamenická v Děčíně se nachází v oblasti s obytnou zástavbou, navíc se jedná o část silnice první třídy procházející Děčínem, tudíž se jednoznačně jedná o frekventovanou ulici. To ostatně dokládá již výše uvedený počet dopravních nehod.

Tvrzení odvolatele, že po zastavení hlídkou viděl, že úřední značení na rychloměru je poškozené, neshledal odvolací orgán vůbec věrohodné. Návrhy odvolatele na provedení důkazu ohledáním rychloměru, provést jeho přezkoušení a rovněž provést [REDAKCE] jsou evidentní snahou pouze komplikovat a protahovat projednání přestupku.

K odvolatelem zmíněnému tzv. *slip effectu* odvolací orgán konstatuje, že z dokumentu BBC, kterým odvolatel argumentuje, je zřejmé, že tento efekt nastává pouze, pokud je vozidlo měřeno z boku. Takto změřených rychlostí jízdy odvolatele však neproběhlo, což je zřejmé z fotografií pořízených z měření a tvořících součást oznámení přestupku. Není tedy potřebné objasňovat, zda daný efekt nastal a provádět za tím účelem dokazování odvolatelem navrženými až nesmyslnými prostředky.

Námítka odvolatele, že při měření nebyl dodržen nulový úhel, který stanovuje certifikát ČMI, tudíž měření není platné, rovněž není opodstatněná, neboť snímky z měření dokládají dodržení tohoto nulového úhlu.

Návrh odvolatele na výslech policejní hlídky za účelem objasnění, který z policistů provedl měření, když na záznamu z měření je uvedeno „pm“, neshledal odvolací orgán opodstatněný, neboť z obsahu oznámení přestupku je dostatečně zřejmé, že měřicí zařízení nastavil a obsluhoval policista [REDAKCE]

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení povinnosti řidiče podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. odvolatelem skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona bylo spolehlivě zjištěno.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona o přestupcích. Správní řízení o přestupku bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Ten při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě odvolateli, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán rozhodl odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci účastníka řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Otisk úředního razítka

JUDr. et Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník

V zastoupení:

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV