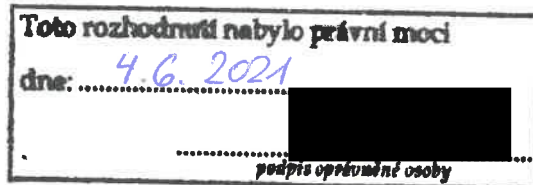


Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kultury a památkové péče

Datum: 19. 5. 2021
Spisová značka: KUUK/036728/2021/12
Číslo jednací: KUUK/066846/2021
Vyřizuje/linka: [redacted]
Počet listů/příloh: 5/0



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče dle § 28 odst. 2 písm. a) a § 36 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s §§ 10 a 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vydává ve věci spáchání přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto rozhodnutí:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Město Krupka, Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka 1, IČ: 00266418

I.

je dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vinen ze spáchání následujícího přestupku:

Popis skutku:

Nesplnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Stavebník v předstihu (od doby přípravy stavby do zahájení prací dle Smlouvy o dílo v lednu 2021, nejpozději však v průběhu 1. poloviny měsíce března 2021) neoznámil svůj stavební záměr „oprava chodníku ul. Husitská, Krupka – pravá strana na p. p. č. 3495/3 a 3551/3, k. ú. Krupka“ archeologickému ústavu. Dotčené pozemky se nachází na území s archeologickými nálezy.

II.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče ukládá účastníku řízení za spáchání výše uvedeného přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pokutu ve výši 15 000,- Kč (slovy patnáct tisíc korun českých).

III.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče ukládá účastníku řízení povinnost uhradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu, § 95 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši 1000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Celková úhrnná částka ve výši 16 000,- Kč (slovy šestnáct tisíc korun českých) je splatná nejpozději do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Ústeckého kraje, vedený u České spořitelny a.s., č. ú. 882733379/0800, variabilní symbol 406 nebo přímo v pokladně budovy Krajského úřadu Ústeckého kraje, přízemí hlavní budovy (pondělí a středa 8:00 – 11:00 a 13:00 – 17:00 hodin, úterý a čtvrtek 8:00 – 11:00 a 13:00 – 14:00 hodin, pátek 8:00 – 11:00 a 12:00 – 13:00 hodin).

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „prvoinstanční orgán“), obdržel prostřednictvím Magistrátu města Teplice dne 15. 3. 2021 podnět k prošetření – podezření na nesplnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), od zastupitelky Města Krupky, [REDAKCE] (dále jen „oznamovatelka“). V téže věci obdržel prvoinstanční orgán dne 22. 3. 2021 podnět od Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ústí nad Labem (dále jen „NPÚ“).

Prvoinstanční orgán zahájil oznámením ze dne 30. 3. 2021 správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že nesplnil oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona. V předstihu neoznámil svůj stavební záměr „oprava chodníku ul. Husitská, Krupka – pravá strana na p. p. č. 3495/3 a 3551/3, k. ú. Krupka“ archeologickému ústavu. Oznámení o zahájení správního řízení bylo doručeno dne 1. 4. 2021.

Právní kvalifikace: § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

„Právnícká nebo fyzická podnikající osoba se dále dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 tohoto zákona.“

Dne 7. 4. 2021 požádal prvoinstanční orgán Archeologický ústav Akademie věd ČR a Regionální muzeum v Teplicích o sdělení, zda stavebník, kterým je Město Krupka, oznámil svůj stavební záměr „oprava chodníku ul. Husitská, Krupka – pravá strana na p. p. č. 3495/3 a 3551/3, k. ú. Krupka“ archeologickému ústavu.

Dne 13. 4. 2021 obdržel prvoinstanční orgán od Regionálního muzea v Teplicích vyjádření, že výše uvedený stavební záměr byl nahlášen do systému dne 29. 3. 2021 dodatečně. Dne 28. 4. 2021 obdržel prvoinstanční orgán od Archeologického ústavu Akademie věd ČR vyjádření, že výše uvedený stavební záměr byl nahlášen dne 29. 3. 2021. Oznámení bylo zapsáno do centrální evidence archeologických výzkumů AMČR pod číslem C-202103420. Ze záznamu z Archeologické mapy vyplývá, že stavebník práce zahájil v březnu 2021. Dle smlouvy o dílo, na kterou oznamovatelka v podnětu odkazovala, byly práce zahájeny v lednu 2021.

Vyhodnocení provedených důkazů: Prvoinstanční orgán vyhodnotil důkazy ve správním řízení jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a konstatuje:

Prvoinstanční orgán v rámci své správní úvahy vyhodnotil, že obviněný učinil oznámení Archeologickému ústavu AV ČR dne 29. 3. 2021 až poté, co prvoinstanční orgán obdržel oba podněty včetně fotodokumentace (od oznamovatelky a NPÚ). Samotná stavba byla zahájena nejpozději v první polovině března (dle obdrženého podnětu), dle Smlouvy o dílo již v lednu

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

2021. Dále dne 26. 3. 2021 (v 6:57) vyšel na serveru idnes.cz článek, který informoval o provádění nepovolených oprav chodníků v Krupce.¹ V § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, stojí: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“

To, že se jedná o území s archeologickými nálezy, ověřil prvoinstanční orgán ve Státním archeologickém seznamu. Dotčené parcely p. p. č. 3495/3 a 3551/3, k. ú. Krupka se nacházejí v území s archeologickými nálezy kategorie II s názvem „Krupka (Graupen) – historické jádro“, poř. č. SAS: 02-32-09/8.

Prvoinstanční orgán konstatuje, že provedl důkazy (vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR a vyjádření Regionálního muzea v Teplicích) a z výše uvedeného dokazování došel k následujícímu závěru:

Účastník řízení – obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a je proto vinen tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Z tohoto hlediska hrozí za přestupek tohoto charakteru sankce až do výše 4 000 000,- Kč.

Při výběru druhu sankce vycházel prvoinstanční orgán z následujícího:

Na základě provedeného správního řízení prvoinstanční orgán odůvodňuje výši uložené pokuty dle zákonem stanovených kritérií:

Povaha a závažnost přestupku dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) je dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl ohrožen a s tím související nebezpečnost protiprávního jednání. V tomto konkrétním případě se jedná o ohrožení nikoli však skutečné poškození zájmu na ochranu kulturního dědictví, danou zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Řešené území se nachází jednak na území s archeologickými nálezy kategorie II, dále na území městské památkové zóny Krupka, prohlášené Vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a krajinné památkové zóny Hornická kulturní krajina Krupka, prohlášené Opatřením obecné povahy č. 4/2014 o prohlášení části krajinného celku – území Hornické kulturní krajiny Krupka za památkovou zónu a dotčené území je navíc od 6. 7. 2019 zapsané na Seznamu světového dědictví UNESCO. Z hlediska památkového zákona jde tedy o velmi cenné a jedinečné území.

Prvoinstanční orgán dále přihlédl **ke způsobu spáchání projednávaného přestupku**, který spočívá v nerespektování zákonného postupu při přípravě stavby a v absenci splnění včasné oznamovací povinnosti. Tato nedbalost účastníka řízení nemůže být dobrým příkladem pro ostatní vlastníky kulturních památek či objektů v památkově chráněných územích v Ústeckém kraji.

¹ https://www.idnes.cz/usti/zpravy/krupka-chodnik-oprava-pamatkari-matous-opozice-pokuta.A210325_115712_usti-zpravy_grr

Co se týče **doby spáchání přestupků**, prvoinstanční orgán dále konstatuje, že před zahájením prací si účastník řízení řádně neobstaral závazné stanovisko orgánu státní památkové péče dle § 14 odst. 2 památkového zákona ani stavební povolení příslušného stavebního úřadu. Doba spáchání se počítá od doby přípravy stavby do doby jejího zahájení nejpozději v průběhu měsíce březnu 2021.

Okolnosti spáchání přestupku nenasvědčují tomu, že by přestupek byl spáchán pod nátlakem nebo pod vlivem jiné hrozby. Přitěžující okolností však je fakt, že příprava stavby nebyla projednána v rámci správního řízení a kladné závazné stanovisko k ní bylo až vydáno dodatečně, když už byla část prací dokončena. Závazné stanovisko vydal Magistrát města Teplice pod č. j. MgMT/042110/2021 ze dne 22. 4. 2021 a zaslal ho prvoinstančnímu orgánu na vědomí. Tímto postupem obviněného tedy mohlo dojít k porušení povinnosti stanovené v ust. § 14 odst. 2 památkového zákona, čímž mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona. Ačkoliv posouzení tohoto přestupku nepřísluší prvoinstančnímu orgánu, spáchání více přestupků je dle § 40 písm. b) přestupkového zákona přitěžující okolností. Polehčující okolností v řízení je i zjištění, že obviněný práce na místě stavby oznámil dodatečně a dále také to, že přestupku tohoto druhu se dopustil poprvé.

Význam a rozsah následku spáchaného přestupku spočívá v tom, že nesplněním oznamovací povinnosti před zahájením stavby mohlo dojít k poškození území s archeologickými nálezy. Práce spočívaly ve výměně nepůvodní betonové dlažby a betonových obrubníků za jinou betonovou dlažbu a betonové obrubníky. Poškození území s archeologickými nálezy tedy hrozilo minimální. I přesto se však nejedná o zanedbatelný přestupek.

Prvoinstanční orgán musí při určení výše pokuty vždy přihlídnout k majetkovým poměrům přestupce, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty.

Kritérium zkoumání majetkových poměrů účastníka řízení při úvaze o výši ukládané pokuty je nezbytné - nikoli ovšem proto, že vysoké pokuty by byly nevymahatelné, ale vzhledem k riziku likvidačního účinku nepřiměřeně vysoké pokuty.

Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení je Město Krupka, které disponuje rozpočtem ve výši desítek milionů korun (odvozeno z veřejně dostupného rozpočtu Města Krupky za rok 2020), zvolil prvoinstanční orgán sankci ve výši 15.000,- Kč. Výše této sankce byla zvolena tak, aby odpovídala sankcím uděleným prvoinstančním orgánem v obdobných případech. Udělená sankce by jej měla tedy od dalšího protiprávního jednání odradit.

Prvoinstanční orgán v tomto případě ke splnění účelu řízení nepovažoval za nutné nařídit ústní jednání dle ust. § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 80 odst. 1 přestupkového zákona.

Prvoinstanční orgán dne 5. 5. 2021 oznámil účastníkovi řízení, že ukončil dokazování a shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl přiměřenou lhůtu k vyjádření. Účastník řízení svého práva využil a datovou schránkou zaslal vyjádření. Ve vyjádření je uvedeno, že účastník řízení nepovažoval „za nutnost hlásit oznamovací povinnost ohledně opravy povrchů chodníků zámkové dlažby z důvodu, že se jedná o výměnu dlažby stejného materiálu a barvy. Chodníky zůstávají ve stejné šíři a stejné nivelační výšce. Výměna a úprava povrchů chodníků byla nutná s ohledem na bezpečnost chůze v zimních měsících a hlavně úklidu sněhu, kvůli extrémnímu zvlnění dlažby.“ Vyjádření však nebylo podepsáno osobou oprávněnou jednat za Město Krupka. Nicméně i přesto prvoinstanční orgán konstatuje, že k vyjádření účastníka řízení nelze přihlídnout z toho důvodu, že v ust. § 22 odst. 2 památkového zákona se píše: „Má-li

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu...". Povinnost ohlásit stavební záměr na území s archeologickými nálezy má tedy každý stavebník bez ohledu na druh stavebních prací, z logiky věci však oznamovací povinnost v tomto ustanovení cílí hlavně na takový druh prací, při němž jakýmkoliv způsobem dochází k zásahu do země. V tomto případě došlo k zásahu do země, jakkoliv byl zásah minimální.

Prvoinstanční orgán neseznal důvody pro udělení napomenutí, a přistoupil proto k udělení sankce. Z výše uvedených důvodů stanovuje správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši **15 000,- Kč**. Výše pokuty se pohybuje při dolní hranici zákonné sazby. Prvoinstanční orgán je toho názoru, že udělená pokuta není likvidační a vyhovuje majetkovým poměrům přestupce. Smysl pokuty shledává prvoinstanční orgán především ve výchovném působení. Účastník řízení by měl jako stavebník věnovat zvýšenou pozornost a pečlivost tak, aby i zároveň splnil povinnosti dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Dále prvoinstanční orgán rozhodl o povinnosti uhradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč.

Na základě provedení dokazování a zjištění skutkového stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochyby v souladu s § 3 správního řádu, přistoupil správní orgán k vydání tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

V souladu s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to k Ministerstvu kultury prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru kultury a památkové péče ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí.


vedoucí odboru kultury
a památkové péče

Rozdělovník - účastník řízení: Město Krupka, Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka, IČ: 00266418, ID DS: mmibu6k

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ
č. ú

