



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 31. ledna 2022
Č. j.: MMR-4068/2022-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání** [redacted]

[redacted], zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, Volyňských Čechů 837, Žatec, **odvolání společnosti KV Cell Services s.r.o.**, IČO: 02478960, V koutech 314, Kovářská, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, Volyňských Čechů 837, Žatec, **odvolání společnosti RPA trakce s.r.o.**, IČO: 27833071, Strojírenská 260/14, Praha, **společného odvolání Miroslava Bareše**, [redacted]

Naděždy Barešové, [redacted] **Wilibalda Scheithauera**, [redacted] **Tomáše Bareše**, [redacted]

a společného odvolání Soni Beranové,
Jana Waltera, [redacted]

Jürgena Brichty, [redacted] **Gabriely Mičaníkové**, [redacted] **Marty Abtové**, [redacted]

Milana Berana, [redacted] **Jiřího Radačovského**, [redacted]

Jana Radačovského, [redacted] **Jovanky Veselé Zemanové**, [redacted] **Jiřího Veselého**, [redacted]

[redacted] **Ivety Houzarové**, [redacted] **Richarda Houzara**, [redacted]

Aleny Zajíčkové, [redacted] **Jana Hoznourka**, [redacted] **Jindřicha Špačka**, [redacted]

Pavla Havlíčka, [redacted] **Petry Vokurkové**, [redacted] **a Markéty Šottové**, [redacted]

proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26.01.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/9, kterým podle § 127 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební

zákon), ve znění pozdějších předpisů, povolil změnu v užívání stavby označené jako „*Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská*“ na pozemcích st. p. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská, kterou oznámila společnost Daben Kovářská, s. r. o., IČO: 28708954, Tovární 227, Kovářská, účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, **rozhodlo** takto:

I. Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26.01.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/9, zrušuje a věc se vrací k novému projednání Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

II. Podle § 92 odst. 1 správního řádu se společné odvolání Miroslava Bareše, Naděždy Barešové, Wilibalda Scheithauera a Tomáše Bareše, a společné odvolání Soni Beranové, Jana Waltera, Pavla Havlíčka, Petry Vokurkové, Richarda Houzara, Jiřího Radačovského, Jana Radačovského, Jovanky Veselé Zemanové, Ivety Houzarové, a Aleny Zajíčkové, proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26.01.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/9, jako nepřipustná zamítají.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“), předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) spis se stanoviskem k odvolání proti svému rozhodnutí č. j. KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26.01.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/9 (dále též „Rozhodnutí krajského úřadu“).

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Městský úřad Vejprty, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), k oznámení společnosti Daben Kovářská, s. r. o., IČO: 28708954, Tovární 227, Kovářská (dále též „Žadatelka“), podanému dne 25.07.2013 (dále též „žádost ze dne 25.07.2013“), po provedeném řízení vydal rozhodnutí č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 12.09.2013, jímž byla povolena změna v užívání stavby označené jako „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská*“ na pozemku st. p. 9/2, 531, parc. č. 748 v katastrálním území Kovářská.

Proti rozhodnutí č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 12.09.2013 podala Mgr. Slavěna Walterová, bytem Pražská 2533, Žatec (dále jen „Mgr. Slavěna Walterová“, „Odvolatelka“), zastoupená JUDr. Janem Walterem, advokátem, Volyňských Čechů 837, Žatec (dále jen „JUDr. Jan Walter“), odvolání, o kterém rozhodl krajský úřad rozhodnutím č. j. 578/UPS/2013-8 ze dne 24.01.2014, kterým zrušil výše označené rozhodnutí stavebního úřadu a věc mu vrátil k novému projednání, a to zejména z důvodu nesprávně stanoveného okruhu účastníků řízení a pro absenci hodnocení předložených podkladů a závazných stanovisek.

Stavební úřad v novém projednání věci rozšířil okruh účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a mj. na podkladě vyhodnocení 14 měsíčního zkušebního provozu stavby, nařízeného rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MU-VEJ/1701/2014/Sú-VI/R192 ze dne 20.10.2014 na základě požadavku dotčeného orgánu, vydal rozhodnutí č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 08.02.2016 (dále „rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 08.02.2016“), kterým povolil změnu v užívání stavby označené jako „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská*“ na pozemku st. p. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v katastrálním území Kovářská.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 08.02.2016 podala dne 09.02.2021 Mgr. Slavěna Walterová odvolání, ve kterém rovněž napadla mj. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“) č. j. KHSUL 625/2014 ze dne 14.01.2015. Krajský úřad v odvolacím řízení k žádosti o potvrzení nebo změnu výše označeného závazného stanoviska od nadřízeného správního orgánu obdržel závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR č. j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.05.2016, kterým bylo závazné stanovisko č. j. KHSUL 625/2014 ze dne 14.01.2015 změněno tak, že s trvalým užíváním stavby nesouhlasí. Z uvedeného důvodu pak krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. 147/UPS/2016/16 ze dne 16.11.2016 (dále jen „rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16.11.2016“), kterým zrušil rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 08.02.2016 a věc mu vrátil k novému projednání.

Na základě sdělení tajemníka Městského úřadu Vejprty, které krajský úřad obdržel dne 28.08.2017, ve kterém bylo uvedeno, že v dané věci nelze určit oprávněnou úřední osobu k dokončení předmětného řízení, a k němuž byl zároveň přiložen správní spis k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu, vydal krajský úřad usnesení č. j. 585/UPS/2017-2 ze dne 25.09.2017, jímž k projednání a rozhodnutí v dané věci pověřil Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování. Krajský úřad následně obdržel písemnost Městského úřadu Klášterec nad Ohří, odboru stavebního úřadu a územního plánování, č. j. EC 15103/2017 ze dne 25.10.2017 se žádostí o uplatnění opatření k ochraně před nečinností, neboť z důvodu složitosti případu a rozsáhlosti spisu nedodrží lhůtu k vydání rozhodnutí. Krajský úřad proto usnesením č. j. 585/UPS/2017/14 ze dne 06.11.2017 podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu převzal věc a stanovil, že řízení dál povede krajský úřad jako správní orgán I. stupně a rozhodne místo nečinného správního orgánu.

Krajský úřad jako správní orgán I. stupně po provedení kontrolní prohlídky stavby písemností č. j. 705/UPS/2017-7 ze dne 06.03.2018 (dále jen „výzva ze dne 06.03.2018“) vyzval žadatelku k doplnění žádosti ze dne 25.07.2013, neboť měl pochybnosti o rozsahu dokumentace a podkladů předložených dotčenému orgánu KHS jako podkladu pro vydání závazného stanoviska, a do doby doplnění předmětné žádosti přerušil řízení usnesením č. j. 705/UPS/2017-8 ze dne 07.03.2018. Žadatelka doplnila předmětnou žádost podáním ze dne 31.05.2018, ve kterém se vyjádřila k požadavkům uvedeným ve výzvě ze dne 06.03.2018 a uvedla, že trvá na svém původním podání (míněna je žádost ze dne 25.07.2013, doplňovaná dokumentace a závazná stanoviska dotčených orgánů, pozn. ministerstva), neboť se jedná o podání v nezbytně nutném rozsahu, přičemž jak stavební úřad, tak i dotčené orgány dosud rozhodovaly podle stávající dokumentace. Z důvodu neodstranění vad žádosti žadatelkou krajský úřad zastavil řízení o změně v užívání stavby, a to usnesením č. j. 705/UPS/2017-11 ze dne 15.06.2018 (dále jen „usnesení krajského úřadu ze dne 15.06.2018“), proti kterému podala Žadatelka odvolání. Ministerstvo rozhodnutím č. j. MMR-37478/2018-83/2428 ze dne 24.09.2018 usnesení krajského úřadu ze dne 15.06.2018 zrušilo a věc vrátilo k novému projednání, neboť shledalo závěr krajského úřadu nesprávným, odůvodnění jeho usnesení ze dne 15.06.2018 nedostatečným a nepřezkoumatelným, a požadavek na doplnění žádosti podle výzvy ze dne 06.03.2018 nadbytečným, neboť krajský úřad doplnění žádosti ze dne 31.05.2018 a obsah vyjádření Žadatelky neposoudil na základě podkladů shromážděných v průběhu řízení a příslušných právních předpisů a námitky nevypořádal a usnesení ze dne 15.06.2018 tak vydal v rozporu s § 3 správního řádu z důvodu, že nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při současném respektování zásad postupu správních orgánů zakotvených v § 2 správního řádu. Ministerstvo zjistilo, že krajský úřad ve výzvě ze dne 06.03.2018 požadoval podklady k doplnění žádosti ze dne 25.07.2013, kterou již v předchozím řízení podrobně zkoumal, posoudil a uznal dostatečnou pro vydání rozhodnutí v dané věci s výjimkou požadavku na vydání nového závazného stanoviska. Nové závazné stanovisko č. j. KHSUL 34021/2017 ze dne 01.08.2017 (dále jen „závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017“), doručené

stavebnímu úřadu dne 04.08.2017, ale měl krajský úřad v jím stanovené lhůtě k doplnění žádosti již k dispozici, nadto předmětné závazné stanovisko, vydané na základě měření hluku provedeného laboratorii akreditovanou ČIA [Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „zdravotní ústav“)] dne 31.05.2017, bylo potvrzeno po přezkoumání nadřízeným dotčeným orgánem Ministerstvem zdravotnictví ČR postupem podle § 94 a násl. správního řádu, které ve sdělení ze dne 24.01.2018 k podnětu Mgr. Slavěny Walterové uvedlo podklady, na základě kterých věc prošetřilo a s odkazem na příslušné právní předpisy vypořádalo všechny požadavky a námitky uvedené podatelkou podnětu, s tím, že podklady pro měření a vydání závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017 byly dostatečné.

Krajský úřad následně vydal rozhodnutí č. j. KUUK/65120/2019/UPS-22 ze dne 15.05.2019, sp. zn. 705/UPS/2017 (dále jen „rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.05.2019“), kterým nepovolil změnu v užívání stavby, neboť, jak uvedl, *„stavba není v souladu s veřejným zájmem a podané žádosti tak nelze vyhovět. Žadatel (zde Žadatelka, pozn. ministerstva) v řízení nedoložil takové podklady, kterými by nezpochybnitelně soulad s veřejným zájmem prokázal. V řízení byla sice předložena mj. souhlasná závazná stanoviska KHS, jakožto dotčeného orgánu, tato však byla vydána za splnění daných (nesplnitelných) podmínek (viz. níže) (míněna je zejména podmínka „zavírání vrat“, pozn. ministerstva) a KÚ ÚK, UPS (zde krajský úřad, pozn. ministerstva) proto opatření KHS vyhodnotil jako negativní závazná stanoviska.“* Dne 07.06.2019 podala Žadatelka odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.05.2019, které ministerstvo následně v odvolacím řízení rozhodnutím č. j. MMR-36127/2019-83/2393 ze dne 27.09.2019 zrušilo a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání, a to z důvodu, že se krajský úřad dopustil procesního pochybení, neboť po vrácení spisového materiálu, který obdržel dne 26.10.2018, bez dalšího vydal své rozhodnutí ze dne 15.05.2019, jímž nepovolil změnu v užívání předmětné stavby. Krajský úřad ve smyslu § 47 odst. 1 a 3 správního řádu nevyrozuměl účastníky řízení o pokračování předmětného řízení, respektive o tom, že žádost bude projednávat věcně, a neumožnil jim podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Dále krajský úřad v rozporu s právními předpisy neposoudil žádost a shromážděné podklady, včetně doplnění, podle § 127 odst. 3 stavebního zákona.

Krajský úřad v novém projednání věci písemností č. j. KUUK/121998/2020 ze dne 31.07.2020, sp. zn. KUUK/005877/2020/2, požádal KHS o součinnost, a po obdržení odpovědi KHS č. j. KHSUL 46852/2020 ze dne 27.08.2020 požádal KHS o ústní jednání, které se konalo dne 10.09.2020. V souladu s právním názorem ministerstva krajský úřad dále písemností č. j. KUUK/82484/2019/UPS-25 ze dne 11.11.2020, sp. zn. KUUK/005877/2020/7, vyrozuměl účastníky řízení o podkladech rozhodnutí a o možnosti seznámit se s nimi. Krajský úřad následně vydal rozhodnutí č. j. KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26.01.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/9 (dále též „Rozhodnutí krajského úřadu“), kterým podle § 127 odst. 4 stavebního zákona povolil změnu v užívání stavby, kdy dosavadní účel užívání byl: *Administrativní budova na pozemku st. p. č. 9/2, sklad na pozemku st. p. č. 531 a garáž na pozemku st. p. č. 974, a vymezil nový účel užívání stavby, tedy že na pozemcích st. p. č. 9/2, 531 a 974 v k. ú. Kovářská jsou tři stávající objekty, které budou využívány v rámci areálu pro zpracování dřeva. Hlavní budova na st. p. č. 9/2 v k. ú. Kovářská bude sloužit jako administrativní budova a sociální zázemí pro zaměstnance. ... Objekt na st. p. č. 531 v k. ú. Kovářská, ..., bude nově užíván jako výrobní hala pro zpracování dřeva. Materiál a hotové výrobky budou skladovány před objektem výrobní haly na pozemku p. č. 748 v k. ú. Kovářská* (dále též „záměr“). V odůvodnění Rozhodnutí krajský úřad nejprve zrekapituloval dosavadní průběh řízení. Krajský úřad následně posoudil, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, a obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem a se zvláštními právními předpisy. Krajský úřad dále stanovil účastníky předmětného řízení a poté vypořádal obsáhlé námitky.

Proti Rozhodnutí krajského úřadu podala Mgr. Slavěna Walterová odvolání s početnými přílohami, které následně doplnila o zvukové nahrávky. V odvolání Odvolatelka nejprve zrekapitulovala dosavadní průběh řízení z jejího pohledu. Následně Odvolatelka uvedla námitky týkající se popisu záměru a jeho odůvodnění, kdy zejména uvedla, že v projektové dokumentaci:

- je popis záměru v užívání stavby neúplný, bez kterého tak nelze záměr posoudit;
- není uvedeno, zda bude jako surovina použito dřevo zdravé nebo i dřevo napadené (houbami, plísněmi a parazity);
- není uvedeno, jakým způsobem bude zpracovávána kůra (jak se bude surovina kůry zbavovat, jak bude s kůrou posléze nakládáno);
- není uveden popis technologie pro skládání dřeva;
- je nedostatečně uvedeno, jak bude nakládáno s pilinami vznikajícími při výrobě (rozpor v dokumentaci, týkající se místa ukládání pilin pro odběr zákazníkem; není řešeno skladování pilin a manipulace s nimi v případě, kdy nedojde k jejich okamžitému odběru zákazníkem); uvedený způsob odbytu pilin odbyt pilin nezajistí, a proto musí být počítáno s dočasným uskladněním pilin;
- není uvedeno posouzení technické způsobilosti dopravní infrastruktury, na níž je stavba napojena;
- nejsou uvedeny údaje o max. spotřebě elektřiny a vody;
- nejsou uvedeny údaje o způsobu hrubé přípravy surového materiálu ve venkovním prostoru;
- není uveden údaj o provozu vysokozdvížného vozíku;
- není uveden způsob příčného dělení dřeva a tzv. krajinek;
- není uveden údaj o existenci vzduchotechnického zařízení k odsávání pilin a dřevěného prachu;
- není uvedeno, jakým způsobem budou hotové výrobky dopravovány z výrobní haly do meziskladu/manipulační plochy, a jak a kde budou předávány zákazníkovi;
- nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby spočívající v možném narušení ochranného pásma trafostanice společnosti ČEZ a v omezení přístupu k této trafostanici;
- nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby na ochranu vodního zdroje před možnými úniky provozních kapalin;
- nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby na ochranu hnízdění chráněných druhů ptáků v nedaleké ptačí oblasti Novodomské rašelině – kovářská;
- nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby ve stávajících poměrech, sociálních a ekologických vztazích;
- jsou neurčitě specifikována vrata výrobní haly;
- není obsaženo odůvodnění záměru;
- je uvedená denní kapacita pořezu podhodnocená;
- je uvedený odhad časové dotace na přípravu klády před řezáním na stroji (UH500) a na následný úklid pilin a řeziva nereálný.

Odvolatelka dále uvedla, že ve spisu chybí stanovisko vlastníka elektrické sítě a stanovisko vlastníka vodovodní sítě, na které je stavba napojena. Odvolatelka dále uvedla, že projektová dokumentace neobsahuje zásady organizace výstavby, a to v souvislosti s výměnou okenních výplní, s hlavními vraty D1 v průčelí výrobní haly, dveřmi v severovýchodní obvodové stěně výrobní haly, přístřeškem nad hlavními vraty výrobní haly, vedlejšími vraty D2 v průčelí výrobní haly, dvěma kruhovými otvory v průčelí výrobní haly a vraty garáže na st. p. č. 974. Odvolatelka následně uvádí odchylky v „prezentaci“ záměru žadatelkou před krajským úřadem a dotčenými orgány. Odvolatelka dále uvedla četné námitky proti vyjádření Městského úřadu v Kadani, odboru životního prostředí (dále jen „Městský úřad v Kadani“), č. j. MUKK/28264/2017 K-297 ze dne 24.07.2017 (dále jen „souhrnné vyjádření ze dne 24.07.2017“), a proti závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov (dále jen „HZS“), č. j. HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne

19.07.2017 (dále jen „závazné stanovisko HZS ze dne 19.07.2017“), a dále uvedla zvláště rozsáhlé námitky proti závaznému stanovisku KHS ze dne 01.08.2017. Odvolatelka dále namítala absenci podkladových aktů, tedy že si krajský úřad v rozporu s § 126 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu neopatřil vyjádření podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dále závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dále posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a v neposlední řadě vyjádření příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR vydané v rámci spolupráce v zájmu dobré správy podle § 8 odst. 2 správního řádu. Odvolatelka rovněž v této souvislosti namítá, že se Žadatelka měla obrátit na příslušný odbor krajského úřadu pro vydání stanoviska vyhodnocujícího možnost relevantního vlivu podle § 45i a § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“). Odvolatelka dále uvedla námitku, že krajský úřad nesplnil povinnost správního orgánu zjistit řádně skutkový stav, když přistupoval *selektivně k výběru a hodnocení podkladů* a neprovedl důkazy navržené Odvolatelkou (důkazy k prokázání skutečnosti obtěžování hlukem z provozu pily v místě nemovitosti odvolatelky; důkaz odbornými vyjádřeními Ing. arch. Ivana Kaplana ze dne 19.01.2015 a 03.03.2016; důkaz odborným vyjádřením k záměru z pohledu technologie zpracování dřeva doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D.; důkaz posudkem Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., mapujícím možné vlivy provozu pilařského závodu na životní prostředí, s verifikací závěrů provedenou Mgr. Vladimírem Vrabcem, Ph.D) a zcela nekriticky přistoupil k tvrzením a podkladům dodanými žadatelkou. Odvolatelka dále namítla, že krajský úřad při obhlídce na místě nezjistil existující rozpory s projektovou dokumentací, přičemž uvedla, v čem předmětné rozpory spatřuje (nadsvětlík nad hlavními vraty výrobní haly; dveře v severovýchodní obvodové stěně výrobní haly; vrata D3 v severovýchodní obvodové stěně výrobní haly; vrata D2 v průčelí výrobní haly; dva kruhové otvory v průčelí výrobní haly; přístřešek nad hlavními vraty v průčelí výrobní haly, a vrata garáže na st. p. č. 974). Odvolatelka dále uvedla výtky vůči řízením, jež předcházela rozhodnutím vydaným ve věci před nyní přezkoumávaným Rozhodnutím krajského úřadu. Odvolatelka dále namítala rozpor záměru s Návrhem územního plánu obce Kovářská a s cíli a úkoly územního plánování, přičemž mimo jiné odkázala na odborná vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana ze dne 19.01.2015 a 03.03.2016, odborný posudek doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D., odborný posudek Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., a studie Světové zdravotnické organizace (Cohen et al. 1980; Evans & Lepore 1993; Evans 1998; Hygge et al. 1998; Haines et al. 1998). Odvolatelka dále rozporovala soulad záměru s obecnými požadavky na výstavbu, kdy zejména akcentovala zachování kvality prostředí a přednostní uplatňování urbanistických opatření podle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o technických požadavcích na stavby“). Odvolatelka dále uvedla námitky, týkající se obtěžování hlukem, kdy úvodem odkázala na ustanovení § 1012 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), a uvedla, že stavební zákon výslovně uvádí, že stavební úřady si mají činit úsudek i o tzv. občanskoprávních námitkách, není-li o nich dosaženo dohody. V této souvislosti dále sdělila, že rovněž tak z judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že v řízení podle stavebního zákona lze uplatnit všechny námitky vycházející z vlastnických práv k pozemkům a stavbám, tedy i námitky obsahově odpovídající § 127 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý občanský zákoník“), resp. § 1012 a § 1013 občanského zákoníku. Odvolatelka následně popsala, jakým způsobem se jí dotýká hluk

z provozu pily, a zejména pak, jaký zásah do Odvolatelčiných práv by znamenal povolení změny v užívání stavby. Odvolatelka se dále v této souvislosti obecně i konkrétně vyjádřila k pojmu „míra přiměřená poměrům“ ve vztahu k obtěžování imisemi, zejména hlukem, kdy mimo jiné odkázala na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 2877/2012 ze dne 13.08.2014, a rozporovala vypořádání dané problematiky krajským úřadem, a rovněž namítla, že krajský úřad v této souvislosti ve svém Rozhodnutí nepřihlédl k usnesení Okresního soudu v Chomutově č. j. 30 C 377/2013-41, který otázku obtěžování Odvolatelky hlukem z provozu pily řešil. Odvolatelka uvedla námitky rovněž proti Rozhodnutí krajského úřadu v části, kde byl hodnocen samotný hluk z provozu pily, přičemž napadla i akustickou studii vypracovanou společností EKOLA group, spol. s r. o. z dubna 2014 a protokol o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 58306/2017, provedeného dne 31.05.2017 zdravotním ústavem, a odkázala na měření hluku provedené dne 01.02.2021 společností Greif-akustika, s. r. o. S odkazem na § 127 odst. 4 větu poslední stavebního zákona Odvolatelka uvedla, že veřejný zájem a práva Odvolatelky budou zajištěny, pokud stanovené podmínky budou odrážet popis záměru a předpoklady, na nichž stojí řádně provedené posouzení vlivů stavby. Odvolatelka v této souvislosti namítla, že v napadeném Rozhodnutí krajského úřadu chybí podmínka č. 1 stanovená v závazném stanovisku KHS č. j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.06.2014 k projektové dokumentaci, dále podmínky vycházející z předpokladů, na nichž bylo postaveno hodnocení vlivů užívání stavby na veřejné zdraví, dále podmínky omezující pracovní dobu na pracovní dny, podmínka zakazující noční provoz, podmínka příkazující žadatele zavírat vrata výrobní haly v době, kdy jsou v hale prováděny hlučné činnosti, dále podmínka zakazující provádění hlučných činností mimo areál uzavřeny protihlukovou stěnou a podmínka stanovující počátek pracovní doby nejdříve na 8:00 ráno. Dále Odvolatelka uvedla, že vhodnou a chybějící podmínkou je délkové omezení vstupní suroviny do 3,5 m, omezení vstupní suroviny na kulatinu kvalitativních tříd A nebo B, dále omezení maximální doby, po kterou může být neodkorněná kulatina skladována na manipulační ploše pod otevřeným nebem na 6 měsíců, dále povinnost zřídit bezpečný mezisklad pro skladování pilin do doby jejich odběru zákazníky, zákaz výroby palivového dřeva ve venkovním prostoru pily, dále zákaz skladování delší kulatiny, než která má být vstupní surovinou, t. j. do 5 m délky, dále zákaz chemické impregnace řeziva a jeho skladování, a vybudování výhybny umožňující příjezd vozů integrovaného záchranného systému k objektům, ke kterým je v době vykládání kulatiny z nákladního automobilu na manipulační plochu znemožněn příjezd. V závěru odvolání Odvolatelka namítla, že Rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno, aniž by předtím bylo rozhodnuto o změně vlivu užívání stavby na území podle § 81 odst. 1 stavebního zákona, že je v Rozhodnutí krajského úřadu nesprávně uvedeno, že změna v užívání stavby nevyžaduje stavební úpravy, a že nebyly splněny předpoklady pro atrahování věci krajským úřadem.

Proti Rozhodnutí krajského úřadu dále podala dne 10.02.2021 odvolání společnost KV Cell Services s.r.o., která plně odkázala na odvolání Mgr. Slavěny Walterové, a dále dne 12.02.2021 společnost RPA trakce s.r.o., jež uvedla, že Rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno bez jakýchkoli podmínek regulujících pracovní dobu. Dále bylo dne 17.02.2021 podáno společné odvolání Miroslava Bareše, Naděždy Barešové, Wilibalda Scheithauera a Tomáše Bareše, v němž bylo uvedeno, že z důvodu hlučnosti se nesouhlasí s trvalým provozem stavby. Následně bylo dne 22.02.2021 u krajského úřadu podáno společné odvolání Soni Beranové, Jana Waltera, Jürgena Brichty, Gabriely Mičáníkové, Marty Abtové, Milana Berana, Jiřího Radačovského, Jana Radačovského, Jovanky Veselé Zemanové, Jiřího Veselého, Ivety Houzarové, Richarda Houzara, Aleny Zajíčkové, Jana Hoznourka, Jindřicha Špačka, Pavla Havlíčka, Petry Vokurkové a Markéty Šottové, ve kterém uvedli, že z důvodu dosavadního soustavného obtěžování hlukem nesouhlasí s povolením provozu pilařského závodu. V rámci společného odvolání dne 22.02.2021 doplnili společné odvolání Miroslav Bareš, Naděžda Barešová, Wilibald Scheithauer a Tomáš Bareš.

Krajský úřad písemností č. j. KUUK/032570/2021/UPS ze dne 05.03.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/30, uvědomil účastníky řízení o podaných odvoláních a informoval je, že vzhledem k obsáhlosti odvolání si účastníci řízení mohou na stanoveném místě vyzvednout jejich stejnopisy a následně se k nim vyjádřit.

Této možnosti využil městys Kovářská, který své vyjádření vydal formou Usnesení RM č. 2021/033, v němž je uvedeno, že při pořizování Urbanistické studie obce Kovářská z roku 1996 (dále jen „urbanistická studie“) nebylo jejím autorem, Ing. arch. Kaplanem, upozorněno na potřebu zavedení opatření v podobě časové segregace a protihlukové bariéry, a dále že její autor znal údolní reliéf v okolí ulice Tovární, a přesto, na rozdíl od svého nynějšího vyjádření, umístění výrobních prostor do dané lokality nezpochybnil. K vyjádření Ing. arch. Kaplana, že současný provoz je doprovázen výrazně hlučnými činnostmi, je uvedeno, že v době pořizování urbanistické studie byl provoz tehdejší sklárny a leštírny doprovázen výrazně hlučnější činností. Vyjádření je uzavřeno tvrzením, že počty trvale žijících obyvatel v dané oblasti, kteří vítají možnost zaměstnání přímo v obci, výrazně převyšují počty vlastníků chalup.

Dne 18.03.2021 obdržel krajský úřad vyjádření žadatelky, ve kterém nejprve uvádí stručnou historii stavby na st. p. č. 531, následně pak popisuje vztah stavby k městysu Kovářská z jejího pohledu. Žadatelka dále s odkazem na provedená měření, akustickou studii EKOLA a petici o neobtěžování hlukem od vlastníků nemovitostí umístěných nejbližší stavby, již se záměr týká, uvádí, že provoz stavby probíhá za dodržení hygienických limitů hluku. V závěru se Žadatelka vyjadřuje jednotlivě ke všem podaným odvoláním.

Přílohou písemnosti č. j. KUUK/052240/2021/UPS ze dne 19.04.2021, sp. zn. KUUK/005877/2020/47, krajský úřad ve dnech 19.04.2021 a 20.04.2021 předložil ministerstvu jako příslušnému odvolacímu orgánu odvolání spolu se správním spisem vedeným ve věci, a následně dne 24.06.2021 předložil přílohy odvolání Mgr. Slavěny Walterové.

Dne 20.04.2021 ministerstvo od Odvolatelky obdrželo doplnění odvolání o *Akustický posudek k projektu „Pila Kovářská“ z hlediska hluku z provozovny*, ze dne 09.04.2021, vypracovaný společností Studio D-akustika s. r. o., U Sirkárny 467/2A, České Budějovice (dále jen „akustický posudek“), a *Znalecký posudek č. 0412_2021* ze dne 25.03.2021, vypracovaný Ing. Pavlou Kubalovou, Želenice 158, 434 01 Želenice u Mostu. Uvedené doplnění odvolání obdrželo ministerstvo ještě následně dne 28.04.2021 prostřednictvím krajského úřadu.

Dne 14.05.2021 Odvolatelka doplnila odvolání o *Oponentní posudek k protokolu o zkoušce 58306/2017 „Pila Kovářská“ z hlediska hluku z provozovny* ze dne 06.05.2021, vypracovaný společností Studio D-akustika s.r.o. (dále jen „oponentní posudek“), a o vybrané záznamy internetových stránek provozovatelů a zprostředkovatelů ubytovacích služeb v okolí stavby, již se záměr týká. Předmětné doplnění odvolání ze dne 14.05.2021 zaslal ministerstvu následně též krajský úřad dne 17.05.2021.

Dne 12.07.2021 ministerstvo obdrželo doplnění odvolání Odvolatelky, jehož přílohou bylo *Usnesení z 12. jednání Zastupitelstva městysu Kovářská konaného dne 13.10.2016 a Požadavky na úpravu územního plánu Kovářská ze dne 15.8.2016*.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněnými subjekty a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu. Ministerstvo v této souvislosti zjistilo, že Miroslav Bareš, Naděžda Barešová, Wilibald Scheithauer, Tomáš Bareš, Soňa Beranová, Jan Walter, Pavel Havlíček, Petra Vokurková a Richard Houzar nevlastní ke dni vydání tohoto rozhodnutí v katastrálním území Kovářská, příp. v katastrálním území Černý Potok, žádnou nemovitost. Ministerstvo dále uvádí, že krajský úřad Jiřího Radačovského, Jana Radačovského, Jovanku Veselou Zemanovou, Ivetu Houzarovou a Alenu

Zajičkovou, nezahrnul do okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, přičemž ministerstvo neshledalo, že by krajský úřad pochybil, neboť ověřilo, že vzhledem ke vzdálenosti a poloze v území nemovitostí ve vlastnictví těchto osob nebyly splněny předpoklady možného dotčení předmětným záměrem. Odvolání Miroslava Bareše, Naděždy Barešové, Wilibalda Scheithauera, Tomáše Bareše, Soni Beranové, Jana Waltera, Pavla Havlíčka, Petry Vokurkové, Richarda Houzara, Jiřího Radačovského, Jana Radačovského, Jovanky Veselé Zemanové, Ivety Houzarové, a Aleny Zajičkové jsou odvolání nepřipustná, a proto ministerstvo podle § 92 odst. 1 správního řádu společné odvolání Miroslava Bareše, Naděždy Barešové, Wilibalda Scheithauera a Tomáše Bareše, a společné odvolání Soni Beranové, Jana Waltera, Pavla Havlíčka, Petry Vokurkové, Richarda Houzara, Jiřího Radačovského, Jana Radačovského, Jovanky Veselé Zemanové, Ivety Houzarové, a Aleny Zajičkové, zamítlo jako nepřipustná, jak uvedlo ve výroku II výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dále ministerstvo zjistilo, že Rozhodnutí krajského úřadu bylo oznámeno všem účastníkům řízení, tedy i Mgr. Slavěně Walterové, společnosti KV Cell Services s.r.o., společnosti RPA trakce s.r.o., Jürgenovi Brichtovi, Gabriele Mičáníkové, Martě Abtové, Milanu Beranovi, Jiřímu Veselému, Janu Hoznourkovi, Jindřichu Špačkovi, a Markétě Šottové, prostřednictvím veřejné vyhlášky, kdy takto oznamovaná písemnost se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. V daném případě bylo Rozhodnutí krajského úřadu vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu dne 26.01.2021 a sejmuto dne 12.02.2021, tedy ve smyslu výše uvedeného bylo Rozhodnutí krajského úřadu oznámeno všem účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu dne 10.02.2021. Lhůta pro odvolání, která činí 15 dnů, tedy počala běžet dne 11.02.2021 a její konec připadl na den 25.02.2021.

Odvolání Mgr. Slavěny Walterové, datované dnem 09.02.2021, podané dne 09.02.2021 prostřednictvím datové schránky zmocněnce JUDr. Jana Waltera je včasné a přípustné. Odvolání společnosti KV Cell Services s.r.o., datované dnem 10.02.2021, podané dne 10.02.2021 prostřednictvím datové schránky zmocněnce JUDr. Jana Waltera je včasné a přípustné. Odvolání společnosti RPA trakce s.r.o. datované dnem 12.02.2021, podané dne 12.02.2021 je včasné a přípustné. Společné odvolání Jürgen Brichty, Gabriely Mičáníkové, Marty Abtové, Milana Berana, Jiřího Veselého, Jana Hoznourka, Jindřicha Špačka, a Markéty Šottové, datované dnem 07.02.2021, podané dne 22.02.2021 v konvertované podobě prostřednictvím datové schránky JUDr. Jana Waltera je včasné a přípustné.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí dále přezkoumalo na základě výše uvedených přípustných a včasných odvolání Rozhodnutí krajského úřadu z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvoláních, a rozhodlo, jak uvedlo ve výroku I výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkové a právně relevantní okolnosti:

Ministerstvo připomíná, že předmětem posouzení věci aťrahané krajským úřadem v řízení v I. stupni byla žádost ze dne 25.07.2013 o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, a posouzení této žádosti na základě předložených podkladů, spisového materiálu a důkazů, vyžádaných a doplněných v předchozím řízení vedeném příslušným stavebním úřadem, pověřeným stavebním úřadem a krajským úřadem. Podle § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1 tohoto zákona, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Podle § 126 odst. 4 stavebního zákona, pokud je změna

v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 127 odst. 1 stavebního zákona změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy nebo tímto zákonem. Podle odst. 2 tohoto ustanovení, je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nejde o záměr, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Podle § 127 odst. 4 stavebního zákona, dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení není úplné nebo změna v užívání stavby nespĺňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, rozhodne usnesením, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení je zahájeno právní mocí usnesení. Pokud je to pro posouzení změny v užívání stavby nezbytné, vyzve stavební úřad oznamovatele k doplnění dalších podkladů. Bude-li oprávněnou osobou podána žádost o povolení, je zahájeno řízení a usnesení se nevydává. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis (§ 127 odst. 6). Podle § 192 odst. 1 stavebního zákona se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

K podkladům pro vydání rozhodnutí a ke zjištění stavu věci ministerstvo uvádí, že tyto otázky jsou stanoveny v základních zásadách správního řízení správního řádu (§ 2 odst. 2 a 4, § 3, § 6 odst. 1 či § 8 odst. 2 tohoto zákona). Podklady pro vydání rozhodnutí jsou stanoveny ustanovením § 50 správního řádu. Podle § 50 odst. 1 správního řádu to mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§ 50 odst. 4). Dále podle § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Ministerstvo se dále zabývalo otázkou, jak se krajský úřad v Rozhodnutí vypořádal s právním názorem odvolacího správního orgánu, vysloveným v rozhodnutí č. j. MMR-36127/2019-83/2393 ze dne 27.09.2019, kterým bylo zrušeno a vráceno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.05.2019, s tím, že se krajský úřad dopustil procesního pochybení, neboť po vrácení spisového materiálu (po zrušení procesního usnesení č. j. 705/UPS/2017-11 ze dne 15.06.2018 rozhodnutím ministerstva č. j. MMR-37478/2018-83/2428 ze dne 24.09.2018), který obdržel dne 26.10.2018, bez dalšího vydal své rozhodnutí ze dne 15.05.2019, jímž

nepovolil změnu v užívání předmětné stavby. Krajský úřad ve smyslu § 47 odst. 1 a 3 správního řádu nevyrozuměl účastníky řízení o pokračování předmětného řízení, respektive o tom, že žádost bude projednávat věcně, a neumožnil jim podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Dále krajský úřad v rozporu s právními předpisy neposoudil žádost a shromážděné podklady, včetně doplnění, podle § 127 odst. 3 stavebního zákona, tj. z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, cílů a úkolů územního plánování, obecných požadavků na výstavbu, veřejných zájmů chráněných stavebním zákonem a zvláštních právních předpisů. Dále krajský úřad hodnotil žádost ze dne 25.07.2013 a její podklady mj. na základě závazného stanoviska KHS ze dne 11.06.2014 a jeho podmínek (které však již bylo „překonáno“ závazným stanoviskem KHS ze dne 01.08.2017) a na jeho základě vyhodnotil „souhlasná“ závazná stanoviska KHS (ze dne 11.06.2014 a ze dne 01.08.2017) v rozporu s § 149 odst. 1 správního řádu jako negativní a neumožňující vyhovět předmětné žádosti.

Ministerstvo proto v tomto odvolacím řízení ověřilo, že krajský úřad v novém projednání věci před vydáním rozhodnutí, písemností č. j. KUUK/82484/2019/UPS-25 ze dne 11.11.2020, uvědomil účastníky řízení o pokračování řízení o žádosti ze dne 25.07.2013, a to ve smyslu § 47 odst. 1 a 3 správního řádu, a dále v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Ministerstvo dále zjistilo, že krajský úřad vyhodnotil, zda posuzovaný záměr naplňuje ustanovení § 127 odst. 3 stavebního zákona a mj. uvedl, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování; stavba, již se záměr týká, se nachází v městysu Kovářská, který nemá platný územní plán, a tedy podle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, nemá-li obec zastavěné území vymezené územním plánem, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 01.09.1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitosti; stavba, které se záměr týká, se nachází v zastavěném území ve smyslu výše uvedeného; pro území obce je zpracována urbanistická studie, podle které je záměr na ploše „výrobní a zemědělské plochy“; nedojde k žádným podstatným změnám vzhledu dotčené stavby; na podkladě výše uvedeného je záměr v souladu s urbanistickou studií. Krajský úřad dále zjistil, že záměr nevyžaduje provedení změny stavby ani nového příjezdu, nemá nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, nevyžaduje ani vybudování technického případně jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby, a na podkladě projektové dokumentace s vyznačením stávajícího a navrhovaného způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, uvedl závěr, že záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Krajský úřad dále shledal, že změna v užívání stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, stanoveným v § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Při zjišťování, zda je záměr změny v užívání stavby v souladu s veřejným zájmem chráněným stavebním zákonem (§ 132 odst. 3 stavebního zákona) a zvláštními právními předpisy, krajský úřad uvedl, že vycházel ze stanovisek dotčených orgánů, a dále uvedl, že byla předložena souhlasná stanoviska dotčených orgánů, které následně jmenoval. Ministerstvo v této souvislosti poznamenává, že závazné stanovisko KHS ze dne 11.06.2014 bylo „překonáno“ závazným stanoviskem KHS ze dne 01.08.2017, jak bylo potvrzeno ve sdělení KHS č. j. KHSUL 46852/2020 ze dne 27.08.2020 a při ústním jednání, které se konalo dne 10.09.2020, o které požádal krajský úřad v rámci součinnosti. Z výše uvedeného procesního postupu a ze závěru krajského úřadu, tedy že z vyjádření a stanovisek, nevyplynají nároky na další opatření nebo provedení změny stavby, a že dotčené orgány nestanovily žádné podmínky pro povolení nového účelu užívání stavby, vyplývá, že krajský úřad odstranil předchozí procesní pochybení a rozhodl na základě platného závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017 a v součinnosti s KHS.

Ministerstvo uvádí, že z odvolání Mgr. Slavěny Walterové a společnosti KV Cell Services, s. r. o., je zřejmé, že směřují mimo jiné proti obsahu souhrnného vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017, proti platnému závaznému stanovisku KHS ze dne 01.08.2017

a proti závaznému stanovisku HZS ze dne 19.07.2017. Ministerstvo si proto v souladu s § 149 odst. 5 správního řádu vyžádalo potvrzení nebo změnu závazného stanoviska HZS ze dne 19.07.2017 a závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017, a to od správních orgánů nadřízených správním orgánům příslušným k vydání předmětných závazných stanovisek, tedy Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“), a Ministerstva zdravotnictví ČR (dále jen „Ministerstvo zdravotnictví“), a současně je požádalo, aby zaujaly stanovisko k těm částem obsahu odvolání, které náleží do jejich kompetence. Ministerstvo postupovalo analogicky v případě souhrnného vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017, jež není ze zákona závazné, tedy požádalo Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor životního prostředí krajského úřadu“), o vyjádření a stanovisko k předmětnému souhrnnému vyjádření a k námitkám, k jejichž vypořádání je příslušný.

Ministerstvo následně obdrželo vyjádření odboru životního prostředí krajského úřadu č. j. KUUK/086974/2021/ZPZ ze dne 19.07.2021, sp. zn. KUUK/073668/2021/2/ZPZ/V-3915.

Ministerstvo dále obdrželo sdělení Ministerstva vnitra č. j. MV-84998-4/PO-PRE-2021 ze dne 01.06.2021 o prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska, a následně rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-84998-7/PO-OVL-2021 ze dne 22.07.2021, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení závazné stanovisko HZS ze dne 19.07.2017 zrušeno a vráceno HZS pro nepřezkoumatelnost. Ministerstvo vnitra vytklo HZS zejména absenci odůvodnění v závazném stanovisku; dále pak nejednoznačné označení posuzované projektové dokumentace; a v neposlední řadě rozpor mezi závazným stanoviskem a Rozhodnutím krajského úřadu, který spočíval v odlišném výčtu přechozích závazných stanovisek HZS, ze kterých se vycházelo. Ministerstvo vnitra v rozhodnutí č. j. MV-84998-4/PO-PRE-2021 ze dne 01.06.2021 uvedlo, že *„nemůže potvrdit ani změnit předmětné závazné stanovisko postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu a nezbylo než jej podle § 149 odst. 8 správního řádu zrušit, neboť nebylo vydáno v souladu se zákonem – je z důvodů podrobně vyložených výše nezákonné, nejednoznačné a nepřezkoumatelné.“* Ministerstvo vnitra *„rozhodlo současně se zrušením předmětného závazného stanoviska o vrácení věci HZS UK, neboť předmětné závazné stanovisko je nepřezkoumatelné a nápravy nelze dosáhnout jeho změnou. HZS UK bude při novém projednání věci vázán právním názorem vysloveným shora, tj. zejména musí u žadatele ověřit, jakou dokumentaci předkládá k výkonu státního požárního dozoru a co žádá posoudit. Poté bezvadným způsobem odpovídajícím příslušným, již shora citovaným předpisům, věc posoudit a vydat závazné stanovisko, jež bude obsahovat veškeré náležitosti uvedené v § 149 odst. 2 správního řádu, to vše ve lhůtě uvedené v § 149 odst. 4 správního řádu.“*

Ministerstvo následně písemností č. j. MMR-77995/2021-83 ze dne 05.10.2021 požádalo Ministerstvo zdravotnictví o sdělení stavu věci a následně obdrželo vyjádření Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021, ve kterém bylo uvedeno, že Ministerstvo zdravotnictví k žádosti Mgr. Slavěny Walterové, zast. JUDr. Janem Walterem, přezkoumalo závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017 a související spisovou dokumentaci a zjistilo, že závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017 nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nebyl tedy shledán důvod k zahájení přezkumného řízení, což Mgr. Slavěně Walterové bylo sděleno písemností č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ dne 24.01.2018. Následně se Ministerstvo zdravotnictví písemností č. j. MMR-77995/2021-83 ze dne 05.10.2021 vyjádřilo k námitkám Odvolatelky, opřeným o oponentní posudek a akustický posudek.

Ministerstvo před vydáním rozhodnutím v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu písemností č. j. MMR-99751/2021-83 ze dne 16.12.2021 uvědomilo účastníky řízení o možnosti

nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 15 pracovních dnů ode dne doručení předmětné písemnosti.

Této možnosti využila Mgr. Slavěna Walterová a společnost KV Cell Services s. r. o., a dne 05.01.2022 podaly prostřednictvím společného zástupce, JUDr. Jana Waltera, vyjádření, ve kterém bylo uvedeno, že dosud opatřené podklady týkající se provozu vysokozdvížného vozíku nezohledňují skutečnost; že při manipulaci se surovinou a výrobky se vysokozdvížný vozík bude pohybovat po pozemní komunikaci (ulice Tovární), a musí proto splňovat podmínky provozu stanovené zákonem 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., a jeho prováděcími předpisy; že vysokozdvížný vozík bude muset být pro tyto manipulační jízdy vybaven zvláštním výstražným světelným zařízením vyzařujícími světlo oranžové barvy schváleného typu (maják) [příloha č. 12 písm. E) bod 1. vyhlášky Ministerstva dopravy č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích]; že při manipulaci se surovinou a výrobky bude muset vysokozdvížný vozík couvat, a protože k couvání bude docházet v místech, kde se mohou pochybovat další pracovníci pilařského závodu, ale také další osoby, je z hlediska bezpečnosti zapotřebí, aby při zpětném pohybu vydával vysokozdvížný vozík též akustický výstražný signál, což vyplývá z § 31 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, a rovněž tak z pravidel bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Obtěžující hlukové imise tak budou doprovázeny imisemi vizuálními. Manipulační prostor je přitom přímo viditelný z oblastí s rekreační funkcí a funkcí bydlení, kde by výstražný světelný signál zjevně mohl působit rušivě. K vyhodnocení těchto imisí si ovšem správní orgán žádné podklady neobstaral.

K jednotlivým námitkám odvolatelů ministerstvo uvádí následující:

Námítky Mgr. Slavěny Walterové:

Předně ministerstvo uvádí, že Odvolatelka uplatnila řadu námitek, k jejichž obsahu se správní orgány a dotčené orgány vyjádřily dostatečným způsobem v předchozích rozhodnutích, závazných stanoviscích a sděleních; zejména v rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16.11.2016, napadeném Rozhodnutí krajského úřadu, a ve sdělení Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ dne 24.01.2018 k žádosti o přezkum platného závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017. Ministerstvo proto předmětné námitky vypořádá odkazem na příslušné části shora uvedených rozhodnutí a sdělení.

Pokud se týká námitek týkajících se popisu záměru a jeho odůvodnění, kdy Odvolatelka zejména uvedla, že v projektové dokumentaci: je popis záměru v užívání stavby neúplný, bez kterého tak nelze záměr posoudit; není uvedeno, zda bude jako surovina použito dřevo zdravé nebo i dřevo napadené; není uvedeno, jakým způsobem bude zpracovávána kůra; není uveden popis technologie pro skládání dřeva; je nedostatečně uvedeno, jak bude nakládáno s pilinami vznikajícími při výrobě a je rozpor v dokumentaci, týkající se místa ukládání pilin pro odběr zákazníkem; není řešeno skladování pilin a manipulace s nimi v případě, kdy nedojde k jejich okamžitému odběru zákazníkem; uvedený způsob odbytu pilin odbyt pilin nezajistí, a proto musí být počítáno s dočasným uskladněním pilin; není uvedeno posouzení technické způsobilosti dopravní infrastruktury, na níž je stavba napojena; nejsou uvedeny údaje o max. spotřebě elektřiny a vody; nejsou uvedeny údaje o způsobu hrubé přípravy surového materiálu ve venkovním prostoru; není uveden údaj o provozu vysokozdvížného vozíku; není uveden způsob příčného dělení dřeva a tzv. krajinek; není uveden údaj o existenci VZT zařízení k odsávání pilin a dřevěného prachu; není uvedeno, jakým způsobem budou hotové výrobky dopravovány z výrobní haly do meziskladu/manipulační

plochy, a jak a kde budou předávány zákazníkovi; jsou neurčitě specifikována vrata výrobní haly; není obsaženo odůvodnění záměru; nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby spočívající v možném narušení ochranného pásma trafostanice společnosti ČEZ a v omezení přístupu k této trafostanici; je uvedena denní kapacita pořezu podhodnocená; je uvedený odhad časové dotace na přípravu klády před řezáním na stroji (UH500) a na následný úklid pilin a řeziva nereálný – body III.1., III.1.1.-III.1.5., III.1.5.1.- III.1.5.4., III.1.6.- III.1.12., III.2., III.3., III.3.1.-III.3.3. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 10, 11, 13, 14, 16, 36, 37 Rozhodnutí krajského úřadu; str. 20 rozhodnutí krajského úřadu ze dne ze dne 16.11.2016.

Pokud se týká námitek týkajících se popisu záměru a jeho odůvodnění, kdy Odvolatelka zejména uvedla, že v projektové dokumentaci: nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby na ochranu vodního zdroje před možnými úniky provozních kapalin; nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby na ochranu hnízdění chráněných druhů ptáků v nedaleké ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská; nejsou řešeny důsledky změny v užívání stavby ve stávajících poměrech, sociálních a ekologických vztazích – body III.1.13.-III.1.15. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 14 Rozhodnutí krajského úřadu, a současně doplňuje, že jelikož Odvolatelka uvedla mimo jiné námitky proti souhrnnému vyjádření Městského úřadu v Kadani, ministerstvo v rámci součinnosti správních orgánů požádalo nadřízený dotčený orgán, tedy odbor životního prostředí krajského úřadu, k uvedení stanoviska k předmětnému souhrnnému vyjádření. Odbor životního prostředí krajského úřadu odpověděl písemností č. j. KUUK/086974/2021/ZPZ ze dne 19.07.2021, sp. zn. KUUK/073668/2021/2/ZPZ/V-3915, ve které kromě jiného sdělil, že všechny stroje a zařízení, včetně nákladních automobilů, související s provozem dřevozpracujícího závodu, by měly být technicky způsobilé, tj. v dobrém technickém stavu a nelze předpokládat v odvolání namítané úniky provozních kapalin a předjímat tak havarijní úniky řešené jinými právními předpisy. Z pohledu namítaného ohrožení ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská resp. jejich předmětů ochrany druhů tetřívek obecný a žluna šedá, odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že nemá k dispozici žádná data, která by jejich možné ohrožení naznačovala. Žluna šedá preferuje zejména lesy s výskytem starých listnatých stromů, zde hlavně buků, které se nacházejí v senescentní fázi vývoje a jsou pro druh vhodné jako hnízdní biotop. Krom absence pozorování druhu v blízkém okolí lze uvést, že ani starší porosty se v blízkosti záměru nenacházejí. Tetřívek obecný je rovněž soustavně monitorován ornitology a ani u něj není v dosahu možných nepřímých vlivů pily žádný výskyt evidován. Pro oba druhy je nejbližším trvaleji užívaným místem rašeliniště Na Spáleníšti cca 0,8 km jihovýchodně (součást evropsky významné lokality Klínovecké Krušnohoří). Tato vzdálenost spolu s odstíněním rušivých vlivů lesními porosty je dostatečná pro vyloučení negativního vlivu. Z pohledu namítaného rušení dotčených druhů motorovými pilami je rizikovější běžné lesní hospodaření v oblasti, které se odehrává i v místech výskytu druhů. Řešený záměr nemůže samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí ve smyslu § 45h zákona o ochraně přírody.

Pokud se týká námítka, že ve spisu chybí stanovisko vlastníka elektrické sítě a stanovisko vlastníka vodovodní sítě, na které je stavba napojena – bod IV.1. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 10, 11, 12 Rozhodnutí krajského úřadu; str. 20 rozhodnutí krajského úřadu ze dne ze dne 16.11.2016.

Pokud se týká námítka, že projektová dokumentace neobsahuje zásady organizace výstavby (v souvislosti s výměnou okenních výplní, s hlavními vraty D1 v průčelí výrobní haly, dveřmi v severovýchodní obvodové stěně výrobní haly, přístřeškem nad hlavními vraty výrobní haly, vedlejšími vraty D2 v průčelí výrobní haly, dvěma kruhovými otvory v průčelí výrobní haly a vraty garáže na st. p. č. 974) – kompletní bod V. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 11 Rozhodnutí krajského úřadu.

Odvolatelka následně vypočítává odchylky v „prezentaci“ záměru Žadatelkou před krajským úřadem a dotčenými orgány – kompletní bod VI. odvolání. Ministerstvo s odkazem na str. 23, 24 Rozhodnutí krajského úřadu uvádí, že Mgr. Slavěna Walterová v tomto bodě odvolání tvrzené odchylky v „prezentaci“ záměru uvádí formou tabulky, v níž její jednotlivé 4 sloupce (označení sloupců: *Jak provozovatel prezentuje záměr před KrÚ, ŽP?*; *Jak provozovatel prezentuje záměr před KHS?*; *Jak provozovatel prezentuje záměr před MŽP?*; *Jak provozovatel prezentuje záměr před SÚ*) jsou „reprezentovány“ jednotlivými správními orgány a dotčenými orgány, před nimiž Žadatelka záměr „prezentovala“, a 9 řádků tabulky je tvořeno obecně označenými údaji, jejichž spornost namítá (označení řádků: *Vzduchotechnický systém*; *Otevření/zavření oken při provozu*; *Roční pořez*; *Počet zaměstnanců*; *Provoz o pracovní dny*; *Doba zpracování dřevní hmoty ve výrobní hale*; *Intenzita použití motorové pily ve venkovním prostoru*; *Intenzita použití vysokozdvížného vozíku ve venkovním prostoru*; *Způsob příčného zkracování řeziva*). Jednotlivé „sporné“ údaje pak v příslušném sloupci Odvolatelka konkretizovala spolu s uvedením zdroje, v nichž je možné je nalézt. Pokud se týká sloupce *Jak provozovatel prezentuje záměr před KHS* v něm Odvolatelka odkazuje na dva zdroje „sporných“ údajů. Prvním je akustická studie vypracovaná společností EKOLA group, spol. s r. o. z dubna 2014, o které Ministerstvo zdravotnictví v písemnosti č. j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021, tj. odpovědi ministerstvu na žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017, uvedlo, že předmětná akustická studie je v dané věci již bezpředmětná, neboť smyslem tohoto řízení je vyjádření k žádosti ministerstva o přezkum nebo potvrzení závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017, které bylo vydáno k trvalému užívání stavby, k jehož vydání byl podkladem protokol o měření hluku zdravotního ústavu č. 58306/2017 zpracovaný dne 12. 6. 2017. Dle něho byly měřeny skutečné zdroje hluku, které jsou v dané provozovně (pila Kovářská) používány, resp. všechny hlukové události, které mohou provozem nastat a jsou reprezentativní. Druhým zdrojem je *Odůvodnění závazného stanoviska KHS ze 14.1.2015* k čemuž ministerstvo uvádí, že nyní platné je závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017, které bylo potvrzeno po přezkoumání nadřízeným dotčeným orgánem Ministerstvem zdravotnictví postupem podle § 94 a násl. správního řádu, které své závěry uvedlo ve sdělení č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ ze dne 21.01.2018 k podnětu Mgr. Slavěny Walterové, a potvrdilo je i následně v odpovědi č. j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021 k žádosti ministerstva o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017. Namítat rozpor s údaji uvedenými v *závazném stanovisku KHS ze 14.1.2015* je proto bezpředmětné. Ministerstvo proto neshledalo, že by bylo lze namítat rozpor s údaji ve sloupci *Jak provozovatel prezentuje záměr před KHS?*. Pokud se týká sloupce označeného jako *Jak provozovatel prezentuje záměr před KrÚ, ŽP?* v něm Odvolatelka odkazuje na jediný zdroj „sporných“ údajů, kterým je Odborný posudek č. 9/2014 vypracovaný Ing. Karlem Studeckým v březnu 2014 jako *podklad pro potřebu správního řízení podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., Zákon o ochraně ovzduší, ve věci vydání povolení provozu Krajským úřadem Ústeckého kraje pro zdroj znečišťování, jež je uveden v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012*. Uvedený zdroj byl tedy podkladem pro jiné správní řízení, a nutno uvést, že není podkladem předmětného řízení o žádosti o změnu účelu v užívání stavby, pro což ministerstvo uzavírá, že nelze namítat rozpor s údaji ve sloupci *Jak provozovatel prezentuje záměr před KrÚ, ŽP?* Pokud se týká sloupce označeného jako *Jak provozovatel prezentuje záměr před MŽP?*, zde Odvolatelka uvádí jediný „sporný“ údaj, a to *Způsob příčného zkracování řeziva*, jehož zdrojem je písemnost Ministerstva životního prostředí označená jako *Záznam z místního šetření ze dne 12.02.2015 v místě provozu zdroje znečišťování ovzduší „Pila Kovářská“*, a u kterého namítá toliko rozpor s „prezentací“ *před KHS* (tedy s údajem, jehož zdrojem je akustická studie), co je však podstatné je skutečnost, že v tomto případě není namítán rozpor s „prezentací“ *před SÚ* (viz. v textu níže). Jelikož je sloupec označený jako *Jak provozovatel prezentuje záměr před SÚ* sloupcem

zbývajícím, kdy u předchozích sloupců byl tvrzený rozpor v uvedených údajích s ohledem na jejich zdroj vyloučen, a u jednoho sloupce nebyl rozpor s „prezentací“ *před SÚ* namítán, ministerstvo uzavírá, že nelze namítat rozpor s údajem ve sloupci *Jak provozovatel prezentuje záměr před SÚ?* Ministerstvo s ohledem na výše uvedené uvádí, že předmětné námitce Odvolatelky nelze přisvědčit.

Odvolatelka dále uvedla námitky proti souhrnnému vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017 – kompletní bod VII. odvolání. Ministerstvo uvádí, že v rámci součinnosti správních orgánů požádalo nadřízený dotčený orgán, tedy odbor životního prostředí krajského úřadu, k uvedení stanoviska k předmětnému souhrnnému vyjádření. Odbor životního prostředí krajského úřadu odpověděl písemností č. j. KUUK/086974/2021/ZPZ ze dne 19.07.2021, sp. zn. KUUK/073668/2021/2/ZPZ/V-3915, ve které sdělil, že pokud se týká odpadového hospodářství, dává Odvolatelce za pravdu, že piliny vznikající při provozu pily skutečně mohou být vedlejším produktem, ale i odpadem, a to dle skutečnosti, jak je v danou chvíli zajištěno jejich další využití. Tato skutečnost ale nemá žádný relevantní vliv na obsah souhrnného vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017 pro účel změny užívání stavby, nadto Městský úřad v Kadani uvedl ve svém souhrnném vyjádření ze dne 24.07.2017 obecné povinnosti původce odpadu, které se vztahují na všechny odpady vznikající provozem pily, tedy i na piliny, pokud jsou odpadem. Skutečnost, zda jsou piliny odpadem, nebo vedlejším produktem se může v průběhu provozu pily různě měnit dle aktuální situace poptávky po tomto materiálu. Rovněž z pohledu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neshledává odbor životního prostředí krajského úřadu u napadeného souhrnného vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017 zásadní pochybení. Dále odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že Městský úřad v Kadani je ve věcech ochrany přírody příslušný k ochraně dílčích zájmů v rozsahu dle § 77 zákona o ochraně přírody, přičemž jde zejména o ochranu významných krajinných prvků, obecnou ochranu druhů. Nové využití stávající budovy nepředstavuje ohrožení pro tyto zájmy. Městskému úřadu v Kadani toliko odbor životního prostředí krajského úřadu vytknul, že více a konkrétněji nerozvedl své souhrnné vyjádření. Pokud se týká vodního hospodářství odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že vodoprávní úřad by z pozice dotčeného orgánu uplatňoval závazné stanovisko dle § 104 odst. 9 vodního zákona v případě, že by mohly být dotčeny zájmy chráněné podle tohoto zákona, k tomu však v daném případě nedošlo a vodoprávní úřad Městského úřadu v Kadani nepochybil. Ohledně namítaného skladování pilin a jejich negativního vlivu na životní prostředí odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že si se zástupcem Odvolatelky již několikrát dopisoval se závěrem, že skladování pilin na volném prostranství v blízkosti vodního toku nepodléhá žádné zvláštní regulaci dle vodního zákona a dočasná deponie pilin nevyžaduje žádné vodohospodářské zabezpečení. Odbor životního prostředí krajského úřadu je přesvědčen, že nepředstavuje významné environmentální riziko. Dále odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že všechny stroje a zařízení, včetně nákladních automobilů, související s provozem dřevozpracujícího závodu, by měly být technicky způsobilé, tj. v dobrém technickém stavu a nelze předpokládat v odvolání namítané úniky provozních kapalin a předjímat tak havarijní úniky řešené jinými právními předpisy. Odbor životního prostředí krajského úřadu z hlediska státní správy lesa podle § 48a odst. 2 písm. g) lesního zákona uvedl, že v souhrnném vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017 je vyjádření z hlediska státní správy lesa zahrnuto pod jednotné vyjádření ve znění: „Ostatní složky životního prostředí bez připomínek.“ Pozemky vyjmenované ve výše uvedeném vyjádření a kterých se toto vyjádření týkalo jsou č. p. 227 na pozemku st. p. 9/2, 531, 974 a p. p. č. 748 k. ú. Kovářská. Podle údajů z katastru nemovitostí a mapových podkladů se nejbližší pozemek z výše uvedených, nachází ve vzdálenosti přibližně 60 metrů od pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). Nejedná se tedy o pozemky, kterými by byly přímo dotčeny PUPFL a ani o pozemky, které se nacházejí v ochranném 50metrovém pásmu lesa. Vzhledem k tomuto mohl příslušný orgán státní správy

lesa Městského úřadu v Kadani k výše uvedeným pozemkům konstatovat, že nemá k jejich využití připomínek.

Pokud se týká námitek proti závaznému stanovisku HZS č. j. HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 19.07.2017 – kompletní bod VIII. odvolání, ministerstvo uvádí, že pro výše uvedené námitky požádalo Ministerstvo vnitra, nadřízený dotčený orgán, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska HZS ze dne 19.07.2017. Ministerstvo vnitra následně vydalo rozhodnutí č. j. MV-84998-7/PO-OVL-2021 ze dne 22.07.2021, jímž ve zkráceném přezkumném řízení výše označené závazné stanovisko HZS zrušilo a vrátilo HZS, a proto námitky směřující proti závaznému stanovisku HZS ze dne 19.07.2017 nelze vypořádat.

Ministerstvo k námitkám proti závaznému stanovisku KHS ze dne 01.08.2017 – kompletní bod X. odvolání, uvádí, že předmětné závazné stanovisko bylo k žádosti Odvolatelky přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví a závěry tohoto přezkumu byly Odvolatelce sděleny v písemnosti č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ ze dne 21.01.2018, na kterou tímto ministerstvo odkazuje pro důvody uvedené níže v textu. Ministerstvo dále uvádí, že jelikož odvolání směřovalo proti obsahu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017, vyžádalo si u nadřízeného dotčeného orgánu, Ministerstva zdravotnictví, potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017. Ministerstvo zdravotnictví v odpovědi č. j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021 s odkazem na písemnost č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ ze dne 21.01.2018 uvedlo, že závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017 bylo přezkoumáno a nebylo shledáno, že by bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nebyl shledán důvod k zahájení přezkumného řízení, a dále se zabývalo nově doloženým oponentním posudkem. K jednotlivým námitkám oponentního posudku Ministerstvo zdravotnictví uvedlo následující:

K námitce, že hluk každé provozovny se posuzuje komplexně, tzn. musí být obsaženy všechny zdroje hluku, které se vyskytují v dané provozovně a jednotlivá zařízení (použitá studiem D v oponentním posudku) jsou převzata z protokolu z měření č. 6755/2013 vypracovaném Ing. Jindrou Stankovou v roce 2013, kde seznam zdrojů hluku je jiný, a z toho je tedy zřejmé, že v rámci protokolu o zkoušce č. 58306/2017 chybí měření výrazných zdrojů hluku a případně nejsou zaznamenány okolnosti měření; z protokolu není jasné, zda zdroje hluku jsou v provozu na plný výkon, dle dat uváděných výrobcem, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že z protokolu o měření hluku „vypracovaném Ing. Jindrou Stankovou“ v r. 2013, ze kterého Studio D převzalo jednotlivá zařízení, nebylo zřejmé (jak v rámci přezkumu zjistilo ministerstvo – přípis č.j. 45347/2013 ze dne 4. 3. 2014.), jaké zdroje hluku jsou označeny jako „hluk z ostatních pracovišť“. Daný protokol pak dále neobsahoval měření hluku, který vzniká provozem na manipulační ploše. Předložený protokol o měření hluku byl tak nedostatečným podkladem pro posouzení záměru, resp. pro změnu užívání stavby na „Pilu Kovářská“. Podle § 149 odst. 5 správního řádu z tohoto důvodu bylo závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 32694/2013 ze dne 10. 9. 2013, kde podkladem pro vydání tohoto závazného stanoviska KHS byl předmětný protokol, ministerstvem zrušeno a věc byla vrácena KHS k vydání nového závazného stanoviska (č. j. 45347/2013 ze dne 04.03.2014). Dále Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že měřeny byly všechny hlukové události, které mohou nastat provozem dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská s.r.o. Tyto údaje oponent Studio D zpochybňuje, ačkoliv sám na místě nezjistil, jak skutečně pila bude provozována. A nelze v tomto případě ani srovnávat činnost dané pily s jinými provozy pilařských závodů. Informace o provozu jednotlivých zařízení poskytl zdravotnímu ústavu jednatel společnosti p. David Beneš. Nelze tedy zpochybňovat měření hluku a údaje v daném protokolu vypracovaném zdravotním ústavem, nebo předjímat, že v budoucnu budou používány jiné stroje a zařízení (zdroje hluku), než uvedl p. David Beneš.

K námitce, že není v protokolu zkušebního ústavu uvedeno, po jakou dobu byl v rámci hlukové události zdroj A), tj. CAD UH 500, v provozu, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že dle tabulky předmětného protokolu na str. 6/12 (měřeno na měřicím místě MM1) byl hluk měřen při řezání smrkové kulatiny (nevysušeného dřeva) průměru 60 cm a délky 400 cm na latě profilu 50x30 mm a 80x40 mm uvnitř budovy úhlovou překlopnou kotoučovou kmenovou pilou CAD UH 500 = zdroj hluku A), kdy byly v provozu současně zdroje hluku F) 3x ventilátor VENA 300 a G) slovní projevy pracovníku pilařského závodu vně nebo uvnitř stavby na parcele č. 531, k.ú. Kovářská. Po zpracování kulatiny v provozu zdroj hluku D) VZV Yale GLP a C) motorová pila STILL MS362, A) byl mimo provoz. Tyto události mohou trvat v případě dostatku řeziva uvnitř haly 7,5 hodiny z 8 souvislých hodin (0,5 hod je přestávka na oběd). Z toho je zřejmé, že byly měřeny uvedené zdroje hluku, jak jsou v chodu za běžného provozu po celou dobu 16 min. Jak se uvádí v protokolu, bylo postupováno podle ČSN ISO 1996-2, tedy změřené hodnoty reprezentovaly průměrnou, resp. standardní situaci provozu zdroje hluku, to znamená, tak aby při měření byly zachyceny všechny typické situace.

K námitce, že jako významný zdroj hluku ve venkovním prostoru chybí příjezd a odjezd TNA a manipulace s kulatinou při nakládání a vykládání, odstavné parkoviště pro TNA a příjezd a odjezd osobních aut a parkování, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že nákladní auto MAN s vlekm se bude v předmětném prostoru pohybovat pouze 2x týdně, což je maximálně 8 nákladních automobilů za měsíc, a to v době od 8:00 hod do 12:00 hod (Informace v Dodatku č.1, který navazuje na akustické posouzení vlivu provozu pily v obci Kovářská, zpracované společností EKOLA group, spol. s.r.o., Mistrovská 4, 108 00 Praha 10 v květnu 2014, zakázkové číslo 14.0154-01). Tento zdroj nelze tedy považovat za výrazný zdroj hluku. Dále vzhledem k tomu, že provoz v předmětné pile bude pouze v denní době a budou zde pracovat pouze 2 pracovníci, nelze příjezd a odjezd osobních automobilů vzhledem k jejich nízké intenzitě považovat za významný zdroj hluku, stejně tak jako pohyb předmětných vozidel po komunikaci. Měření hluku bylo provedeno tak, aby v něm byly zahrnuty reprezentativní děje podle sdělení jednatele společnosti Daben Kovářská s.r.o., p. Davida Beneše. Měření se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují a aby odpovídaly průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. Nelze předjímat režim provozu dané pily ani zpochybňovat informace podané jednatelem společnosti o jejím provozu. Je třeba mít také na paměti, že povinnosti provozovatele zdrojů hluku jsou upravené § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), kde se uvádí, že provozovatel provozovny, jejímž provozem vzniká hluk, je povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb.

K námitce, že z protokolu zdravotního ústavu není zřejmé, kde byly umístěny měřené zdroje ve venkovním prostředí a jestli nebyly situované za nějakou překážkou, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že místa, kde byly umístěny zdroje hluku ve venkovním prostoru jsou popsána na str. 3/12 daného protokolu zdravotního ústavu pod písm. B) a E), a kde se nacházely je dále zřejmé z obrazové dokumentace na str. 5/12 daného protokolu zdravotního ústavu. Z tohoto protokolu zdravotního ústavu (č. 58306/2017) tedy nevyplývá, že by se v místě, kde byly situované měřené zdroje hluku nacházela jakákoliv protihluková bariéra. Nelze tedy předjímat, že protihluková bariéra tam v době měření byla umístěna.

K námitce, že v protokolu zdravotního ústavu chybí provozní doba provozovny, kde hluk z provozovny se posuzuje pro 8 nejhluchnějších na sebe navazujících hodin, Ministerstvo

zdravotnictví uvedlo, že provozní doba je uvedena v závazném stanovisku KHS ze dne 1. 8. 2017, tj. od 7:00 do 16:00 hod. a v protokolu zdravotního ústavu byly naměřené hodnoty hluku přepočteny na 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin, a to jak na stav nejobvyklejší, tak na stav s největší hlukovou zátěží. V úvodu protokolu zdravotního ústavu (str. 2/12) se píše, že na základě informací p. Davida Beneše – jednatele společnosti, o maximální době jednotlivých událostí byla vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku A pro osm nejhlučnějších hodin. To, že není v daném protokolu uveden přesný čas, kdy bude pila Kovářská provozována, je pouze formální nedostatek, který neovlivnil výsledné hladiny akustického tlaku z provozu dané pily. Výsledné hodnoty hluku se nacházejí v rozpětí od 8,2 dB do 13,1 dB pod hygienickým limitem $L_{Aeq,T} = 50$ dB upraveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro denní dobu v chráněném venkovním prostoru stavby.

K tvrzení, že vzhledem ke skutečnosti, že v protokolu o zkoušce chybí změření veškerých zdrojů hluku v provozovně, nemohla být ani stanovena výsledná hladina akustického tlaku pro 8 nejhlučnějších souvislých na sebe navazujících hodin v energetickém součtu, Ministerstvo zdravotnictví sdělilo, že jak již bylo výše uvedeno, musí být při měření hluku provozní podmínky zdroje reprezentativní. Zdravotní ústav vycházel z informací podaných p. Davidem Benešem, jednatelem společnosti Daben Kovářská s.r.o. Nelze tedy předjímat, že nebyly měřeny i jiné zdroje hluku, které dle oponenta Studio D byly významné. Studio D si neověřilo, jaké zdroje hluku pila Kovářská ve skutečnosti provozuje, jak vyplývá z jejich oponentního posudku. KHS ani zdravotní ústav nemohou předjímat jiný způsob provozu ani ho určovat, eventuálně předjímat porušení platné legislativy provozovatelem.

K námitce, že v době měření nebyly v chodu všechny zdroje hluku, Ministerstvo zdravotnictví opakovaně uvedlo, že dle daného protokolu zdravotního ústavu byly měřeny všechny hlukové události, které mohou nastat provozem dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská s.r.o. Nelze tedy zpochybňovat měření hluku a údaje v daném protokolu vypracovaném akreditovanou laboratoří zdravotního ústavu. Tyto údaje oponent Studio D zpochybňuje, ačkoliv sám nezjistil, jak skutečně pila Kovářská bude provozována a jaké zdroje hluku ke své činnosti bude používat. Nelze v tomto případě srovnávat činnost dané pily s jinými provozy pilařských závodů.

Pokud se týká akustického posudku, vypracovaného na základě objednávky Mgr. Slavěny Walterové, který byl *zpracován s cílem posoudit projekt „Pila Kovářská“ dle požadavků nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací z hlediska hluku z provozovny. Vstupní podklady pro vypracování hlukové studie nebyly dodány provozovatelem pily ale objednavatelem. Jednotlivá zařízení ve studii byla převzata z protokolu o měření č. 6755/2013 z r. 2013 vypracovaným Ing. Jindrou Stankovou*, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že akustická studie je v dané věci již bezpředmětná, neboť smyslem tohoto řízení je vyjádření k žádosti ministerstva o přezkum nebo potvrzení závazného stanoviska KHS ze dne 1. 8. 2017, které bylo vydáno k trvalému užívání stavby. Podkladem k vydání předmětného závazného stanoviska KHS byl protokol o měření hluku zdravotního ústavu č. 58306/2017 zpracovaný dne 12. 6. 2017. Dle něho byly měřeny skutečné zdroje hluku, které jsou v dané provozovně (pila Kovářská) používány, resp. všechny hlukové události, které mohou provozem nastat a jsou reprezentativní.

Ministerstvo k námitkám týkajícím se chybějících podkladových aktů, tedy že si krajský úřad v rozporu s § 126 odst. 3 stavebního zákona a s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu neopatrnil vyjádření podle § 18 vodního zákona, dále závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona, dále posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v neposlední řadě vyjádření příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR vydané v rámci

spolupráce v zájmu dobré správy podle § 8 odst. 2 správního řádu, přičemž Odvolatelka rovněž v této souvislosti namítla, že se Žadatelka měla obrátit na příslušný krajský úřad pro vydání stanoviska vyhodnocujícího možnost relevantního vlivu podle § 45i a § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody – kompletní bod XI. odvolání, odkazuje na str. 20, 21 rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16.11.2016; s tím, že aktuální je souhrnné vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017, platné závazné stanovisko KHS je závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017 a že závazné stanovisko HZS ze dne 19.07.2017 bylo Ministerstvem vnitra zrušeno a vráceno HZS. Ministerstvo k tomu dále uvádí, že ve svém vyjádření č. j. KUUK/086974/2021/ZPZ ze dne 19.07.2021, sp. zn. KUUK/073668/2021/2/ZPZ/V-3915, odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že Městský úřad v Kadani je ve věcech ochrany přírody příslušný k ochraně dílčích zájmů v rozsahu dle § 77 zákona o ochraně přírody, přičemž jde zejména o ochranu významných krajinných prvků, obecnou ochranu druhů, a nové využití stávající budovy nepředstavuje ohrožení pro tyto zájmy. Z pohledu namítaného ohrožení ptačí oblasti Novodomské rašeliště – Kovářská resp. jejích předmětů ochrany druhů tetřívky obecný a žluna šedá, odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že nemá k dispozici žádná data, která by jejích možné ohrožení naznačovala. Žluna šedá preferuje zejména lesy s výskytem starých listnatých stromů, zde hlavně buků, které se nacházejí v senescentní fázi vývoje a jsou pro druh vhodné jako hnízdní biotop. Krom absence pozorování druhu v blízkém okolí lze uvést, že ani starší porosty se v blízkosti záměru nenacházejí. Tetřívky obecný je rovněž soustavně monitorován ornitology a ani u něj není v dosahu možných nepřímých vlivů pily žádný výskyt evidován. Pro oba druhy je nejbližším trvaleji užívaným místem rašeliště Na Spáleníšti cca 0,8 km jihovýchodně (součást evropsky významné lokality Klínovecké Krušnohoří). Tato vzdálenost spolu s odstíněním rušivých vlivů lesními porosty je dostatečná pro vyloučení negativního vlivu. Z pohledu namítaného rušení dotčených druhů motorovými pilami je rizikovější běžné lesní hospodaření v oblasti, které se odehrává i v místech výskytu druhů. Jelikož řešený záměr nemůže samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí ve smyslu § 45h zákona, nepodléhá vydání stanoviska podle § 45i zákona. To lze k záměru na žádost vydat, nicméně není pro realizaci záměru nezbytné. Pokud se týká vodního hospodářství odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že institut vyjádření podle § 18 vodního zákona, jehož absence je namítána v odvolání, je třeba vnímat jako poskytnutí předběžné informace k zamýšlené aktivitě, zda je záměr možný z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, popřípadě za jakých podmínek, není rozhodnutím ve správním řízení a nenahrazuje povolení či souhlas ani závazné stanovisko dotčeného orgánu. Vodní ani jiný zákon nestanovuje povinnost o vyjádření dle § 18 požádat, záleží pouze na oznamovateli záměru, zda si o vyjádření požádá. Souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona podléhají stavby v ochranných pásmech vodních zdrojů, v tomto případě se jedná o změnu užívání již dokončené stavby, nikoliv o novostavbu realizovanou v ochranném pásmu. Vodoprávní úřad by z pozice dotčeného orgánu uplatňoval závazné stanovisko dle § 104 odst. 9 vodního zákona v případě, že by mohly být dotčeny zájmy chráněné podle tohoto zákona, k čemuž dle názoru odboru životního prostředí krajského úřadu nedošlo. Odbor životního prostředí krajského úřadu z hlediska státní správy lesa podle § 48a odst. 2 písm. g) lesního zákona uvedl, že v souhrnném vyjádření Městského úřadu v Kadani ze dne 24.07.2017 je vyjádření z hlediska státní správy lesa zahrnuto pod jednotné vyjádření ve znění: „Ostatní složky životního prostředí bez připomínek.“ Pozemky vyjmenované ve výše uvedeném vyjádření a kterých se toto vyjádření týkalo jsou č. p. 227 na pozemku st. p. 9/2, 531, 974 a p. p. č. 748 k. ú. Kovářská. Podle údajů z katastru nemovitostí a mapových podkladů se nejbližší pozemek z výše uvedených, nachází ve vzdálenosti cca 60 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). Nejedná se tedy o pozemky, kterými by byly přímo dotčeny PUPFL a ani o pozemky, které se nacházejí

v ochranném 50metrovém pásmu lesa. Vzhledem k tomuto mohl příslušný orgán státní správy lesa Městského úřadu v Kadani k výše uvedeným pozemkům konstatovat, že nemá k jejich využití připomínek. Pokud se týká posuzování vlivů na životní prostředí odbor životního prostředí krajského úřadu uvedl, že uvedený záměr byl se zdejším odborem územního plánování a stavebního řádu v roce 2014 z pohledu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, interně konzultován. Současně bylo v tomto období vydáno vyjádření č. j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.04.2014, ve kterém byla působnost z pohledu předmětného zákona vyloučena.

Pokud se týká námitky, že krajský úřad nesplnil povinnost správního orgánu zjistit řádně skutkový stav, když přistupoval *selektivně k výběru a hodnocení podkladů* a neprovedl důkazy navržené odvolatelkou (důkazy k prokázání skutečnosti obtěžování hlukem z provozu pily v místě nemovitosti odvolatelky; důkaz odbornými vyjádřeními Ing. arch. Ivana Kaplana ze dne 19.01.2015 a 03.03.2016; důkaz odborným vyjádřením k záměru z pohledu technologie zpracování dřeva doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D.; důkaz posudkem Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., mapujícím možné vlivy provozu pilařského závodu na životní prostředí, s verifikací závěrů provedenou Mgr. Vladimírem Vrabcem, Ph.D.) a zcela nekriticky přistoupil k tvrzením a podkladům dodanými žadatelkou – kompletní body XII.1.-XII.2. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 31 (přiměřeně), 38 Rozhodnutí krajského úřadu; str. 19 rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16.11.2016. Ministerstvo v této souvislosti k důkazu posudkem Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., uvádí, že se týká problematiky, ke které byla do řízení předložena závazná stanoviska a vyjádření příslušných dotčených orgánů a jim nadřízených dotčených orgánů, v nichž nebylo shledáno, že by změna v užívání předmětné stavby a předložená dokumentace ke změně užívání stavby byla v rozporu s příslušnými zákony upravujícími jim svěřený úsek. Ministerstvo dále uvádí, že pokud se týká vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana ze dne 19.01.2015, k tomu v emailové korespondenci se stavebním úřadem Ing. arch. Ivan Kaplan následně uvedl, že „*bylo jen písemným vyjádřením námitky pro žadatele*“. Nejednalo se tedy o názor Ing. arch. Ivana Kaplana, ale o odbornou parafrázi námitky Odvolatelky. K vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana ze dne 03.03.2016 ministerstvo uvádí, že jím toliko doplnil své vyjádření ze dne 19.01.2015, tedy *vyjádření námitky pro žadatele*. Ministerstvo dále z hlediska jemu svěřených kompetencí k předloženému vyjádření k záměru z pohledu technologie zpracování dřeva doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D., uvádí, že se jedná o obecné údaje týkající se „obvyklého“ provozu pilařského závodu, z pohledu doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D. Ze strany stavebního úřadu, resp. krajského úřadu nelze v řízení o povolení změny v užívání stavby žadatelce vytýkat, jestliže se údaje zamýšleného provozu stavby pily neshodují s hodnotami v předmětném vyjádření, neboť krajský úřad je vázán žádostí ze dne 25.07.2013, resp. přílohami předmětné žádosti žadatelky a právními předpisy. Ministerstvo k předmětnému vyjádření uvádí, že není zřejmé, jak se „nesoulad“ mezi obecnými údaji vyjádření a údaji v žádosti ze dne 25.07.2013 dotýká vlastnických práv k dotčeným nemovitostem Odvolatelky (až na namítaný hluk z provozu pily, k jejímuž trvalému užívání ale bylo vydáno platné souhlasné závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017, potvrzené Ministerstvem zdravotnictví).

Odvolatelka dále namítla, že krajský úřad při obhlídce na místě nezjistil existující rozpory s projektovou dokumentací, přičemž uvedla, v čem předmětné rozpory spatřuje (nadsvětlik nad hlavními vraty výrobní haly; dveře v severovýchodní obvodové stěně výrobní haly; vrata D3 v severovýchodní obvodové stěně výrobní haly; vrata D2 v průčelí výrobní haly; dva kruhové otvory v průčelí výrobní haly; přístřešek nad hlavními vraty v průčelí výrobní haly, a vrata garáže na st. p. č. 974) - kompletní bod XII.3. odvolání. Ministerstvo k tomu uvádí, že řízení o změně v užívání stavby je řízení návrhové, přičemž v záměru žádné stavební úpravy vyžadující projednání krajského úřadu navrženy nebyly, a takto bylo a je vedeno řízení o změně v užívání stavby. Výše tvrzené rozpory proto nenáleží do předmětného řízení. Jestliže krajský úřad následně shledá stavební úpravy, které vyhodnotí, že se nejedná

o stavební úpravy podle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, necht' jsou projednány v samostatném řízení.

Odvolatelka dále uvedla výtky vůči řízením, jež předcházela rozhodnutím vydaným ve věci před nyní přezkoumávaným Rozhodnutím krajského úřadu - kompletní bod XII.3. odvolání. Ministerstvo uvádí, že předmětem tohoto odvolacího řízení je přezkum toliko Rozhodnutí krajského úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, a výše uvedené výtky proto směřují mimo dané řízení.

Odvolatelka dále namítala rozpor záměru s návrhem územního plánu a s cíli a úkoly územního plánování, přičemž mimo jiné odkázala na odborná vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana ze dne 19.01.2015 a 03.03.2016, připomínku Ing. arch. Ivana Kaplana k návrhu územního plánu obce Kovářská; odborný posudek doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D., odborný posudek Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., a studie Světové zdravotnické organizace (Cohen et al. 1980; Evans & Lepore 1993; Evans 1998; Hygge et al. 1998; Haines et al. 1998) – kompletní body XIII.1.-XIII.3. odvolání. Ministerstvo uvádí, že namítat rozpor záměru s návrhem územního plánu, který není v platnosti, za daných okolností nelze. Návrh územního plánu je totiž jedna z počátečních fází dlouhého a náročného procesu pořizování územního plánu, při kterém návrh územního plánu dozná změn. K návrhu územního plánu se vyjadřují a uplatňují svá stanoviska dotčené orgány, sousední obce, krajský úřad, příp. i sousední stát. Pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel zašle stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle výše uvedeného následně dojde k úpravám návrhu územního plánu, který je poté projednán ve veřejném řízení, po kterém může každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby mohou uplatnit námítky, dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Je tedy zřejmé, že návrh územního plánu „na cestě“ k výslednému, schválenému, a hlavně platnému územnímu plánu může doznat značných změn. Ministerstvo dále k výše uvedené námitce uvádí, že bylo správními orgány prokázáno, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť stavba, jíž se záměr týká, se nachází v městysu Kovářská, který nemá platný územní plán, a tedy podle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 01.09.1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitosti. Předmětný záměr se nachází v zastavěném území ve smyslu výše uvedeného. Dále je důležité uvést, že pro území obce Kovářská je zpracována urbanistická studie, podle které je předmětná stavba na ploše „výrobní a zemědělské plochy“, a s ohledem na skutečnost, že nedojde k žádným podstatným změnám vzhledu stavby, je budoucí užívání stavby v souladu s urbanistickou studií, a nevymyká se užívání, které bylo lze očekávat v takto vymezené ploše. Na této skutečnosti nic nemění ani námítky ani navrhované důkazy (vizte str. 19 tohoto rozhodnutí). Pokud se týká připomínky Ing. arch. Ivana Kaplana k návrhu územního plánu obce Kovářská, již z uvedeného označení je zřejmé, že se jedná o vyjádření, které směřovalo do procesu schvalování návrhu územního plánu obce Kovářská nikoliv do předmětného řízení. Ministerstvo dále uvádí, že problematika ochrany veřejného zdraví, která je v této souvislosti namítána, je v kompetenci dotčeného orgánu KHS, která v dané věci vydala souhlasné závazné stanovisko ze dne 01.08.2017, které bylo následně potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví.

Odvolatelka dále rozporovala soulad stavby s obecnými požadavky na výstavbu, kdy zejména akcentovala zachování kvality prostředí a přednostní uplatňování urbanistických opatření podle § 14 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby – kompletní body XIII.4.-XIII.5. odvolání. Ministerstvo uvádí, že podle § 14 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby, při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími

jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Předmětná námitka tak směřuje do problematiky tvorby územně plánovací dokumentace, a nikoliv do předmětného řízení, ve kterém je projednávána změna v užívání stavby.

Ministerstvo k námitce, týkající se obtěžování hlukem, kompletní bod XIV. odvolání, odkazuje na str. 26 Rozhodnutí krajského úřadu s tím, že nyní platné závazné stanovisko KHS je ze dne 01.08.2017. Ministerstvo k této námitce dále uvádí, že podle ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona, na které Odvolatelka odkazuje, námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 22 Cdo 2877/2012 ze dne 13.08.2014, na který rovněž Odvolatelka odkazuje, je uvedeno, že „*právní úprava ochrany před imisemi je dvojitá, přičemž každá z nich zakládá samostatný právní nárok chráněných osob – občanskoprávní podle § 127 odst. 1 starého občanského zákoníku, a veřejnoprávní, obsažené v zákoně č. 258/2000 Sb., a v navazujících prováděcích a jiných právních předpisech (zejména nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací), přičemž z ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona vyplývá, že stavební úřady primárně aplikují veřejnoprávní úpravu o ochraně před imisemi. Ministerstvo tedy k námitce, obsažené v bodě XIV. odvolání, uvádí, že v řízení podle stavebního zákona sice lze uplatnit i námitky obsahově odpovídající § 127 odst. 1 občanského zákoníku, resp. dnes § 1012 a § 1013 občanského zákoníku, ale stavební úřad je posoudí přednostně podle veřejnoprávní úpravy, v daném případě tedy krajský úřad nepochybil, když při posuzování námítky obtěžování hlukem posuzoval zejména na základě závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017. Ministerstvo dále uvádí, že v rozsudku č. j. 22 Cdo 2877/2012 ze dne 13.08.2014, na který odvolatelka poukazuje, se jedná o situaci odlišnou než v nyní projednávaném případě. Ve výše označeném rozsudku Nejvyšší správní soud posuzoval, zda obtěžování žalované hlukem i výfukovými plyny převyšuje míru přiměřenou místním poměrům, a to v části obce, která byla vždy oblastí klidného bydlení do doby, než žalovaná v jednom z rodinných domů vybudovala školicí středisko s restaurací, jejíž provoz je realizován v rozporu s veřejnoprávními předpisy, a na pozemku, který má sloužit k jinému účelu, umožňuje parkování hostům restaurace a nákladním vozidlům, která zajišťují zásobování restaurace a školicího střediska. V nyní rozhodovaném případě se však jedná o plochy „výrobní a zemědělské“ (podle urbanistické studie), které tak se svým bezprostředním okolím tvoří oblast, v níž je do jisté míry nutné počítat se zatížením hlukem, a proto nelze uvést, že by hluk, nepřekračující limity stanovené obecně závazným právním předpisem (viz. závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017), překračoval míru obvyklou v daném místě.*

Pokud se týká námítky, že veřejný zájem a práva odvolatelky budou zajištěny, pokud stanovené podmínky budou odrážet popis záměru a předpoklady, na nichž stojí řádně provedené posouzení vlivů stavby; že v napadeném Rozhodnutí krajského úřadu chybí podmínka č. 1 stanovená v závazném stanovisku KHS č. j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.06.2014 k projektové dokumentaci, dále podmínky vycházející z předpokladů, na nichž bylo postaveno hodnocení vlivů užívání stavby na veřejné zdraví, dále podmínky omezující pracovní dobu na pracovní dny, podmínka zakazující noční provoz, podmínka prikazující žadatele zavírat vrata výrobní haly v době, kdy jsou v hale prováděny hlučné činnosti, dále podmínka zakazující provádění hlučných činností mimo areál uzavřeny protihlukovou stěnou a podmínka stanovující počátek pracovní doby nejdříve na 8:00 ráno; že vhodnou a chybějící podmínkou je délkové omezení vstupní suroviny do 3,5 m, omezení vstupní suroviny na kulatinu kvalitativních tříd A nebo B, dále omezení maximální doby, po kterou může být

neodkorněná kulatina skladována na manipulační ploše pod otevřeným nebem na 6 měsíců, dále povinnost zřídit bezpečný mezisklad pro skladování pilin do doby jejich odběru zákazníky, zákaz výroby palivového dřeva ve venkovním prostoru pily, dále zákaz skladování delší kulatiny, než která má být vstupní surovinou, t. j. do 5 m délky, dále zákaz chemické impregnace řeziva a jeho skladování, a vybudování výhybny umožňující příjezd vozů integrovaného záchranného systému k objektům, ke kterým jsou v době vykládání kulatiny z nákladního automobilu na manipulační plochu znemožněn příjezd - kompletní bod XV. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 29 Rozhodnutí krajského úřadu.

Pokud se týká námitek, uvedených v závěru odvolání, v nichž Odvolatelka namítá, že Rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno, aniž by předtím bylo rozhodnuto o změně vlivu užívání stavby na území podle § 81 odst. 1 stavebního zákona, že je v Rozhodnutí krajského úřadu nesprávně uvedeno, že změna v užívání stavby nevyžaduje stavební úpravy, a že nebyly splněny předpoklady pro atrakci věci krajským úřadem - kompletní bod XVI. odvolání, ministerstvo odkazuje na str. 14 Rozhodnutí krajského úřadu. Dále Odvolatelka namítala, že nebyly splněny předpoklady pro atrahování věci krajským úřadem, k čemuž ministerstvo uvádí následující. Nadřízený správní orgán má k dispozici opatření nejen proti nečinnosti správního orgánu již existující (§ 80 odst. 1 a 2 správního řádu), ale i nečinnosti předpokládané (§ 80 odst. 3 správního řádu). Podle § 80 odst. 3 správního řádu může opatření proti nečinnosti nadřízený správní orgán učinit i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájit řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu jedním z prostředků ochrany před nečinností je, že nadřízený správní orgán může usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu. Ministerstvo s ohledem na výše uvedené konstatuje, že předmětné námitce Odvolatelky nelze přisvědčit.

Vyjádření Odvolatelky a společnosti KV Cell Services s. r. o. ze dne 05.01.2022:

Ministerstvo k námitkám, uvedeným ve výše popsaném vyjádření sděluje, že předmětem posouzení věci je žádost ze dne 25.07.2013 o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, a posouzení této žádosti na základě předložených podkladů, spisového materiálu a důkazů, a to podle § 127 odst. 1 stavebního zákona, z čehož vyplývá, že předmětné řízení se netýká posouzení, zda vysokozdvizný vozík splňuje podmínky provozu stanovené zákonem 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcími předpisy; zda je vysokozdvizný vozík vybaven zvláštním výstražným světelným zařízením vyzařujícími světlo oranžové barvy schváleného typu (maják) [příloha č. 12 písm. E) bod 1. vyhlášky Ministerstva dopravy č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů], a k čemuž ostatně krajský úřad není ani kompetentní. Pokud se týká námitky, že si správní orgán neobstaral žádné podklady k obtěžujícím hlukovým imisím (akustický výstražný signál vydávaný při zpětném pohybu vysokozdvizného vozíku), doprovázeným imisemi vizuálními (ze zvláštního výstražného světelného zařízení vysokozdvizného vozíku), ministerstvo uvádí, že se jedná o nově namítané skutečnosti, směřující proti závaznému stanovisku KHS ze dne 01.08.2017, jehož obsah byl Mgr. Slavěně Walterové a společnosti KV Cell Services s. r. o., v době podání jejich odvolání proti Rozhodnutí krajského úřadu (v nichž právě uváděly i námitky proti závaznému stanovisku KHS ze dne 01.08.2017) znám, a které tak měly být uplatněny v předmětných odvoláních. Ministerstvo v neposlední řadě podotýká, že v průběhu dosavadního řízení,

neuplatnila společnost KV Cell Services s.r.o. žádné námitky, ty uplatnila až v odvolání proti Rozhodnutí krajského úřadu a následně v předmětném vyjádření ze dne 05.01.2022.

Námitky společnosti KV Cell Services s.r.o.:

Ministerstvo považuje za důležité předně uvést, že v průběhu dosavadního řízení neuplatnila společnost KV Cell Services s.r.o. žádné námitky, ty uplatnila až v odvolání proti Rozhodnutí krajského úřadu a následně v předmětném vyjádření ze dne 05.01.2022. Společnost KV Cell Services s.r.o. se plně odkázala na odvolání Mgr. Slavěny Walterové, ministerstvo proto v úplnosti odkazuje na výše vypořádané námitky Odvolatelky.

Námitky společnosti RPA trakce s.r.o.:

Ministerstvo považuje za důležité předně uvést, že v průběhu dosavadního řízení neuplatnila společnost RPA trakce s.r.o. žádné námitky, ty uplatnila až v odvolání proti Rozhodnutí krajského úřadu. K námitce, že Rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno bez jakýchkoli podmínek regulujících pracovní dobu, ministerstvo uvádí, že jelikož odvolání směřovala proti obsahu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017, vyžádalo si ministerstvo u nadřízeného dotčeného orgánu, tedy Ministerstva zdravotnictví, potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017. Ministerstvo zdravotnictví v odpovědi č. j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021 uvedlo, že provozní doba je uvedena v závazném stanovisku KHS ze dne ze dne 01.08.2017, tj. od 7:00 do 16:00 hod. Ministerstvo doplňuje, že dotčený orgán, KHS, hájící veřejné zájmy, souhlasila s užíváním stavby bez stanovených podmínek v závazném stanovisku KHS ze dne 01.08.2017, a Ministerstvo zdravotnictví předmětné závazné stanovisko potvrdilo. Ministerstvo dále doplňuje, že řízení o změně v užívání stavby je řízení návrhové, kdy je správní orgán vázán předmětem žádosti (oznámení), a není oprávněn nařizovat v námitce uvedené opatření, neboť takový úkon nemá oporu v zákoně.

Námitka ve společném odvolání Jürgena Brichty, Gabriely Mičaníkové, Marty Abtové, Milana Berana, Jiřího Veselého, Jana Hoznourka, Jindřicha Špačka, a Markéty Šottové:

Ministerstvo považuje za důležité předně uvést, že v průběhu dosavadního řízení neuplatnili výše uvedení odvolatelé žádné námitky, ty uplatnili až v odvolání proti Rozhodnutí krajského úřadu. K námitce, že z důvodu dosavadního soustavného obtěžování hlukem výše uvedení odvolatelé nesouhlasí s povolením provozu pilařského závodu, ministerstvo uvádí, že podkladem pro Rozhodnutí krajského úřadu bylo souhlasné závazné stanovisko ze dne 01.08.2021, vydané KHS, tedy dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, které bylo přezkoumáno k žádosti Mgr. Slavěny Walterové Ministerstvem zdravotnictví, a které dospělo k závěru, že nebylo shledáno, že by závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2021 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nebyl tedy ani shledán důvod k zahájení přezkumného řízení, což sdělilo Mgr. Slavěně Walterové písemností č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ ze dne 21.01.2018. Ministerstvo dále uvádí, že jelikož odvolání proti napadenému Rozhodnutí krajského úřadu směřovalo proti obsahu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017, vyžádalo si u nadřízeného dotčeného orgánu, Ministerstva zdravotnictví, potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KHS ze dne 01.08.2017. Ministerstvo zdravotnictví v odpovědi č. j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021 mj. s odkazem na písemnost č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ ze dne 21.01.2018 opět uvedlo, že závazné stanovisko KHS ze dne 01.08.2017 bylo přezkoumáno a nebylo shledáno, že by bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo po přezkoumání odvoláním napadeného Rozhodnutí krajského úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu shledalo důvody k jeho zrušení, neboť v rámci odvolacího řízení došlo ke zrušení podkladového závazného stanoviska HZS ze dne 19.07.2017 a vrácení věci HZS. Ministerstvo uvádí, že v důsledku výše uvedeného tak nastalý skutkový stav neodpovídá

výrokové části Rozhodnutí krajského úřadu. Nelze totiž odhlédnout od skutečnosti, že podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ministerstvu nezbylo než Rozhodnutí krajského úřadu zrušit a věc vrátit krajskému úřadu k novému projednání, což ministerstvo učinilo výrokem I. tohoto rozhodnutí.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkem tohoto odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je ve výrokové části uvedená společnost Daben Kovářská, s. r. o., IČO: 28708954, Tovární 227, Kovářská.

Účastníci odvolacího řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým se stejně jako ve správním řízení v I. stupni v souladu § 144 téhož zákona doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, jsou uvedeni v rozdělovníku.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j.: MMR-4068/2022-83:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu - doručí se do vlastních rukou:

1. Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská, IDDS: pnhxhsb

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu - doručí se veřejnou vyhláškou:

2. Římskokatolická farnost Vejprty, Kostelní náměstí 158/4, 431 91 Vejprty
3. Městys Kovářská, nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská
4. Jürgen Brichta, [redacted]
5. Jan Brichta, [redacted]
6. Josef Brichta, [redacted]
7. Ing. Luboš Prchlík, Ph.D., [redacted]
8. Jan Zahradka, [redacted]
9. Hana Zahradková, [redacted]
10. Irena Werschallová, [redacted]
11. Marie Lali, [redacted]
12. Valerie Krulíková, [redacted]

13. Bohuslav Lintymer,
14. Monika Lintymerová,
15. Bc. Kamila Steiner,
16. Jan Kratochvíl,
17. Kamila Kratochvílová,
18. Ctirad Vízek,
19. Ing. František Horn,
20. PPI - protipožární dveře s.r.o., Dlouhá 527/1, 431 86 Kovářská
21. Mgr. Marcela Šilhanová,
22. Iva Sládková,
23. Ing. Jaroslav Licehamr,
24. PaedDr. Jana Hornová,
25. Robert Klement,
26. Yumiko Klement,
27. Lenka Hurtíková Čiháková,
28. Svazek obcí Vejprtska,
29. Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary
30. Michal Fedoš,
31. Jiří Matula,
32. Hana Matulová,
33. Martin Rychtecký,
34. Andrea Rychtecká,
35. Markéta Šottová,
36. Bc. Gabriela Mičaníková,
37. Kristina Holá,
38. Zdeněk Macháček,
39. David Beneš,
40. Petr Čekal,
41. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
42. Jan Kuzma,
43. Emil Nemeš,
44. Petra Nemešová,
45. Miroslav Převrátíl,
46. Ivana Převrátilová,
47. Eva Tejmlová,
48. Václav Šilhánek,
49. Jana Šilhánková,
50. Václav Šilhánek,
51. Edith Bayerová,
52. Ilona Suchopárová,
53. Alena Valešová,
54. Josef Abt,
55. Marta Abtová,
56. Smart solutions 4 projects s. r. o., Malešická 2855/2b, 130 00 Praha 3

57. Václav Malý, [REDACTED]
58. Milada Malá, [REDACTED]
59. Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
60. Jan Hoznourek, [REDACTED]
61. Jan Hoznourek, [REDACTED]
62. Martina Šimková, [REDACTED]
63. Jiří Veselý, [REDACTED]
64. Ing. Pavel Pešička, [REDACTED]
65. Ing. Veronika Pešičková, [REDACTED]
66. Mgr. Slavěna Walterová, Pražská 2533, 438 01 Žatec
67. Lucie Polýnková, [REDACTED]
68. Barkonie s.r.o., Tovární 328, 431 86 Kovářská
69. Marcel Vaněček, [REDACTED]
70. Blahoslav Provazník, [REDACTED]
71. Monika Provazníková, [REDACTED]
72. SLALES, s. r. o., Vysoká 229, 431 86 Kovářská
73. Jan Marek, [REDACTED]
74. Alena Marková, [REDACTED]
75. Tomáš Werschall, [REDACTED]
76. Josef Fišer, [REDACTED]
77. Jiří Kotiš, [REDACTED]
78. Michal Kotiš, [REDACTED]
79. Jiří Musil, [REDACTED]
80. Milan Viša, [REDACTED]
81. Marcela Císařová, [REDACTED]
82. Zdeňka Hofmannová, [REDACTED]
83. Günter Hofmann, [REDACTED]
84. Jindřich Špaček, [REDACTED]
85. Miroslava Špačková, [REDACTED]
86. Jaroslav Krása, [REDACTED]
87. Jitka Havlíčková, [REDACTED]
88. RPA trakce s.r.o., Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5
89. Radek Voigt, [REDACTED]
90. Vladimír Kalina, [REDACTED]
91. Ing. Marie Kalinová, [REDACTED]
92. Ing. Karel Příbyl, [REDACTED]
93. Ing. Libuše Příbylová, [REDACTED]
94. Ladislav Orichovský, [REDACTED]
95. Eva Orichovská, [REDACTED]
96. Jiří Macháč, [REDACTED]
97. Ivan Pop, [REDACTED]
98. Pavla Popová, [REDACTED]
99. IWay Group s. r. o., Krchlebská 1889/4, 140 00 Praha 4
100. Jiří Marek, [REDACTED]
101. KV Cell Services s.r.o., V koutech 314, 431 86 Kovářská

102. HALUBA s.r.o., Dlouhá 99, 431 86 Kovářská
103. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
104. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
105. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
106. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2
107. Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Ruská 260/13, 417 03 Dubí

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

108. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby – s interní žádostí k vyvěšení tohoto oznámení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu
109. Úřad městyse Kovářská, nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská – se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto oznámení na úřední desce po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení**)
110. Obecní úřad Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry č. p. 64, 431 91 Vejprty – se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto oznámení na úřední desce po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení**)

Na vědomí:

111. Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň
112. Městský úřad Kadaň, odbor dopravy, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň
113. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Horova 1340/10, 400 01 Ústí nad Labem
114. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem
115. Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem
116. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
117. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem