



MVCRX05T12Z9

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA

generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 PRAHA 414

Spis. zn.: MV-84998/2021
Č. j.: MV-84998-7/PO-OVL-2021

Praha 22. července 2021
Počet listů: 7

Vyřizuje: Holinová, Šedivý

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

ID DS: 26iaava
K č. j.: MMR-46943/2021-83

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje

K č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016
HSUL-2491/PRE-2021

Daben Kovářská s. r. o.

IČ: 28708954
Tovární 227
431 86 Kovářská
ID DS: pnhxhsb

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GR HZS ČR“) jakožto nadřízený správní orgán příslušný podle § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s přihlédnutím k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) **rozhodlo** na základě žádosti Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen též „MMR“) ze dne 20. 5. 2021 (dále jen též „žádost MMR“) **tak, že** podle § 149 odst. 8 a § 94 odst. 1 správního řádu, s přihlédnutím k zákonu č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), **ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu **závazné stanovisko** Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje

(dále jen též „HZS UK“) č. j.: 7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017 (dále jen též „předmětné závazné stanovisko“) **ruší a věc vrací HZS UK.**

O d ů v o d n ě n í

MV-GŘ HZS ČR obdrželo dne 21. 5. 2021 od MMR žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska HZS UK vydaného pod č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 dne 19. 7. 2017, které bylo podkladem pro rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování

a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) č. j.: KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26. 1. 2021 ve věci povolení změny v užívání stavby nazvané „*Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská*“. Stavba se nachází na pozemcích st. p. č. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská.

Předmětné závazné stanovisko bylo napadeno v odvoláních účastníky řízení Mgr. Slavěnou Walterovou, bytem Pražská 2533, 438 01 Žatec a společností KV Cell Services s.r.o., IČ 02478960, se sídlem V koutech 314, 431 86 Kovářská, oba zastoupeni JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904 (dále jen „odvolatelé“). Odvolatelé podali identická odvolání, jejichž obsahem směřují též vůči předmětnému závaznému stanovisku, když tvrdí, že postrádá „*jakékoli skutečné odůvodnění, což jej činí nepřezkoumatelným*“.

MV-GŘ HZS ČR na základě žádosti MMR posoudilo a přezkoumalo pouze předmětné závazné stanovisko. K ostatním námitkám odvolatelů, směřujícím kromě jiného i vůči dalším závazným stanoviskům HZS UK (č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 a č. j.: HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014) a jimi posouzeným požárně bezpečnostním řešením (PBŘ), nepřihlíželo, neboť tato závazná stanoviska HZS UK (č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 a č. j.: HSUL- 552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014) již byla potvrzena závazným stanoviskem nadřízeného správního orgánu MV-GŘ HZS ČR č. j.: MV-78854-2/2016 dne 15. 6. 2016.

MV-GŘ HZS ČR vycházelo ve věci z následujících podkladů:

1. Žádost MMR č. j.: MMR-46943/2021-83 ze dne 20. 5. 2021 (doručeno 21. 5. 2021), o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska s přílohami:
 - Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017;
 - Kopie rozhodnutí stavebního úřadu, č. j.: KUUK/013434/2021/UPS, sp. zn.: KUUK/005877/2020/9 ze dne 26. 1. 2021 ve věci povolení změny v užívání stavby vedené pod názvem „*Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská*“;
 - Kopie odvolání proti rozhodnutí od Mgr. Slavěny Walterové zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem ev. č. ČAK 13904 zn. Z/890/2021 ze dne 9. 2. 2021 v rozsahu 102 stran A4 včetně 16 příloh;
 - Kopie odvolání proti rozhodnutí od KV Cell Services s.r.o. zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem ev. č. ČAK 13904 ze dne 10. 2. 2021 včetně plné moci k zastupování a přílohy (odvolání Mgr. Slavěny Walterové ze dne 9. 2. 2021);
 - Kopie vyjádření k podaným odvoláním od Daben Kovářská s.r.o. ze dne 17. 3. 2021;

- Kopie vyjádření k podaným odvoláním od Městyse Kovářská ze dne 19. 3. 2021;
 - Kopie dokumentu o předání spisu odvolacímu orgánu č. j.: KUUK/052240/2021/UPS, sp. zn.: KUUK/005877/2020/47 ze dne 19. 4. 2021.
2. Vyjádření HZS UK č. j.: HSUL-2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 s přílohami:
- Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 včetně žádosti ze dne 26. 7. 2013 a posouzeného PBŘ, dat. 15. 7. 2013, arch. č. 78/2013, zpracovatel Ing. Miroslav Praxl, č. ČKAIT 0101367, v rozsahu 20 stran A4 + 3 výkresy půdorysů (F 1.3.2, F 1.3.3, F 1.3.4);
 - Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne 8. 12. 2016 včetně žádosti ze dne 7. 12. 2016 a posouzeného PBŘ, dat. 5. 12. 2016, arch. č. 113/2016, zpracovatel Ing. Miroslav Praxl, č. ČKAIT 0101367, v rozsahu 19 stran A4 + 3 výkresy půdorysů (D 1.3.2, D 1.3.3, D 1.3.4);
 - Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017 včetně žádosti ze dne 3. 7. 2017.

MV-GŘ HZS ČR posoudilo výše uvedené podklady a k dané věci sděluje následující:

Obecně je předem nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje kurčité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodněn musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá ze základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

MV-GŘ HZS ČR v kontextu níže uvedených zjištění pokládá za vhodné úvodem připomenout, že obecně platí, že závazné stanovisko hasičského záchranného sboru kraje (dále jen „HZS kraje“) má neomezenou platnost a je vázáno k posouzení konkrétní předložené dokumentace. Pokud tato dokumentace dozná změn, musí tuto aktualizovanou dokumentaci stavebník předložit místně příslušnému HZS kraje k novému posouzení, jehož výsledkem je nové závazné stanovisko. Nicméně příslušný stavební úřad může posoudit rozsah změn v předložené dokumentaci a na základě svého správního uvážení dojít k závěru, že změny v aktualizované dokumentaci, oproti dokumentaci posouzené územně příslušným HZS kraje, nemají vliv na podmínky požární bezpečnosti navrhované stavby.

Výše uvedené postupy se aplikují pouze v případě, že HZS kraje je dotčeným orgánem a provádí výkon státního požárního dozoru v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona o požární ochraně, jak již bylo uvedeno výše.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno na základě žádosti podané dne 3. 7. 2017 společností Daben Kovářská s. r. o. HZS UK byl jako dotčený orgán v oblasti požární ochrany podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona o požární

ochraně, ve znění platném ke dni vydání předmětného závazného stanoviska, tj. k 19. 7. 2017 oprávněn provést výkon státního požárního dozoru ověřováním, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace, včetně podmínek vyplývajících z předchozích závazných stanovisek podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017. Výsledkem ověřování splnění stanovených požadavků bylo závazné stanovisko podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017. Z uvedeného hlediska tedy HZS UK jednal v souladu s právními předpisy.

Samotná písemnost (předmětné závazné stanovisko) vydaná HZS UK jako výsledek shora uvedeného ověřování, ale vykazuje zásadní nedostatky, které ji činí nejednoznačnou a ve svém důsledku nepřezkoumatelnou.

Nejednoznačnost, vyvolávající pochybnost o jakou písemnost – dokument se jedná, je spatřována již v samotném označení, kdy v úvodu předmětného závazného stanoviska se uvádí „stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany“ a ve výroku se uvádí „souhlasné závazné stanovisko“. Institut „stanoviska“ a „závazného stanoviska“ je správním řádem rozlišován a je jejich použití nelze zaměňovat.

HZS UK se v předmětném závazném stanovisku odkazuje na ustanovení § 31 odst. 4 písm. b) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017 s tím, že na základě tohoto ustanovení je vydáváno předmětné závazné stanovisko. Ustanovení § 31 odst. 4 písm. b) zákona o požární ochraně, ve znění platném a účinném ke dni 19. 7. 2017 **neexistovalo** a nebylo tak možné podle něho předmětné závazné stanovisko vydat. Zmiňované ustanovení není v zákoně o požární ochraně uvedeno ani v dnešním znění tohoto zákona. Z tohoto důvodu je předmětné závazné stanovisko nezákonné.

Odvolatelé ve svých námitkách uvádí, že předmětné závazné stanovisko cit.: „*postrádá jakékoli skutečné odůvodnění*“.

MV-GŘ HZS ČR se ztotožňuje s námitkou odvolatelů, že předmětné závazné stanovisko není dostatečně odůvodněné, resp. není odůvodněné vůbec a je tak nezákonné, jak bude vysvětleno níže.

MV-GŘ HZS ČR sděluje, že „odůvodnění“ uvedené v předmětném závazném stanovisku bez dalšího pouze parafrázuje ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017 cit: „*Při stavbě byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti vyplývající z posouzených podkladů dokumentace, včetně podmínek vyplývajících z vydaných stanovisek*“.

MV-GŘ HZS ČR si je vědomo, že správní řád ve znění platném ke dni vydání předmětného závazného stanoviska (19. 7. 2017) neobsahoval v ustanovení § 149 *a priori* předepsanou (obligatorní) formu a obsah závazného stanoviska, tedy ani požadavek na jeho odůvodnění - na rozdíl od současně platného znění.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že z předložených podkladů k uvedené stavbě vyplývá, že v průběhu předmětného stavebního řízení bylo k posouzení předloženo více dokumentací ke

stavebnímu záměru, na základě kterých bylo následně vydáno několik závazných stanovisek na úseku požární ochrany. Tím, že není v předmětném závazném stanovisku uvedeno, jakou konkrétní dokumentaci HZS UK ověřoval - posuzoval, je předmětné závazné stanovisko již od počátku nejednoznačné a v důsledku nepřezkoumatelné.

Uvedený závěr je podpořen i tím, že HZS UK ve svém vyjádření č. j.: HSUL - 2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 uvádí, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno cit.: „na základě vydaného stanoviska č. j.: HSUL-7417/CV-2016, ev. č. III-873/2016 ze dne 8. 12. 2016 a ...PBR 113/2016“. Stavební úřad ale ve svém rozhodnutí závazné stanovisko č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne **8. 12. 2016** neuvádí a lze tedy pochybovat, zda spis stavebního úřadu toto závazné stanovisko a s tím související posouzenou dokumentaci obsahuje a nepovoluje tak stavbu na základě jiné dokumentace než kterou HZS UK ověřoval při výkonu státního požárního dozoru v předmětném závazném stanovisku.

Stavební úřad v dané věci totiž svým rozhodnutím sp. zn. KUUK/005877/2020/9, č. j.: KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26. 1. 2021 povoluje stavbu na základě závazných stanovisek HZS UK č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne **12. 8. 2013**, č. j.: HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne **24. 6. 2014** a č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne **19. 7. 2017**.

HZS UK ve svém vyjádření č. j.: HSUL-2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 dále konstatuje, že mu v rámci stavební akce nazvané Pila Kovářská bylo předloženo k posouzení požárně bezpečnostní řešení archivní číslo 78/2013, datum zpracování 15. 7. 2013, ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013, a požárně bezpečnostní řešení archivní číslo 113/2016, datum zpracování 5. 12. 2016, ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne 8. 12. 2016, a upozorňuje, že: „*se údaje uvedené v jednotlivých verzích požárně bezpečnostního řešení 78/2013 a 113/2016 liší např. ve zrušení požadavku na osazení požárních vrat, v zazdění oken administrativní budovy nebo ve změně vytápění budov*“.

MV-GŘ HZS ČR na základě výše uvedeného v souhrnu upozorňuje na rozpor mezi odůvodněním rozhodnutí stavebního úřadu a vyjádřením HZS UK ohledně shora označených závazných stanovisek č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne **8. 12. 2016**, které nebylo použito v rozhodnutí stavebního úřadu, ale ze kterého vycházel (dle svého vyjádření) HZS UK při zpracování předmětného závazného stanoviska a č. j.: HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne **24. 6. 2014**, které naopak stavební úřad ve svém rozhodnutí použil, ale HZS UK je v podkladech pro vydání předmětného závazného stanoviska nezmiňuje.

HZS UK měl právě z důvodu znalosti rozdílů v posuzovaných požárně bezpečnostních řešeních předcházet nejednoznačnosti vydávané písemnosti a do odůvodnění předmětného závazného stanoviska ověřovanou a posuzovanou dokumentaci a předchozí závazná stanoviska uvést.

Obdobně měl HZS UK, především ve vztahu k okolnostem eskalace stavební akce jeho slovy „*ve zvlášť složitý případ*“ a vzhledem k „bazírování“ účastníků řízení na dodržování správního řádu a předpisů týkajících se stavebního řízení, přistupovat se vši obezřetností i

v rámci posuzování podkladů, ze kterých vycházel při ověřování, zda byly dodrženy požadavky požární bezpečnosti v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017 a v návaznosti na ustanovení § 46 odst. 4 a odst. 5 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění platném ke dni 19. 7. 2017.

Ve vyjádření č. j.: HSUL-2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 je dále uvedeno, že se po podání žádosti ze dne 3. 7. 2017 domluvila oprávněná úřední osoba HZS UK s žadatelem na prohlídce stavby, která proběhla dne 19. 7. 2017 a téhož dne bylo vydáno předmětné závazné stanovisko. Z uvedeného vyplývá, že prohlídka stavby byla provedena individuálně, bez účasti stavebního úřadu. Protokol z ústního jednání spojeného s místním šetřením HZS UK zřejmě z důvodu zavedené aplikační praxe nevyhotovil, neboť nebyl předložen.

Podklady, ze kterých HZS UK ve věci vycházel, nejsou uvedeny v odůvodnění předmětného závazného stanoviska, ani uloženy jako součást spisu. Předmětné závazné stanovisko je tak na základě shora uvedeného nepřezkoumatelné.

MV-GŘ HZS ČR proto na základě předložených podkladů (uvedených viz výše) uzavírá, že **předmětné závazné stanovisko je nepřezkoumatelné, neboť není v textu opřeno o žádné důvody – relevantní podklady, z nichž by bylo patrné co dotčený orgán (HZS UK) posuzoval a z čeho vycházel.** Z pouhé parafráze ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017, kterou použil HZS UK v textu předmětného závazného stanoviska, nemohou adresáti tohoto stanoviska vyčíst, co bylo předmětem posuzování dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a takoveto závazné stanovisko je ve svém důsledku mimo jeho nepřezkoumatelnost i zcela nepřesvědčivé. Pro zachování srozumitelnosti předmětného závazného stanoviska, měl dotčený orgán (HZS UK) alespoň stručným popisem identifikovat posuzovanou dokumentaci v oblasti požární ochrany, aby bylo postaveno na jisto, co bylo předmětem výkonu veřejné moci – státního požárního dozoru. Pokud tak HZS UK neučinil, nelze vyslovit objektivní závěr o správnosti a zákonnosti jeho postupu.

MV-GŘ HZS ČR tak nemůže potvrdit ani změnit předmětné závazné stanovisko postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu a nezbylo než jej podle § 149 odst. 8 správního řádu zrušit, neboť nebylo vydáno v souladu se zákonem – je z důvodů podrobně vyložených výše nezákonné, nejednoznačné a nepřezkoumatelné.

MV-GŘ HZS ČR rozhodlo současně se zrušením předmětného závazného stanoviska o vrácení věci HZS UK, neboť předmětné závazné stanovisko je nepřezkoumatelné a nápravy nelze dosáhnout jeho změnou.

HZS UK bude při novém projednání věci vázán právním názorem vysloveným shora, tj. zejména musí u žadatele ověřit, jakou dokumentaci předkládá k výkonu státního požárního dozoru a co žádá posoudit. Poté bezvadným způsobem odpovídajícím příslušným, již shora citovaným předpisům, věc posoudit a vydat závazné stanovisko, jež bude obsahovat veškeré náležitosti uvedené v § 149 odst. 2 správního řádu, to vše ve lhůtě uvedené v § 149 odst. 4 správního řádu.

Toto rozhodnutí je zasíláno kromě MMR a HZS UK i společnosti Daben Kovářská s.r.o., žadatelce a adresátce předmětného závazného stanoviska.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí nadřízeného správního orgánu, kterým je měněno nebo rušeno závazné stanovisko, se nelze odvolat.

„Otisk úředního razítka“

genmjr. Ing. Vladimír Vlček, Ph.D., MBA
generální ředitel HZS ČR