

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Vyskočilovou v právní věci

žalobkyně: **Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace,**
IČO 00360724
sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny

proti

žalované: **Dominika Matušová, narozená** [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Chrůmou, Ph.D.
sídlem Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1

za účasti vedlejšího účastníka **Ústecký kraj, IČO 70892156**
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

o výkon práva věcného břemene užívání části nemovitosti
o návrhu vedlejšího účastníka na vydání opravného usnesení

takto:

Rozsudek Okresního soudu v Lounech č.j. 1 C 278/2019 – 397 ze dne 21. června 2021 se opravuje ve výrokové části rozsudku ve výroku I. tak, že se v 2. řádce tohoto výroku nahrazuje výraz „souboru 8 místností v 1. nadzemním podlaží“ výrazem „souboru 9 místností včetně vstupní terasy v 1. nadzemním podlaží“, ve 3. řádce se výraz „označených“ nahrazuje výrazem „které jsou označeny“, v 5. řádce se výraz „schodiště zajišťujícího přístup k těmto místnostem a vstupní terasy v I. nadzemním podlaží“ nahrazuje výrazem „a umožnit žalobkyni přístup ke schodišti zajišťujícímu přístup k těmto místnostem“, a v 11. řádce se výraz „zdržet se upírání vstupu a přístupu do prostor zatížených věcným břemenem žalobkyni a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v prostorách zatížených věcným břemenem galerii Emila Filly“ nahrazuje výrazem „zdržet se upírání vstupu a přístupu do těchto prostor žalobkyni a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v těchto prostorách galerii Emila Filly“ a dále se se opravuje tak, že se ve výroku II. v 3. řádce doplňuje před slovo „označených“ výraz „a to místností“ a v 5. řádce výroku II. se vypouští výraz „označené v plánu I. nadzemního podlaží“, kdy po opravě tyto výroky správně zní:

Výrok I.: Žalovaná je povinna do 6 měsíců od právní moci rozsudku zpřístupnit a umožnit žalobkyni užívání souboru 9 místností včetně vstupní terasy v 1. nadzemním podlaží a 2 místností v 2. nadzemním podlaží budovy čp. 1 v Peruci, které jsou označeny v plánech jižního křídla této budovy tvořících nedílnou součást tohoto rozsudku, a to v plánu I. nadzemního podlaží čísla 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11 a v plánu II. nadzemního podlaží čísla 1, 2 a umožnit žalobkyni přístup ke schodišti zajišťujícímu přístup k těmto místnostem, vše v jižní části jižního křídla budovy čp. 1, která je součástí stavební parcely parcelní číslo [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří, v katastrálním území a obci Peruc, zapsáno na listu vlastnictví č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny, pro účely provozování galerie Emila Filly, s právem žalobkyně odebírat vlastním nákladem elektrickou energii a vodu. Žalovaná je povinna zdržet se jednání, kterým by žalobkyni v užívání bránila, tedy zdržet se upírání vstupu a přístupu do těchto prostor

žalobkyni a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v těchto prostorách galerii Emila Filly.

Výrok II.: Žaloba žalobkyně se zamítá v části, ve které žalobkyně požadovala uložit žalované pro účely provozování galerie Emila Filly povinnost zpřístupnit a umožnit žalobkyni užívání dvou místností v 1. nadzemním podlaží a 1 místnosti v 2. nadzemním podlaží a to místností označených v plánu I. nadzemního podlaží čísly 7 a 10 a v plánu II. nadzemního podlaží číslem 3, balkonu v I. nadzemním podlaží přístupného z místnosti č. 10, vše v jižní části jižního křídla budovy čp. 1, která je součástí stavební parcely parc. č. [REDAKCE] vše v katastrálním území a obci Peruc, zapsáno na listu vlastnictví č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny a uložení povinnosti žalované zdržet se jednání, kterým by žalobkyni v užívání bránila, tedy zdržet se upírání vstupu a přístupu do těchto prostor a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v těchto prostorách galerii Emila Filly.

Odůvodnění:

Okresní soud v Lounech vyhlásil dne 21. června 2021 rozsudek č.j. 1 C 278/2019-397, kterým ve výroku pod bodem I. výrokové části rozsudku žalobě zčásti vyhověl a ve výroku č. II. žalobu zčásti zamítl. Vedlejší účastník po doručení písemného vyhotovení rozsudku upozornil na nesrovnalost mezi zněním písemného vyhotovení rozsudku a tím, jak byl rozsudek vyhlášen, když soud žalobě dne 21. 6. 2021 vyhověl, pokud jde o soubor 9 místností, nikoli 8 místností, jak je nesprávně uvedeno v písemném vyhotovení, a navrhl vydání opravného usnesení.

Předseda senátu opraví v rozsudku kdykoli i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zřejmé nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, nebo, není-li možno provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci (§ 164 o.s.ř.).

Soud porovnáním textu písemného vyhotovení rozsudku a protokolu o vyhlášení ze dne 21. 6. 2021 zjistil, že návrh vedlejšího účastníka na opravu písemného vyhotovení je důvodný a současně, kromě v odst. I. výrokové části rozsudku nesprávně uvedené číslovky 8 namísto číslovky 9 odpovídající výčtu jednotlivých číselně označených místností v I. NP, shledal další nesrovnalost spočívající v přehození slovosledu, pokud se výrok dotýkal vstupní terasy v 1. nadzemním podlaží a v rozdílné formulaci věty v odst. I. a rovněž v odstavci II. výrokové části rozsudku a shledal, že je namístě tyto zjevné nesprávnosti vzniklé nepozorností při čtení a psaní opravit vydáním opravného usnesení, když v písemném vyhotovení rozsudku zní výrok č. I. tak, že žalovaná je povinna do 6 měsíců od právní moci rozsudku zpřístupnit a umožnit žalobkyni užívání souboru 8 místností v 1. nadzemním podlaží a 2 místností v 2. nadzemním podlaží budovy čp. 1 v Peruci, označených v plánech jižního křídla této budovy tvořících nedílnou součást tohoto rozsudku, a to v plánu I. nadzemního podlaží čísly 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11 a v plánu II. nadzemního podlaží čísly 1,2, schodiště zajišťujícího přístup k těmto místnostem a vstupní terasy v I. nadzemním podlaží, vše v jižní části jižního křídla budovy čp. 1, která je součástí stavební parcely parcelní číslo [REDAKCE] – zastavěná plocha a nádvoří, v katastrálním území a obci Peruc, zapsáno na listu vlastnictví č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny, pro účely provozování galerie Emila Filly, s právem žalobkyně odebírat vlastním nákladem elektrickou energii a vodu. Žalovaná je povinna zdržet se jednání, kterým by žalobkyni v užívání bránila, tedy zdržet se upírání vstupu a přístupu do prostor zatížených věcným břemenem žalobkyni a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v prostorách zatížených věcným břemenem galerii Emila Filly. Výrok č. II. je v písemném vyhotovení rozsudku nesprávně, uveden tak, že žaloba žalobkyně se zamítá v části, ve které žalobkyně požadovala uložit žalované pro účely provozování galerie Emila Filly povinnost

zpřístupnit a umožnit žalobkyni užívání dvou místností v 1. nadzemním podlaží a 1 místnosti v 2. nadzemním podlaží označených v plánu I. nadzemního podlaží čísl 7 a 10 a v plánu II. nadzemního podlaží číslem 3, balkonu v I. nadzemním podlaží přístupného z místnosti označené v plánu I. nadzemního podlaží č. 10, vše v jižní části jižního křídla budovy čp. 1, která je součástí stavební parcely parc. č. ■■■, vše v katastrálním území a obci Peruc, zapsáno na listu vlastnictví č. ■■■ u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny a uložení povinnosti žalované zdržet se jednání, kterým by žalobkyni v užívání bránila, tedy zdržet se upírání vstupu a přístupu do těchto prostor a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v těchto prostorách galerii Emila Filly.

Z protokolu o vyhlášení rozsudku vyplývá, že znění, v němž byl rozsudek vyhlášen a kterým je soud vázán, pokud jde o výrok označený č. I výrokové části rozsudku, zní tak, že žalovaná je povinna do 6 měsíců od právní moci rozsudku zpřístupnit a umožnit žalobkyni užívání souboru 9 místností včetně vstupní terasy v 1. nadzemním podlaží a 2 místností v 2. nadzemním podlaží budovy čp. 1 v Peruci, které jsou označeny v plánech jižního křídla této budovy tvořících nedílnou součást tohoto rozsudku, a to v plánu I. nadzemního podlaží čísl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11 a v plánu II. nadzemního podlaží čísl 1, 2 a umožnit žalobkyni přístup ke schodišti zajišťujícímu přístup k těmto místnostem, vše v jižní části jižního křídla budovy čp. 1, která je součástí stavební parcely parcelní číslo ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, v katastrálním území a obci Peruc, zapsáno na listu vlastnictví č. ■■■ u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny, pro účely provozování galerie Emila Filly, s právem žalobkyně odebírat vlastním nákladem elektrickou energii a vodu. Žalovaná je povinna zdržet se jednání, kterým by žalobkyni v užívání bránila, tedy zdržet se upírání vstupu a přístupu do těchto prostor žalobkyni a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v těchto prostorách galerii Emila Filly. Vyhlášené znění výroku č. II. rozsudku pak zní tak, že žaloba žalobkyně se zamítá v části, ve které žalobkyně požadovala uložit žalované pro účely provozování galerie Emila Filly povinnost zpřístupnit a umožnit žalobkyni užívání dvou místností v 1. nadzemním podlaží a 1 místnosti v 2. nadzemním podlaží a to místností označených v plánu I. nadzemního podlaží čísl 7 a 10 a v plánu II. nadzemního podlaží číslem 3, balkonu v I. nadzemním podlaží přístupného z místnosti č. 10, vše v jižní části jižního křídla budovy čp. 1, která je součástí stavební parcely parc. č. ■■■, vše v katastrálním území a obci Peruc, zapsáno na listu vlastnictví č. ■■■ u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny a uložení povinnosti žalované zdržet se jednání, kterým by žalobkyni v užívání bránila, tedy zdržet se upírání vstupu a přístupu do těchto prostor a zdržet se upírání možnosti žalobkyni provozovat v těchto prostorách galerii Emila Filly.

Soud návrh vedlejšího účastníka shledal důvodným a zjevnou nesprávnost uvedenou ve výrocích I. a II. písemného vyhotovení rozsudku ve smyslu ustanovení § 164 o.s.ř. opravil tímto usnesením, když shledal, že nepozorností při čtení a psaní došlo k písařským chybám, v jejichž důsledku se písemné vyhotovení rozsudku liší od znění rozsudku, tak jak byl dne 21. 6. 2021 vyhlášen.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Bylo-li vydáno opravné usnesení týkající se výroku rozhodnutí, běží lhůta k podání odvolání proti rozsudku znovu od právní moci opravného usnesení.

Louny 9. srpna 2021

JUDr. Eva Vyskočilová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Dlouhá