

Praha dne 2. srpna 2022

Č. j.: MZP/2022/500/1607

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/215

Vyřizuje: Ing. Kristýna Váchová

Tel.: 267 123 104

E-mail: Kristyna.Vachova@mzp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Záměr „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ – žádost o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, č. j. 068014/2017/KUSK ze dne 27. 6. 2017, kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska č. j. 13940-8-146208/05/OŽP-Zk ze dne 15.5.2006 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I“ nebo „ministerstvo“), jako orgán státní správy příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 7 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdrželo žádost Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUUK/038869/2022 ze dne 8. 3. 2022 o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“) č. j. **068014/2017/KUSK ze dne 27. 6. 2017**, kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska č. j. **13940-8-146208/05/OŽP-Zk ze dne 15. 5. 2006**, k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92 EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“), podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon EIA (dále jen „závazné stanovisko EIA“).

Městský úřad Roudnice nad Labem vydal dne 22. 11. 2021 rozhodnutí č. j. MURCE/36573/2021, kterým bylo v rámci stavby „**II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa**“ vydáno povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 a 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a stanoveny podmínky a povinnosti pro nakládání s vodami, vydáno stavební povolení ke stavbě vyjmenovaných vodních děl a stanoveny podmínky a povinnosti pro stavby, stanoveno, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu, uloženo stavebníkovi povinnost oznámit termín zahájení stavby, stanoven termín pro dokončení stavby, povoleno odstranění částí vyjmenovaných staveb a stanoveny podmínky pro jejich odstranění (dále jen „stavební povolení“).

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání Spolku Kamýk, IČO 04498763, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy (dále jen „odvolatel“) kdy dokument „Doplnění náležitostí odvolání proti povolení k nakládání s vodami, stavebnímu povolení a odstranění částí vodních děl ke stavbě vodního díla „II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“ ze dne 19. 1. 2022, konkrétně část IV., směřuje proti závaznému stanovisku EIA.

Odvolání pak také směřuje proti prodloužení platnosti stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 14. 1. 2016, č. j. 163106/2018/KUSK (dále jen „prodloužení platnosti stanoviska EIA“). Vzhledem k tomu, že se v daném případě nejedná o úkon dle ust. § 149 správního řádu, tj. závazné stanovisko, ani o rozhodnutí dle § 67 správního řádu rozhodnutí, ale o vyjádření dle části čtvrté správního řádu, může toto vyjádření s ohledem na ust. § 156 správního řádu změnit či zrušit výhradně orgán, který jej vydal, tj. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

MŽP po přezkoumání napadeného stanoviska:

potvrzuje závazné stanovisko KUSK č. j. 068014/2017/KUSK ze dne 27. 6. 2017, kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska č. j. 13940-8-146208/05/OŽP-Zk ze dne 15. 5. 2006 s požadavky směrnice EIA.

O d ů v o d n ě n í

Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko („ZS“) úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jak je zřejmé z ust. § 149 odst. 7 správního řádu s účinností od 1. 1. 2021.

Nesouhlas se závazným stanoviskem EIA vyjádřil odvolatel v „Doplnění náležitostí odvolání proti povolení k nakládání s vodami, stavebnímu povolení a odstranění částí vodních děl ke stavbě vodního díla „II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“ ze dne 19. 1. 2022, konkrétně v části IV. (dále jen „odvolání“).

Odvolatel ve svém odvolání namítá proti obsahu závazného stanoviska EIA následující:

- 1) Nesouhlasí s umístěním křižovatek MÚK Debrno a MÚK Dolany, a to z důvodu dodržení normy pro projektování silnic ČSN 73 6101, která upravuje minimální vzdálenost křižovatek na silnicích a dálnicích.

MŽP OVSS I: Kontrola plnění technických norem není předmětem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). Záměr byl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, a to v takové podobě a rozsahu, v jaké byl předložen oznamovatelem.

- 2) Závazné stanovisko EIA bylo vydáno před vyhlášením přírodního parku Okolí Okeře a Budče v březnu 2011. V závazném stanovisku EIA byla jako preferovaná trasa označena varianta B, která obsahuje v úseku km 2,042 – 2,334 most přes Turský potok, který je 315 m dlouhý a 15,35 m široký a výška pilířů dosahuje až 35,75 m. Nivelita silnice je tak až 40,2 m nad terénem. Tento úsek se nachází v přírodním parku Okolí Okeře a Budče, který byl vyhlášen Radou střečeského kraje Nařízením Střečeského kraje č. 3/2011 o zřízení Přírodního parku Okolí Okeře a Budče ze dne 28. 3. 2011 (účinné od 8. 6. 2011). Dle odvolatele se jedná o zásadní změnu podmínek v území a záměr může mít neposouzené významné vlivy na životní prostředí, nemělo tak dojít k prodloužení platnosti závazného stanoviska v lednu 2019. Odvolatel se dále domnívá, že v novém posouzení varianty A a varianty B by při zohlednění zmíněného přírodního parku nemohla být doporučena a mírně preferována a dále pak vybrána k realizaci varianta B, kdy silnice vede Přírodním parkem Okolí Okeře a Budče.

MŽP OVSS I: Jak je již uvedeno výše, MŽP OVSS I není příslušné k přezkumu prodloužení platnosti stanoviska EIA.

- 3) Nebyla zveřejněna příloha oznámení H.2.6 Dopravní prognóza, F.2.1 Rozptylová studie a F.2.2 Hluková studie, resp. nebyly zveřejněny žádné přílohy oznámení, čímž došlo k pochybení zásadního charakteru a byla omezena procesní práva účastníků řízení. Obdobně pak v případě příloh dokumentace (F.2.8 posudek vlivu na krajinný ráz a celá část H dokumentace – dopravní prognóza, rozptylová a hluková studie, resp. všechny přílohy dokumentace).

MŽP OVSS I: Příslušný úřad, tedy KUSK, zajistil v souladu s § 6 odst. 3 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 zveřejnění textové části oznámení na internetu. Obdobně pak dle § 8 odst. 2 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 zajistil zveřejnění textové části dokumentace na internetu. Dle § 8 odst. 1 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 může příslušný úřad upustit od elektronické podoby mapových, obrazových nebo grafických příloh dokumentace. Pokud tak předmětné přílohy obsahují mapové, obrazové či grafické přílohy (což lze v případě rozptylových a hlukových studií, ale i ostatních příloh předpokládat), nebyl KUSK povinný tyto přílohy na internetu zveřejňovat. Přílohy oznámení a dokumentace byly k dispozici ve spise vedeném KUSK.

Nadto je nutné uvést, že MŽP OVSS I prověřuje zákonnost a věcnou správnost předmětného závazného stanoviska EIA. Odvolatelem uvedené námitky by při jejich prokázání byly procesní formalistické vady, a bez dalšího nezakládají důvod ke zrušení či změně závazného stanoviska EIA.

- 4) Obec Holubice-Kozinec nebyla označena účastníkem řízení, kdy záměr má vliv na další trasování komunikace v této obci – obec Holubice-Kozinec tak nemohla podávat námitky a vyjadřovat se v průběhu procesu EIA. Toto pochybení seznává odvolatel dále také z toho, že ve stavebním řízení již byly účastníky řízení majitelé pozemků v kat. ú. obce Holubice-Kozinec.

MŽP OVSS I: Proces EIA není správním řízením dle správního řádu, takovým se dle § 7 odst. 6 zákona EIA stává až v případě vydání negativního závěru zjišťovacího řízení (tj. rozhodnutí), které je prvním úkonem v řízení. Proces EIA tak nevymezuje účastníky řízení dle § 27 správního řádu. Zákon EIA pamatuje na dotčený územní samosprávný celek, kterým je v procesu EIA v souladu s § 3 písm. d) „územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území“. Obec Holubice-Kozinec tyto požadavky zákona EIA nesplňuje. Tím ovšem nebyla obec Holubice-Kozinec omezena na právu podávat námitky a vyjadřovat se v průběhu procesu EIA, kdy dle § 6 odst. 5 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 „Každý může zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení“, dle § 8 odst. 3 uvedeného zákona „Každý se může vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 40 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci“ a také dle § 9 odst. 8 „K posudku je každý oprávněn zaslat příslušnému úřadu písemné vyjádření ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o něm, popřípadě se k němu vyjádřit na veřejném projednání podle odst. 9“.

- 5) V jednotlivých částech procesu EIA, který je veden od roku 2006, nebylo předloženo stanovisko dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) – konkrétně v rámci procesu EIA, územního řízení o umístění stavby „Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu, I. etapa“ č.j. MUKV 20548/2011 VYST ze dne 12. 7. 2011, územního řízení k prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby č.j. MUK 9354/2019 VYST. Dle odvolatele tak došlo k umístění záměru v území v rozporu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

MŽP OVSS I: Dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. „K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.“. Procesem EIA, resp. vydáním závazného stanoviska EIA nedochází k umístování či povolování stavby nebo činnosti, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz – účelem procesu EIA je dle § 1 odst. 4 zákona EIA „získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět k udržitelnému rozvoji společnosti“. Zákon EIA neukládá oznamovateli předkládat v rámci oznámení či dokumentace stanovisko dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Kontrola předložení stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. v územním řízení či řízení k prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby není v kompetenci MŽP OVSS I.

- 6) KUSK nezajistil zveřejnění informací a stanovisek na a) deskách územních samosprávných celků, b) na internetu a c) nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem

(například v místním tisku, rozhlasu apod.), čímž nebyl naplněn účel zveřejňování informací, kterým je umožnit účast veřejnosti. Odvolatel neseznal ve spisové dokumentaci k předmětnému záměru potvrzení o následujících zveřejnění. V případě informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možno do ní nahlížet, nedodal ani jeden z územních samosprávných celků informaci o ještě jednom v území obvyklém způsobu zveřejnění, obec Tursko a Dolany pak ani potvrzení o vyvěšení na úřední desce a internetu. V případě informace o dokumentaci a o tom, kdy a kde je možno do ní nahlížet nedodal ani jeden z územních samosprávných celků informaci o ještě jednom v území obvyklém způsobu zveřejnění, obec Dolany a Chvatěruby pak ani potvrzení o vyvěšení na úřední desce a internetu. V případě informace o posudku a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet nedodal ani jeden z územních samosprávných celků informaci o ještě jednom v území obvyklém způsobu zveřejnění, obec Tursko, Dolany a město Kralupy nad Vltavou pak ani potvrzení o vyvěšení na úřední desce a internetu. V případě informace o místě a času konání veřejného projednání podle zákona EIA nedodal ani jeden z územních samosprávných celků informaci o ještě jednom v území obvyklém způsobu zveřejnění, obec Dolany a město Kralupy nad Vltavou pak ani potvrzení o vyvěšení na úřední desce a internetu.

Výše zmíněné skutečnosti uvedené v bodě 3) a 6) jsou dle odvolatele v rozporu s obecnou zásadou rovnosti v právech a zákazu diskriminace plynoucí z čl. 1 ve spojení s čl. 3 Listiny základních práv a svobod, kdy projevem této zásady je rovný přístup správního orgánu vůči účastníkům řízení – správní orgán nesmí v řízení znevýhodnit jednoho účastníka na úkor jiného. To se dále projevuje v ust. § 7 odst. 1 správního řádu.

MŽP OVSS I: Zásadní pro doručování v procesu EIA je úřední deska dotčeného kraje, což je zřejmé z ust. § 16 odst. 4 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006, obdobně pak v ust. § 16 odst. 2 zákona EIA, kdy za den zveřejnění se považuje právě den, kdy došlo k vyvěšení informace a stanoviska na úřední desce dotčeného kraje. Úřední desky dotčených samosprávných celků jsou pak dodatečným způsobem oznamování určitých informací či fází procesu EIA. Dle výše zmíněné části zákona EIA je pak povinností dotčených samosprávných celků vyrozumět o vyvěšení správní úřad. Pokud pak není ve spisové dokumentaci KUSK toto vyrozumění, došlo k neplnění procesních povinností dotčených samosprávných celků. Nyní však již nelze vyžadovat od obcí doložení splnění těchto povinností, především vzhledem k časovému odstupu a skartačním lhůtám.

Jak již bylo uvedeno, MŽP OVSS I prověřuje zákonnost a věcnou správnost předmětného závazného stanoviska EIA. Pokud pak došlo k odvolatelem namítaným procesním formalistickým vadám, kdy ze spisové dokumentace není seznatelné, zda byly splněny procesní povinnosti dotčených samosprávných celků, tyto bez dalšího nezakládají důvod ke zrušení či změně závazného stanoviska EIA. Odvolatelem uváděné skutečnosti nepoukazují na nezákonnost či na věcnou nesprávnost předmětného stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska EIA.

- 7) Odvolatel uvádí, že dopravní prognóza, na kterou textová část oznámení a dokumentace odkazuje, je v textu dokumentace chybně uvedena jako příloha H.2.6 oznámení, jedná se

však o přílohu F.2.6 oznámení. Odvolateli byla tato příloha poskytnuta na základě zákona č. 106/1992 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V dopravní prognóze, vzhledem k tomu, že je již 17 let stará, jsou uvedeny zcela mylné předpokládané dopravné prognózy a plánované zprovoznění komunikací. Z prognózy vyplývá, že od roku 2010 do roku 2030 bude na nové silnici II/101 – Obchvat Kralup nad Vltavou intenzita dopravy klesat a cílová maximální intenzita dopravy bude v roce 2030 celkem 13 360 vozidel/24 hodin. V roce 2017 byla KUSK předložena dokumentace EIA pro navazující záměr „Přeložka silnice II/240 (R7 – D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“ (kód STC1945), ve které je upozorněno na změnu vypočtených intenzit dopravy až na 26 140 vozidel/24 hodin. V podkladu k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA pak oznamovatel předložil tabulku dopravních intenzit, kde uvádí předpokládané intenzity dopravy až 24 290 vozidel/24 hodin v roce 2040 při aktivní variantě bez Silničního Okruhu Kolem Prahy („SOKP“).

Dále pak také odvolatel namítá, že v současné době odhadovaným intenzitám dopravy neodpovídá navržená kategorie silnice, kdy v rámci procesu EIA byla posouzena dvoupruhová silnice II. třídy kategorie S 11,5/80, dle ČSN 73 6101 je však pro nově vypočtené dopravní intenzity tato navržená silnice nedostatečná a nebezpečná. Odvolatel požaduje na nově navrženou kategorii silnice provedení nového procesu EIA včetně nového zpracování dopravní, rozptylové, hlukové studie a studie vlivu na krajinný ráz a stanovení kompenzačních opatření.

***MŽP OVSS I:** Pokud se jedná o chybné označení přílohy v textu dokumentace, jedná se zcela zřejmě o formální administrativní chybu.*

Co se týká aktuálnosti informací, je zřejmé, že stanovisko EIA z roku 2006 vycházelo z dat dostupných v této době. Při prodloužení platnosti stanoviska pak byly předloženy aktuální informace a data. Data z oznámení či dokumentací obdobných záměrů ve shodné lokalitě, kde byl posuzován vliv těchto záměrů na životní prostředí, jsou samozřejmě aktuální a odpovídají době vedení těchto procesů EIA. Vývoj jednotlivých staveb, resp. změna pořadí realizace je u komplikovaných staveb obvyklá. Proces EIA je jedním z prvních úkonů potřebných k realizaci záměrů – zpřesnění a konkretizace jednotlivých údajů pak probíhá postupně v dalších řízeních. Na změny záměru, které mohou vznikat právě zpožděním staveb či změnou pořadí pak zákon EIA pamatuje v ust. § 9 odst. 6, kdy je pro případné změny v navazujících řízeních vydáváno závazné stanovisko k ověření změn záměru. Změny záměru tak nejsou automaticky důvodem k novému procesu EIA.

Odvolatelem uváděné námitky nepoukazují na nezákonnost či věcnou nesprávnost závazného stanoviska EIA.

Zařazení silnice do kategorie dle technických norem není předmětem procesu EIA. Záměr byl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, a to v takové podobě a rozsahu, v jaké byl předložen oznamovatelem.

- 8) Odvolatel upozorňuje na to, že oznamovatel a investor této liniové stavby využívá systém tzv. „salámové metody“, kdy rozdělením stavby do několika etap dochází k obcházení platných zákonných podmínek a norem ČSN, které by jinak realizaci záměru neumožnily, popř. komplikovaly.

MŽP OVSS I: Co se týká procesu EIA, resp. závazného stanoviska EIA, k jehož přezkumu je MŽP OVSS I příslušné, nenese tento proces typické znaky využití tzv. „salámové metody“. Prvně je nutno uvést, že rozdělením tzv. „aglomeračního okruhu“ na několik částí nedošlo k vyloučení těchto částí z procesu EIA – ten pro jednotlivé části proběhl, nebyl ukončen ve zjišťovacím řízení, bylo vydáno závazné stanovisko EIA a proces EIA tak proběhl v plném rozsahu. Dále pak tato samostatná část tzv. „aglomeračního okruhu“ má sloužit jako obchvat Kralup nad Vltavou – nejedná se tak o samostatně nefunkční část, ale samostatně lze stavbu využívat. Konečně je také nutno uvést, že oznámení navazujícího úseku bylo předloženo v roce 2015, téměř po 10 letech od vydání předmětného závazného stanoviska EIA, další pak v roce 2020, zmíněný postup se značným časovým úsekem pak nejeví známky účelového využití „salámové metody“.

Jak odvolatel uvádí ve svém odvolání, jedná se o komplikovanou problematiku. Orgán příslušný k vedení procesu EIA nemá bohužel ve chvíli podání prvního oznámení k řešení těchto situací zákonné nástroje a postupy pro zamezení využívání tzv. „salámové metody“. Navazující stavby, u kterých byl posouzen vliv na životní prostředí, pak obsahují v části vyhodnocení kumulativních vlivů předmětný záměr – vliv navazujících záměrů tak bere v potaz předmětný záměr obchvat Kralup nad Vltavou a nedochází k vyhodnocení jednotlivých staveb samostatně bez souvislostí. Převážná část námítky odvolatele se pak zabývá udělením výjimky ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. – to ovšem není předmětem procesu EIA.

Po prověření obsahu závazného stanoviska EIA dospělo MŽP k závěru, že předmětné souhlasné závazné stanovisko, resp. závazné stanovisko, kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona EIA s požadavky směrnice EIA, nutné pro povolující rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, bylo vydáno orgánem k tomu příslušným, a není věcně nesprávné ani v rozporu se zákonem.

Důvody pro přehodnocení závazného stanoviska EIA MŽP neshledalo, a proto ho potvrdilo.

P o u č e n í

Tento úkon MŽP není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky