

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 6. srpna 2021
Spisová značka: KUUK/039520/2021/UPS
Číslo jednací: KUUK/047960/2021/UPS
UID: kuukescd17d9e
Vyřizuje/linka: Pavel Šťovíček/502
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚÚK UPS“), jako správní orgán nadřízený úřadu územního plánování, příslušnému k vydání závazného stanoviska podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušný k potvrzení nebo změně závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (dále jen „správní řád“) či zrušení nezákonného závazného stanoviska dle § 149 odst. 8, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodl tak, že:

dle § 97 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu

ruší

závazné stanovisko, které vydal Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Úřad územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), pod č. j. MMOUPSRÚZSÚ467/2020 dne 11. 1. 2021 (dále jen „závazné stanovisko“) ve věci „Parkovací stání Tolstého“ (dále jen „záměr“) na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Střekov, obec Ústí nad Labem, neboť je v rozporu se stavebním zákonem.

ODŮVODNĚNÍ

KÚÚK UPS obdržel dne 19. 3. 2021 od Statutárního města Ústí nad Labem, Městský obvod Střekov, Národního odboje 794/15, 400 03 Ústí nad Labem, návrh na zrušení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska. Předmětné závazné stanovisko vydal dne 11. 1. 2021 úřad územního plánování na základě žádosti Statutárního města Ústí nad Labem, Městský obvod Střekov, Národního odboje 794/15, 400 03 Ústí nad Labem (dále jen „navrhovatel“).

Závazné stanovisko bylo vydáno k záměru „**Parkovací stání Tolstého**“ na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Střekov, obec Ústí nad Labem, jehož předmětem je vybudování 19 nových parkovacích míst podél komunikace Tolstého. Dle platného Územního plánu Ústí nad Labem (účinného od 31. 12. 2011 – dále jen „územní plán“) se uvedený pozemek nachází v zastavěném území na stabilizované ploše se způsobem využití „*BM plochy bydlení v bytových domech*“, ve které jsou územním plánem stanoveny podmínky využívání takto:

BM plochy bydlení v bytových domech

a) převažující účel využití

- bydlení městského charakteru, tj. bytové domy s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu včetně ploch obytné zeleně

b) přípustné

- plochy bytových domů včetně vícepodlažní zástavby
- maloobchod, stravovací zařízení a nerušící řemeslnické provozy, sloužící pro obsluhu tohoto území
- penziony s omezenou ubytovací kapacitou do 45 lůžek
- kulturní, zdravotnická a sociální zařízení, sloužící pro potřeby území
- předškolní a školní zařízení
- sportovní a rekreační objekty a plochy, sloužící pro potřebu tohoto území
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura

c) podmíněně přípustné

- ostatní nerušící provozy služeb a drobné výroby
- zařízení veřejné a komunální správy
- zmenšování podílu stávajících ploch zeleně pouze výjimečně pro související infrastrukturu

d) podmínky funkčního a prostorového uspořádání

- pro každé dva hektary vymezené zastavitelné plochy bude vymezena plocha veřejného prostranství s touto zastavitelnou plochou související o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace

e) nepřípustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

Úřad územního plánování v části závazného stanoviska, zabývající se posouzením souladu záměru s územním plánem, činil úvahy, zda záměr je či není „nezbytnou dopravní infrastrukturou“ a zda tedy, ve smyslu výše uvedených podmínek využití ploch BM, je či není přípustný, cit: „*Dle stavebního zákona definuje § 2 dopravní a technickou (infrastrukturu – pozn. KÚÚK UPS), dle úvahy orgánu územního plánování se jedná pouze o liniové stavby nezbytně procházející územím a do nezbytné dopravní infrastruktury tedy nepatří parkovací a odstavné plochy, které by i přes neupřesněný taxativní výčet dopravní infrastruktury („například“) ve výše uvedeném § 2, byly dle názoru orgánu územního plánování jako velice významný zásah do území zcela jistě ve znění stavebního zákona uvedeny*“.

K tomuto KÚÚK UPS uvádí, že v § 2 odst. 1, písm. m) stavebního zákona je pojem dopravní infrastruktura (jako součást veřejné infrastruktury) vyložen příkladným výčtem „*například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, ...*“. V tomto výčtu uvedený pojem pozemní komunikace je však nutné interpretovat ve smyslu výkladu, uvedeného v zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o PK“), a to v § 2 odst. 2 tohoto zákona, který dělí pozemní komunikace na *dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace*, přičemž v § 12 odst. 4 a 6 zákon o PK stanoví, že *součástmi místních komunikací jsou též veřejná parkoviště* a upřesňuje, že *veřejné parkoviště je stavebně a provozně vymezená plocha místní nebo účelové komunikace anebo samostatná místní nebo účelová komunikace určená ke stání silničního motorového vozidla*. Je tedy nespochybnitelné, že parkovací a odstavné plochy podle § 2 odst. 1, písm. m) stavebního zákona ve spojení s § 2 odst. 2, § 12 odst. 4 a 6 zákona o PK, dopravní infrastrukturou jsou.

Na základě uvedeného KÚÚK UPS dospěl k závěru, že tvrzení úřadu územního plánování, že parkovací a odstavné plochy nepatří do nezbytné dopravní infrastruktury, jelikož nejsou uvedeny ve výčtu, obsaženém v § 2 odst. 1, písm. m) stavebního zákona, je v rozporu s právě tímto ustanovením stavebního zákona a shledává ho vnitřně rozporným a nezákonným. Parkovací a odstavné plochy součástí dopravní infrastruktury jsou.

V otázce, zda v případě záměru jde o „nezbytnou“ infrastrukturu či nikoliv, měl, resp. musel vést úvahy úřad územního plánování v rámci posuzování souladu záměru s územním plánem při vydávání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že nepřipustil, že parkovací a odstavné plochy součástí dopravní infrastruktury jsou, žádnou úvahu neučinil. V důsledku její absence, tzn. vyhodnocení souladu záměru s podmínkami využití plochy, je závazné stanovisko nepřezkoumatelné.

S ohledem na uvedené dospěl KÚÚK UPS (jako nadřízený orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal) k závěru, že se v případě závazného stanoviska č. j. MMOUPSR/ZS/467/2020 ze dne 11. 1. 2021 jedná o nezákonné závazné stanovisko, neboť bylo vydáno v rozporu s § 96b ve spojení s § 2 odst. 1, písm. m) stavebního zákona.

KÚÚK UPS, vycházející z výše uvedeného, v postupu úřadu územního plánování shledal pochybení, neboť se při posuzování záměru při vydávání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona dopustil nezákonnosti při výkladu ustanovení § 2 odst. 1, písm. m) stavebního zákona. Proto KÚÚK UPS podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu závazné stanovisko zrušil.

Otisk úředního razítka

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se:

Statutární město Ústí nad Labem, Městský úřad Střekov, Národního odboje 795/15,
400 03 Ústí nad Labem

Na vědomí:

Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení
územního plánování, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem