

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 24. září 2021
Spisová značka: KUUK/078732/2021
Číslo jednací: KUUK/101867/2021
Počet listů/příloh : 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ ÚK, UPS“), jako správní orgán nadřízený úřadu územního plánování, příslušnému k vydávání závazných stanovisek podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušný k přezkoumání závazného stanoviska dle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodl tak, že:

dle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 149 odst. 8 téhož zákona

ruší

závazné stanovisko Městského úřadu Roudnice nad Labem, stavební úřad – oddělení úřad územního plánování, č. j. MURCE/43707/2020 ze dne 11.11.2020, vydané dle § 96b stavebního zákona ve věci „Povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání č. 5 na ložisku Straškov“ (dále jen „posuzovaný záměr“), neboť nemělo být vůbec vydáno.

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS byl dne 11. 6. 2021 doručen podnět společnosti České štěrkopísky, spol. s r.o., IČO: 275 84 534, se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9, zastoupené Ing. Tomášem Hamplem, bytem [REDAKCE] 460 01 Liberec, nazvaný jako „Prohlášení nicotnosti závazného stanoviska úřadu územního plánování Roudnice nad Labem č. j. MURCE/18531/2021 ze dne 31.5.2021“. Podatel se domáhá zrušení závazného stanoviska Městského úřadu Roudnice nad Labem, stavební úřad – oddělení úřad územního plánování (dále jen „ÚÚP“) s tím, že dle jeho názoru není ÚÚP k posouzení podle § 96b stavebního zákona zmocněn, a proto ho pokládá za „nicotné“ ve smyslu § 77 správního řádu.

KÚ ÚK, UPS v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posoudil daný podnět dle jeho skutečného obsahu, a dospěl k závěru, že jde o podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska ÚÚP č.j.: MURCE/43707/2020, ze dne 11.11.2020, ke kterému je KÚ ÚK, UPS příslušný podle ust. § 149 odst. 8 správního řádu.

Dle zjištění KÚ ÚK, UPS zaslal ÚÚP Obvodnímu báňskému úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „OBÚ“) vyjádření k posuzovanému záměru č. j. MURCE/18531/2021 ze dne 31. 5. 2021, kterým reagoval na oznámení OBÚ o zahájení správního řízení o žádosti o povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání č. 5 na ložisku šterkopísku Straškov v dobývacím prostoru Straškov (v daném oznámení byl ÚÚP uveden jako dotčený orgán). Přílohou shora uvedeného vyjádření ÚÚP je předchozí závazné stanovisko vydané ÚÚP dne 11.11.2020 pod č.j.: MURCE/43707/2020 (dále jen „ZS 11/2020“) a dále pak vyjádření ÚÚP ze dne 15.12.2020 (MURCE/48270/2020) a ze dne 19.1.2021 (MURCE/2550/2021). Ve všech těchto písemnostech ÚÚP opakovaně uplatňoval požadavek na zachování min. 20% podílu z předmětných pozemků řešených v rámci „Plánu otvírky přípravy a dobývání Straškov č. 5“ (dále jen „POPD“) pro rozptýlenou zeleň a na zapracování tohoto požadavku do rekultivačního plánu, v souladu s podmínkami prostorového uspořádání stanovenými pro plochu těžby v Územním plánu Straškov – Vodochody.

ÚÚP svou kompetenci k vydání závazného stanoviska postavil zejména na § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, cit.: „*vydává závazné stanovisko podle §96b, není-li příslušný krajský úřad.*“, na obecných ustanoveních podle § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecním zřízení), podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným stavebním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění platném do 31. 12. 2020, a rovněž na §§ 10 a 11, 136 a 149 správního řádu.

Po posouzení dané věci dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že ZS 11/2020 bylo ÚÚP vydáno v rozporu s platnými právními předpisy, resp. že k vydání tohoto závazného stanoviska nebyl ÚÚP vůbec věcně příslušný.

Základní zásadou činnosti správního orgánu podle ust. § 2 odst. 2 správního řádu je, že tento může uplatňovat svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Podle ust. § 136 odst. 1 správního řádu je dotčeným orgánem ten orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon, a dále pak ten, který je příslušný k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu.

Příslušnost orgánu územního plánování k vydání závazného stanoviska vymezuje první věta ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona následovně: „*Jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování.*“

Z citovaného ustanovení vyplývá, že orgán územního plánování je příslušný k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b stavebního zákona pouze v těch případech, kdy ze stavebního zákona, nebo ze zvláštního zákona jednoznačně vyplývá závislost vydání rozhodnutí (či jiného úkonu) na posouzení jím vyvolané změny v území z hledisek územního plánování. Jestliže orgán územního plánování tuto „závislost“ nenalezne ani ve stavebním zákoně, ani ve zvláštním zákoně, nemůže závazné stanovisko vydat pro nedostatek zákonné kompetence.

Povolování hornické činnosti upravuje zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

o hornické činnosti“). V ust. § 18 odst. 3 tohoto zákona je sice stanoveno, že obvodní báňský úřad oznamuje zahájení řízení o povolení hornické činnosti dotčeným orgánům státní správy, nicméně již nespecifikuje, které orgány by to konkrétně měly být. Jelikož ani v jiných ustanoveních zákona o hornické činnosti nelze nalézt konkrétní vodítko k tomu, s jakými dotčenými orgány by měl obvodní báňský úřad při povolování hornické činnosti jednat, potažmo jaké veřejné zájmy musí být v tomto správním řízení harmonizovány, je KÚ ÚK, UPS toho názoru, že z tohoto právního předpisu nevyplývá ona „závislost“ vydání povolení hornické činnosti na posouzení záměru z hledisek územního plánování tak, jak to vyžaduje výše citované ust. § 96b stavebního zákona. Jinými slovy řečeno, ze zákona o hornické činnosti nevyplývá, že by povolením hornické činnosti mohly být dotčeny veřejné zájmy chráněné orgány územního plánování v rozsahu, který vyžaduje, aby se tyto orgány k povolení hornické činnosti (formou závazného stanoviska) vyjádřily.

Pro úplnost pak KÚ ÚK, UPS na tomto místě uvádí, že kompetenci orgánu územního plánování k vydání závazného stanoviska pro řízení o povolení hornické činnosti nelze dovozovat ani z obsahu prováděcí vyhlášky č. 104/1988 Sb., o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, ani ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na skutečnost, že ani ze stavebního zákona, ani ze zvláštních zákonů z oblasti horního práva nevyplývá, že by povolení posuzovaného záměru záviselo na posouzení hledisek územního plánování ze strany orgánů územního plánování, nebyl v projednávaném případě ÚÚP k vydání ZS 11/2020 vůbec věcně příslušný. ZS 11/2020 tudíž vůbec nemělo být vydáno. Proto rozhodl KÚ ÚK, UPS po přezkoumání závazného stanoviska ÚÚP č.j.: MURCE/43707/2020, ze dne 11.11.2020, tak, jak je uvedeno ve výroku. Jelikož bylo porušení právního předpisu zjevné z dostupného spisového materiálu a nebylo zapotřebí ani další vysvětlení dotčených subjektů, rozhodl KÚ ÚK, UPS v souladu s ust. § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může podat odvolání účastník řízení. V daném případě se jedná o přezkum závazného stanoviska a takovéto přezkumné řízení nemá žádné účastníky řízení, neboť jej neměl ani proces vedoucí k vydání přezkoumávaného závazného stanoviska (§ 95 odst. 4 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Develop servis, [REDACTED] 460 01 Liberec

Na vědomí:

Obvodní báňský úřad pro území ÚK, U města Chersonu 1429/7, 434 01 Most
Městský úřad Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem