

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 8. března 2022
Spisová značka: KUUK/145520/2021/UPS
Číslo jednací: KUUK/010352/2022/UPS
UID: kuukes861c76ac
Vyřizuje/linka: Pavel Šťovíček/502
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚÚK UPS“), jako správní orgán nadřízený úřadu územního plánování, příslušnému k vydání závazného stanoviska podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušný k potvrzení nebo změně závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (dále jen „správní řád“) či zrušení nezákonného závazného stanoviska dle § 149 odst. 8 správního řádu, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodl tak, že:

dle § 97 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu

ruší

závazné stanovisko, které vydal Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení Úřad územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), pod č. j. MM/OIUP/ZS/54/2020 dne 12. 1. 2021 (dále jen „závazné stanovisko“) ve věci „Dopravní napojení pozemku s parcelním číslem [REDAKCE] k. ú. Knínice u Libouchce (SO 501 – Přeložka VTL plynovodu OC DN300“ (dále jen „záměr“) na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Knínice u Libouchce, obec Libouchec, neboť je v rozporu se stavebním zákonem.

ODŮVODNĚNÍ

KÚÚK UPS obdržel dne 26. 10. 2021 od pana Václava Myslivce, [REDAKCE] 400 02 Řehlovice, návrh na změnu závazného stanoviska. KÚÚK UPS návrh, vycházející podle § 37 odst. 1 správního řádu z obsahu podání, vyhodnotil jako podnět k přezkumu závazného stanoviska. Předmětné závazné stanovisko vydal dne 12. 1. 2021 úřad územního plánování na základě žádosti pana Václava Myslivce zastoupeného S.A.W. Consulting s. r. o., Prašná 2324, 407 47 Varnsdorf (dále jen „navrhovatel“).

Závazné stanovisko bylo vydáno k záměru nazvanému „Dopravní napojení pozemku s parcelním číslem [REDAKCE] k. ú. Knínice u Libouchce (SO 501 – Přeložka VTL plynovodu OC DN300“, umístěnému na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Knínice u Libouchce, obec Libouchec.

Na základě podání navrhovatele si KÚÚK UPS vyžádal dne 23. 11. 2021 (č. j. KUUK/153544/2021) u úřadu územního plánování předložení originálu spisu, který byl podkladem pro posouzení jeho souladu s právními předpisy v přezkumném řízení. Úřad územního plánování předložil spis dne 24. 11. 2021 (evid. č. 334666/2021), jehož součástí bylo:

Vydané závazné stanovisko č. j.: MM/OIUP/ZS/54/2020 ze dne 12. 1. 2021

Dokumentace k záměru:

- A. Průvodní zpráva
- B. Souhrnná technická zpráva
- C.1 Situace širších vztahů
- C.2 Celková situace stavby
- C.3 Koordinační situační výkres
- C.4.1 Katastrální situační výkres
- C.4.2 Záborový elaborát
- Plná moc
- Žádost o Závazné stanovisko

Dle *Souhrnné technické zprávy* dokumentace k záměru, jejímž zhotovitelem je S.A.W. Consulting s. r. o., Prašná 2324, 407 47 Varnsdorf, je přeložka VTL plynovodu vyvolanou investicí při budoucí realizaci dopravního napojení pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Knínice u Libouchce, které má v budoucnu sloužit jako příjezdová komunikace pro uvažované Truckcentrum, které bude umístěno na pozemku [REDAKCE]

Projektová dokumentace řeší provedení přeložky části stávajícího VTL plynovodního ocelového řadu DN 300, který je uložený v pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Knínice u Libouchce. Předmětný VTL plynovod slouží jako páteřní přívod zemního plynu pro regulační stanice plynu Libouchec, Modrá, Jílové a Děčín Martiněves. Přeložka VTL plynovodu bude provedena shybku pod plánovaným novým ramenem okružní křižovatky pro plánovanou realizaci Truckcentra. Přeložka VTL plynovodu tedy bude spočívat ve výškovém uložení nové části plynového potrubí s dodržením předepsaného krytí plynového zařízení od nivelity nového ramene okružní křižovatky. Přeložka VTL plynovodu bude provedena otevřeným výkopem před samotnou stavbou plánovaného ramene. Do doby propojení nové části VTL plynovodu se stávajícím VTL plynovodem bude zajištěno náhradní zásobování.

Úřad územního plánování vydal závazné stanovisko jako podklad pro společné územní a stavební řízení. Po posouzení podle § 96b odst. 3 stavebního zákona dospěl k závěru, že „Veřejné zájmy územního plánování, jejichž ochrana je v působnosti orgánu územního plánování podle ustanovení § 96b stavebního zákona, jsou předmětným záměrem stavby dotčeny“, přičemž konstatoval, že „Záměr je přípustný po splnění podmínky:

- záměr bude umístěn a proveden v souladu s částí předložené dokumentace, která je přílohou tohoto závazného stanoviska,
- záměr nebude realizován v samostatné etapě, ale pouze jako nedílná součást budoucích záměrů pro využití lokality P6, které budou v souladu s funkčním využitím plochy „Území výroby příměstského typu – VP“.

Navrhovatel v podání vyjádřil nesouhlas s podmínkami závazného stanoviska a žádal nadřízený správní orgán, tj. KÚÚK UPS, aby uvedené závazné stanovisko v přezkumném

řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu změnil tak, že vypustí jeho druhou podmínku (resp. druhou část podmínky).

Požadavek opřel o tvrzení, že úřad územního plánování překročil své pravomoci, když stanovil podmínku že *„záměr nebude realizován v samostatné etapě, ale pouze jako nedílná součást budoucích záměrů pro využití lokality P6, které budou v souladu s funkčním využitím plochy „Území výroby příměstského typu – VP“, která nemá oporu v podkladech, na základě kterých při posuzování postupoval, a možnost stanovit podmínku nevychází z žádného právního předpisu.* Jak navrhovatel uvádí, porušil tak základní zásadu činnosti správních úřadů podle § 2 odst. 1 a 2 správního řádu, jelikož svoji pravomoc uplatňoval v rozsahu, který nemá oporu v zákoně.

Dále se navrhovatel domnívá, že úřad územního plánování porušil dispoziční zásadu pro řízení, jelikož rozhodující je vůle stavebníka (resp. žadatele), který rozhoduje o tom, co bude obsahem žádosti, zda nějakou žádost vůbec podá a zda na žádosti později setrvá a to ve vztahu ke skutečnosti, že navrhovatel není vlastníkem všech pozemků v lokalitě P6 a tedy nemůže rozhodovat o tom, co se na jiných pozemcích v této lokalitě má realizovat za záměry. Došlo by tím k zásahu do vlastnických práv jiných osob. Dle názoru navrhovatele došlo k porušení § 149 odst. 2 správního řádu, jelikož úřad územního plánování řádně neodůvodnil stanovení uvedené podmínky tím, že neuvedl úvahy, kterými se řídil zejména v části, kdy aplikoval ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona ve věci souladu veřejných a soukromých zájmů na využití území.

Na základě uvedených důvodů považuje navrhovatel podmínku za nezákonnou.

KÚÚK UPS prostudoval předložený spisový materiál, který mu byl předán úřadem územního plánování a v rámci přezkoumání závazného stanoviska úřadu územního plánování podle § 149 odst. 8 správního řádu dospěl ve věci k následujícím závěrům:

Úřad územního plánování využil v závazném stanovisku možnosti stanovit podle § 96b odst. 3 stavebního zákona podmínku pro uskutečnění v případě, kdy shledá záměr přípustným. Nelze tak souhlasit s námitkou navrhovatele, že možnost stanovit podmínku nevychází z žádného právního předpisu.

KÚÚK UPS sdílí výhradu navrhovatele ve věci nedostatečnosti odůvodnění stanovení uvedené podmínky tím, že úřad územního plánování neuvedl úvahy, kterými se řídil zejména v části, kdy aplikoval ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona ve věci souladu veřejných a soukromých zájmů na využití území. Podle § 149 odst. 2 správního řádu musí závazné stanovisko obsahovat závaznou část a část odůvodnění. V odůvodnění uvede správní orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Odůvodnění „výroku“ závazného stanoviska obsahuje pouze citaci: *„Pro zajištění koordinace veřejných a soukromých záměrů v území, které ovlivňují rozvoj a využitelnost daného území orgán územního plánování v souladu s §18 odst. 3 stavebního zákona, na základě terénního průzkumu a pro zajištění souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona a souladu s požadavky vyplývajícími z platných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, pro zajištění udržitelného rozvoje předmětného území pro jeho komplexní a účelné využití v souladu ustanovením § 19 odst. 1, písm. e) stavebního zákona orgán územního plánování stanovuje podmínky pro provedení změn v území.“* Odůvodnění se dále opírá o konstatování, že úřad územního plánování cit: *„dlouhodobě sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje na zastavitelné ploše v lokalitě P6. S ohledem na dlouhodobé nevyužití plochy P6 a s ohledem na zpracovanou Územní studii krajiny, která navrhuje změnu*

využití lokality P6 je jedním z cílů orgánů územního plánování zajistit v souladu s § 18 odst. 2 stavebního zákona účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“ V odůvodnění závazného stanoviska však není dostatečným způsobem zdůvodněno, kterých konkrétních veřejných a kterých konkrétních soukromých zájmů se potřeba koordinace týká.

KÚÚK UPS dospěl k závěru, že závazné stanovisko, s přihlédnutím k požadavku § 149 odst. 2 správního řádu na obsah odůvodnění, neobsahuje dostatečné a úplné odůvodnění, které by bylo přezkoumatelné. Nedostatečnost a nepřezkoumatelnost odůvodnění má za následek nepřezkoumatelnost obsahu závazného stanoviska a ve svém důsledku nepřezkoumatelnost oprávněnosti a způsobu (resp. věcného obsahu) navrhovatelem napadené podmínky, kterou závazné stanovisko obsahuje. Nepřezkoumatelnost odůvodnění je nezákonností, která je pro KÚÚK UPS zásadním důvodem ke zrušení přezkoumávaného závazného stanoviska postupem podle § 149 odst. 8 stavebního zákona.

KÚÚK UPS, vycházejí z výše uvedeného, v postupu úřadu územního plánování shledal pochybení, neboť se při posuzování záměru při vydávání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona dopustil nezákonnosti tím, že závazné stanovisko dostatečným způsobem neodůvodnil podle § 149 odst. 2 správního řádu. Proto KÚÚK UPS podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu závazné stanovisko zrušil.

Otisk úředního razítka

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se:
Václav Myslivec, [REDACTED] Řehlovice

Na vědomí:

Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem