

05.04.2023

KUUK/054037/2023



kuukes8c134370

Dobrý den,

na základě Vaší zprávy a stanoviska Ministerstva zemědělství pod č. j.: MZE-70808/2022-15121 ze dne 31. 1. 2023 sdělujeme, že s navrhovanou variantu C souhlasíme za podmínky uváděné správcem povodí, Povodí Ohře, státní podnik (viz níže).

„V navazujících fázích projektové přípravy budou provedena hydrotechnická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků a stavebně technická řešení budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů.“

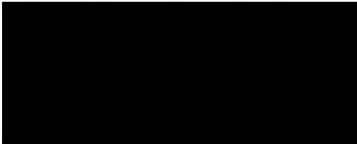
S pozdravem

Mgr. Ladislav Faigl

vedoucí Oddělení vodohospodářské politiky

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 110 00 Praha 1



Od: Dobiášová Naděžda <[redacted]>

Odesláno: úterý 4. dubna 2023 14:22

Komu: Šimáčková Elen [redacted]

Kopie: Bergmannová Hana [redacted] Morche Lukáš [redacted]

Sixtová Lucie [redacted]

Předmět: žádost o doplnění stanoviska k návrhu 5aZÚR ÚK

Dobrý den, paní inženýrko,

dne 31.1.2023 uplatnilo Ministerstvo zemědělství (MZe) stanovisko č.j. MZE-70808/2022-15121 k návrhu 5. aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Předmětem návrhu 5aZÚR ÚK, který je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, Správy železnic, s. o., Praha zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (- Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a zrušení koridoru územní rezervy VRT - ZR1.

Vzhledem k tomu, že návrh 5aZÚR ÚK obsahuje 3 varianty řešení (A, B a C), uplatňují se dle § 42b odst. 4 stavebního zákona stanoviska, námitky a připomínky samostatně ke každé variantě. MZe ve svém stanovisku však uplatnilo připomínku pouze k variantě B. Prosíme proto o doplnění stanoviska o posouzení varianty A a varianty C.

Pro úplnost uvádíme, že varianta B doporučená MZe je v kolizi se stávajícím vedením 400 kV, dochází k plnému překryvu v délce cca 2km a tento překryv, dle stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) s ohledem na ostatní limity v území neumožňuje provedení přeložky vedení 400kV přeložka

v tomto rozsahu není možná rovněž z důvodu dlouhodobější odstávky vedení 400 kV. Varianta A a C je pro MPO akceptovatelná.

S variantou A a B však nesouhlasí Ministerstvo obrany (MO), neboť varianta A je v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice a je nezbytné k eliminaci následků výbuchu a tlakové vlny udržovat lesní porost. Varianta A a B je v přímé viditelnosti speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního vysoce citlivého zařízení a s tím ohrožení zajištění veřejného zájmu a bezpečnosti státu. S variantou C souhlasí MO za podmínky, že v 5aZÚR ÚK bude stanoven úkol pro navazující stupně ÚP ve smyslu vytvoření územních podmínek pro nenarušení funkčnosti stávající objektů a zařízení důležitých pro obranu státu. Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku uvedlo, že pro resort dopravy se jeví varianta C ve vztahu k území jako nejvhodnější.

Povodí Ohře v rámci veřejného pojednání návrhu 5aZÚR ÚK k jednotlivým variantám uvedlo:

Varianta A : Z pohledu správce povodí lze konstatovat, že se jedná o hydraulicky nejméně vhodnou variantu trasy, která ve velkém rozsahu zasahuje do záplavového území, jehož trasou dotčené části převádějí významnou část povodňových průtoků. Proto s jejím zapracováním do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nesouhlasíme.

Varianta B a C: Z pohledu správce povodí lze konstatovat, že se jedná o přijatelnou variantu za předpokladu, že budou v navazujících fázích projektové přípravy provedena hydrotechnická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků a stavebně technická řešení budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů.

Na základě dnešního telefonického rozhovoru žádáme o doplnění stanoviska Ministerstva zemědělství o posouzení varianty A a C z hlediska vodohospodářských a lesních zájmů včetně uvedení, za jakých podmínek je pro MZe varianta C, která se jeví z hlediska uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek Povodí Ohře, jako nejvhodnější popřípadě alespoň akceptovatelná.
Děkuji za spolupráci.

S pozdravem



Naděžda Dobiášová
Odbor územního plánování a stavebního řádu
samostatný referent

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

