

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 10. 07. 2023
Spisová značka: KUUK/032829/2023/5
Číslo jednací: KUUK/102574/2023
UID: kuukes8c14200a

Vyřizuje/linka: Bc. Radmila Dočkalová/540
Počet listů/příloh: 3/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a ve spojení s ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. Alexandra Knaifla, nar. 12. 10. 1948, bytem Turgeněvova 605/9, 412 01 Litoměřice, ze dne 9. 1. 2023, proti usnesení Městského úřadu Litoměřice, stavebního úřadu, č.j. MULTM/0088843/22/SÚ/PKe, sp.zn. SU/0088749/22/Ke, ze dne 7. 12. 2022, po jeho přezkoumání podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

usnesení Městského úřadu Litoměřice, stavebního úřadu, č.j. MULTM/0088843/22/SÚ/PKe, sp.zn. SU/0088749/22/Ke, ze dne 7. 12. 2022, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, rozhodnuto o zastavení řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby označené „oprava střechy objektu, Litoměřice, Předměstí č.p. 606, Turgeněvova 11“, umístěného na pozemku p.č. 1193 v k.ú. Litoměřice,

**ruší a věc vrací k novému projednání
Městskému úřadu Litoměřice, stavebnímu úřadu.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Kristýna Brichtová, [redacted] Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice
Jiří Drábek, nar. [redacted] Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice
MUDr. Irena Drábková, [redacted] Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice
Zdeněk Rudl [redacted], Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice
MUDr. Anna Rudlová, [redacted] Zelenohorská 501/27, 181 00 Praha 8
MUDr. Václav Stehlík, [redacted] Sadová 479/16, 412 01 Litoměřice
Romana Stehlíková, [redacted] Sadová 479/16, 412 01 Litoměřice

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Městského úřadu Litoměřice, stavebního úřadu, předáno odvolání opomenutého účastníka řízení Ing. Alexandra Knaifla, nar. 12. 10. 1948, bytem Turgeněvova 605/9, 412 01 Litoměřice (dále jen „odvolatel“), ze dne 9. 1. 2023.

Odvolání směřuje proti usnesení Městského úřadu Litoměřice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), č.j. MULTM/0088843/22/SÚ/PKe, sp.zn. SU/0088749/22/Ke, ze dne 7. 12. 2022, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodnuto o zastavení řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby označené „oprava střechy objektu, Litoměřice, Předměstí č.p. 606, Turgeněvova 11“, umístěného na pozemku p.č. 1193 v k.ú. Litoměřice (dále jen „předmětná stavba“).

Podané odvolání bylo KÚ ÚK, UPS stavebním úřadem předáno jako odvolání opomenutého účastníka. Odvolací orgán se tedy prioritně zabýval otázkou, zda bylo odvolání skutečně podáno účastníkem řízení a zda je včasné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85 téhož zákona - viz ust. § 129 odst. 2 zákona. Odvolatel je spoluvlastníkem bytového domu na adrese Turgeněvova 605/9, Litoměřice, který bezprostředně navazuje na sousední bytový dům na adrese Turgeněvova 606/11, Litoměřice, na jehož střešní konstrukci byly stavební práce prováděny. Odvolatel, resp. spoluvlastníci bytového domu č.p. 605, tak mohou být provedením předmětné stavby přímo dotčeni. V daném případě byla žádost o dodatečné povolení stavby podána. Odvolateli tedy přísluší postavení účastníka řízení o dodatečném povolení předmětné stavby ve smyslu ust. § 109 písm. e) stavebního zákona. Následně se KÚ ÚK, UPS zabýval posouzením včasnosti podání odvolání. Stavební úřad v řízení o žádosti stavebníka o dodatečné povolení předmětné stavby k vymezení okruhu účastníků řízení de facto vůbec nepřistoupil, s odvolatelem (a ani s dalšími spoluvlastníky bytového domu č.p. 605) tedy nejednal. Odvolatel, resp. žádná z těchto osob, tak nemohla v průběhu řízení uplatňovat námitky a hájit svá práva. S ohledem na uvedené skutečnosti odvolateli nebylo oznámeno ani vydané usnesení o zastavení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby. Odvolatel se tak o vydání usnesení dozvěděl až během nahlížení do spisu KÚ ÚK, UPS, tj. 9. 1. 2023. Dle ust. § 84 odst. 1 správního řádu může osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků řízení, kterým ho správní orgán oznámil. Poslednímu z účastníků řízení, Zdeňku Rudlovi, bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou dne 23. 12. 2022. Odvolatel se o vydaném usnesení dozvěděl dne 9. 1. 2023. Odvolání podané dne 9. 1. 2023 tedy bylo podáno ve lhůtě stanovené ust. § 84 odst. 1 správního řádu a je odvoláním včasným. Z uvedeného vyplývá, že podané odvolání splňuje náležitosti ust. § 81 a 84 správního řádu, neboť bylo podáno účastníkem řízení a v zákonem stanovené lhůtě.

Z předložené spisové složky v dané věci a napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Od června 2022 byla stavebnímu úřadu doručována řada podání odvolatele, kterými upozorňoval na provádění předmětné stavby, žádal o prošetření její legality z hlediska stavebního zákona a účastenství v řízení o jejím „povolení“. Současně stavebnímu úřadu doložil též fotodokumentaci z místa stavby a sdělení autorizovaného technika pro požární bezpečnost staveb, Ing. Ivy Krumbholcové, k dané věci. Z důvodu prošetření podání stavební úřad spoluvlastníky bytového domu na adrese Turgeněvova 606/11, Litoměřice (dále jen „stavebník“), vyzval k účasti na kontrolní prohlídce předmětné (doposud nedokončené) stavby. Dne 19. 7. 2022 se konala nařízená kontrolní prohlídka; o jejím průběhu byl sepsán protokol. Následně odvolatel KÚ ÚK, UPS požádal o prošetření dosavadního postupu stavebního úřadu v dané věci. Ve vydaném sdělení (k tvrzené nečinnosti stavebního úřadu) vyslovil KÚ ÚK, UPS názor, že sdělení Ing. Ivy Krumbholcové neobsahuje posouzení a jednoznačný závěr z hlediska vlivu předmětné stavby na požární bezpečnost bytového domu č.p. 605. Následně stavební úřad požádal o součinnost Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje (dále jen „HZS ÚK“). HZS ÚK vydal dne 5. 9. 2022 sdělení (č.j. HSUL-4420-2/LT-2022), kterým předmětnou stavbu vyhodnotil jako stavbu, která „může negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby“. S ohledem na závěr HZS ÚK vyzval stavební úřad dne 12. 9. 2022 stavebníka k doložení požárně bezpečnostního řešení k prováděné stavbě. Dne 16. 9. 2022 bylo stavebnímu úřadu odvolatelem doloženo další posouzení předmětné stavby z hlediska její požární bezpečnosti zpracované společností IQservis s.r.o., autorizované Ing. Zdeňkem Hradeckým. Na základě

předloženého posudku oznámil stavební úřad opatřením ze dne 5. 10. 2022 stavebníku zahájení řízení o odstranění předmětné stavby z moci úřední. Dne 1. 11. 2022 požádal stavebník, jak sám v žádosti uvedl z důvodu *procesní opatrnosti*, prostřednictvím zplnomocněného zástupce, Jiřího Drábka, o dodatečné povolení předmětné stavby. Jelikož společně s touto žádostí stavebnímu úřadu doložil též posouzení předmětné stavby z hlediska požární bezpečnosti zpracované Ing. Markem Lokvencem (autorizované Doc. Ing. Václavem Kuplíkem, CSc.), jež zcela vyvrací závěry posudku doloženého v téže věci odvolatelem (zpracovaného společností IQservis s.r.o., autorizovaného Ing. Zdeňkem Hradeckým), požádal stavební úřad v rámci součinnosti HZS ÚK o další stanovisko k dané věci. HZS ÚK vydal dne 28. 11. 2022 sdělení, kterým na podkladě posudku Ing. Marka Lokvence předmětnou stavbu vyhodnotil jako „*odpovídajícím požadavkům současně platných právních předpisů*“. Tímto sdělením se tak HZS ÚK odvrátil od svého původního názoru vyjádřeného ve sdělení ze dne 6. 9. 2022. Na základě podkladů doložených v řízení o dodatečném povolení stavby, tj. posudku Ing. Marka Lokvence a stanoviska HZS ÚK ze dne 28. 11. 2022 vyhodnotil stavební úřad předmětnou stavbu jako stavbu udržovacích prací ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, tj. jako stavbu nevyžadující stavební povolení ani ohlášení. S ohledem na učiněný závěr pak žádost stavebníka o dodatečné povolení předmětné stavby vyhodnotil jako bezpředmětnou a řízení o této žádosti usnesením ze dne 7. 12. 2022 podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil. Vydané usnesení doručil toliko stavebníku (tj. spoluvlastníkům bytového domu č.p. 606). Toto rozhodnutí bylo následně napadeno včasným a přípustným odvoláním opomenutého účastníka, Ing. Alexandra Knaifla.

Odvolatel s vydaným usnesením nesouhlasí. Podaným odvoláním napadá věcné posouzení předložených dokladů stavebním úřadem a rovněž rozsah a kvalitu provedených stavebních prací, konkrétně odstranění nadstřešní části společné „obvodové“ protipožární zdi, nedbalé uložení střešní krytiny na protipožární zdi vytvářející „okénka“ pro šíření požáru, prodloužení pozednice bytového domu č.p. 606 (ve vlastnictví stavebníka) do bezprostřední blízkosti pozednice bytového domu č.p. 605 (ve vlastnictví odvolatele) a absenci protipožárního ošetření nebytové části půdního prostoru.

KÚ ÚK, UPS, jako příslušný odvolací orgán, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí i řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumával jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání a z hlediska souladu přijatého řešení s veřejnými zájmy a shledal následující:

Napadeným rozhodnutím stavební úřad rozhodl o zastavení řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby označené jako „oprava“ střechy bytového domu na adrese Turgeněvova 606/11, Litoměřice, neboť po posouzení předložených dokladů dospěl k závěru, že provedená stavba naplňuje znaky udržovacích prací ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, jež nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Zásadní skutečností pro zastavení řízení shledal stavební úřad poslední z doložených dokladů, a to v pořadí druhé sdělení HZS ÚK (č.j. HSUL-5742-2/LT-2022 ze dne 28. 11. 2022), kterým HZS ÚK vyhodnotil provedenou stavbu, na podkladě posudku Ing. Marka Lokvence, jako stavbu *odpovídající požadavkům současně platných právních předpisů*.

Jak již uvedeno výše, o dané věci stavební úřad rozhodl na podkladě dokladů doložených v řízení o dodatečném povolení stavby, zejména na podkladě v pořadí druhého sdělení HZS ÚK, aniž by pro zjištění a zdokumentování skutečného stavu ve věci, tj. skutečného rozsahu provedených prací, a následné vyhodnocení stavby z hlediska režimu stavebního zákona využil všech zákonem daných důkazních prostředků.

Podle ustanovení § 51 odst. 1 je správní orgán oprávněn užít k provedení důkazů všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci, a které nejsou provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek (viz litera zákona). Dokazování je zákonem upravený postup, aby bylo zajištěno právo na spravedlivý proces

a zásada legality řízení. Důkazy pak správní orgán opatřuje buď ze své vlastní iniciativy anebo na základě návrhů účastníků řízení (viz ust. § 52 a ust. § 36 odst. 1 správního řádu).

V daném případě měl stavební úřad ke zjištění skutečného stavu ve věci jako důkazního prostředku primárně využít důkaz ohledáním (ust. § 54 správního řádu), resp. institut kontrolní prohlídky stavby (ust. § 133 stavebního zákona), a spolu s ním i důkaz svědeckou výpovědí (ust. § 55 správního řádu) stavebníka a spoluvlastníků sousedního bytového domu č.p. 605. Teprve na podkladě zjištění skutečného rozsahu provedených prací pak bylo možno využít dalších důkazních prostředků, a to důkazu znaleckým posudkem (ust. § 56 správního řádu), posudků specialistů na úseku požární bezpečnosti staveb, a důkazu listinou (ust. § 53 správního řádu), sdělení HZS ÚK. Absence zjištění skutečného stavu ve věci způsobuje nedůvěryhodnost pořízených důkazů a omezuje jejich plnohodnotné využití jako důkazního prostředku. Zjištění skutkového stavu ve věci je třeba prioritně provést v řízení o odstranění stavby, na které pak následně navazuje řízení o dodatečném povolení stavby. Není – li předmět řízení o odstranění stavby jasně zjištěn a vymezen, nelze sdělení HZS ÚK a pořízené posudky považovat za spolehlivý podklad, na jehož základě je možno předmětnou stavbu vyhodnotit z hlediska režimu stavebního zákona a na základě tohoto vyhodnocení zvolit procesní postup pro vyřízení dané věci.

Uvedené pochybení je důvodné pro zrušení napadeného usnesení a vrácení věci k novému projednání stavebnímu úřadu I. stupně.

Závěrem považuje odvolací orgán za přínosné k předmětnému řízení dále zmínit následující:

Ačkoliv je řízení o žádosti zahájeno dnem podání žádosti (ust. § 44 odst. 1 správního řádu), oznamuje stavební úřad jeho zahájení účastníkům řízení teprve poté, kdy je žádost tzv. „úplná“, tzn. doplněna všemi zákonem stanovenými podklady a přílohami, a je tedy možné žádost projednat a věcně o ní rozhodnout. Do té doby není účelné stanovovat okruh účastníků řízení a o podání žádosti, resp. o zahájení řízení, vyrozumívat účastníky řízení. Do této fáze však předmětné řízení o dodatečném povolení stavby nedospělo, jelikož stavební úřad toto řízení z již výše uvedeného (procesního) důvodu zastavil. Právě z tohoto důvodu stavební úřad podanou žádost s účastníky řízení ani neprojednával a vydané usnesení o zastavení řízení doručil toliko stavebníku. Pokud by žádost stavebníka byla stavebním úřadem věcně projednávána, odvolatel by stavebním úřadem byl vyrozuměn o výsledku posouzení jeho žádosti o přiznání účastnictví v předmětném řízení.

K námitkám uvedeným v odvolání uvádí odvolací orgán následující:

K námitce odvolatele týkající se postupu stavebního úřadu v dané věci KÚ ÚK, UPS uvádí, že tuto považuje za vypořádanou odůvodněním tohoto rozhodnutí o odvolání.

Na základě shora uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

Bc. Radmila Dočkalová

oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí bude Zdeňku Rudlovi doručeno veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením tohoto rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce KÚ ÚK, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, a Městského úřadu Litoměřice. Poslední den této lhůty je dnem doručení Zdeňku Rudlovi.

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Razítko:

Podpis:

Rozdělovník

*Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 SŘ a odvolatelé
(doporučeně do vlastních rukou)*

Ing. Alexander Knaifl, Turgeněvova 605/9, 412 01 Litoměřice
Jiří Drábek, Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice

Kristýna Brichtová, Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice

MUDr. Irena Drábková, Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice

MUDr. Anna Rudlová, Zelenohorská 501/27, 181 00 Praha 8

MUDr. Václav Stehlík, Sadová 479/16, 412 01 Litoměřice

Romana Stehlíková, Sadová 479/16, 412 01 Litoměřice

- prostřednictvím zplnomocněného zástupce Jiřího Drábka, Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice

(veřejnou vyhláškou)

Zdeněk Rudl, Turgeněvova 606/11, 412 01 Litoměřice – veřejná vyhláška

Ostatní

Městský úřad Litoměřice, stavební úřad, Pekařská 114/2, 412 01 Litoměřice

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Litoměřice – k vyvěšení

KÚ ÚK, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

(Po sejmutí písemnosti žádáme správní orgány o zaslání potvrzení o vyvěšení a sejmutí písemnosti)