

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: KUUK/045616/2021/ZPZ/IP-220/Vi
Číslo jednací: KUUK/123035/2023/ZPZ
UID: kuukes8c147e93
Počet listů/příloh: 2/1

Vyřizuje/linka: Ing. Gabriela Vicherová/149

Datum: 21.08.2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Integrované povolení pro zařízení „Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů“ společnosti GUTRA s.r.o. Uvědomění účastníků řízení o podaném odvolání

Rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále krajský úřad), č.j.: KUUK/116458/2023/ZPZ, sp. zn. KUUK/045616/2021/ZPZ/IP-220/Vi, ze dne 04.08.2023, bylo společnosti GUTRA s.r.o., Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most, IČ 27283739 podle ustanovení § 19a odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění novel (dále jen „zákon o integrované prevenci“) vydáno integrované povolení pro zařízení „**Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů**“.

Jedná se o zařízení k odstraňování odpadních vod a kapalných odpadů kategorie O a N s obsahem ropných látek a alkalicko-kyselých odpadních vod, které spadá do kategorie činností 5.1. Odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 10 t za den a zahrnující nejméně jednu z těchto činností b) fyzikálně-chemická úprava dle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci.

Proti uvedenému rozhodnutí podal dne 18.08.2023 odvolání provozovatel zařízení.

Krajský úřad v souladu s § 144 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění novel, uvědomuje účastníky řízení o podaném odvolání a **vyzývá** účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili ve lhůtě **do 7 dnů** od doručení této veřejné vyhlášky.

Ing. Helena Skalníková

vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Příloha: podané odvolání

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

GUTRA s.r.o., Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most
Statutární město Most, Radniční 1/2, 43401 Most
Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
ELE SERVIS CZ s.r.o., Sarajevská 1051/10, 120 00 Praha – Vinohrady
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice

Žádáme o vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů, o vyznačení dne vyvěšení a sejmutí a poté vrácení našemu úřadu. Žádáme rovněž o zveřejnění této veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Statutární město Most, Radniční 1/2, 43401 Most
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor informatiky a organizačních věcí, zde



Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

K č. j. KUUK/116458/2023/ZPZ

V Mostě dne 17. 8. 2023

Provozovatel: **GUTRA s.r.o.**, IČ 27283739
se sídlem Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most

Odvolání proti rozhodnutí

Provozovateli jakožto účastníkovi řízení bylo dne 4.8.2023 doručeno do datové schránky rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „**Krajský úřad**“), z téhož dne, č. j. KUUK/116458/2023/ZPZ, kterým bylo vydáno integrované povolení pro zařízení provozovatele GUTRA s.r.o. „Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most“ (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

Provozovatel v zákonné lhůtě podává proti napadenému rozhodnutí odvolání k Ministerstvu životního prostředí, Odbor výkonu státní správy ZÁPAD, prostřednictvím Krajského úřadu, a to v rozsahu závazných podmínek provozu zařízení stanovených v bodech 2.1.1. (*Přípustné množství rtuti ve vypouštěných odpadních vodách*), 2.1.3. (*Kontrola jakosti vypouštěných vod oprávněnou laboratoří*), 2.1.4. (*Četnost kontrol jakosti vypouštěných vod*), 3.1. (*Neschválení přílohy č. 1 Provozního řádu*), 3.2. (*Omezení druhů odpadů*), 3.13. (*Zákaz předávání odpadů do mobilních zařízení ke sběru a výkupu*) a 7.1. (*Četnost zkoušek těsnosti*).

Provozovatel napadá výše uvedené výrokové části napadeného rozhodnutí pro jejich nesprávnost a nepřezkoumatelnost pro nedostatek odůvodnění, ohledně bodů 2.1.1., 3.1 a 3.2 též pro nesprávnosti řízení, které vydání těchto výrokových částí předcházelo.

K jednotlivým odvoláním napadeným výrokovým částem uvádí provozovatel následující:

Přípustné množství rtuti ve vypouštěných odpadních vodách

1. Provozovatel namítá nesprávnost a neodůvodněnost, a tedy nepřezkoumatelnost, pětinasobného snížení ukazatele přípustného stupně znečištění vypouštěných odpadních vod pro rtuť (Hg) z hodnoty „m“ (mg.l^{-1}) 0,05 na hodnotu 0,01.
2. Provozovatel předložil Krajskému úřadu společně se žádostí i Provozní řád vč. jeho nedílné přílohy č. 5, kterou tvoří „Maximální limity koncentrace znečištění odpadních vod vypouštěných do veřejné kanalizace SČVK, a.s.“, a to s požadovanou hodnotou pro rtuť ve výši $0,05 \text{ mg.l}^{-1}$ a příloha č. 5 byla výrokovou částí 3.1. napadeného rozhodnutí takto i schválena.
3. Pro provozovatele naprosto překvapivě a v příkrém rozporu se schválením Provozního řádu vč. jeho přílohy č. 5 Krajský úřad ve výrokové části 2.1.1. napadeného rozhodnutí uvedl jako povolené maximální znečištění rtuť hodnotu pětinasobně nižší, tj. $0,05 \text{ mg.l}^{-1}$. Krajský úřad přitom nejen neuvedl žádný důvod pro takové podstatné zpřísnění podmínek, ale tuto faktickou změnu provozovateli ani nijak neavizoval a neprojednal. Uvedené zpřísnění jde přitom i proti smyslu nepřímého vypouštění odpadních vod do kanalizace, kde se další mísení a dočištění odpadních vod ze své podstaty předpokládá, proto je násobné snížení daného limitu Krajským úřadem oproti limitu požadovanému SČVK, a.s., také neopodstatněné a provozovatel navrhuje jeho zvýšení na původní hodnotu, jak uvedeno v návrhu.

4. Vedle uvedeného provozovatel rovněž namítá, že Krajský úřad opět z neznámého a v napadeném rozhodnutí neuvedeného důvodu redukoval ukazatele přípustného stupně znečištění vypouštěných odpadních vod, jak jsou požadovány provozovatelem veřejné kanalizace SČVK, a.s., a vtěleny do schváleného Provozního řádu jako příloha č. 5, pouze na ukazatele uvedené v tabulce ve výrokové části 2.1.1. napadeného rozhodnutí (*viz str. 6 shora*). Proto provozovatel navrhuje nahradit uvedenou tabulku odkazem na přílohu č. 5 schváleného Provozního řádu, která obsahuje kompletní, a s výjimkou rtuti (Hg) i zcela totožné údaje tak, jak je uvedeno v návrhu.

Kontrola jakosti vypouštěných vod oprávněnou laboratoří

5. Provozovatel namítá nesprávnost a neodůvodněnost paušálního požadavku na kontrolu jakosti vypouštěných odpadních vod výlučně oprávněnou laboratoří. Tato podmínka je za standardního chodu zařízení nesplnitelná, neboť průměrná doba analýzy vypouštěných odpadních vod včetně přípravy vzorků se pohybuje standardně v rozmezí 7–10 pracovních dní. K tomu provozovatel dokládá písemné vyjádření laboratoře HEVLA s.r.o. a rovněž za to, že uvedená okolnost musí být Krajskému úřadu známa i z jeho úřední činnosti.
6. Provozovatel má za to, že primárně má provádět kontrolu jakosti vypouštěných odpadních vod při splnění všech dalších podmínek integrovaného povolení včetně schváleného Provozního řádu on sám a oprávněná laboratoř bude provádět kontrolu jakosti vypouštěných odpadních vod v pravidelných intervalech tak, aby byla nezávisle ověřena správnost měření prováděného provozovatelem.
7. Provozovatel má za to, že dostatečným a v praxi obvyklým postupem je provádění kontroly jakosti vypouštěných odpadních vod oprávněnou laboratoří minimálně 1x za měsíc, a takto navrhuje změnit výrokovou část 2.1.3. jak je uvedeno v návrhu.

Četnost kontroly jakosti vypouštěných vod oprávněnou laboratoří

8. Provozovatel namítá nesprávnost vymezení četnosti provádění kontrol jakosti vypouštěných vod pro jeho nesoulad, resp. neúplnost oproti vymezení četnosti kontrol dle BAT 7 Závěrů o BAT, na které přitom výroková část 2.1.4. napadeného rozhodnutí výslovně odkazuje.
9. Dle provozovatele má být povinnost provádět kontroly jakosti vypouštěných odpadních vod stanovena v souladu s podmínkami tak, jak jsou uvedeny v připomínkách České informační agentury životního prostředí (CENIA) a jejich vypořádání, pod body BAT 7 a BAT 8, tj. včetně doplňujících podmínek ad (1) až (6) u BAT 7 a doplňující podmínky ad (1) u BAT 8 (*viz str. 18, 25 a 26 napadeného rozhodnutí*), které umožňují za splnění konkrétních podmínek četnost kontrol snížit, či kontroly neprovádět.
10. Takovéto faktické zpřísnění podmínek ohledně četnosti provádění kontrol jakosti vypouštěných odpadních vod není žádným způsobem odůvodněno, tedy je nejen nesprávné, ale též nepřezkoumatelné, což provozovatel rovněž namítá.
11. Z výše uvedených důvodů tedy provozovatel navrhuje změnit, resp. doplnit výrokovou část 2.1.4. napadeného rozhodnutí o možnost snížení četnosti monitorování či nepoužití monitorování při splnění stanovených podmínek tak, jak je uvedeno v návrhu.

Neschválení přílohy č. 1 Provozního řádu a její nahrazení výčtem odpadů v povolení

12. Provozovatel namítá nesprávnost neschválení přílohy č. 1 Provozního řádu a její nahrazení uzavřeným výčtem druhů odpadů v bodě 3.2 integrovaného povolení, jakož i nesprávnost postupu řízení, které tomuto neschválení a nahrazení předcházelo.

13. Provozovatel má za to, že ve smyslu zákonné úpravy i samotných dalších podmínek integrovaného povolení nelze schválit Provozní řád předmětného zařízení pouze částečně s výhradou, resp. výjimkou, a tuto neschválenou část nahradit odkazem na jiný dokument, v daném případě na výrokovou část 3.2 samotného napadeného rozhodnutí.
14. K tomu provozovatel odkazuje na výrokovou část 3.1. s 3.3. napadeného rozhodnutí, ze které vyplývá jeho jednoznačná povinnost mít k dispozici na provozovně odsouhlasený provozní řád, přičemž provozní řád opatřený digitálním podpisem provozovatele, který je přílohou napadeného rozhodnutí, v takové zásadní části, jakou je jeho příloha č. 1 obsahující seznam přijímaných druhů kapalných odpadů, odsouhlasen Krajským úřadem zjevně nebyl.
15. Provozovatel pak zásadně namítá nesprávnost postupu Krajského úřadu v řízení, který v rámci řízení o vydání integrovaného povolení žádnou změnu finální verze provozního řádu ani jeho přílohy č. 1 nepožadoval, takto je digitálně podepsaná provozovatelem i přílohou napadeného rozhodnutí, a přesto ji v podstatné části neodsouhlasil.
16. Uvedeným postupem Krajský úřad mj. upřel provozovateli možnost se k zásadní změně předkládaného provozního řádu vyjádřit a případně provozní řád předložit v upravené podobě, opět s digitálním podpisem tak, aby mohl být řádně odsouhlasen v rámci vydávaného integrovaného povolení.
17. V této souvislosti provozovatel rovněž namítá nesprávnost nahrazení přílohy č. 1 Provozního řádu obsahující druhy odpadů přijímané ke zpracování v předmětném zařízení, a to pouze odkazem na výrokovou část 3.2 napadeného rozhodnutí, která se bez jakéhokoli odůvodnění podstatným způsobem liší (přijímané druhy odpadů zásadním způsobem redukuje – viz následující odvolací důvod), a tato změna je pro provozovatele zcela zásadní. Takový postup Krajského úřadu je dle provozovatele nejen nesprávný, ale též nepřezkoumatelný pro nedostatek jakéhokoli odůvodnění tohoto postupu a změn jím provedených, což provozovatel rovněž namítá.

Omezení druhů odpadů přijímaných do zařízení

18. Jako nejzásadnější namítá provozovatel nesprávné, nedůvodné a neodůvodněné, tedy opět nepřezkoumatelné, omezení druhů odpadů přijímaných do zařízení.
19. Provozovatel předložil Krajskému úřadu formou seznamu katalogizované druhy odpadu určené pro zpracování v předmětném zařízení a rozdělené dle technologie. Krajský úřad výše popsaným postupem, tj. nahrazením uvedeného seznamu uzavřeným výčtem ve výrokové části 3.2. napadeného rozhodnutí bez jakéhokoli zdůvodnění podstatně zredukoval.
20. Krajským úřadem takto ze seznamu vyřazené odpady přitom byly rozdělené dle technologie, příslušnou právní úpravou pro ně není dáno omezení, které by bránilo jejich přijetí do předmětného zařízení s danými technologiemi, svým charakterem obecně odpovídají podmínkám přijetí do zařízení daného typu a zároveň jsou některé z nich využitelné jako náhrada vstupní suroviny v souladu s cirkulární odpadovou ekonomikou.
21. Provozovatel brojí zejména proti tomu, že výroková část 3.2. napadeného rozhodnutí svou formulací výslovně omezuje souhlas s provozováním předmětného zařízení jen na druhy odpadů tam uvedené, tj. Krajským úřadem ze seznamu vyřazené druhy odpadů by nebylo možné v zařízení zpracovávat vůbec, a to bez jakéhokoli odůvodnění.
22. Provozovatel tak navrhuje změnit výrokové části 3.1. a 3.2. o možnost přijímat při splnění stanovených podmínek všechny druhy odpadů ke zpracování v předmětném zařízení uvedené v příloze č. 1 Provozního řádu tak, jak je uvedeno v návrhu.



Zákaz předávání odpadů do mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu

23. Provozovatel rovněž namítá nesprávnost a neodůvodněnost, tedy nepřezkoumatelnost, obecného zákazu předávání odpadů do mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu uloženou ve výrokové části 3.13. napadeného rozhodnutí.
24. Takový plošný zákaz vylučuje z předávání do mobilních zařízení i odpad, který je ke sběru a výkupu určen, jmenovitě např. odpad vzniklý činností zařízení s IČZ v kódech A00 – AN3.
25. Provozovatel nevyklučuje, že jde pouze o nepřesnou formulaci, přesto i z důvodu právní jistoty navrhuje doplnění zákazu o dovětek, který z něj výslovně vyloučí odpady, které jsou ke sběru a výkupu prostřednictvím mobilních zařízení určené, a to tak, jak je uvedeno v návrhu.

Četnost zkoušek těsnosti

26. Konečně provozovatel namítá nesprávnost a absenci odůvodnění, tedy nepřezkoumatelnost, výrokovou částí 7.1. napadeného rozhodnutí provozovateli uložené povinnosti provádět zkoušky těsnosti nádrží pro skladování, potrubních propojení a mobilních prostředků pro dopravu závadných látek s četností nejméně 1x za tři roky.
27. Provozovatel má přitom za to, že obecný požadavek na četnost zkoušek těsnosti upravený přímo zákonem, konkrétně v ustanovení § 39 odst. 4 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, a jeho prováděcí vyhlášky 450/2005 Sb., vše ve znění platných předpisů, vyžaduje provádět zkoušky těsnosti nejméně 1x za pět let – cit. „pokud není technickou normou nebo výrobcem stanovena lhůta kratší“, což není daný případ a Krajský úřad to ostatně ani netvrdí.
28. Provozovatel tímto žádným způsobem nezpochybňuje své zákonné povinnosti ohledně kontroly těsnosti a provádění zkoušek těsnosti, jak jsou uvedeny zejména v § 3a výše uvedené vyhlášky, má však za to, že k podstatnému zkrácení minimální periody provádění zkoušek těsnosti není žádný právními předpisy předpokládaný důvod, a proto navrhuje uloženou minimální četnost prodloužit tak, jak je uvedeno v návrhu.

Návrh změn napadených výrokových částí

Na základě výše uvedeného tak provozovatel jako účastník řízení navrhuje, aby **Krajský úřad** postupem podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), event. **Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy ZÁPAD**, jako odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené výrokové části rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydaného dne 4. 8. 2023, č. j. KUUK/116458/2023/ZPZ, kterým bylo vydáno integrované povolení pro zařízení provozovatele GUTRA, s.r.o., „Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most“

změnil takto:

- 2.1.1. Do veřejné kanalizace je povoleno vypouštět odpadní vody v množství dle následující tabulky a se znečištěním do maximálního limitu uvedeného v příloze č. 5 schváleného Provozního řádu „Maximální limity koncentrace znečištění odpadních vod vypouštěných do veřejné kanalizace SČVK, a.s.“:**

Tabulka ve výrokové části 2.1.1. napadeného rozhodnutí v pořadí první na straně 5 napadeného rozhodnutí se ponechává beze změny.

Tabulka ve výrokové části 2.1.1. napadeného rozhodnutí v pořadí druhá na straně 6 shora se vypouští.



Event.

- 2.1.1. Do veřejné kanalizace je povoleno vypouštět odpadní vody v tomto množství a s tímto znečištěním:**

Tabulka ve výrokové části 2.1.1. napadeného rozhodnutí v pořadí první na straně 5 napadeného rozhodnutí se ponechává beze změny.

Tabulka ve výrokové části 2.1.1. napadeného rozhodnutí v pořadí druhá na straně 6 shora se mění tak, že hodnota „m“ u ukazatele Hg se mění z 0,01 na hodnotu 0,05.

- 2.1.3. Kontrola jakosti vypouštěných odpadních vod bude prováděna rozbořem prostých vzorků odebraných z kontrolní jímky (tank 25) před zahájením jejího vypouštění. Tato kontrola bude prováděna minimálně 1x za měsíc též oprávněnou laboratoří. Po odběru kontrolních vzorků již nesmí být odpadní voda do kontrolní jímky před jejím vyprázdněním dále doplňována.**

- 2.1.4 Kontrola jakosti vypouštěných odpadních vod bude prováděna v ukazatelích, pro které jsou stanoveny emisní limity, a v dalších ukazatelích dle BAT 7 Závěrů o BAT pro WT s touto četností:**

AOX, CHSK₀, kyanidy toxické, C₁₀ – C₄₀, As, Cd, Cf, Cu, Ni, Pb, Zn, Mn, Cr⁶⁺, Hg, fenolový index, N_{celk.}, P_{celk.}, NL, RAS – 1x denně

BTEX – 1x měsíčně

PFOA, PFOS – 1x za 6 měsíců

Četnost kontroly jakosti vypouštěných odpadních vod lze snížit nebo kontrolu nepoužít jen při splnění podmínek tak, jak jsou uvedeny v BAT 7 a BAT 8 Závěrů o BAT včetně doplňujících podmínek ad (1) až (6) u BAT 7 a doplňující podmínky ad (1) u BAT 8.

- 3.1 V souladu s § 151 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále zákon o odpadech) se nahrazuje vydání povolení k provozu zařízení k odstraňování odpadu na bázi vody kategorie ostatní a nebezpečné vydávaného podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech, umístěného na části pozemku p. č. st. 106 o výměře 528 m² v k.ú. Velebudice na adrese: Dělnická 15, 434 01 Most, a schvaluje Provozní řád Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most z 01/2023. Provozní řád je ve formě elektronického dokumentu ověřeného podpisem oprávněné úřední osoby součástí správního spisu. Podle § 96 odst. 4 zákona o odpadech se zařízení přiděluje identifikační číslo (IČZ) CZU01404.**

Dle přílohy č. 2 zákona o odpadech jsou v zařízení prováděny následující činnosti:

2. 2. 0 Neutralizace

2. 7. 0 Deemulgace kapalných odpadů, zejména odpadních olejů;

při nichž dle přílohy č. 5 zákona o odpadech dochází k následujícímu způsobu úpravy nebo využití odpadu:

D9 – Fyzikálně-chemická úprava jinde v této příloze nespecifikovaná, jejímž konečným produktem jsou sloučeniny nebo směsi, které se odstraňují některým ze způsobů uvedených pod označením D 1 až D 12 (například odparování, sušení, kalcinace).

Sídlo společnosti

GUTRA s.r.o.
Dělnická 15
434 01 Most – Velebudice
IČ: 27283739
DIČ: CZ27283739

Kontakt

Most – Dělnická 15
434 01 Most - Velebudice
Kláštepec nad Ohří – Nádražní 214
431 51 Kláštepec nad Ohří
www.gutra.cz





Zařízení má následující kapacity:

roční projektovaná kapacita zařízení: 11 250 t

roční projektovaná zpracovatelská kapacita: 11 250 t

roční projektovaná zpracovatelská kapacita (povolené činnosti 2. 2. 0): 2 500 t

roční projektovaná zpracovatelská kapacita (povolené činnosti 2. 7. 0): 8 750 t

denní projektovaná zpracovatelská kapacita: 45 t

maximální okamžitá kapacita zařízení: 100 t

Povolení je ve smyslu ustanovení § 22 odst. 4 zákona o odpadech vázáno na následující podmínky:

- 3.2. Souhlas k provozování zařízení se vztahuje výhradně na druhy odpadů uvedené v příloze č. 1 Provozního řádu schváleného postupem podle podmínky 3.1. tohoto integrovaného povolení.**
- 3.13. Provozovatel nesmí předávat odpady do mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadů s výjimkou odpadů k takovému předávání určených, a to při dodržení všech dalších podmínek tohoto integrovaného povolení a schváleného Provozního řádu.**
- 7.1. Provozovatel bude průběžně provádět vizuální kontrolu těsnosti nádrží pro skladování, potrubních propojení a mobilních prostředků pro dopravu závadných látek, nejméně 1x za 5 let budou provedeny zkoušky jejich těsnosti.**

Za GUTRA s.r.o.

Ing. Radek Gutwald, předseda rady jednatelů

Ing. Daniel Rebroš, člen rady jednatelů

Sídlo společnosti

GUTRA s.r.o.
Dělnická 15
434 01 Most – Velebudice
IČ: 27283739
DIČ: CZ27283739

Kontakt

Most – Dělnická 15
434 01 Most - Velebudice
Kláštepec nad Ohří – Nádražní 214
431 51 Kláštepec nad Ohří
www.gutra.cz