

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 14. 12. 2022
Spisová zn.: KUUK/108765/2021
Číslo jednací: KUUK/184675/2022/DS/Hru
UID: kuukes861f9d91

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, spisové značky MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního označení DN00676/2021/Dr, ze dne 30. 5. 2022, kterým byla [REDAKCE]

[REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl t a k t o :**

1. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se výroková část rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, spisové značky MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního ozn. DN00676/2021/Dr, ze dne 30. 5. 2022, mění tak, že

- pod písmenem a) uvedený text „... správní trest pokuty ve výši 8 000,- Kč (slovy: Osm tisíc korun českých)“ se nahrazuje textem „správní trest pokuty ve výši 6 000,- Kč (slovy: Šest tisíc korun českých)“,

- a v závěru výroku uvedený text „celková částka: 9.000,- Kč (slovy: devět tisíc korun českých)“ se mění na text „celková částka: 7.000,- Kč (slovy: sedm tisíc korun českých)“.

2. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se mění část odůvodnění výše označeného rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, uvedená na str. 12 tak, že v textu „tj. pokutu ve výši“ uvedená částka 8.000 Kč se mění na 6.000 Kč.

3. Podle druhé věty ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestup. agend, spisové značky MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního ozn. DN00676/2021/Dr, ze dne 30. 5. 2022 ve zbytku potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím spisové zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního označení DN00676/2021/Dr, ze dne 30. 5. 2022 uznal [REDAKCE]

[REDAKCE] vinnou z nedbalostního spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., za přestupek jí uložil podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. pokutu 8 000 Kč a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) téhož zákona zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, současně jí podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 250/2016 Sb.“), uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč.

Jmenované je kladeno za vinu, že dne 28. 4. 2020 v 15:44:16 hodin v Ústí nad Labem v ulici Petrovická u nadchodu ve směru k ulici Sociální péče jako řidička motocyklu [REDAKCE] [REDAKCE] překročila nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci, která činila 50 km/h, po odečtu možné odchylky měřícího zařízení ve výši $\pm 3 \%$, o 54 km, neboť jí byla po odečtu naměřena rychlost jízdy 104 km/h. V uvedeném jednání shledal správní orgán porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnění skutkové podstaty označeného přestupku.

S rozhodnutím správního orgánu byla [REDAKCE] seznámena dne 19. 10. 2022, kdy se ke správnímu orgánu dostavil [REDAKCE] jako zmocněnec zástupce, za kterého si jmenovaná zvolila dne 15. 10. 2022 [REDAKCE]. Dne 20. 10. 2022, tedy v zákonné lhůtě, podala prostřednictvím zástupce odvolání.

Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu se spisovým materiálem, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále též „odvolací orgán“).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, proto dále přezkoumal spisový materiál a z něj vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Ústí nad Labem obdržel dne 4. 5. 2020 od Policie ČR, KRP Ústeckého kraje, územní odbor Ústí nad Labem, dopravní inspektorát, oznámení přestupku na [REDAKCE] zpracované pod čj. KRPU-69864-3/PŘ-2020-041006-PKO dne 28. 4. 2020. Přílohy zmíněného oznámení tvoří úřední záznam sepsaný policistou [REDAKCE] k zákroku, záznam o přestupku obsahující snímek a údaje o změření rychlosti jízdy motocyklu registrační značky [REDAKCE] ověřovací list k použitému silničnímu rychloměru RAMER 10C č. 059/20, listina čj. KRPU-36605-13/ČJ-2016-0400DP-08 ze dne 22. 2. 2017 o školení policejních operátorů pro obsluhu silničních rychloměrů typu RAMER 10 a 2 fotografie pořízené po zastavení motocyklu. Z uvedených podkladů vyplývá, že dne 28. 4. 2020 prováděla motorizovaná policejní hlídka vybavená silničním rychloměrem RAMER 10C dohled nad dodržováním pravidel silničního provozu v Ústí nad Labem v ulici Petrovická u nadchodu ve směru k ulici Sociální péče, kde platila nejvyšší dovolená rychlost jízdy v obci 50 km/h, přičemž v čase 15:44:16 h byla motocyklu registrační značky [REDAKCE] naměřena rychlost jízdy 108 km/h, proto se policisté za motocyklem vydali, zastavili ho a řidičku podrobili kontrole. V řidičce byla zjištěna [REDAKCE] která byla seznámena s tím, že se dopustila přestupku a že ten nelze vyřešit na místě.

Správní orgán na základě zmíněného oznámení založil spis zn. MMUL/OPA/ODN/133620/2020/Dr a dne 11. 5. 2020 opatřil z evidence řidičů výpis z karty řidičky [REDAKCE] přičemž u nejnovějšího přestupku z roku 2017 byl údaj o rozhodnutí vydaném Armádou ČR. Na základě tohoto údaje správní orgán písemností ze dne 1. 6. 2020 požádal Ministerstvo obrany ČR o sdělení, zda jmenovaná podléhá vojenské kázeňské pravomoci.

Dne 8. 6. 2020 obdržel správní orgán odpověď od Velitelství 4. brigády rychlého nasazení se sídlem v Žatci, že [REDAKCE] je příslušnicí daného vojenského útvaru.

Písemností ze dne 8. 6. 2020 předal správní orgán, v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., věc přestupku ze dne 28. 4. 2020 k projednání Velitelství 4. brigády rychlého nasazení se sídlem v Žatci (dále též „vojenský útvar“), neboť se jednalo o orgán příslušný podle jiného zákona k projednání předmětného přestupku z důvodu, že [REDAKCE] byla osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci. O předání věci poznamenal správní orgán do spisu dne 8. 6. 2020 usnesení.

Dne 15. 3. 2021 obdržel správní orgán od vojenského útvaru spis zn. SpMO 31254/2020-1762, který byl vojenským útvarem veden ve zmíněné přestupkové věci. Spis byl předán písemností ze dne 8. 3. 2021, sp. zn. SpMO 31254/2020-1762, čj. MO 70164/2021-1762, (viz v daném spisu vojenského útvaru součást č. 34) k pokračování řízení z důvodu, že [REDAKCE] byla ke dni 28. 2. 2021 propuštěna ze služebního poměru. Z označeného spisu vyplývá, že vojenský útvar po obdržení přestupkové věci od správního orgánu (viz součást č. 1) nejprve ustanovil oprávněné úřední osoby (viz součást č. 2) a poté bylo dne 11. 6. 2020 vyhotoveno oznámení o zahájení řízení obsahující obvinění a předvolání [REDAKCE] k ústnímu jednání nařízenému na 16. 6. 2020 (viz součást č. 3). Dne 16. 6. 2020 proběhlo ústní jednání v přítomnosti [REDAKCE] (viz součást č. 4). Jmenovaná prohlásila, že přestupek spáchala a že netrvá na dodržení pětidenní lhůty od oznámení o zahájení řízení (pozn. odvolacího orgánu - jedná se o minimální zákonnou lhůtu, která

musí být dodržena mezi doručením předvolání a termínem nařízeného ústního jednání). Poté s ní byl proveden zápis o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí (viz součást č. 5). Vojenský útvar dne 17. 6. 2020 oznámil [REDAKCE] rozhodnutí čj. MO 172271/2020-1762 ze dne 16. 6. 2020, kterým ji uznal vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., uložil jí pokutu 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, současně jí uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (viz součást č. 6). Proti rozhodnutí ze dne 16. 6. 2020 podala [REDAKCE] dne 29. 6. 2020 odvolání (viz součást č. 7), které na základě výzvy doplnila podáním učiněným 9. 7. 2020 (viz součást č. 10) k němuž doložila písemnou plnou moc datovanou téhož dne, prokazující zmocnění udělené [REDAKCE]. O odvolání rozhodlo Velitelství pozemních sil se sídlem v Olomouci (dále též „velitelství“) rozhodnutím ze dne 30. 7. 2020, čj. MO 217583/2020-2170, tak, že napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo služebnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Velitelství učinilo závěr, že došlo k porušení procesních práv [REDAKCE], neboť nebylo možné prokázat, že byla k ústnímu jednání předvolána s minimálně pětidenním předstihem, jak vyžaduje správní řád. Velitelství dále vyjádřilo nesouhlas s tím, že zákaz činnosti uložil vojenský útvar na spodní hranici zákonné sazby, ačkoliv byl tento trest [REDAKCE] od roku 2015 uložen již dvakrát a evidentně nevedl k její nápravě. Po vrácení věci předvolal vojenský útvar obviněnou k ústnímu jednání nařízenému na 5. 10. 2020 (viz součást č. 13). Dne 31. 8. 2020 [REDAKCE] sdělila vojenskému útvaru, že již není zastupována zmocněncem (viz součást č. 14). Dne 5. 10. 2020 se jmenovaná dostavila k ústnímu jednání, prohlásila, že si zvolila zmocněnce, který zaslal dne 4. 10. 2020 cestou datové schránky plnou moc o zastupování, odkázala na vyjádření, které zmocněnec zaslal spolu s písemnou plnou mocí, a dále odmítla vypovídat (viz součást č. 15). Ve zmíněném vyjádření, k němuž byla přiložena písemná plná moc ze dne 1. 10. 2020 prokazující zmocnění udělené [REDAKCE] (viz obsah součásti č. 18), obviněná popřela, že by motocykl řídila v době překročení rychlosti jízdy, a namítla, že nebylo nijak prokázáno, že motocykl řídila v rozhodné době, když rychlost jízdy byla změřena v čase 15:44 h a ona byla vyfotografována až v čase 15:47 h. Dále namítla, že obě zdokumentované události nemají žádnou časovou, místní ani jinou souvislost, že přilba a kombinéza řidiče motocyklu typově ani barevně neodpovídají její přilbě a kombinéze. K tomu navrhla jako důkaz vyžádat v barevném provedení fotografii, na které je ona zachycena vedle motocyklu. Závěrem prohlásila, že motocykl řídila osoba jí blízká a že její totožnost odmítá sdělit. Vojenský útvar vydal dne 26. 10. 2020 rozhodnutí čj. MO 287798/2020-1762, kterým [REDAKCE] uznal vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., za který jí uložil pokutu 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 10 měsíců, současně jí uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (viz součást č. 17). Dle odůvodnění rozhodnutí vojenský útvar neshledal tvrzení obviněné, že motocykl neřídila, opodstatněné, neboť podle úředního záznamu zasahujícího policisty se hlídka po změření rychlosti jízdy za motocyklem vydala, zastavila ho, po celou dobu ho měla na dohled a po jeho zastavení vznikla i fotografie [REDAKCE] u motocyklu, navíc dle fotografie pořízené v době měření byla na motocyklu pouze jedna osoba. K požadavku obviněné na doložení fotografie v barevném provedení vojenský útvar uvedl, že fotografii má k dispozici v barevném provedení, neboť ji takto obdržel prostřednictvím datové zprávy spolu se spisovou dokumentací. Poté vojenský útvar uzavřel, že motocykl řídila [REDAKCE] neboť kombinéza a přilba zachycené na snímku z měření rychlosti jízdy a na snímku [REDAKCE] pořízeném po zastavení motocyklu vzájemně odpovídají barvami i svým provedením. Proti zmíněnému rozhodnutí vojenského útvaru ze dne 26. 10. 2020 podala [REDAKCE] prostřednictvím zástupce dne 11. 11. 2020 odvolání (viz součást č. 21), které doplnila po výzvě podáním učiněným 20. 11. 2020 (viz součást č. 24). V doplnění odvolání namítla, že vojenský útvar odkazoval na oznámení přestupku a úřední záznam, které jsou ale dle judikatury nepoužitelné jako důkazy. Dále namítla, že při ústním jednání nebylo provedeno dokazování, neboť protokol z jednání postrádá údaje o provedených úkonech. Rovněž namítla, že jí byl navýšen trest zákazu činnosti z šesti na deset měsíců, tedy byl porušen zákaz změny k horšímu. Vznese námitku, že za situace, kdy ústní jednání proběhlo nezákonně a neproběhlo dokazování, nadřízený orgán nezákonně zasáhl do řízení, když na sebe vzal roli prvoinstančního orgánu, neboť ve svém rozhodnutí uvedl, že je jednoznačně prokázáno, že naplnila skutkovou podstatu přestupku. Navrhla napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit z důvodu vad, které označila za neodstranitelné. Velitelství pozemních sil rozhodnutím ze dne 15. 12. 2020, čj. MO 366076/2020-2170, napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo služebnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí (viz

součástí č. 26), neboť při ústním jednání nebyl proveden důkaz předáním věci MMUL/OPA/ODN/1336/2021/Dr včetně příloh, rovněž nebyl učiněn záznam o provedení tohoto důkazu mimo ústní jednání. Pro tuto procesní vadu se velitelství již nezabývalo dalšími námitkami odvolatelky. Vojenský útvar po vrácení věci předvolal k ústnímu jednání nařízenému na 15. 2. 2021 zasahujícího policistu pprap. [REDAKCE] (viz součást č. 28) a o ústním jednání i předvolání policisty vyrozuměl obviněnou prostřednictvím zástupce (viz součást č. 29). Dne 15. 2. 2021 proběhl výslech jmenovaného policisty v nepřítomnosti obviněné i jejího zástupce (viz součást č. 31). Policista doložil vojenskému útvaru k projednávání věci výpis z policejního lustračního systému a barevné výtisky fotografických snímků pořízených při zákroku po zastavení motocyklu, rovněž doložil barevný výtisk záznamu o přestupku. Vojenský útvar poté vyrozuměl obviněnou prostřednictvím zástupce o možnosti seznámit se před vydáním rozhodnutí se spisovou dokumentací (viz součást č. 32). Následně ale vojenský útvar poznamenal dne 8. 3. 2021 do spisu usnesení o předání věci Magistrátu města Ústí nad Labem jako věcně a místě příslušnému správnímu orgánu z důvodu, že ke dni 28. 2. 2021 byl [REDAKCE] ukončen služební poměr (viz součást č. 33).

Správní orgán po obdržení věci od vojenského útvaru zaslal [REDAKCE] i jejímu zástupci, [REDAKCE] písemnost spisové zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního ozn. DN00676/2021/Dr, z 22. 4. 2021, kterou jmenovanou vyzval k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení výzvy, zároveň ji poučil o možnosti uplatnit právo na seznámení se s podklady a vyjádřit se k nim, popřípadě navrhnout jejich doplnění, rovněž ji poučil jakožto obviněnou o právu žádat nařízení ústního jednání. Zmíněná písemnost byla doručena zástupci do datové schránky dne 30. 4. 2021, zaslána byla i na adresu evidovaného trvalého bydliště [REDAKCE]

Dne 7. 5. 2021 obdržel správní orgán podání z datové schránky zástupce, ve kterém [REDAKCE] namítla k výzvě k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, že s ní není vedeno, respektive nebylo zahájeno, žádné správní řízení pod spisovou zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, proto netuší, o jaké řízení se jedná.

Dne 4. 6. 2021 vydal správní orgán rozhodnutí sp. zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního označení DN00676/2021/Dr, ze dne 4. 6. 2021, kterým [REDAKCE] uznal vinnou z nedbalostního spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., za který jí uložil pokutu ve výši 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 10 měsíců, současně jí uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč. V odůvodnění správní orgán konstatoval, že obdržel věc od Velitelství 4. brigády rychlého nasazení se sídlem v Žatci, neboť [REDAKCE] přestala být osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci. Dále shrnul zjištění vyplývající z podkladů vojenského útvaru a konstatoval, že po předání věci vyzval obviněnou a jejího zástupce k uplatnění práv, čehož nebylo využito. Správní orgán provedl hodnocení podkladů a učinil závěr, že se obviněná přestupku dopustila. Zavinění správní orgán vyhodnotil jako nedbalost vědomou. Následně odůvodnil výši uložených trestů.

Proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 4. 6. 2021 podala [REDAKCE] prostřednictvím zástupce včas odvolání. Předně namítla, že správní orgán s ní nikdy nezačal a nevedl ve věci správní řízení, tedy rozhodl v nikdy nezačatém řízení, což je nezákonný postup. Dále namítla, že se správní orgán ve svém rozhodnutí nijak nevypořádal s její reakcí na výzvu k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, ačkoliv namítla, že s ní není vedeno žádné správní řízení pod spisovou zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr a netuší, o jaké řízení se jedná. Vznese námitku, že jí správní orgán uložil trest zákazu řízení v délce 10 měsíců, čímž ale porušil zásadu zákazu změny k horšímu, neboť prvním rozhodnutím ve věci jí byl uložen trest zákazu řízení v délce 6 měsíců. Rovněž namítla, že správní orgán vydal rozhodnutí na základě důkazů, které sám neprovedl, jako např. výslechy policistů, což je porušením zásady bezprostřednosti. K výslechu provedenému vojenským útvarem odvolatelka namítla, že byl konán na jednání, ke kterému nebyla předvolána, byla o něm pouze vyrozuměna, navíc nebyla ani řádně poučena např. o možnosti a náležitostech omluvy. Dále namítla, že správní orgán není věcně příslušný k vydání rozhodnutí ve věci, tudíž je jeho rozhodnutí nicotné, a že přestupek měl být projednán podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, neboť rozhodnutí v prvním stupni bylo vydáno 30. 7. 2020 a ona byla propuštěna ze služebního poměru až ke dni 28. 2. 2021, přičemž z ustanovení § 4 odst. 5 písm. b) a § 4 odst. 7 zákona č. 250/2016 Sb. vyplývá, že pokud přestane být pachatel osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci až po vydání rozhodnutí ve věci v prvním stupni, zůstává zachována příslušnost orgánu disponujícího kázeňskou pravomocí.

Odvolání bylo správním orgánem předloženo zdejšímu odvolacímu orgánu dne 16. 8. 2021, a protože ten předběžnou kontrolou spisového materiálu zjistil, že spis není kompletní, vrátil jej k doplnění správnímu orgánu písemností ze dne 18. 8. 2021. Doplněný spis byl odvolacímu orgánu vrácen dne 10. 11. 2021.

Poté odvolací orgán přípisem ze dne 24. 11. 2021 řešil s Ministerstvem obrany ČR otázku, zda [REDAKCE] skutečně přestala být od 28. 2. 2021 vojákem z povolání, když podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 221/1999 Sb.“), mohou nastat situace, kdy propuštění ze služebního poměru není platné (např. těhotenství vojákyně, zrušení rozhodnutí o propuštění ze služebního poměru). Vyřešení této otázky považoval odvolací orgán pro další posouzení předložené věci za zásadní.

Odpověď na otázku poskytlo odvolacímu orgánu Velitelství 4. brigády rychlého nasazení se sídlem v Žatci dne 16. 12. 2021, které sdělilo, že jmenovaná byla 28. 2. 2021 propuštěna ze služebního poměru na vlastní žádost, a ke sdělení přiložilo pravomocné rozhodnutí o propuštění [REDAKCE] ze služebního poměru.

Zástupci [REDAKCE] bylo poté zasláno sdělení odvolacího orgánu ze dne 17. 1. 2022, obsahující informaci o odpovědi Velitelství 4. brigády rychlého nasazení se sídlem v Žatci ze dne 16. 12. 2021, o možnosti se s tímto podkladem seznámit a vyjádřit se k němu v poskytnuté lhůtě, a že poté bude vydáno rozhodnutí o odvolání. Zástupce ani [REDAKCE] na dané sdělení nijak nereagovali.

O odvolání [REDAKCE] proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 4. 6. 2021 rozhodl odvolací orgán rozhodnutím ze dne 8. 2. 2022, spisové zn. KUUK/108765/2021, čj. KUUK/024695/2022/DS/Bal, kterým napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Odvolací orgán konstatoval, že nebylo řádně vyvráceno tvrzení jmenované, že motocykl neřídila. Správnímu orgánu bylo uloženo provést výslech obou zasahujících policistů v rámci ústního jednání. Dále byla shledána opodstatněná odvolací námitka jmenované, že se správní orgán nevypořádal s její námitkou, že s ní není vedeno žádné správní řízení pod sp. zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr a netuší, o jaké řízení se jedná. Opodstatněná byla shledána i odvolací námitka o porušení zásady zákazu změny k horšímu, když trest zákazu činnosti byl rozhodnutím správního orgánu uložen v délce 10 měsíců, ačkoliv prvním rozhodnutím ve věci, které bylo v odvolacím řízení zrušeno, byl uložen trest zákazu řízení v délce 6 měsíců. Námitka odvolatelky, že s ní správní orgán nikdy nezahájil řízení o projednávaném přestupku, ale nebyla shledána relevantní, neboť řízení bylo zahájeno vojenským útvarem, v průběhu řízení došlo k předání věci Magistrátu města Ústí nad Labem a ten jakožto správní orgán [REDAKCE] informoval výzvou ze dne 22. 4. 2021, doručenou jejímu zástupci dne 30. 4. 2021, o jakém skutku bude rozhodovat. Rovněž námitka nicotnosti napadeného rozhodnutí byla shledána irelevantní, neboť služební poměr vojáka z povolání byl s [REDAKCE] ukončen v době, kdy se řízení o přestupku zahájené vojenským útvarem nacházelo ve stadiu před vydáním prvoinstančního rozhodnutí, a vojenským útvarem nebylo vydáno z důvodu zániku jeho věcné příslušnosti pro projednání přestupku jmenované. Nad rámec námitek odvolatelky bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán neodůvodnil řádně uložení povinnosti nahradit náklady řízení v paušální částce a že rozporně odůvodnil zavinění.

Rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 8. 2. 2022 bylo [REDAKCE] oznámeno prostřednictvím zástupce, [REDAKCE] dne 11. 2. 2022 doručením cestou datových schránek.

Dne 11. 2. 2022 učinila [REDAKCE] podání v listinné podobě vůči správnímu orgánu, které obsahovalo písemnou plnou moc ze dne 10. 2. 2022, prokazující zmocnění udělené jmenovanou [REDAKCE] k zastupování pro předmětné přestupkové řízení.

Správní orgán po obdržení výše zmíněného pravomocného rozhodnutí odvolacího orgánu dne 22. 2. 2022 požádal přípisem ze dne 22. 3. 2022 oznamovací součást policie o CD s fotografiemi pořízenými po zastavení motocyklu a se snímkem z měření rychlosti jízdy.

Správní orgán nařídil ústní jednání na 14. 4. 2022 a předvolal k němu obviněnou (předvolání zástupci, [REDAKCE] doručeno 25. 3. 2022) i zasahující policisty.

Dne 24. 3. 2022 obdržel správní orgán od policie požadované nahrávky na CD.

Dne 13. 4. 2022 obdržel správní orgán cestou internetu běžný e-mail z adresy [REDAKCE] obsahující oznámení [REDAKCE] že vypověděla zvolenému zástupci [REDAKCE] zastoupení, neboť jmenovaný má soudem omezenou svéprávnost [REDAKCE] a že ona se stěhuje na adresu [REDAKCE]. Požádala o doručování písemností na adresu [REDAKCE].

Oprávněná úřední osoba za správní orgán odpověděla dne 13. 4. 2022 na zmíněné e-mailové podání, že dne 14. 4. 2022 se uskuteční od 10 h ústní jednání, v jehož rámci bude provedeno dokazování i svědeckými výpověďmi zasahujících policistů.

Dne 13. 4. 2022 oprávněná úřední osoba za správní orgán zjistila z evidence obyvatel, že ■■■ nemá omezenou svéprávnost.

Dne 14. 4. 2022 konal správní orgán ústní jednání v nepřítomnosti obviněné, neboť ta se nedostavila bez náležité omluvy. Bylo provedeno dokazování obsahem spisu a výslechy policistů. Výsledkem policisty pprap. ■■■ bylo k věci potvrzeno, že s kolegou ■■■ vykonávali kontrolu dodržování rychlosti jízdy, že bezprostředně po změření rychlosti motocyklu vyjeli za ním, že do zastavení ho měli na dohled, že jeho řidičkou byla žena, která byla vylustrována a s níž přestupek řešil druhý policista, a že řidička jela na motocyklu sama. Výsledkem policisty pprap. ■■■ bylo potvrzeno, že byl řidičem policejního vozidla, že po změření rychlosti jízdy motocyklu ihned vyrazili za ním, že motocykl měli stále na dohled, že jeli na rovném úseku, že motocykl zastavil až na jejich pokyn, že v řidičce byla ztotožněna ■■■ a že tu již předtím řešil za rychlou jízdu. Policista dodal, že na fotografii radarového zařízení je vidět i křižovatku, kde řidičku zastavili.

Dne 14. 4. 2022 obdržel správní orgán písemné podání ■■■ kterým potvrdila podání učiněné e-mailem dne 13. 4. 2022. Připojila k němu usnesení Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 1. 2022 o přibrání účastníka do řízení o omezení svéprávnosti ■■■. Písemností ze dne 19. 4. 2022 správní orgán vyzval ■■■ k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 5 dnů od doručení písemnosti. Výzva byla jmenované doručena na adresu ■■■ dne 25. 4. 2022, kde si ji převzala.

Dne 1. 6. 2022 vydal správní orgán rozhodnutí spisové zn. MMUL/OPA/ODN/68933/2021/Dr, interního ozn. DN00676/2021/Dr, ze dne 30. 5. 2022, kterým uznal ■■■ vinnou z nedbalostního spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., za přestupek jí uložil pokutu ve výši 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, současně jí uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán shrnul průběh řízení a podklady. Provedl hodnocení podkladů a důkazních prostředků se závěrem, že není pochyb, že obviněná byla řidičkou motocyklu, že měření rychlosti jízdy bylo provedeno řádně a že se přestupku dopustila. Rovněž se zabýval materiální stránkou přestupku. K zavinění správní orgán učinil závěr, že se jednalo o nedbalost nevědomou. Následně odůvodnil výši uložených trestů a uložení povinnosti nahradit náklady řízení v paušální částce.

Zmíněné rozhodnutí ze dne 30. 5. 2022 bylo ■■■ zasláno na adresu evidovaného trvalého bydliště v ČR i na adresu ■■■. Na žádné z adres si ■■■ rozhodnutí nepřevzala. Správní orgán na rozhodnutí vyznačil, že nabylo právní moci dne 2. 7. 2022.

Dne 17. 10. 2022 obdržel správní orgán z datové schránky advokáta ■■■ dvě písemné plné moci. Písemnou plnou mocí ze dne 15. 10. 2022 advokát prokázal, že mu ■■■ udělila zmocnění ke svému zastupování v dané věci. Písemnou plnou mocí ze dne 17. 10. 2022 prokázal, že udělil substituční plnou moc ■■■.

Písemností ze dne 17. 10. 2022 správní orgán sdělil ■■■, že správní řízení bylo ukončeno dne 2. 7. 2022 pravomocným rozhodnutím.

Dne 19. 10. 2022 se ke správnímu orgánu dostavil ■■■ nahlédl do spisu a pořídil si z něj kopie.

Dne 20. 10. 2022 podala ■■■ prostřednictvím zástupce odvolání, které bylo doplněno na základě výzvy správního orgánu podáním učiněným dne 3. 11. 2022.

Jmenovaná v odvolání namítá, že jí rozhodnutí nebylo nikdy doručeno a že s ním byla seznámena až 19. 10. 2022 prostřednictvím zmocněnce, proto se jedná o odvolání včasné.

V doplnění odvolání namítá, že správní orgán není věcně příslušný k vydání rozhodnutí a to je proto nicotné, neboť ona je osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci a dle § 4 odst. 5 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. platí, že pokud se jednání, které má znaky přestupku, dopustí taková osoba, projedná se podle jiných zákonů. K tomu argumentuje ustanovením § 4 odst. 7 téhož zákona, dle kterého platí, že jednání, které má znaky přestupku, se projedná jako přestupek podle zákona č. 250/2016 Sb., pokud jeho pachatel přestal být osobou uvedenou v § 4 odstavci 5 téhož zákona před vydáním rozhodnutí ve věci v prvním stupni. Namítá, že z uvedené právní normy vyplývá, že pokud pachatel přestal být uvedenou osobou až po vydání rozhodnutí ve věci v prvním stupni, zůstává zachována působnost orgánu disponujícího kázeňskou pravomocí, tudíž přestupek měl být projednán podle zákona č. 221/1999 Sb., když rozhodnutí v prvním stupni bylo vydáno 30. 7. 2020 a ona byla propuštěna ze služebního poměru až ke dni 28. 2. 2021. Dále odvolatelka

namítá, že ve věci došlo k zániku odpovědnosti za přestupek, proto i kdyby byl správní orgán věcně příslušný k projednání věci, byl povinen řízení zastavit.

Odvolací orgán přisvědčil námitce odvolatelky, že rozhodnutí nelze považovat za oznámené doručením a že s ním byla seznámena až 19. 10. 2022 prostřednictvím zmocněnce, proto bylo odvolání podané 20. 10. 2022 učiněno včas. Důvodem pro toto vyhodnocení námítky je skutečnost, že [REDAKCE] požádala správní orgán dne 13. 4. 2022 o doručování na tzv. adresu pro doručování ve smyslu § 19 odst. 4 správního řádu, která byla [REDAKCE], tj. v cizině, přičemž na této adrese si rozhodnutí nevyzvedla a na zásilku doručovanou do ciziny nelze užít fikci doručení danou § 24 odst. 1 správního řádu, neboť doručenka neobsahuje k tomu potřebné kolonky a tedy údaje. Správní orgán měl jmenované ustanovit opatrovníka, neboť v případě, že adresa pro doručování (tj. adresa dle § 19 odst. 4 správního řádu) je v cizině a písemnost se nepodaří doručit, má správní orgán podle § 22 správního řádu ustanovit adresátovi opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu. Užití fikce doručení správním orgánem na zásilku, ve které bylo napadené rozhodnutí zasláno [REDAKCE] na adresu evidovaného trvalého bydliště v ČR, nebylo správné, neboť jak již bylo zmíněno, jmenovaná požádala o doručování na adresu pro doručování, tj. jinou adresu než kterou má evidovanu jako trvalé bydliště.

Správní řád v § 84 stanoví odvolací lhůtu v případě neoznámení rozhodnutí. Dle § 84 odst. 2 správního řádu se nemůže dovolávat neoznámení rozhodnutí ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil, přičemž na takového účastníka se hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2. Dle § 83 odst. 2 správního řádu lze v případě chybějícího poučení odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Protože [REDAKCE] byla s rozhodnutím ze dne 30. 5. 2022 prokazatelně seznámena prostřednictvím zástupce dne 19. 10. 2022, je odvolání podané dne 20. 10. 2022 včasné. Napadené rozhodnutí tedy nenabýlo právní moci dne 2. 7. 2022, jak usoudil správní orgán.

Námitka odvolatelky, že správní orgán není věcně příslušný k vydání rozhodnutí a to je proto nicotné, neboť ona je osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci, nebyla shledána opodstatněná. [REDAKCE] sice byla v době spáchání přestupku a v době zahájení řízení o něm vojákyní z povolání, avšak tou přestala být dne 28. 2. 2021, což bylo spolehlivě zjištěno. Řízení o posuzovaném přestupku s ní bylo zahájeno i vedeno Velitelstvím 4. brigády rychlého nasazení se sídlem v Žatci, avšak věcná příslušnost tohoto vojenského útvaru pro projednání přestupku zanikla v průběhu řízení před vydáním prvoinstančního rozhodnutí, když předchozí prvoinstanční rozhodnutí vydaná vojenským útvarem byla zrušena odvolacím orgánem - Velitelstvím pozemních sil v Olomouci - a další rozhodnutí v prvním stupni vojenský útvar již nevydal z důvodu, že [REDAKCE] přestala být osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci.

Námitka odvolatelky, že posuzovaný přestupek měl být projednán podle zákona č. 221/1999 Sb., neboť z ustanovení § 4 odst. 7 zákona č. 250/2016 Sb. vyplývá, že pokud pachatel přestal být osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci až po vydání rozhodnutí ve věci v prvním stupni, zůstává zachována působnost orgánu disponujícího kázeňskou pravomocí, nebyla shledána opodstatněná. Jak již bylo konstatováno, [REDAKCE] přestala být osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci poté, co Velitelství pozemních sil v Olomouci předchozí prvoinstanční rozhodnutí vojenského útvaru zrušilo, další rozhodnutí ve věci v prvním stupni vojenský útvar nevydal a věc předal Magistrátu města Ústí nad Labem písemností ze dne 23. 9. 2021 jako věcně a místě příslušnému správnímu orgánu z důvodu, že ke dni 28. 2. 2021 byl [REDAKCE] ukončen služební poměr.

Ustanovení § 4 odst. 7 zákona č. 250/2016 Sb. zní - *Jednání, které má znaky přestupku, se projedná jako přestupek podle tohoto zákona, pokud jeho pachatel přestal být osobou uvedenou v odstavci 5 před vydáním rozhodnutí ve věci v prvním stupni.*

Dle § 10 zákona č. 250/2016 Sb. jsou správní orgány věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona. Dle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. projednává přestupky podle téhož zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností.

[REDAKCE] přestala být osobou uvedenou v § 4 odst. 5 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. ke dni 28. 2. 2021, což bylo před vydáním rozhodnutí ve věci v prvním stupni, proto bylo jednání jmenované mající znaky přestupku správně projednáno jako přestupek obecním úřadem obce

s rozšířenou působností – Magistrátem města Ústí nad Labem, nikoliv podle zákona č. 221/1999 Sb. vojenským útvarem.

K odvolatelkou uvedenému, že rozhodnutí v prvním stupni bylo vydáno 30. 7. 2020 a ona byla propuštěna ze služebního poměru až ke dni 28. 2. 2021, odvolací orgán uvádí, že již ve svém předchozím rozhodnutí o odvolání konstatoval, že datum 30. 7. 2020 je datem vydání rozhodnutí služebního orgánu druhého stupně - Velitelství pozemních sil se sídlem v Olomouci, nikoliv datem vydání rozhodnutí ve věci v prvním stupni.

Námítka odvolatelky, že ve věci došlo k zániku odpovědnosti za přestupek, proto mělo být řízení zastaveno, nebyla shledána opodstatněná. Zánik odpovědnosti za přestupek je upraven v dílu 1 hlavy VI zákona č. 250/2016 Sb. a jedním z důvodů zániku odpovědnosti je uplynutí promlčecí doby. U projednávaného přestupku platí, že promlčecí doba činí 1 rok [viz § 30 písm. a) daného zákona], že promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku [viz § 31 odst. 1 daného zákona], že promlčecí doba se přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku a dále vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová [viz § 32 odst. 2 daného zákona], a odpovědnost za posuzovaný přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání, pokud byla promlčecí doba přerušena [viz § 32 odst. 3 téhož zákona].

Přestupek byl spáchán dne 28. 4. 2020 a následujícího dne počala běžet promlčecí doba, dne 16. 6. 2020 byla promlčecí doba 1 roku přerušena, neboť toho dne bylo zahájeno řízení o přestupku, tedy následujícího dne počala běžet nová doba 1 roku, která byla přerušena vydáním rozhodnutí vojenským útvarem dne 17. 6. 2020, tedy následujícího dne počala běžet nová doba 1 roku, která byla opět přerušena vydáním rozhodnutí vojenským útvarem dne 26. 10. 2020, tedy následujícího dne počala běžet nová doba 1 roku, která byla přerušena dne 4. 6. 2021 vydáním rozhodnutí správního orgánu, tedy následujícího dne počala běžet nová doba 1 roku, která byla přerušena vydáním rozhodnutí správního orgánu dne 1. 6. 2022, tedy následujícího dne počala běžet nová doba 1 roku. Od data 1. 6. 2022 tedy běží nová promlčecí doba 1 roku, přičemž k zániku odpovědnosti za posuzovaný přestupek by došlo uplynutím 3 let od spáchání přestupku, tj. 29. 4. 2023.

Odvolací orgán konstatuje, že bylo řádně a spolehlivě prokázáno, že [redacted] byla řidičkou motocyklu registrační značky [redacted] dne 28. 4. 2020 v 15:44:16 hodin v Ústí nad Labem v ulici Petrovická u nadchodu ve směru k ulici Sociální péče, a že překročila nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci 50 km/h, po odečtu možné odchylky měřicího zařízení ve výši $\pm 3 \%$ o 54 km, neboť motocyklu byla po odečtu možné odchylky naměřena silničním rychloměrem rychlost jízdy 104 km/h, bez onoho odečtu 108 km/h.

Podle § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. platí - *V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h⁻¹, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h⁻¹.*

[redacted] nejela po dálnici nebo silnici pro motorová vozidla. Tím, že jako řidička jela v obci, kde platila nejvyšší dovolená rychlost jízdy v obci 50 km/h, rychlostí 104 km/h, porušila citovanou právní normu, která je pravidlem provozu na pozemních komunikacích stanovujícím nejvyšší dovolenou rychlost pro jízdu v obci.

Podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km.h⁻¹ a více nebo mimo obec o 50 km.h⁻¹ a více.

[redacted] jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročila nejvyšší dovolenou rychlost v obci, která byla 50 km/h, o 40 km.h⁻¹ a více, konkrétně o 54 km.h⁻¹, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb.

Materiální stránku přestupku naplnila [redacted] nepochybně, neboť jeho skutkovou podstatou je velmi významné překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy v obci, přičemž spodní hranici tvořící skutkovou podstatu přestupku překročila výrazně, a to o 14 km/h. Materiální stránka posuzovaného přestupku je dána i tím, že zjištěnou rychlostí jela odvolatelka ve směru k autobusové zastávce a ke křižovatce s ul. Sociální péče, navíc za situace, kdy se po komunikaci pohybovala další motorová vozidla. Protiprávním jednáním jmenované tedy došlo nepochybně k ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti silničního provozu. Tato bezpečnost je totiž zajišťována, mimo jiné, stanovením nejvyšší dovolené rychlosti jízdy.

Zavinění jmenované lze hodnotit pouze jako nedbalost nevědomou, neboť nejsou důkazní prostředky pro závěr, že jednala úmyslně, nebo z vědomé nedbalosti. [REDAKCE] jako držitelka řidičského oprávnění a jako řidička motorového vozidla jedoucí v obci po pozemní komunikaci měla a mohla vědět, že má jet nejvýše rychlostí 50 km/h a že nerespektováním této nejvyšší dovolené rychlosti jízdy ohrožuje zájem společnosti na zajištění bezpečnosti silničního provozu. Správní orgán tedy opodstatněně a správně uznal [REDAKCE] vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb.

Druhy a rozmezí trestů za označený přestupek jsou dány zákonem č. 361/2000 Sb. v § 125c odst. 5 a 6, přičemž platí, že za přestupek podle § 125c odstavce 1 nelze uložit napomenutí a od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit (viz § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb.).

Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. platí, že jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bod 2, uloží se za něj pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč. Podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. platí, že zákaz činnosti se uloží na dobu od šesti měsíců do jednoho roku za přestupek podle odstavce 1 písm. f) bod 2.

Správní orgán uložil [REDAKCE] zákonem stanovené druhy trestů, přičemž trest pokuty stanovil ve výši 8 000 Kč a zákaz činnosti na dobu 6 měsíců. Zákaz činnosti tedy uložil v nejnižší možné zákonné výši. Pokutu ale uložil v horní polovině zákonného rozpětí.

K výši pokuty stanovené správním orgánem na 8 000 Kč však zdejší odvolací orgán konstatoval ve svém rozhodnutí ze dne 8. 2. 2022, že pokud nebude [REDAKCE] prokázáno zavinění ve formě vědomé nedbalosti, mělo by dojít ke snížení výše pokuty. Protože správní orgán opomenul snížit výši pokuty, neboť zavinění nebylo prokázáno ve formě nedbalosti vědomé, provedl snížení pokuty odvolací orgán. Pokutu odvolací orgán ale nesnížil na nejnižší výši danou zákonem, neboť zohlednil skutečnost, že míra spodní hranice překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci, která je u přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. stanovena na 40 km/h, byla [REDAKCE] překročena o 14 km/h, tedy nebyla na samé dolní hranici překročení rychlosti jízdy stanovené zákonem u označeného přestupku.

Odvolací orgán proto přistoupil pod bodem 1 výroku tohoto rozhodnutí o odvolání ke změně výrokové části napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně tak, že pokutu stanovenou napadeným rozhodnutím na 8 000 Kč snížil na 6 000 Kč a toto snížení promítl i do celkové částky uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí.

Dále odvolací orgán provedl pod bodem 2 výroku tohoto rozhodnutí o odvolání změnu části odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 12 ve výši uložené pokuty, aby po změně výrokové části napadeného rozhodnutí nebylo rozhodnutí o přestupku vnitřně rozporné.

Podle druhé věty ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu platí - *Jestliže odvolací správní orgán změnil nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.* Protože odvolací orgán změnil napadené rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru kontroly, zn. MM/OK/PD/75026/14/R, ze dne 21. 4. 2015 jen zčásti, ve zbytku je potvrdil, a to pod bodem 3 výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Povinnost nahradit náklady přestupkového řízení byla [REDAKCE] uložena správním orgánem v souladu s právními předpisy. Jedná se o § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., jímž je stanoveno, že správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dále se jedná o § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, jímž je stanoveno, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

Odvolací orgán upozorňuje [REDAKCE] prostřednictvím jejího zástupce, z důvodu, že jmenované se nedaří doručovat písemností přímo, že okamžikem doručení tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu zástupci začne jmenované platit zákaz řízení motorových vozidel, pozbyde řidičské oprávnění a vznikne jí povinnost do 5 pracovních dnů odevzdat orgánu registru řidičů řidičský průkaz.

Pokud jmenovaná ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu zástupci neuhradí částku 7 000 Kč a nesjedná si ani její splátky, vystaví se hrozbě exekučního řízení.

O vrácení řidičského oprávnění musí [REDAKCE] požádat orgán registru řidičů a do doby jeho vrácení, které je orgánem registru řidičů stvrzováno fyzickým předáním řidičského průkazu fyzické

osobě, není jmenovaná držitelem řidičského oprávnění. Pokud by řídila motorové vozidlo v době, kdy není držitelem řidičského oprávnění, vystaví se hrozbě trestního nebo přestupkového řízení a významným trestům.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci účastníka řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

V zastoupení - [redacted] – *via datová schránka*

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem