

Praha dne 26. srpna 2022

Č. j.: MZP/2022/500/1799

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/240

Vyřizuje: Ing. Kristýna Váchová

Tel.:

E-mail:

rozdělovník

Stavba „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, III. etapa“ sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I“) jako příslušný nadřízený orgán státní správy příslušný k přezkumnému řízení podle ustanovení § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdrželo dne 15. 7. 2022 prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚÚK“) podněty k provedení přezkumného řízení **obce Panenské Břežany**, IČO 00240583, se sídlem Hlavní 17, 250 70 Panenské Břežany, **obce Mnetěš**, IČO 00264075, se sídlem Mnetěš 28, 413 01 Mnetěš, **obce Větrušice**, IČO 00240974, se sídlem Vltavská 14, 250 67 Větrušice, **obce Husinec**, IČO 00240231, se sídlem U Radnice 64, 250 68 Husinec, **města Odolena Voda**, IČO 00240559, se sídlem Dolní náměstí 14, 250 70 Odolena Voda, **spolku Pro Odolenu Vodu z.s.**, IČO 01224395, se sídlem Náměstí Vítězslava Háška 2, 250 70 Odolena Voda, **obce Úžice**, IČO 00237256, se sídlem Nádražní 200, 277 45 Úžice, **spolu Hlasy Kozomína z.s.**, IČO 02270986, se sídlem Kozomín 81, 277 45 Kozomín a **Spolku Kamýk**, IČO 04498763, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, směřující proti souhlasnému závaznému stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „MHMP“) ze dne 12. 12. 2019, č. j. MHMP 2498581/2019, k posouzení vlivů provedení záměru „*Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101*“ na životní prostředí, vydanému podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

KÚÚK obdržel podněty k přezkumnému řízení od výše uvedených v rámci uplatněných námitek a připomínek v územním řízení pro záměr „*II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7 – D8, III. etapa*“ vedeného na základě žádosti Středočeského kraje, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, zastoupeného společností INKOS-OSTRAVA, a.s., IČO 48394637, Havlíčkovo nábřeží 626/22, 701 52 Ostrava. Jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí pro uvedenou stavbu je i závazné stanovisko MHMP ze dne 12. 12. 2019, č. j. MHMP 2498581/2019 (dále jen „stanovisko EIA“).

K předloženým podnětům MŽP sděluje:

Podle ust. § 149 odst. 8 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení (podle ust. § 94 a násl. správního řádu), k němuž je příslušný správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přitom ne každá vada závazného stanoviska je důvodem pro jeho zrušení či změnu v přezkumném řízení. Účelem přezkumného

řízení, jako mimořádného opravného prostředku, je náprava nezákonného pravomocného rozhodnutí; určujícím znakem přezkoumávání je pouze zákonnost, při respektování obecné zásady vyjádřené v § 2 odst. 3 správního řádu šetřením práv účastníka nabytých v dobré víře včetně principu právní jistoty ve správnost aktů veřejné moci. Přezkumné řízení je tedy řízením z moci úřední, obsahem podnětu není správní orgán vázán.

Námítky, které podatelé ve vztahu k předmětnému stanovisku EIA uvádí ve svých vyjádřeních, jsou obsahově shodné.

- Ke změnám v dokumentaci pro územní řízení (dále jen „DÚR“) oproti dokumentaci předložené v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“), kdy dochází ke změnám délky trasy, nivelity, počtu mimoúrovňových křižovatek a mostních objektů, MŽP OVSS I sděluje, že zákon EIA změny záměru v dalších stupních projektové dokumentace předpokládá, kdy dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA „...*předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení.*“. Nesouhlasné závazné stanovisko poté příslušný úřad vydá „...*jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.*“. Pokud k významným změnám záměru nedošlo, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. MHMP vydal dne 7. 7. 2021 souhlasné závazné stanovisko k ověření změn předmětného záměru (č. j. MHMP 995458/2021), kdy ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Uvedené závazné stanovisko nebylo podateli napadeno.

Aktualizace podkladů je pak obvykle zahrnuta v podmínkách stanoviska EIA, konkrétně v tomto případě byly podmínkami č. 8 – 24 stanoveny požadavky na aktualizaci, případně doplnění podkladů pro územní řízení a stavební řízení. Tato aktualizace se týká také podateli zmiňovaných dopravních intenzit, na kterých jsou dále závislé výpočty akustické a rozptylové situace v lokalitě – DÚR tak není v těchto částech shodná s dokumentací EIA. Při zpracování DÚR vycházel oznamovatel z aktuálních dat a informací, především pak co se týká výstavby silničního okruhu kolem Prahy a dalších souvisejících staveb s předmětným záměrem.

- K nedostatečnému zveřejňování informací v jednotlivých krocích procesu EIA na úředních deskách některých obcí lze uvést, že zásadní pro doručování v procesu EIA je úřední deska dotčeného kraje, což je zřejmé z ust. § 16 odst. 2 zákona EIA, kdy za den zveřejnění se považuje právě den, kdy došlo k vyvěšení informace a stanoviska na úřední desce dotčeného kraje. Dále je pak také podstatné uveřejnění v informačním systému EIA. Úřední desky dotčených samosprávných celků jsou pak dodatečným způsobem oznamování určitých informací či fází procesu EIA. Dle výše zmíněné části zákona EIA je pak povinností dotčených samosprávných celků vyzvat o vyvěšení správní úřad. MŽP OVSS I považuje za dostatečné, pokud KÚSK, resp. MHMP, vyzval v každé fázi procesu EIA dotčené samosprávné celky ke zveřejnění zaslaného dle ust. § 16 zákona EIA.

Pokud pak došlo k namítaným procesním formalistickým vadám, kdy není dáno najisto, zda byly splněny procesní povinnosti dotčených samosprávných celků, tyto bez dalšího nezakládají důvod ke zrušení či změně stanoviska EIA. Podatelé uváděné skutečnosti nepoukazují na nezákonnost předmětného stanoviska EIA.

- Nezahrnutí obce Statenice do dotčených územních samosprávných celků v době, kdy zjišťovací řízení vedl KÚSK, je vzhledem k současnému stavu procesu EIA (vedením procesu EIA byl pověřen MHMP, který vedl celý proces EIA, včetně dalšího posuzování záměru dle zákona EIA, samostatně) irelevantní. Vzhledem k tomu, že v katastru obce Statenice byly umístěny výpočtové body, vliv záměru na zdraví obyvatel obce byl prověřen a individuálně vyhodnocen. Pokud pak byly vlivy na zdraví obyvatel vyloučeny, nebyla obec Statenice zahrnuta do dotčených územních samosprávných celků. Tímto však nebyla občanům obce Statenice či samotné obci Statenice znemožněna účast v procesu EIA; jako veřejnost dle ust. § 3 písm. h) měly možnost se v rámci procesu EIA vyjadřovat.
- Změna názvu záměru v průběhu procesu EIA, resp. nejednotný název záměru v Informačním systému EIA a v jednotlivých dokumentech souvisejících se záměrem, vznikl v důsledku zrušení kategorie rychlostních silnic. Toto odůvodnění je také uvedeno v předmětném stanovisku EIA. Oba dva názvy jsou prakticky totožné, tato změna nemohla ovlivnit průběh celého procesu EIA, vliv záměru na jednotlivé hodnocené složky dle § 2 zákona EIA ani zákonnost celého procesu, neboť se zcela zjevně jedná o jeden a týž záměr. Nadto je nutné uvést, že stanovisko EIA na straně 1 uvádí objasnění důvodu změny názvu.
- Ohledně nedodržování lhůt u jednotlivých kroků v rámci procesu EIA, považuje MŽP OVSS I za podstatné, že proces proběhl podle zákonného rámce, tzn. byly dodrženy veškeré kroky, které plynou ze zákona EIA, např. že se veřejné projednání záměru fakticky konalo, ačkoliv nebyla dodržena lhůta uvedená v zákoně EIA. Veřejné projednání se pak koná pro doplněnou, konečnou verzi dokumentace EIA, kdy tato dokumentace, došlá vyjádření a veřejné projednání slouží jako podklad pro zpracování posudku. Z pohledu zákonnosti je dodržení procesních kroků zásadnější než dodržení zákonných lhůt, které jsou v tomto případě jen pořádkové, a s jejich nedodržením zákon nespojuje žádné důsledky. Nelze tedy konstatovat nezákonnost závazného stanoviska v přezkumném řízení pouze z důvodu nedodržení některých lhůt.
- Obdobně pak v případě absence zveřejnění posudku v informačním systému EIA, resp. jeho pozdní zveřejnění nelze považovat za zásadní nedostatek, jež by měl za následek nezákonnost předmětného stanoviska EIA. S ohledem na skutečnost, že proti znění posudku se nelze odvolat, neboť se jedná o podklad pro rozhodování příslušného orgánu, nedošlo jeho nezveřejněním k upření práva veřejnosti na odvolání (či jinou formu zákonné obrany), neboť odvolání v tomto případě není možné.
- K tvrzení podatelů, že vypořádání jednotlivých vyjádření v rámci stanoviska EIA bylo provedeno pouze stručně, a tedy nedostatečně, pak MŽP OVSS I upozorňuje na ustálenou judikaturu správních soudů, a to zejména na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28.5.2009, č.j. 9Afs 70/2008-13, na nález Ústavního soudu ze dne 12.2.2009, sp. zn. III. ÚS 989/08 a ze dne 28.5.2009, sp. zn. II ÚS 2029/08 a rozsudky Nejvyššího správního

soudu ze dne 19.3.2013, č.j. 8Afs 41/2012-50, rozhodnutí ze dne 6.6.2013, č.j. 1Afs 44/2013-30. Z výše uvedené judikatury vyplývá, že nelze povinnost řádného vypořádání uplatněných námitek interpretovat jako požadavek na detailní odpovědi na každou námitku. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 26. 5. 2017, č. j. 5A 105/2015 uvádí, že požadavky kladené na správní orgány, pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami adresátů jejich aktů, nesmí být přemrštěné. Takovéto přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost orgánů, především pak jejich schopnost efektivně, zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu, plnit zákonem jim uložené úkoly. K chybějícímu vypořádání připomínky z veřejného projednání, konkrétně ohledně změny názvu záměru, MŽP OVSS I uvádí, že stanovisko EIA na straně 1 uvádí objasnění důvodu změny názvu. Ke změně názvu záměru pak viz výše.

- K nepředložení varianty C pak MŽP OVSS I uvádí, že předložení varianty C nelze na oznamovateli vynucovat, pokud splnil požadavky stanovené přílohou č. 4 zákona EIA a v předložené dokumentaci uvedl relevantní argumenty, které jej vedly k výběru zvažovaných variant. Výsledkem stanoviska EIA je pak posouzení těchto variant a podmínky, za kterých jsou předkládané varianty akceptovatelné.
- A konečně k námitce týkající se třídy silnice, kdy je navrhována silnice II. třídy, která splňuje technické požadavky i na silnici I. třídy, MŽP OVSS I uvádí, že tato skutečnost nemůže ovlivnit zákonnost vydaného stanoviska EIA. Tato skutečnost pak nemá vliv na průběh procesu EIA, kdy záměr byl posuzován v takové podobě, v jaké byl předložen oznamovatelem. Pokud dojde po vydání stanoviska EIA ke změně projektu, je tato změna řešena v rámci stanoviska k ověření změn záměru dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA, případně novým procesem EIA, kterému by daná změna musela podléhat, viz výše.

Po prověření obsahu stanoviska EIA dospělo MŽP OVSS I k závěru, že napadené stanovisko EIA bylo vydáno v souladu se zákonem EIA jako závazné stanovisko posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a odst. 1 zákona EIA, nutné k realizaci záměru, pro navazující řízení dle ust. § 3 písm. g) zákona EIA. Stanovisko EIA bylo vydáno orgánem k tomu příslušným a není nesprávné ani v rozporu s právními předpisy.

Na základě všeho předchozího lze shrnout, že po prověření napadeného závazného stanoviska a vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro zahájení přezkumného řízení, podnět odkládáme a nečiníme žádná další opatření.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obec Panenské Břežany

Hlavní 17

250 70 Panenské Břežany

Obec Mnetěš

Mnetěš 28

413 01 Mnetěš

Obec Větrušice

Vltavská 14

250 67 Větrušice

Obec Husinec

U Radnice 64

250 68 Husinec

Obec Úžice

Nádražní 200

277 45 Úžice

Město Odolena Voda

Dolní náměstí 14

250 70 Odolena Voda

Pro Odolenu Vodu z.s.

Náměstí Vítězslava Háłka 2

250 70 Odolena Voda

Hlasy Kozomína z.s.

Kozomín 81

277 45 Kozomín

Spolek Kamýk

Halasova 714

252 64 Velké Přílepy

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem