

Spisová značka: KUUK/087211/2023/9
Číslo jednací: KUUK/057458/2024
UID: kuukes92091115
Počet listů/příloh: 7/0

Vyřizuje/linka: Bc. Jitka Hejrová/957

Datum: 12.04.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelným na základě § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, na základě odvolání ze dne 17.04.2023, které podali Francis Guillebot, nar. [REDAKCE], Tržní náměstí 32, 419 01 Mikulov a Kristina Guillebotová, nar. [REDAKCE] Tržní náměstí 32, 419 01 Mikulov, proti rozhodnutí Městského úřadu Duchcov, odboru stavebního úřadu a ŽP, č.j.: MD/4245/2023 ze dne 03.04.2023, po jeho přezkoumání dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, rozhodl takto:

část výrokové části rozhodnutí Městského úřadu Duchcov, odboru stavebního úřadu a ŽP, č.j.: MD/4245/2023 ze dne 03.04.2023, kterým tento správní orgán podle ustanovení § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu dodatečně povolil stavbu „oplocení pozemků v obci Mikulov“ na pozemcích parc. č. 54/1, 54/3, 55/1, 56/1, 57/1, 57/3, 58/1, 58/2, 58/3, 59/1, 59/2, 65/1, 65/2, 457/14, 463/1, 463/2 v katastrálním území Mikulov v Krušných horách

mění

tak, že

ve výroku rozhodnutí v části, kde jsou stanoveny podmínky pro dokončení stavby vypouští podmínku č. 3 následujícího znění:

3. Bude dodržena podmínka uvedená v závazném stanovisku orgánu územního plánování, Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 13.7.2022, spis. zn. ÚP/072343/2022/Cze, č.j. MgMT/081094/2022:
- Orgán územního plánování posoudil předložený záměr podle dokumentace pro dodatečné povolení stavby nazvané: Oplocení pozemků v obci Mikulov, výkres č. D1-1 – zastavovací situace (zpracované ve 11/2021), odpovědný projektant Ing. Martin Koníček (ČKAIT 0400990), ověřená situace je přílohou tohoto závazného stanoviska.

Ve zbylé části zůstává rozhodnutí beze změny.

Účastník řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Martin Perner, nar. [REDAKCE] Tržní náměstí 26, 419 01 Mikulov
Obec Mikulov, IČO: 00266485, Tržní náměstí 27, 419 01 Mikulov
Povodí Ohře, státní podnik, IČO: 70889988, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) bylo spolu se spisovou složkou předáno podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolání, které dne 17.04.2023 podali Francis Guillebot, nar. [REDAKCE], Tržní náměstí 26, 419 01 Mikulov a Kristina Guillebotová, nar. [REDAKCE], Tržní náměstí 32, 419 01 Mikulov (dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: MD/4245/2023 ze dne 03.04.2023 (řízení vedeno pod spis. zn.: MD/14233/2021/Zn), kterým tento správní orgán podle ustanovení § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu vydal dodatečné povolení stavby „oplocení pozemků v obci Mikulov“ na pozemcích parc. č. 54/1, 54/3, 55/1, 56/1, 57/1, 57/3, 58/1, 58/2, 58/3, 59/1, 59/2, 65/1, 65/2, 65/3, 457/14, 463/1, 463/2 v katastrálním území Mikulov v Krušných horách (dále jen „stavba“ nebo „záměr“). KÚ ÚK, UPS shora uvedené odvolání obdržel také dne 14.04.2023 včetně jeho doplnění dne 17.04.2023.

Ke dni 01.01.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (s výjimkou ustanovení výslovně uvedených v § 335 tohoto zákona). Podle jeho § 334a se ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období od 01.01.2024 do 30.06.2024 postupuje podle dosavadních právních předpisů (s výjimkami zde uvedenými). Na základě tohoto ustanovení přezkoumává odvolací orgán předmětnou věc podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2023, včetně jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících, ve znění účinném do 31.12.2023.

Odvolací orgán podané odvolání posoudil po formální stránce. Zjistil, že splňuje náležitosti odvolání dle ustanovení § 81 a § 83 správního řádu, neboť bylo podáno účastníkem řízení v zákonné lhůtě. Rozhodnutí bylo odvolatelům, jako vlastníkům sousední nemovitosti, doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Duchcov od 03.04.2023 do 19.04.2023 a Obecního úřadu Mikulov od 03.04.2023 do 19.04.2023, nejpozději bylo doručeno dne 19.04.2023. Odvolání a následně i jeho doplnění bylo podáno dne 17.04.2023 u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Jedná se o přípustné a o včas podané odvolání.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující skutečnosti:

Stavební úřad opatřením ze dne 01.11.2021 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby, ve kterém poučil stavebníka nebo vlastníka stavby o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Dne 26.11.2021 podal stavebník žádost o dodatečné povolení stavby a stavební úřad dne 06.12.2021 usnesením přerušil řízení o odstranění stavby a vedl řízení o podané žádosti. Jelikož žádost o dodatečné povolení neobsahovala náležitosti dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, vyzval dne 13.01.2022 stavební úřad stavebníka o doplnění předložené žádosti, k tomuto doplnění stanovil lhůtu do 30.06.2022 a usnesením přerušil řízení o dodatečném povolení stavby. Dne 20.06.2022 stavebník požádal o prodloužení shora uvedené lhůty, ta byla stavebním úřadem prodloužena do 31.08.2022. Před uplynutím této prodloužené lhůty stavebník znovu požádal o její prodloužení a stavební úřad ji prodloužil do 31.12.2022. V opakovaně prodloužené lhůtě stavebník doplnil požadované podklady. Stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby. Z tohoto ústního jednání byl sepsán protokol. Dne 03.04.2023 pod č.j.: MD/4245/2023 stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí, kterým stavbu dodatečně povolil.

Odvolatelé směřují své odvolání mimo jiné i proti obsahu závazného stanoviska Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j.: MGMT/081094/2022 ze dne 13.07.2022, Spis. zn.: ÚP/072343/2022/Cze. Domnívají se, že záměr nesplňuje kritéria stanovená územním plánem obce Mikulov. Odvolatelé uvádí, že oplocení se nachází v intravilánu obce a slouží pro chov zvířete vyžadující zvláštní péči. Uvádí, že pozemky, na kterých je záměr umístěn, se dle platného územního plánu obce Mikulov nachází v zastavěném území obce v ploše ochranné a izolační zeleně, zeleni nezastavitelných zahrad, v ploše smíšené obytné a pozemky parc. č. 65/1, 65/2 a část 463/2 v nezastavěném území v ploše zemědělské. Specifikuje, co je přípustným a nepřípustným využitím shora uvedených ploch. Odvolatel nesouhlasí s posouzením záměru orgánem územního plánování, který záměr posoudil jako přípustný.

Vzhledem k tomu, že odvoláním byl napaden i obsah podkladového závazného stanoviska, jehož obsahem se stavební úřad řídil při vydání napadeného rozhodnutí, KÚ ÚK, UPS postupoval podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ve kterém je uvedeno, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Opatřením č.j.: KUUK/100189/2023 ze dne 30.06.2023 proto KÚ ÚK, UPS požádal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ ÚK, UPS, OÚP“ nebo „OÚP“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j.: MGMT/081094/2022 ze dne 13.07.2022, Spis. zn.: ÚP/072343/2022/Cze, a spolu s tím mu předal kompletní spisovou složku ve věci. Současně opatřením ze dne 30.06.2023 všem účastníkům sdělil, že po dobu vyřizování věci KÚ ÚK, UPS, OÚP lhůty dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu neběží.

Dne 07.03.2024 obdržel KÚ ÚK, UPS závazné stanovisko KÚ ÚK, UPS, OUP č.j.: KUUK/142542/2023, kterým KÚ ÚK, UPS změnil závazné stanovisko Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j.: MGMT/081094/2022 ze dne 13.07.2022, Spis. zn.: ÚP/072343/2022/Cze tak, že ze závazné části tohoto stanoviska vypouští podmínky č. 1 a 2 následujícího znění:

1. Orgán územního plánování posoudil předložený záměr podle dokumentace pro dodatečné povolení stavby nazvané: „Oplocení pozemků v obci Mikulov, výkres č. D1.1 – zastavovací situace (zpracované v 11/2021), odpovědný projektant Ing. Martin Koníček (ČKAIT 0400990), ověřená situace je přílohou tohoto závazného stanoviska;
2. V rámci územního řízení bude doloženo hygienické vyjádření, že předložený záměr neovlivní svým provozem sousední obytné stavby a jejich zahrady, jelikož se záměr nachází částí v ploše obytné smíšené.

Výroková část závazného stanoviska po provedené změně zní:

Záměr „Oplocení pozemků v obci Mikulov“ na pozemcích parc. č. 54/1, 54/3, 55/1, 56/1, 57/1, 57/3, 58/1, 58/2, 58/3, 59/1, 59/2, 65/1, 65/2, 65/3, 457/14, 463/1 a 463/2 v k.ú. Mikulov v Krušných horách, je přípustný.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na základě tohoto ustanovení KÚ ÚK, UPS opatřením ze dne 11.03.2024 vyrozuměl účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k novému podkladu rozhodnutí v termínu do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. Novým podkladem je závazné stanovisko KÚ ÚK, UPS, OÚP č.j.: KUUK/142542/2023 ze dne 06.03.2024, kterým bylo změněno závazné stanovisko Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j.: MgMT/081094/2022 ze dne 13.07.2022, Spis. zn.: ÚP/072343/2022/Cze, tak, že byly vypuštěny podmínky č. 1 a 2, záměr zůstal přípustný.

Ve shora uvedeném termínu se k novému podkladu rozhodnutí vyjádřili odvolatelé. Odvolatelé nesouhlasí s tímto novým podkladem, a to v části, která se týká pozemků parc. č. 54/1, 54/3, 56/1, 57/1, 57/3, 58/1, 58/2, 58/3, 59/1, 59/2 a 463/1 v katastrálním území Mikulov v Krušných horách. Odvolatelé se domnívají, že u těchto pozemků, které jsou ve vlastnictví obce, nebude zachováno využití stanovené územním plánem. Dále nesouhlasí s vypuštěním podmínky č. 2 ve znění: „v rámci územního řízení bude doloženo hygienické vyjádření, že předložený záměr neovlivní svým provozem sousední obytné stavby a jejich zahrady, jelikož se záměr nachází částí v ploše obytné smíšené.“

Dále odvolatelé uvádí i další důvody, které již uvedli i v podaném odvolání. Odvolatele zaráží, že neproběhlo posouzení vlivů stavby na životní prostředí a tím dle jejich názoru došlo k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Domnívají se, že pokud by toto posouzení proběhlo, tak by se zjistilo, že stavba má vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na životní prostředí, živočichy, rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, ovzduší, klima, přírodní zdroje i kulturní dědictví. Uvádí, že oplocení navazuje na kulturní památku obce a přímo ohrožuje její statiku. Trvají na tom, že stavebník měl mít souhlas majitelů sousedních pozemků. V podaném odvolání je navíc ještě uvedeno, že stavební úřad se měl zamyslet nad kvalitou ovzduší během letních měsíců a do podmínek rozhodnutí stavební úřad nezapracoval vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, že záměr neovlivní svým provozem sousední obytné stavby a jejich zahrady.

KÚ ÚK, UPS považuje za nutné uvést, že KÚ ÚK, UPS, OÚP se zabýval důvody uvedenými odvolateli v odvolání, a to jeho částí, která směřuje k vyhodnocení záměru z hlediska souladu záměru s územním plánem obce Mikulov.

K vyhodnocení přípustnosti záměru podle ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona, provedeného úřadem územního plánování v přezkoumávaném závazném stanovisku, uvádí KÚ ÚK, UPS, OÚP následující:

- 1) z hlediska posuzování záměru s **Politikou územního rozvoje ČR** (dále jen „PÚR ČR“) a platnými **Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje** (dále jen „ZÚR ÚK“), úřad územního plánování pouze konstatuje, že záměr není v těchto dokumentacích řešen; nedospěl však k závěru, zda je záměr s ohledem na svůj rozsah a účel z hlediska PÚR ČR i ZÚR ČR přípustný, či nikoliv.

OÚP prověřil záměr ve vztahu ke znění PÚR ČR a ZÚR ÚK, v době vydání závazného stanoviska s tím, že podrobnost posuzovaného záměru nespadá do okruhu záměrů řešených v těchto dokumentech. OÚP tímto doplňuje závěr úřadu územního plánování, že záměr není v rozporu s PÚR ČR a ZÚR ÚK.

OÚP konstatuje, že záměr je, s ohledem na svůj rozsah a účel z hlediska PÚR ČR a ZÚR ÚK, přípustný.

- 2) z hlediska posouzení souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací, kterou je **Územní plán Mikulov**, účinný od 28.02.2015 (dále jen „územní plán“ nebo „ÚP Mikulov“), OÚP rekapituluje a doplňuje:

Úřad územního plánování ve svém závazném stanovisku k posouzení souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací uvádí, cit.: „Pozemky, kde je realizován záměr se dle platného ÚP Mikulov nacházejí částečně v zastavěném území obce, tj. v ploše ochranné a izolační zeleně (ZO), v ploše zeleň nezastavitelných soukromých zahrad (ZN), v ploše smíšené obytné (SO) a v plochách nezastavěného území, konkrétně v ploše zemědělské (NZ).“

Územní plán Mikulov stanovuje pro tyto plochy podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně podmínek prostorového uspořádání, a to konkrétně takto:

Plochy smíšené obytné – SO (plocha zastavěného území)

Hlavní (převažující) způsob využití – plochy určené pro smíšené využití městského charakteru, pro bydlení s vyšším podílem veřejné a komerční vybavenosti a služeb;

Přípustné využití – pozemky rodinných a bytových domů, plochy občanské vybavenosti veřejné i komerční, pozemky výrobních i nevýrobních služeb, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství včetně zeleně;

Nepřípustné využití – činnosti a stavby, které svým provozem omezí, ovlivní pozemky sousedních obytných staveb a jejich zahrad nad míru stanovenou hygienickými předpisy pro bydlení; budovy s obchodním prodejem o výměře zastavěné plochy větší než 250 m² (s výjimkou stávajících budov);

Plochy zemědělské – NZ (plocha nezastavěného území)

Hlavní (převažující) způsob využití – plochy pro převažující zemědělské využití;

Přípustné využití – plochy pro převažující zemědělské využití, pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky zeleně, prvků USES a opatření pro zpomalování odtoku srážkových vod a zmírnění eroze;

Nepřípustné využití – pozemky staveb, zařízení a jiných opatření negativně ovlivňující krajinný ráz, změna kultury či způsobu využití zhoršující či znemožňující plnění mimoprodukčních funkcí dané plochy;

Podmínečné přípustné využití – pozemky staveb, zařízení jiných opatření pro zemědělství, změny kultury či způsobu využití nezhoršující či znemožňující plnění mimoprodukčních funkcí dané plochy.

Plochy zeleně ochranné a izolační – ZO (plocha zastavěného území)

Hlavní (převažující) způsob využití – plochy ochranné a izolační zeleně;

Přípustné využití – plochy zeleně, umístění drobných a doplňkových staveb typu altán či kiosku, stavby musí mít dočasný charakter, pozemky související dopravní a technické

infrastruktury;

Nepřípustné využití – jakákoliv výstavba budov mimo přípustné využití;

Plochy nezastavitelných soukromých zahrad – ZN (plocha zastavěného území)

Hlavní (převažující) způsob využití – plochy nezastavitelných soukromých zahrad;

Přípustné využití – plochy zeleně – soukromé zahrady s odůvodněným omezením zastavitelnosti, umístění drobných a doplňkových staveb pro vlastní potřebu hlavní budovy, s níž zahrada bezprostředně souvisí; pozemky související dopravní a technické infrastruktury;

Úřad územního plánování ve svém závazném stanovisku, kromě popisu výše uvedených charakteristik regulativů jednotlivých druhů ploch z platného Územního plánu Mikulov, neuvedl své úvahy, kterými se řídil při hodnocení záměru, uvedl pouze některé limity využití území, které je třeba respektovat. V závěru závazného stanoviska už jen konstatoval, cit.: „Záměr je v souladu se stanoveným způsobem využití za splnění podmínek“ (viz níže).

OÚP k tomu uvádí a doplňuje, že plochy jsou v územním plánu stanoveny podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití; v tomto smyslu se záměr dotýká uvedených ploch, které jsou v ÚP Mikulov vymezeny jako plochy „stavové“ (stávající); to ovšem neznámá, že v nich nemohou probíhat změny v území v souladu s jejich funkčním využitím. Obecně lze konstatovat, že územní plány neřeší, a tedy neregulují stavby oplocení v tom smyslu, že by je jednoznačně specifikovaly v přípustném podmíněně přípustném či nepřípustném využití jednotlivých ploch. Oplocení je zpravidla součástí staveb umísťovaných v jednotlivých plochách, nicméně není vyloučeno oplocení pozemku (pozemků), na kterém dosud není realizována žádná jiná stavba. Při hodnocení přípustnosti takového oplocení je nutné posoudit a vyhodnotit, zda v případě jeho realizace bude zachováno využití předmětných ploch stanovené územním plánem.

Záměr zasahuje na severu svou částí **Plochu smíšenou obytnou – SO**, v rámci, které není oplocení územním plánem konkrétně řešeno (regulováno). S ohledem na skutečnost, že se jedná o malou část z celkové délky oplocení, které je umístěno uvnitř pozemků p. č. 65/2 a 65/1 v k.ú. Mikulov a záměrem se nemění způsob využití plochy, lze konstatovat, že záměr neznemožní hlavní (ani přípustné) využití plochy SO. Záměr nelze označit za nepřípustné využití plochy, neboť se nejedná o zde konkrétně uvedené budovy s obchodním prodejem a nejedná se ani o stavbu, která svým provozem ovlivní pozemky sousedních obytných staveb a jejich zahrad. Tato malá část záměru je situována mezi zahrady stávajících rodinných domů, kde je umístěna ocelová vjezdová brána (3, 5 x 2, 0 m) s výjezdem na veřejnou komunikaci. Záměr se plotů sousedních zahrad nedotýká (nevyužívá je), je umístěn v odstupu podél nich. OÚP tak dospěl k dílčímu závěru, že záměr oplocení není v rozporu s využitím plochy „SO“.

Záměr dále zasahuje svou okrajovou částí (krátkým úsekem) do stabilizované **Plochy nezastavitelných soukromých zahrad – ZN**, která je součástí vymezeného zastavěného území. Jedná se o plochy pro soukromou zeleň (navazující na zahrady stávajících rodinných domů umístěných ve stávající ploše „SO“), přičemž jako přípustné využití je vymezeno umístění drobných a doplňkových staveb pro vlastní potřebu hlavní budovy, s níž zahrada bezprostředně souvisí, s odůvodněným omezením zastavitelnosti zahrad (viz přípustné využití plochy), a dále související dopravní a technická infrastruktura. Podmínky pro využití plochy „ZN“ týkající se oplocení územní plán konkrétně neřeší, v této ploše nestanovuje ani nepřípustné využití plochy. Podle projektové dokumentace se jedná o malou (nepodstatnou) část záměru (jednotky metrů), kterou zasahuje do okrajové – hraniční části uvedené plochy. OÚP proto uvádí, že záměr neohroží (neznemožní) možné funkční využití této plochy „ZN“.

Záměr je dále umístěn v **Ploše zeleně ochranné a izolační – ZO**; ani v této ploše není „oplocení“ územním plánem nijak konkrétně řešeno či regulováno. Záměr oplocení je veden uvnitř plochy „ZO“, která je zahrnuta do zastavěného území obce. Oplocení stanovenou hlavní funkci plochy, kterou je ochranná a izolační zeleň nijak neohroží, existence či vývoj vegetace záměr oplocení i nadále umožňuje; v ploše ZO lze ke stanovenému hlavnímu, příp. přípustnému

funkčnímu využití využít další části této plochy. Záměr oplocení nelze zahrnout mezi nepřipustné funkční využití plochy, neboť za nepřipustné je vymezena jakákoliv výstavba „budov“ mimo přípustné využití. OÚP dospěl k dílčímu závěru, že v této části záměr neznemožní využití plochy „ZO“.

Záměr oplocení ve své „uzavírací“ části zasahuje do nezastavěného území, konkrétně do **Plochy zemědělské – NZ**; ani v případě této plochy nezastavěného území není oplocení územním plánem konkrétně řešeno, ani výslovně vyloučeno dle § 18 odst. 5 stavebního zákona (dle tohoto ustanovení lze v územním plánu, z důvodu veřejného zájmu, některé stavby v nezastavěném území výslovně vyloučit). Vymezené hlavní funkční využití plochy, kterým je převažující zemědělské využití s připuštěním související dopravní a technické infrastruktury, prvků ÚSES, zeleně, opatření pro zpomalování odtoku srážkových vod či zmírnění eroze záměr neohroží ani neznemožní. Při umístění záměru lze realizovat i podmíněčně přípustné využití, kterými jsou stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, změny kultury či způsobu využití nezhoršující či znemožňující plnění mimoprodukčních funkcí dané plochy, např. meze, skupiny dřevin, remízky, a další. OÚP tak dospěl k dílčímu závěru, že ani v případě plochy NZ záměr neznemožní její využití podle územního plánu.

OÚP doplnil posouzení záměru s podmínkami prostorového uspořádání vymezené územním plánem u jednotlivých ploch, ani ty se však regulací „oplocení“ nezabývají. Ve všech shora záměrech dotčených plochách se podmínky prostorového uspořádání vztahují pouze k možné „zástavbě“, a to nejen u ploch *smíšených obytných* – SO (např. omezení výškové hladiny zástavby pro bydlení, občanské vybavenosti, atd...), ale i u ploch *zeleně ochranné a izolační* – ZO a ploch *nezastavitelných soukromých zahrad* – ZN, pro které jsou stanoveny společné prostorové podmínky k omezení výstavby na jedno podlaží s podkrovím a se zastavěnou plochou do 25m²; u ploch *zemědělských* – NZ, které jsou zahrnuty do nezastavěného území se jedná rovněž pouze o výškové omezení staveb a o omezení zastavěné plochy do 100m².

OÚP dále ověřil, že přes záměrem dotčené území není navržen žádný koridor veřejné dopravní infrastruktury (např. pěší či cyklistické stezky k zajištění prostupnosti krajiny), či veřejné technické infrastruktury a není v něm vymezena žádná veřejně prospěšná stavba nebo veřejně prospěšné opatření, které by byly záměrem ohroženy.

OÚP tedy uzavírá, že se při posuzování souladu záměru s územním plánem zaměřil nejen na to, zda záměr může jakýmkoli způsobem negativně ovlivnit či znemožnit plánované funkční využití dotčených ploch stanovených územním plánem, ale i na to, zda záměr oplocení není v rozporu se základní koncepcí rozvoje území. V tomto smyslu doplnil chybějící úvahy závazného stanoviska vydaného úřadem územního plánování a na základě celkového shrnutí hodnocení souladu záměru s územním plánem Mikulov dospěl k závěru, že je záměr s územním plánem v souladu.

S ohledem na výše uvedené OÚP konstatuje, že záměr **„Oplocení pozemků v obci Mikulov“** je z hlediska souladu záměru s platným ÚP Mikulov přípustný.

- 3) Úřad územního plánování v odůvodnění svého stanoviska konstatoval, že záměr přezkoumal podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska relevantních cílů a úkolů územního plánování, přičemž došel k závěru, že posuzovaný záměr je přípustný.

OÚP k tomuto doplňuje, že územní plán vytvořil mj. předpoklady pro trvale udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona) a tyto zájmy zkoordinoval (§ 18 odst. 3 stavebního zákona), k ochraně nezastavěného území výslovně vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření z důvodu veřejného zájmu dle § 18 odst. 5 stavebního zákona

územní plán nestanovil. Územní plán dále stanovil urbanistickou koncepci (§ 19 odst. 1 písm. b) stavebního zákona), prověřil a posoudil potřebu změn v území (§ 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona), stanovil urbanistické požadavky na využití a prostorové uspořádání území (§ 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) a stanovil podmínky pro provedení změn v území (§ 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Posuzovaný záměr je z hlediska souladu s cíli a úkoly stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona v souladu.

OÚP konstatuje, že záměr je z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Úřad územního plánování v závazné části svého závazného stanoviska stanovuje podmínky přípustnosti záměru, cit.:

1. „*Orgán územního plánování posoudil předložený záměr podle dokumentace pro dodatečné povolení stavby nazvané: Oplocení pozemků v obci Mikulov, výkres č. D1.1 – zastavovací situace (zpracované ve 11/2021), odpovědný projektant Ing. Martin Koníček (ČKAIT 0400990), ověřená situace je přílohou tohoto závazného stanoviska.*“
2. „*V rámci územního řízení bude doloženo hygienické vyjádření, že předložený záměr neovlivní svým provozem sousední obytné stavby a zahrady, jelikož se záměr nachází částí v ploše smíšené obytného území.*“

OÚP k podmínce **1.** uvádí, že tato je bezpředmětná, neboť posuzování záměru bylo provedeno právě jen ve vztahu k uvedené (předložené) projektové dokumentaci, na kterou je v závazném stanovisku úřadu územního plánování (v části odůvodnění) odkazováno; proto ji pokládá za nadbytečnou.

K podmínce **2.** OÚP uvádí, že úřad územního plánování může ve svém závazném stanovisku stanovit podmínky, avšak týkající se vymezené působnosti orgánu územního plánování dle § 96b odst. 3 stavebního zákona. Úřadu územního plánování, jako dotčenému orgánu na úseku územního plánování, nepřísluší stanovovat svými podmínkami, která vyjádření budou v rámci řízení vedeného stavebním úřadem doložena. Správní řízení, v daném případě řízení o dodatečném povolení stavby, vede stavební úřad a ten s ohledem na charakter, rozsah a umístění stavby stanoví okruh dotčených orgánů, jejichž závazná stanoviska či vyjádření je nezbytné doložit. Správní orgán dle § 2 odst. 2 správního řádu může uplatňovat svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byl svěřena.

Z výše uvedených důvodů OÚP podmínku **1.** a **2.** v celém rozsahu **vypouští**.

OÚP se dále zabýval podaným odvoláním, a to jeho částí, která směřuje k vyhodnocení záměru z hlediska souladu s územním plánem obce Mikulov. Odvolatelé obsahem uvedli (s odkazem na závazné stanovisko), do kterých ploch dle územního plánu je záměr umístěn a dále citovali přípustná a nepřipustná využití stanovená pro plochu *izolační a ochranné zeleně (ZO)* a plochu *nezastavitelných soukromých zahrad (ZN)*. Na základě toho konstatovali, že stavba daná kritéria nesplňuje. OÚP k tomu uvádí, že posuzovaný záměr oplocení, který není platným územním plánem výslovně řešen, lze označit za přípustný, neznemožní-li využití plochy podle stanoveného hlavního využití. V žádném z uvedených případů nedospěl OÚP k závěru, že by uvedený záměr mohl znemožnit hlavní (převažující) způsob využití plochy, či byl s hlavním využitím plochy v rozporu (podrobněji viz výše – posouzení souladu záměru s ÚP Mikulov).

OÚP dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumává závazné stanovisko z hlediska jeho věcné správnosti i zákonnosti a výsledkem tohoto přezkumu může být toliko jeho potvrzení nebo změna. Jak vyplývá z výše uvedeného, se závěrem úřadu územního plánování, že záměr je přípustný, se OÚP ztotožnil, nicméně stanovené podmínky shledal „chybnými“ (1. podmínka bezpředmětná, 2. neoprávněná). Proto napadené závazné stanovisko podle § 149 odst. 7 správního řádu změnil tak, že stanovené podmínky vypustil a zároveň potvrdil, že záměr

„Oplocení pozemků v obci Mikulov“ je přípustný.

KÚ ÚK, UPS uvádí, že podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Shora uvedená závaznost obsahu závazného stanoviska pro výrokovou část správního rozhodnutí se vztahuje i na odvolací orgán, který stejně jako správní orgán prvního stupně nemůže obsah závazného stanoviska ignorovat.

Vzhledem k tomu, že nadřízený správní orgán správního orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska, napadené přípustné stanovisko s podmínkami změnil na přípustné stanovisko bez podmínek, je odvolací orgán tímto vázán ve svém dalším postupu.

V důsledku toho závazné stanovisko k předmětnému záměru v tuto chvíli neodpovídá výroku napadeného rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby.

Stavební úřad v části II. odvoláním napadeného rozhodnutí totiž stanovil podmínku č. 3 pro dokončení stavby, která zní:

„Bude dodržena podmínka uvedená v závazném stanovisku *orgánu územního plánování, Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 13.7.2022, spis. zn. ÚP/072343/2022/Cze, č.j. MgMT/081094/2022:*

- *Orgán územního plánování posoudil předložený záměr podle dokumentace pro dodatečné povolení stavby nazvané: Oplocení pozemků v obci Mikulov, výkres č. D1-1 – zastavovací situace (zpracované ve 11/2021), odpovědný projektant Ing. Martin Koníček (ČKAIT 0400990), ověřená situace je přílohou tohoto závazného stanoviska.“*

KÚ ÚK, UPS již shora uvedl, že KÚ ÚK, UPS, OÚP tuto podmínku vypustil, proto KÚ ÚK, UPS postupoval dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a změnil výrok napadeného rozhodnutí tak, že v části II. odvoláním napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad stanovil podmínky pro dokončení stavby vypustil podmínku č. 3, ostatní podmínky stanovené v této výrokové části rozhodnutí ponechal.

KÚ ÚK UPS pro úplnost doplňuje, že stavební úřad druhou podmínku, kterou stanovil orgán územního plánování, Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu v závazném stanovisku č.j. MgMT/081094/2022 ze dne 13.07.2022, spis. zn. ÚP/072343/2022/Cze, ve znění: „V rámci územního řízení bude doloženo hygienické vyjádření, že předložený záměr neovlivní svým provozem sousední obytné stavby a jejich zahrady, jelikož se záměr nachází v ploše smíšené obytné území“ do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí nezpracoval. Stavebník stavebnímu úřadu předložil stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, č.j.: KHSUL 36423/2022 ze dne 05.08.2022, ve kterém je uvedeno, že předloženým návrhem nejsou dotčeny zájmy chráněné orgány ochrany veřejného zdraví a Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje tak není v řízení o předmětném záměru dotčeným orgánem státní správy, tudíž nevydává stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí řádně zdůvodnil, z jakého důvodu tuto druhou podmínku orgánu územního plánování do výroku rozhodnutí nezpracoval. Stavební úřad také vyslovil svůj názor, že stavba oplocení není činností nebo stavbou, které by svým provozem ovlivnily pozemky sousedních obytných staveb a jejich zahrad nad míru stanovenou hygienickými předpisy. S tímto názorem stavebního úřadu se KÚ ÚK, UPS ztotožňuje a doplňuje, že shora uvedená podmínka závazného stanoviska orgánu územního plánování byla KÚ ÚK, UPS, OÚP novým závazným stanoviskem vypuštěna. KÚ ÚK, UPS, OÚP tuto podmínku orgánu územního plánování totiž posoudil jako neoprávněnou. Tímto KÚ ÚK, UPS zároveň reaguje na důvod odvolatelů týkající se nezpracování podmínky do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí,

že předložený záměr neovlivní svým provozem sousední obytné stavby a jejich zahrady, jelikož se nachází částí v ploše smíšené obytného území.

Odvolatele dále zaráží, že stavba nebyla posouzena dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K tomuto důvodu odvolatelů KÚ ÚK, UPS uvádí, že pro účely tohoto zákona se dle ustanovení § 3 písm. a) záměrem dle bodu 1 rozumí stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu a dle bodu 2 stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dle souhrnného stanoviska Magistrátu města Teplice, odboru životního prostředí, zn.: MGMT OŽP 072345/2022/V-623/Kol ze dne 13.07.2022, je orgán ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny dotčeným orgánem, nicméně k záměru tento dotčený orgán nemá námitek. KÚ ÚK, UPS podotýká, že předmětem dodatečného povolení stavby je stavba oplocení, tato není uvedena v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejedná se tedy o záměr dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

KÚ ÚK, UPS považuje za nutné uvést, že v odvoláním napadeném rozhodnutí stavební úřad uvedl, že oplocené území využívá stavebník v současnosti pro chov jelenovité zvěře. Tento stav byl ke dni vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, tedy ke dni 03.04.2023. KÚ ÚK, UPS si je vědom, že se odvolatelé obávají chovu jelenovité zvěře v blízkosti svých nemovitostí. Nicméně KÚ ÚK, UPS podotýká, že předmětem žádosti o dodatečné povolení stavby je pouze oplocení stávajících pozemků, toto vyplývá i z projektové dokumentace, která byla stavebníkem stavebnímu úřadu předložena. Stavební úřad v rámci řízení o dodatečném povolení stavby a v odvoláním napadeném rozhodnutí tak řeší pouze stavbu oplocení pozemků. Jak již shora KÚ ÚK, UPS uvedl tak prostá stavba oplocení pozemků není záměrem dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jak se odvolatelé domnívají. KÚ ÚK, UPS ještě doplňuje, že podkladem pro dodatečné povolení stavby bylo i závazné stanovisko a závazný posudek Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen „KVSU“), č.j.: SVS/2022/143331-U ze dne 15.11.2022, ve které je uvedeno, že KVSU nemá námitky k umístění stavby a souhlasí s vydáním dodatečného povolení stavby na stavbu oplocení farmového chovu. KÚ ÚK, UPS je toho názoru, že případný budoucí chov jelenovité zvěře musí být v souladu s příslušnými právními předpisy, nicméně případný chov není předmětem dodatečného povolení stavby. Předmětem dodatečného povolení stavby je pouze stavba oplocení, která je i předmětem žádosti o dodatečné povolení stavby, tzn., že dodatečným povolením stavby oplocení, které sice bylo posouzeno i KVSU nezakládá právo k povolení chovu. Jak již shora uvedeno chov musí být v souladu s příslušnými právními předpisy.

Odvolatelé v odvolání dále uvádí, že oplocení navazuje na kulturní památku obce a přímo ohrožuje její statiku. KÚ ÚK, UPS posoudil tento důvod odvolatele za nedůvodný, ke stavbě se vyjádřil příslušný orgán státní památkové péče Magistrátu města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu, který ve vyjádření ST 61/22 č.j.: ÚP/072342/2022/Vr ze dne 01.07.2022, pouze stavebníka upozornil na respektování § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Stavebník tak byl upozorněn, že „*má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum*“.

Odvolatelé trvají na tom, že stavebník měl mít ke stavbě souhlasy vlastníků sousedních nemovitostí. KÚ ÚK, UPS k tomuto uvádí, že v řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně dle ustanovení § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona. V ustanovení § 110 odst. 2 jsou uvedeny přílohy, které stavebník přikládá k žádosti o dodatečné povolení stavby. Souhlas vlastníků sousedních nemovitostí v tomto ustanovení není uveden. Ve shora uvedeném ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona je uvedeno, že účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85 téhož

zákona.

Dle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dle odst. 2 téhož ustanovení jsou dále účastníky územního řízení:

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Dle ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení i vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno. Dle písm. f) téhož ustanovení je účastníkem řízení také ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídajícímu věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Na základě shora uvedeného KÚ ÚK, UPS uvádí, že stavební úřad k žádosti o dodatečné povolení stavby nepotřebuje souhlasy vlastníků sousedních nemovitostí, jak se domnívají odvolatelé. Nicméně stavební úřad dle ustanovení § 112 oznámí účastníkům řízení zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, tedy stanoví s ohledem na shora uvedená ustanovení § 85 a § 109 stavebního zákona okruh účastníků řízení. Stavební úřad vlastníky sousedních nemovitostí zahrnul do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení stavby.

Účastníci řízení, tedy i vlastníci sousedních nemovitostí pak v rámci řízení o dodatečném povolení stavby mohli uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídajícímu věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě (§ 114 stavebního zákona). Účastníci řízení byli o této skutečnosti poučeni již v oznámení o zahájení řízení o dodatečném povolení č.j.: MD/1127/2023 ze dne 23.01.2023. Stejně tak byli poučeni o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí a o možnosti uplatnit námitky, popřípadě důkazy v rámci řízení o dodatečném povolení stavby. Odvolatelé této možnosti využili a námitky proti stavbě v rámci řízení o dodatečném povolení stavby uplatnili. Stavební úřad se s jejich námitkami vypořádal v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Postup stavebního úřadu při dodatečném povolení stavby upravuje ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, respektive stavební úřad postupuje přiměřeně podle ustanovení § 90 a § 110–115 stavebního zákona. KÚ ÚK, UPS neshledal v postupu (procesu) stavebního úřadu pochybení, které by mělo za následek chybné skutkové a právní závěry napadeného rozhodnutí.

Jak již shora uvedeno stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby. Jelikož žádost nebyla úplná, vyzval ho stavební úřad k jejímu doplnění a k tomuto stanovil lhůtu a řízení o dodatečném povolení stavby přerušil. Na žádost stavebníka byla lhůta k doplnění podkladů opakovaně stavebním úřadem prodloužena. V opakovaně prodloužené lhůtě stavebník žádost doplnil a stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby.

a současně k projednání žádosti stanovil ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby. Z tohoto jednání stavební úřad sepsal protokol. Poté stavební úřad rozhodnutím stavbu dodatečně povolil. Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé odvolání.

KÚ ÚK, UPS shledal, že výrok napadeného rozhodnutí je dostatečně určitý, tj. obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení a právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Stavební úřad identifikoval účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad řádně uvedl v odůvodnění rozhodnutí důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí v rozsahu dle výše uvedeného ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a prostudováním spisové složky KÚ ÚK, UPS neshledal v konání stavebního úřadu pochybení, když tento správní orgán rozhodl o dodatečném povolení stavby.

Ke změně výroku napadeného rozhodnutí KÚ ÚK, UPS uvádí následující:

Jak již shora uvedeno, podkladem napadeného rozhodnutí bylo i přípustné závazné stanovisko orgánu územního plánování s podmínkami. Nadřízený orgán KÚ ÚK, UPS, OÚP toto přípustné závazné stanovisko s podmínkami změnil na přípustné závazné stanovisko bez podmínek. Odvoláním napadené rozhodnutí tak v současnosti neodpovídá novému závaznému stanovisku. Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí stanovil podmínku orgánu územního plánování, která byla KÚ ÚK, UPS, OÚP vypuštěna. Proto KÚ ÚK, UPS, změnil výrok napadeného rozhodnutí tak, že tuto podmínku také vypouští.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, tak napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Vzhledem ke shora uvedenému přistoupil KÚ ÚK, UPS ke změně rozhodnutí, jelikož touto změnou nehrozí žádnému z účastníků, kterým by byla ukládána povinnost, újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Bc. Jitka Hejrová
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce KÚ ÚK, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem a Obecního úřadu Mikulov. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník

Doručí se:

- **Francis Guilleboť, Tržní náměstí 32, 419 01 Mikulov**
- **Kristina Guilleboťová, Tržní náměstí 32, 419 01 Mikulov**

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dodejky):

- **Martin Perner, Tržní náměstí č.p. 23, 419 01 Mikulov prostřednictvím Bohumila Müllera, Dolní cesta č.p. 3295, 415 01 Teplice 1**
- **Obec Mikulov, Tržní náměstí č.p. 27, Mikulov, 419 01 Duchcov, IDDS: ajfaxen**
- **Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova č.p. 4219, 430 03 Chomutov 3, IDDS: 7ptt8gm**

Ostatní účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

- **parc. č. st. 11/1, 11/2, 12/1, 12/2, 64/2, 65, parc. č. 50, 52, 54/2, 57/2, 59/4, 60/1, 60/2, 66, 67/1, 448/3, 456/1, 456/3, 457/1, 457/11, 457/12, 457/13, 457/21, 457/22, 458/1, 459/1, 462/1, 464, 933/7 vše v katastrálním území Mikulov v Krušných horách**

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

- **Mikulov č.e. 70, č.e. 71 a č.p. 29**

Úřad pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

- **Obecní úřad Mikulov, Tržní náměstí č.p. 27, Mikulov, 419 01 Duchcov, IDDS: ajfaxen**
- **KÚ ÚK, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem**

(PO SEJMUTÍ PÍSEMNOSTI ŽÁDÁME SPRÁVNÍ ORGÁNY O ZASLÁNÍ POTVRZENÍ O VYVĚŠENÍ A SEJMUTÍ SDĚLENÍ.)

Na vědomí:

- **Městský úřad Duchcov, odbor stavebního úřadu a ŽP, nám. Republiky 20/5, 419 01 Duchcov, IDDS: jeabei3**