

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/184062/2023/8
Číslo jednací: KUUK/158917/2024
UID: kuukes920ae1ce
Počet listů/příloh: 9/0

Vyřizuje/linka: Bc. Jana Nováková/469

Datum: 06. 11. 2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení krajský stavební úřad (dále jen **KÚ ÚK, UPS, KSÚ**) jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **správní řád**), ve spojení s § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 odst. 1 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **stavební zákon č. 283/2021 Sb.**), na základě odvolání Ing. Romana Jireše, Palachova 24, 400 01 Ústí nad Labem, ze dne 04.10.2023, proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne ze dne 06.09.2023, č. j. MMUL/OÚPSŘ/S/318639/2023/Eva, č. sp. 119841/2023, po jeho přezkoumání dle § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl podle **§ 90 odst. 5 téhož zákona** takto:

odvolání Ing. Romana Jireše, Palachova 24, 400 01 Ústí nad Labem, ze dne 04.10.2023, proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne ze dne 06.09.2023, č. j. MMUL/OÚPSŘ/S/318639/2023/Eva, č. sp. 119841/2023,

z a m í t á

a rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 06.09.2023, č. j. MMUL/OÚPSŘ/S/318639/2023/Eva, č. sp. 119841/2023, kterým tento správní orgán výrokem *I.* podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen **stavební zákon**), aplikovatelného na základě § 334a stavebního zákona č. 283/2021 Sb a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, schválil stavební záměr nazvaný **Odstavné plochy pro osobní automobily a oplocení u stávajícího objektu KRP ÚSK v ul. Slavičkova č. p. 185/6, Ústí nad Labem** na pozemcích parc. č. 980/1, parc. č. 981, parc. č. 1958 v k. ú. Klíše, výrokem *II.* stanovil podmínky pro umístění stavby, výrokem *III.* stanovil podmínky pro provedení stavby a výrokem *IV.* stanovil podmínky pro užívání stavby,

p o t v r z u j e.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

- Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, IČO 75151537, Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS, KSÚ bylo prostřednictvím Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen **stavební úřad**), spolu se spisovou složkou předáno odvolání ze dne 04.09.2023, které podal Ing. Roman Jireš, Palachova 24, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen **odvolatel**).

Odvolání, směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu, č. j. MMUL/OÚPSŘ/S/318639/2023/Eva, ze dne 06.10.2023, č. sp. 119841/2023, kterým tento správní orgán výrokem *I.* podle § 94p odst. 1 stavebního zákona, aplikovatelného na základě § 334a stavebního zákona č. 283/2021 Sb a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, schválil stavební záměr nazvaný **Odstavné plochy pro osobní automobily a oplocení u stávajícího objektu KRP ÚSK v ul. Slavíčková č.p. 185/6, Ústí nad Labem** na pozemcích parc. č. 980/1, parc. č. 981, parc. č. 1958 v k. ú. Klíše, výrokem *II.* stanovil podmínky pro umístění stavby, výrokem *III.* stanovil podmínky pro provedení stavby a výrokem *IV.* stanovil podmínky pro užívání stavby (dále jen **Záměr**).

Ke dni 01.01.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (s výjimkou ustanovení vyjmenovaných v § 335 tohoto zákona, která nabyta účinnost dříve). Podle jeho přechodného ustanovení § 330 odst. 1 platí, že „řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů“. Dnem nabytí účinnosti ve smyslu citovaného ustanovení je přitom třeba dle § 334a odst. 3 nového stavebního zákona rozumět den 01.07.2024. V řízení zahájeném přede dnem 01.07.2024 proto stavební úřady postupují podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2023, včetně jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících, ve znění účinném do 31.12.2023.

Podkladem pro vydání uvedeného rozhodnutí bylo mimo jiné závazné stanovisko Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a stavebního řádu – oddělení územního plánování (dále jen **ÚÚP**) ze dne 25.04.2023 č. j. MMUL/OÚPSŘ/ÚP/139683/2023/UškJ, sp. zn. 130269/2023/UsaJ, (dále jen **SZS**).

KÚ ÚK, UPS, KSÚ jako příslušný odvolací orgán, nejprve posoudil podané odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení § 81 a § 83 správního řádu, neboť bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli, jakožto účastníku řízení, dle § 94k odst. e) stavebního zákona, oznámeno dne 25.09.2023, odvolání bylo podáno dne 04.10.2023. Jedná se o odvolání přípustné a podané včas.

Z obsahu odvolání je zřejmé, že odvolatel brojí mj., proti SZS, které bylo doloženo k žádosti, a které bylo stěžejním podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Dále odvolatel vznesl námitky, proti postupu stavebního úřadu v daném řízení a závěrem poukázal na požadavky plynoucí ze státní energetické politiky.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě správnost, se nepřihlíží.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

KÚ ÚK, UPS, KSÚ nejprve uvádí, že se jedná se vybudování odstavných ploch (5 parkovacích stání) pro osobní automobily na pozemku parc. č. 981 v k. ú. Klíše u stávajícího administrativního objektu Policie ČR na st. p. č. 980/1 v k. ú. Klíše. Odstavné plochy budou provedeny z části z vegetační dlažby a z části z betonové dlažby. Odstavné plochy na pozemku p. č. 981 v k. ú. Klíše budou napojeny upraveným sjezdem na stávající komunikaci v ul. Slavíčková. Celková rozloha odstavných ploch

včetně příjezdu bude činit 235,2 m². Součástí Záměru jsou úpravy oplocení, vjezdové brány a dešťové kanalizace.

Dne 11.04.2023 podalo Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, IČO 75151537, Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen **žadatel**) žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 19.04.2023 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 16.06.2023.

Stavební úřad opatřením ze dne 26.06.2023, č. j. MMUL/OÚPSŘ/S/221752/2023/Eva oznámil zahájení společného řízení, upustil od ústního jednání a dal možnost dotčeným orgánům uplatnit závazná stanoviska a účastníkům řízení své námitky ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Současně poučil účastníky řízení o podmínkách pro uplatňování námitek. Ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek obdržel stavební úřad dne 14.07.2023 námitky Ing. Václava Poříze a MUDr. Magdaleny Pořízové a dne 17.07.2023 Ing. Romana Jirěše. Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č. j. MMUL/OÚPSŘ/S/318639/2023/Eva, ze dne 06.09.2023, ve kterém vypořádal námitky vznesené v průběhu řízení. Toto rozhodnutí bylo napadeno vpředu uvedeným odvoláním, ve kterém odvolatel vznesl námitky, jak je uvedeno dále. Po postupu dle § 86 odst. 2 správního řádu, stavební úřad podané odvolání, včetně spisové složky a stanoviska stavebního úřadu, předal odvolacímu správnímu orgánu, KÚ ÚK, UPS, KSÚ.

Jelikož odvolání směřuje mj., proti vydanému SZS, které bylo podkladem pro napadené rozhodnutí stavebního úřadu, KÚ ÚK, UPS, KSÚ postupoval v odvolacím řízení dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Dle tohoto ustanovení, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.

KÚ ÚK, UPS, KSÚ proto opatřením ze dne 08.01.2024, č. j. KUUK/003943/2024, požádal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen **OÚP**), který je nadřízeným správním orgánem ÚÚP, o potvrzení nebo změnu SZS. Zároveň opatřením ze dne 08.01.2024, č. j. KUUK/003948/2024 obeslal účastníky řízení a sdělil jim, že závazné stanovisko ÚÚP bylo dle § 149 odst. 7 správního řádu, předáno OÚP a vyrozuměl je o zastavení běhu lhůt pro vydání rozhodnutí o odvolání po dobu vyřizování věci OÚP.

Dne 13.09.2024 obdržel KÚ ÚK, UPS, KSÚ závazné stanovisko OÚP č. j. KUUK/023566/2024 ze dne 10.09.2024, kterým tento správní orgán **potvrdil výše uvedené SZS**.

OÚP ve svém závazném stanovisku, k podanému odvolání odvolatele, uvedl následující:

Proti rozhodnutí stavebního úřadu se odvolal účastník řízení Ing. Roman Jirěš, bytem Palachova 406/24, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen odvolatel). Ve svém odvolání napadá závazné stanovisko úřadu územního plánování, a proto bylo OÚP předáno k jeho přezkumu podle § 149 odst. 7 správního řádu. Samotný obsah závazného stanoviska, tzn. v jakém rozsahu s ním nesouhlasí, odvolatel nespécifikuje. V odvolání pouze uvádí, že ho považuje za účelové, hodnotí jeho výklad jako subjektivní ve prospěch stavebníka. Domnívá se, že je poskytnuta výhoda (prospěch jedné straně) a ostatním vlastníkům je upíráno právo na ochranu jejich práv.

OÚP proto přezkoumal závazné stanovisko úřadu územního plánování v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu a učinil ve věci následující závěry:

Úřad územního plánování odůvodnil dostatečným způsobem zákonné zmocnění k vydání závazného stanoviska; závazné stanovisko vydal v souladu s § 96b odst. 1 stavebního zákona, neboť se jedná o záměr, který vyvolává změnu v území podle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a vydání rozhodnutí záviselo na posouzení vyvolané změny v území v závazném stanovisku orgánu územního plánování. Posuzovaný záměr rozsahem a účelem nespádá mezi záměry, uvedené

v § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona, pro které se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevzdává.

Úřad územního plánování provedl vyhodnocení přípustnosti záměru podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, **k závěrům vyhodnocení uvádí OÚP následující:**

- 1) Z hlediska souladu s **Politikou územního rozvoje ČR**, ve znění závazném od 01.09.2021 (dále jen PÚR ČR), dospěl úřad územního plánování k závěru, že PÚR ČR záměr neřeší a věci řešených v PÚR ČR se záměr nedotýká; úřad územního plánování uvádí, že záměr je z hlediska souladu s PÚR ČR přípustný.

Se závěrem úřadu územního plánování lze souhlasit.

- 2) Z hlediska souladu se **Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje**, ve znění 1., 2. 3. a 4. aktualizace, účinnými od 04.02.2023 (dále jen ZÚR ÚK), dospěl úřad územního plánování k závěru, že je záměr přípustný, neboť není v ZÚR ÚK řešen.

OÚP prověřil záměr ve vztahu k ZÚR ÚK, ve znění účinném od 19.07.2024 – tj. včetně následně vydaných aktualizací 5. a 7. S ohledem na jeho lokální význam konstatuje, že ani ZÚR ÚK konkrétně záměr neřeší; záměr není ve střetu se záměry v plochách a koridorech nadmístního významu – záměr je z hlediska souladu se ZÚR ÚK přípustný.

- 3) Z hlediska souladu s **územním plánem Ústí nad Labem**, ve znění změny č. 2, účinný od 30.03.2023 (dále jen „ÚP“), dospěl úřad územního plánování k závěru, že záměr je přípustný, jelikož přípustné využití u ploch BI a PV nevyklučuje vybudování odstavných ploch a úpravy opocení, ani úpravy příjezdu ke stávající stavbě pro administrativu. Předmětný záměr je umísťován do zastavěného území. Úřad územního plánování dále uvedl, že záměr je umísťován do architektonicky a urbanisticky významné plochy, pro kterou může architektonickou část projektové dokumentace vypracovávat jen autorizovaný architekt.

OÚP přezkoumal, zda je záměr v souladu s ÚP a uvádí, že pozemky, na kterých je záměr umístěn, se nachází v ploše BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské a PV – veřejná prostranství.

Pozemky jsou součástí zastavěného území a podmínky využití plochy jsou územním plánem vymezeny takto:

BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské

převažující účel využití: bydlení v rodinných domech s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu

přípustné: rodinné domy (RD); nezbytná dopravní a technická infrastruktura

podmíněně přípustné: maloobchod, stravovací zařízení a nerušící provoz služby, sloužící výhradně pro potřebu tohoto území; sportovní a rekreační objekty a plochy, sloužící pro potřebu tohoto území; penziony s omezenou ubytovací kapacitou do 20 lůžek; zařízení drobné řemeslnické výroby a služby nerušící bydlení

podmínky funkčního a prostorového uspořádání: pro každé dva hektary vymezené zastavitelné plochy bude vymezena plocha veřejného prostranství s touto zastavitelnou plochou související o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace; zastavitelnost **nových** pozemků max. 30 %, do které se započítávají veškeré zpevněné plochy, přístřešky, terasy zastřešené i nezastřešené, bazény, zahradní domky a podobné stavby

nepřípustné: všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

PV plochy veřejných prostranství

převažující účel využití: plochy s významnou prostorotvornou a komunikační funkcí přístupné bez omezení, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru

přípustné: ulice, chodníky, náměstí a ostatní veřejné shromažďovací prostory s možností umístění prvků drobné architektury; veřejná zeleň, parky; dětská hřiště; nezbytná zařízení dopravní a technické infrastruktury

podmíněně přípustné: parkoviště, odstavná stání; tržiště

nepřípustné: všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

OÚP prověřil územní plán, který ve smyslu § 43 odst. 1 SZ stanovil základní koncepci rozvoje území obce, plošné a prostorového uspořádání, vymezil mj. zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby a stanovil podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto konkrétním případě zařadil ÚP pozemky, na kterých stavebník požaduje záměr umístit, do ploch shora uvedených a stanovil podmínky pro jejich využití (viz výše). Úřad územního plánování podle § 96b odst. 3 SZ správně posoudil přípustnost záměru z hlediska souladu s územním plánem, když uvedl, že je záměr umísťován do zastavěného území a do stabilizovaných ploch BI a PV. Shledal, že záměr je v souladu s možným využitím pro plochy BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské a plochy PV – veřejná prostranství.

OÚP k tomu doplňuje, že dle projektové dokumentace, se jedná o změnu v území, která spočívá v tom, že na pozemku p. č. 981 v k. ú. Klíše (zahrada) bude vybudovaná odstavná plocha do 300 m² – 5 parkovacích stání pro osobní automobily, která nebude sloužit pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí. Dále je součástí záměru změna dokončené stavby (oprava oplocení vč. automatické brány). Stávající stavební objekt je dle katastru nemovitostí evidován jako „stavba pro administrativu“. Současné využívání objektu nárokuje potřebu parkování, z celkové koncepce ÚP (viz kapitola 7.2 „Doprava“, podkapitola „Doprava v klidu“) je patrné, že se město potýká s nedostatkem parkování na veřejných prostranstvích; dochází tak ke zbytečnému záboru zelených ploch. V ÚP je uvedeno, cit.: **„U individuální výstavby je předpokládáno parkování na vlastním pozemku. Parkování na obslužných komunikacích bude tedy maximálně omezeno.“** Dle uvedeného hodnotí OÚP záměr jako přípustný z hlediska souladu s dopravní koncepcí stanovenou v ÚP. Zároveň dle projektové dokumentace považuje záměr „parkování na vlastním pozemku“ za nerušící záměr, který má především obslužný význam, neboť bude sloužit pro zaměstnance administrativní budovy. Lze tedy mít za to, že se jedná o dopravní infrastrukturu (doprava v klidu), která je v kapacitě odpovídající velikosti pozemku a současnému využití budovy.

Se závěrem úřadu územního plánování se OÚP ztotožňuje a konstatuje, že záměr je z hlediska souladu s platným ÚP Ústí nad Labem přípustný.

- 4) z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování úřad územního plánování v závazném stanovisku dospěl k závěru, že je posuzovaný záměr přípustný.

Dle úřadu územního plánování nebude vzhledem k charakteru zástavby působit rušivě; nenarušuje koncepci území a vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání území a prostorové uspořádání s ohledem na podmínky v území a stávající charakter území v souladu s § 19 odst. 1 písm. d) a e) SZ. záměr naplňuje požadavky stanovené v § 18 odst. 2 a 3 SZ.

K tomu OÚP doplňuje, že územní plán vytvořil mj. předpoklady pro trvale udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 SZ) a tyto zájmy zkoordinoval (§ 18 odst. 3 SZ). Územní plán dále stanovil urbanistickou koncepci (§ 19 odst. 1 písm. b) SZ), prověřil a posoudil potřebu změn v území (§ 19 odst. 1 písm. c) SZ), stanovil urbanistické požadavky na využití a prostorové uspořádání území (§ 19 odst. 1 písm. d) SZ) a stanovil podmínky pro provedení změn v území (§ 19 odst. 1 písm. e) SZ).

OÚP konstatuje, že **záměr je z hlediska souladu s cíli a úkoly přípustný.**

Z výše uvedených důvodů OÚP závazné stanovisko úřadu územního plánování podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil.

Podle § 36 odst. 3 správního řádu, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že spisová složka byla v rámci odvolacího řízení doplněna o nový podklad rozhodnutí, KÚ ÚK, UPS, KSÚ postupoval dle § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením č. j. KUUK/138458/2024 ze dne 25.09.2024, umožnil účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, které byly jeho přílohou.

Odvolateli bylo toto opatření doručeno dne 02.10.2024, odvolatel nevyužil práva vyjádřit se k výše uvedenému podkladu.

K obsahu odvolání odvolatele KÚ ÚK, UPS, KSÚ uvádí následující:

Odvolatel ve svém odvolání vyjma námitky směřující proti SZS, vznesl následující tři námitky:

Námitka č. 1 – námitka proti postupu stavebního úřadu.

Odvolatel nesouhlasí s postupem stavebního úřadu a uvádí, cit.: *požadují opětovné společné jednání, neboť není pravdou, že jednání bylo zcela zmařeno, a k dohodě by nedošlo. Mé vstřícné jednání a podmínky stavby byly stavebníkem odmítnuty a SÚ jednání dále ukončil*“.

Jak již stavební úřad uvedl „pro upuštění od ohledání na místě byly splněny zákonné podmínky uvedené v ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona, dle kterého od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, nebude přihlédnuto. Ustanovení § 113 odst. 1 a 2 se použije obdobně. Přesto bylo snahou investora seznámit osobně účastníky řízení, kteří podali námitky, s navrhovaným záměrem a projednat s nimi jejich připomínky. Dne 13.07.2023 proběhla schůzka na místě stavby za účasti investora a Ing. Jireše, na které však ke vzájemné dohodě nedošlo.“

Jak KÚ ÚK, UPS, KSÚ zjistil, součástí spisové složky je Vyjádření k podanému odvolání Ing. Romana Jireše, ve kterém žadatel poukázal na skutečnost, že „na společném jednání dne 13.07.2023 nedošlo k dohodě mezi stavebníkem a odvolatelem, jelikož odvolatel striktně trval na vlastních požadavcích nad rámec zpracované projektové dokumentace, v nichž stavebník a dle odůvodnění rozhodnutí ani stavební úřad nespatořovali důvodnost a účelnost vzhledem k navrhovanému řešení stavby v oblasti ochrany vlastníkům sousedních pozemků Krajské ředitelství je toho názoru, že další společné jednání v této záležitosti by nebylo přínosné.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel vyšel účastníkům řízení vstříc a projednal s nimi jejich připomínky k navrhovanému záměru, přesto odvolatel podal odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu, ve kterém se domáhá doplnění jím navrhovaných podmínek stavby. Lze tedy souhlasit s žadatelem, že opětovné společné jednání, které odvolatel požaduje by bylo neúčelné. KÚ ÚK, UPS, KSÚ proto vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 2 – podmínky stavby

Dle odvolatele je možné stanovit níže uvedené podmínky stavby, na kterých trvá, a to:

- 2 m neprůhledný plot se zeleným odstupovým izolačním pásem v dostatečné šíři s keřovým porostem ze strany stavebníka,
- Důsledné parkování vozidel s výfuky směřujícími od mého pozemku s prokazatelnou vymahatelností tohoto stavu.
- Parkování pouze označených služebních aut pro zamezení pohybu třetích osob s prokazatelnou vymahatelností tohoto stavu.

K uvedenému KÚ ÚK, UPS, KSÚ uvádí, že dle předložené projektové dokumentace, kterou vypracovali Ing. arch. Jaromír Veselý, (ČKA 03310) a Ing. Jiří Koudelka (leden 2023), bude ve vzdálenosti 1 m od pozemku odvolatele p. č. 974/1 v k. ú. Klíše vybudován živý plot složený z keřů, vizuálně oddělující budoucí parkoviště od pozemku odvolatele. Dle výkresu C.3 podrobná koordinační situace jsou vozidla situována tak, aby výfuk nesměřoval směrem k pozemku odvolatele. Není proto důvod domnívat se, že by vozidla parkovala jinak, než jak to tato projektová dokumentace předpokládá. Z předložené spisové složky vyplývá, že tato projektová dokumentace byla doručena příslušným dotčeným orgánům, které vyjádřily s projektovou dokumentací bez připomínek souhlas. Posledním dílčím bodem této námitky se stavební úřad již zabýval ve svém rozhodnutí a vypořádal ho v rámci odůvodnění (str. 7 a 8), když konstatoval, že „parkovací místa budou užívána pouze zaměstnanci

administrativního objektu, a to převážně v denní dobu, tzn., že rotace automobilů a zvýšení hluku na této ploše bude minimální. Prostory objektu využívají zaměstnanci Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje a charakter využití objektu vylučuje přístup veřejnosti a přítomnost cizích lidí. Součástí stavby je zároveň oprava plotu s novou automatickou bránou, pozemek bude tedy uzavřen. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že stavba parkovací plochy u stávajícího administrativního objektu nemá souvislost s bezpečnostní situací v této lokalitě a je zbytečné se obávat bezpečnostních rizik v návaznosti na vybudování této plochy.“ KÚ ÚK, UPS, KSÚ nemá důvod závěry stavebního úřadu zpochybňovat, a proto vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 3 – odvolatel má za to, že nejsou splněny požadavky plynoucí ze státní energetické politiky a uvádí následující:

„Zároveň poukazují na neplnění požadavků plynoucích ze státní energetické politiky, příslušných zákonů, vyhlášek a norem (stavba nabíjecí stanice elektrovozidel) při budování parkoviště státní organizace. V tomto případě by se mohlo jednat i o ne hospodárné nakládání se svěřenými prostředky, neboť dodatečné dobudování si jistě vyžádá zmařené náklady a zvýšené vícenáklady. Pro odmítnutí této skutečnosti není důvod parkování osobních vozidel zaměstnanců v soukromém vlastnictví – parkování je pořízováno ze státních prostředků“.

KÚ ÚK, UPS, KSÚ není zřejmé, jaký vliv by mohlo mít (ne)vybudování nabíjecí stanice elektrovozidel na odvolatele a jeho vlastnická práva. Tato námitka je vzhledem k přípustnému rozsahu námitek odvolatele irelevantní, nicméně KÚ ÚK, UPS, KSÚ nad rámec uvedeného uvádí, že dle § 48b odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném do 31.12.2023, platí, že „Nová stavba a změna dokončené stavby, která má **více než 10 parkovacích stání**, vyjma stavby pro bydlení, musí být vybavena alespoň jednou dobíjecí stanicí a kabelovody pro pozdější instalaci dobíjecí stanice pro elektrická vozidla pro každé páté parkovací místo, jestliže parkoviště takové stavby a) je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené stavby se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo b) s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené stavby se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště“. Jak shora uvedeno předmětem daného řízení je vybudování odstavných ploch (5 parkovacích stání) pro osobní automobily, a proto KÚ ÚK, UPS, KSÚ neshledal námitku odvolatele poukazující na „neplnění požadavků plynoucích ze státní energetické politiky“ důvodnou.

Závěrem KÚ ÚK, UPS, KSÚ upozorňuje stavební úřad, že ve výrokové části rozhodnutí stanovil podmínky pro umístění stavby, pro provedení stavby a pro užívání stavby samostatnými výroky. Tato vedlejší ustanovení tvoří jednotný a nedílný celek s „hlavním ustanovením“, které doplňují, a tudíž nestojí samostatně.

Jelikož se opakovaně nedaří doručovat účastníkovi řízení, který je uveden v § 94k písm. e) stavebního zákona, bude toto rozhodnutí doručeno jak, v souladu s § 20 správního řádu, tak v souladu se zásadou legitimního očekávání i veřejnou vyhláškou.

Vzhledem k tomu, že v odvolacím řízení bylo vydáno závazné stanovisko OÚP č. j. KUUK/023566/2024 ze dne 10.09.2024, kterým bylo potvrzeno SZS ÚÚP, současně KÚ ÚK, UPS, KSÚ přezkoumáním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, neshledal porušení platných právních předpisů, které by bylo důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, současně námitky odvolatele neshledal důvodnými, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Bc. Jana Nováková
samostatný referent oddělení krajský stavební úřad

Toto rozhodnutí bude doručeno účastníkům řízení uvedeným v § 94k písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce KUUK, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko:

Podpis:

Rozdělovník

Doručí se:

(do vlastních rukou)

- Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor správy majetku, Oddělení správy nemovitého majetku, **IDDS: a64ai6n**
sídlo: Lidické náměstí č. p. 899/9, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Město Ústí nad Labem zastoupené vedoucí odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic Magistrátu města Ústí nad Labem Bc. Martinou Žirovnickou
- Město Ústí nad Labem zastoupené vedoucím odboru dopravy a majetku MmÚ Ing. Dařílkem
- Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., **IDDS: f7rf9ns**
sídlo: Přítkovská č. p. 1689/14, Trnovany, 415 01 Teplice 1
- GasNet Služby, s.r.o., **IDDS: jnnyjs6**
sídlo: Plynárenská č. p. 499/1, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
- CETIN a.s., **IDDS: qa7425t**
sídlo: Českomoravská č. p. 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
- Dopravní podnik města Ústí nad Labem a. s., středisko VO, **IDDS: 7ecdrrn**
sídlo: Revoluční č.p. 3088/26, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem 1
- ČEZ Distribuce, a.s., **IDDS: v95uqfy**
sídlo: Teplická č. p. 874/8, 405 02 Děčín 2
- Telco Pro Services, a.s., **IDDS: id6pgkc**
sídlo: Duhová č. p. 1531/3, Michle, 140 00 Praha 4
- T-Mobile Czech Republic a. s., **IDDS: ygwch5i**
sídlo: Tomíčková č. p. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414
- Ing. Václav Poříz, **IDDS: bfk7fsk**
trvalý pobyt: Slavíčková č. p. 176/8, Klišé, 400 01 Ústí nad Labem 1
- MUDr. Magdalena Pořízová, Baráčnická č. p. 810/5, Bukov, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Ing. Karel Novák, **IDDS: 77f6u85**
trvalý pobyt: V Osadě č. p. 489/15, Klišé, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Dana Nováková, V Osadě č. p. 489/15, Klišé, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Ing. Roman Jireš, Palachova č. p. 406/24, Klišé, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Ing. Tomáš Říha, **IDDS: vtwjfd3**
trvalý pobyt: Slavíčková č. p. 332/2, Klišé, 400 01 Ústí nad Labem 1
- MUDr. Ivana Říhová, Slavíčková č. p. 332/2, Klišé, 400 01 Ústí nad Labem 1

Účastník řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (doručí se veřejnou vyhláškou):

Osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:

– spoluvlastník pozemku parc. č. 983/1 v k. ú. Klíše

dotčené správní úřady

- MmÚ/OŽP
- MmÚ/ODM
- MmÚ/OÚPSŘ-ÚP (č.j. MMUL/OÚPSŘ/ÚP/139683/2023/UškJ ze dne 25.04.2023)

Na vědomí:

- Magistrát města Ústí nad Labem SŘ, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

- vlastní