

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Solar Power Systems s.r.o.
Josefa Štemberky 97
273 54 Lidice

Spisová značka: KUUK/090914/2024/7/ZPZ/JES16
Číslo jednací: KUUK/158070/2024
UID: kuukes920addf6
Počet listů/příloh: 14/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Tereza Krausová/874
za ochranu přírody: Mgr. Radovan Douša/595

Datum: 05.11.2024

Závazné stanovisko

podle ustanovení § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) ZJES na základě žádosti společnosti Solar Power Systems s.r.o., Josefa Štemberky 97, 273 54 Lidice, která na základě plné moci zastupuje společnost LABRANZA s.r.o., Družstevní 467, 257 51 Bystřice (dále jen „žadatel“) ze dne 18.6.2024, pro záměr FVE Růžodol, umístěný na pozemku p.č. 475/125, 510/1, 510/3, 510/6, 512/5, 513/13, 513/14, 541/2 a 531/7 v k.ú. Růžodol (dále jen „záměr“) dle dokumentace zpracované Evženem Šičevským v období 11/2023.

V souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES vydává toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

I.

Záměr „FVE Růžodol“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný za dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska a zároveň podmínek uvedených v souhlasném závazném stanovisku vydaném dne 18.10.2021 pod č.j. KUUK/138332/2021 ve věci dočasného odnětí zemědělského půdního fondu, které je platné.

II.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny pro účely realizace výše uvedeného záměru **souhlasí** s tím, aby žadateli bylo ve smyslu §8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) **povoleno kácení** níže uvedených dřevin a jejich souvislých zapojených porostů dle mapových příloh 3a, 3b žádosti:

- 1 ks topol kanadský (*Populus x canadensis*) o obvodu kmene ve 130 cm nad zemí 164 cm, 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 92 cm, 2 ks vrba jíva (*Salix*

caprea) o obvodu kmene ve 130 cm nad zemí 138 cm a 116 cm na p. p. č. 475/125 v k. ú. Růžodol;

- 3 ks topol kanadský (*Populus x canadensis*) o obvodu kmene ve 130 cm nad zemí 115 cm, 92 cm a 86 cm, 2 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene ve 130 cm nad zemí 120 cm a 139 cm a 1 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*) o obvodu kmene ve 130 cm nad zemí 192 cm na p. p. č. 531/7 v k. ú. Růžodol;
- zapojeného porostu dřevin o celkové ploše 47164 m² v převažujícím druhovém složení hloh jednoblýzný (*Crataegus monogyna*), růže šípková (*Rosa canina*), vrba jíva (*Salix caprea*), topol kanadský (*Populus x canadensis*) a bez černý (*Sambucus nigra*) na p. p. č. 513/14, 510/1, 510/6, 510/3, 513/13, 541/2, 475/125, 512/5 v k. ú. Růžodol;
- zapojeného porostu dřevin o celkové ploše 7246 m² v převažujícím druhovém složení topol kanadský, vrba jíva, růže šípková, hloh jednoblýzný na p. p. č. 531/7 v k. ú. Růžodol;

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny požaduje, aby žadateli bylo ve smyslu § 9 odst. 1 ZOPK současně **uloženo** provedení **náhradní výsadby** stromů a keřů v druhovém složení růže šípková (*Rosa canina*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), hloh obecný (*Crataegus laevigata*), líska obecná (*Corylus avellana*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), javor babyka (*Acer campestre*), jeřáb muk (*Sorbus aria*) a dřín obecný (*Cornus mas*), v souladu s doporučeními vyplývajícími z předloženého Hodnocení dle § 67 ZOPK pro FVE Růžodol, zpracovaného společností JUROS, s.r.o., IČ: 25423363 (zpracovatel Ing. Markéta Kavková) ze dne 10. 3. 2024 (dále jen „hodnocení“), tj. na p. p. č. 513/13, 510/1, 475/125, 541/2, 510/3 v k. ú. Růžodol na ploše o celkové minimální výměře 904 m² (umístění náhradní výsadby viz obr. 19). Minimální velikost (výška) vysazovaných stromů bude činit 1,5 m a v případě keřů pak 0,5 m. Stromy a keře budou vysázeny způsobem, aby byl v rámci jednotlivých dílčích ploch umožněn vznik zapojeného, přírodě blízkého, porostu dřevin co nejpestřejšího druhového složení. Poměr zastoupení sazenic stromů a keřů bude v rozmezí 1:5 až 1:10. Součástí uložené náhradní výsadby bude i provádění veškeré potřebné následné péče o vysazené dřeviny (včetně pravidelné a dostatečné závlivy) po dobu 5 let. Po tuto dobu bude rovněž každá případná uhynulá sazenice v nejbližším vhodném termínu pro výsadbu nahrazena sazenicí (výpěstkem) novou. Výsadba a následná péče o dřeviny bude probíhat v souladu s platnými standardy AOPK, zejména pak SPPK A02 003:22, SPPK A02 001:21, SPPK A02 008:2023.

III.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny pro účely realizace výše uvedeného záměru **souhlasí** s tím, aby žadateli byla ve smyslu § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK **povolena výjimka** ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odst. 2 ZOPK škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů – konkrétně pak k zásahu do přirozeného či umělého sídla, rušení, neúmyslnému zraňování a usmrcování jedinců druhů čmelák (*Bombus* sp.), mravenci (*Formica cunicularia*, *F. fusca*, *F. pratensis* a *F. polyctena*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), dále k možnému rušení a zásahu do sídel (biotopu) užívaných druhů krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), pěnice vlašská (*Currucula nisoria*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr Brandtův (*M. Brandtii*), netopýr vousatý (*M. mystacinus*), netopýr řasnatý (*M. nattereri*), netopýr vodní (*M. daubentonii*), netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*), netopýr večerní (*E. serotinus*), netopýr Saviův (*Hypsugo savii*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*) a netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*).

IV.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny pro účely realizace výše uvedeného záměru **vydává** žadateli **souhlas** ve smyslu §4 odst. 2 ZOPK **k zásahu do významného krajinného prvku „les“**.

V.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny pro účely realizace výše uvedeného záměru **vydává** žadateli **souhlas** ve smyslu § 12 odst. 2 ZOPK k umístění a povolení zamýšlené stavby z hlediska krajinného rázu.

VI.

Výše uvedené souhlasy dle bodu č. II, III, IV a V se vydávají výhradně za splnění těchto podmínek:

1. Po dobu realizace záměru (příprava území a vlastní výstavba) bude ustanoven kvalifikovaný biologický dozor, tvořený odborně způsobilou osobou – kvalifikovanými zoology se specializací ornitologie, batrachologie, herpetologie, chiropterologie a entomologie. Tento dozor bude zodpovědný za zajišťování veškerých opatření potřebných k minimalizaci dopadů záměru na zákonem chráněné zájmy ochrany přírody. Zejména bude dohlížet na realizaci nejvíce rizikových činností (kácení dřevin, provádění zemních prací, terénních úprav a veškeré činnosti na potenciálně hodnotných stanovištích či v jejich těsné blízkosti). V součinnosti s biologickým dozorem budou rovněž v předstihu viditelně vyznačeny plochy záboru v souvislosti se stavbou, plochy určené k pojezdům vozidel a techniky, či plochy, jež bude třeba ponechat bez zásahu. V případě potřeby tento dozor zajistí přijetí dalších ochranných opatření, například provedení záchranných transferů, umožnění samovolného úniku jedinců na vhodná náhradní stanoviště nebo instalace prvků zabráňujících jejich pronikání do pracovního prostoru. V případě potřeby bude rovněž operativně upravovat harmonogram a organizaci prací. Biologický dozor bude veškerou svou činnost a její výsledky zaznamenávat. Název (jméno) osoby, jež bude biologický dozor vykonávat, žadatel oznámí zdejšímu úřadu před zahájením realizace záměru.
2. Kácení dřevin je možné provést teprve bezprostředně před započítím realizace stavby (tak, aby navazující terénní úpravy a samotná stavba proběhla bez zbytečné časové prodlevy) a jen v nezbytně nutném rozsahu, nejvýše pak v rozsahu uvedeném ve zpracovaném dendrologickém průzkumu z roku 2024 (příloha hodnocení).
3. Kácení dřevin bude probíhat v měsících září–prosinec příslušného kalendářního roku.
4. Náhradní výsadba dle bodu II tohoto JES bude provedena co nejdříve po pokácení dřevin (nejdéle do 15 měsíců od zahájení zásahů do dřevin), za příznivého počasí (absence velkého sucha, mrazů nebo vysokých teplot) ve vhodných termínech (podzim, jaro). Blíže viz uvedené standardy AOPK.
5. Provádění ostatních významných rušivých činností, tj. zejména terénních úprav a zemních prací, je rovněž přípustné jen v nezbytně nutném rozsahu s tím, že bude bez zbytečného časového odkladu navazovat na provedené kácení dřevin nebo proběhne současně s ním, přičemž musí být dokončeno nejdéle do února roku následujícího po zahájení kácení dřevin.
6. Realizace vlastní stavby (instalace fotovoltaických panelů a souvisejících technologií) proběhne bez zbytečné prodlevy po dokončení přípravných prací. V období březen–červenec příslušného kalendářního roku mohou být rušivé práce (např. činnosti se zvýšenou hlučností) prováděny pouze v případě doložení písemného souhlasu biologického dozoru. Zároveň musí tyto činnosti probíhat kontinuálně, bez přerušení trvajících déle než 7 kalendářních dnů.
7. Veškeré plochy zeleně mimo prostor staveniště budou ponechány bez zásahu, zejména pak zeleň v prostoru RBK 584 a na něj navazujících ploch, zeleň v pásu severně od hranice FVE v lokalitě Růžodol I (o výměře cca 1 ha) a plochy na V okraji FVE v lokalitě Růžodol II, dále pak vybrané plochy zeleně uvnitř FVE v ploše Růžodol I o výměře min. 724 m² a v ploše FVE v lokalitě Růžodol II o min. výměře 142 m², blíže viz předložené hodnocení (obr. 19).
8. Nejpozději v kalendářním roce, ve kterém bude zahájena instalace fotovoltaických panelů, budou v okrajových částech zájmové lokality nebo na pozemcích v jejím těsném sousedství s ponechanou zelení v souladu s doporučeními uvedeným v hodnocení

(lokalizace viz obr. 19) vytvořeny, instalovány nebo založeny níže uvedené náhradní biotopy/krajinné prvky:

- Nejméně 2 ks budek pro krutihlava (např. typ 3SV);
- Nejméně 2 budky (sýkorníky) s menším vletovým otvorem 2,6 cm;
- Nejméně 2 budky (sýkorníky) s větším vletovým otvorem 3,2 cm;
- Nejméně 2 budky „typ špaček“;
- Nejméně 1 budka pro sovy;
- Nejméně 2 štěrbínové budky pro letouny;
- Nejméně 2 „hmyzí hotely“ pro samotářské včely;
- Nejméně 4 kamenné snosy (hrubá frakce), o půdorysných rozměrech minimálně 3 x 5 m a výšce 1-2 m;
- Nejméně 4 haldy s dřevní hmotou (kládami a silnějšími větvemi) o půdorysných rozměrech minimálně 3x5 m a výšce 1,5 – 2 m v sousedství nebo blízkosti kamenných snosů.

Bližší informace k hnízdním budkám a hmyzím hotelům viz např. www.zelenadomacnost.com a ke kamenným snosům příloha č. 5 hodnocení.

9. Žadatel po celou dobu výstavby i provozu FVE bude realizací vhodných opatření zamezovat případnému šíření invazních druhů rostlin na všech plochách dotčených záměrem. Při jejich likvidaci bude postupovat v souladu s planými standardy péče o přírodu a krajinu vytvořenými AOPK ČR, zejména pak standardu SPPK D02 007:2023.
10. Travní porost v areálech FVE bude každoročně 1–2 x pokosen nebo přepásán a to postupně, minimálně ve 2 fázích s časovým odstupem mezi nimi nejméně 4 týdny. V této souvislosti bude travní porost rozdělen na 2 (nebo více) přibližně stejně velké části, které budou poprvé koseny (paseny) až po 15. 7. příslušného kalendářního roku s výše uvedeným časovým odstupem. Případná druhá seč pak proběhne pouze lokálně na místech, kde došlo k nežádoucímu nárůstu travní hmoty nebo expanzivních druhů bylin, a to od pol. září do konce listopadu.
11. Oplocení areálu bude provedeno tak, aby byla zachována prostupnost území pro menší živočichy (obojživelníky, plazy, drobné savce), tj. po celém obvodu budou nejméně v intervalu po 20 m umístěny průchody o velikosti min. 20 x 20 cm, případné přesahující konce drátů pletiva oplocení budou ošetřeny tak, aby nepředstavovaly pro živočichy riziko poranění. V případě plotu s podezdívkou může podezdívka přesahovat okolní terén o výšku maximálně 5 cm. Velikost ok v pletivu oplocení bude nejméně 5 x 5 cm. Celková max. výška oplocení nepřevyšuje 2 m.
12. Před kolaudací stavby bude krajskému úřadu předána zpráva o průběhu odborného dohledu a přijatých opatřeních, jejíž součástí bude i biologickým dozorem odsouhlasený návrh další péče o dotčené pozemky maximalizující potenciál lokality pro rozvoj biodiverzity, dle kterého bude po celou dobu provozu FVE postupováno.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších právních předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle ustanovení § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Předmětem projektové dokumentace je výstavba fotovoltaické elektrárny, která se bude nacházet na pozemcích žadatele. Celková plocha pozemků je 81 367 m² z toho pro stavbu FVE 79 156 m². Celkový instalovaný výkon FVE je 7 193,94 kWp s předpokládanou roční výrobou 8 145 MWh.

Předmětným záměrem jsou dotčeny složky zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal dne 18.10.2021 pod č. j. KUUK/139332/2021 souhlasné závazné stanovisko k dočasnému odnětí půdy ze zemědělského

půdního fondu pro akci FVE Růžodol. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu výše uvedeným závazným stanoviskem souhlasí s dočasným odnětí zemědělské půdy o celkové ploše 4,2868 ha. Souhlas byl vydán na dobu 30 let. Vzhledem k tomu, že výše uvedené závazné stanovisko již bylo vydáno a je platné, nebude vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu součástí tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad žádost včetně doložených příloh posoudil a došel k závěru, že žádost o JES neobsahovala potřebné náležitosti dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o JES. Krajský úřad vyzval dne 10.7.2024 pod č.j. KUUK/095598/2024 žadatele k doplnění žádosti o vydání JES. Dne 12.8.2024 obdržel Krajský úřad doplnění žádosti ve výše uvedené věci. Na základě posouzení doplněných náležitostí orgánem ochrany přírody a krajiny došel Krajský úřad k závěru, že předložené podklady nebyly pro vydání JES dostačující, a proto byl žadatel dne 26.8.2024 znovu vyzván k jejímu doplnění. Doplnění bylo krajskému úřadu doručeno dne 25.9.2024.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněných na úseku ochrany životního prostředí při respektování opatření tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

Předmětným záměrem mohou být s ohledem na jeho lokalizaci, rozsah a charakter dotčeny zájmy ochrany přírody chráněné ZOPK. Zejména pak dřeviny rostoucí mimo les, významný krajinný prvek (VKP) les (v tomto případě tvořený souvislými, často zapojenými porosty náletových dřevin v krajině v minulosti dotčené těžbou hnědého uhlí), může dojít k ovlivnění krajinného rázu a k zásahům do přirozeného vývoje obecně a zvláště chráněných druhů organismů. Dle předloženého hodnocení se jedná o prostor bývalého odkaliště na Hořanské výsypce. Z jeho výsledků vyplývá, že pro účely realizace záměru bude třeba vypořádat (získat) povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, povolení výjimek pro výše uvedené zvláště chráněné druhy živočichů a dále souhlasy k zásahu do krajinného rázu území, a k zásahu do VKP. Ačkoli v souvislosti s realizací záměru může dojít také k určitým zásahům do přirozeného vývoje volně žijících ptáků, planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, nebude se s ohledem na charakter a míru takových možných zásahů jednat o situaci, vyžadující omezení rušivé činnosti dle § 5 odst. 1, nebo vydání rozhodnutí o stanovení odchylného postupu dle § 5b ZOPK.

Kácení dřevin

V případě porostů dřevin určených ke kácení se jedná o náletovou, převážně keřovou vegetaci, jež na lokalitě vyrostla poté, co byl původní krajinný pokryv v souvislosti s těžební činností odstraněn a s ním byla odstraněna i původní vegetace. Výše uvedený rozsah porostů dřevin je v přímém konfliktu se záměrem stavby FVE a s ohledem na charakter stavby není možné jej v lokalitě zachovat. Součástí porostů dřevin nejsou žádné zvláště chráněné druhy rostlin, nejedná se ani o vzácné či jinak hodnotné dřeviny a jejich porosty. Tyto porosty jsou tvořeny především hlohem, růží šípkovou, bezem černým, vrbou jívou a topolem kanadským. Vzrostlé stromy zahrnují kromě již zmíněných topolů a vrb také třešeň ptačí a hrušeň obecnou.

Předmětné dřeviny a jejich porosty plní zejména funkci spočívající v úpravě mikroklimatu lokality, kdy snižují zejména teplotní extrémy a přispívají ke zvlhčování vzduchu. Významná může být rovněž skutečnost, že dřeviny samotné nebo jejich porosty slouží jako biotopy celé řady dalších organismů a tím podporují biodiverzitu v území. V určité minimální míře mohou tyto porosty plnit i funkci estetickou a krajinnotvornou, tj. mohou pozitivně působit na lidskou psychiku a vytvářet charakteristické krajinné prvky a pozitivně ovlivňovat koloběhy prvků, vody a energie v lokalitě.

Výše uvedené funkce však mají nanejvýš velmi omezený, lokální význam. V okolí je obdobných ploch s náletovými porosty dřevin dostatek a jejich odstranění prakticky nijak neovlivní plnění výše uvedených potřebných funkcí v širším prostorovém měřítku, ve kterém bude i případný úbytek biotopu většiny na ně vázaných druhů zanedbatelný. Stejně tak za málo významnou lze považovat i ekologickou újmu, jež kácením dřevin v uvažovaném rozsahu vznikne. Úkolem

uložené náhradní výsadby je v nezastavěných místech na okraji areálu podpořit obnovu zeleně, jež bude navazovat na ponechané porosty dřevin za jeho hranicí a poslouží k realizaci zmírňujících a kompenzačních opatření ke snížení míry vlivu na ostatní ZOPK chráněné zájmy ochrany přírody (zvláště chráněné druhy, popř. zásah do krajinného rázu). S ohledem na dostatek porostů dřevin v blízkém i vzdálenějším okolí proto postačí v případě současné realizace potřebné nejméně 5leté následné péče v souladu s příslušnými standardy AOPK provedení náhradní výsadby stromů a keřů na ploše o výměře cca 900 m².

Realizaci zamýšleného záměru lze naopak s ohledem na znění § 82 a ZOPK považovat za stavbu v převažujícím veřejném zájmu pro účely poměřování veřejných zájmů v souvislosti např. s povolováním odchylného postupu dle § 5b nebo povolování výjimek dle § 56 ZOPK. Na základě této skutečnosti lze tudíž dovodit, že zamýšlená stavba je současně také závažným důvodem ke kácení předmětných dřevin.

Zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů

V lokalitě předmětné stavby byl na základě předloženého hodnocení a jeho podkladových biologických průzkumů potvrzen výskyt celé řady zvláště chráněných druhů, do jejichž přirozeného vývoje by realizace zamýšleného záměru mohla zasáhnout. K těmto zásahům může dojít zejména v souvislosti s předpokládanými zásahy do vegetace, realizací terénních úprav a stavebních prací, tj. zejména ve fázi přípravy a realizace stavby. Konkrétně může dojít u jednotlivých taxonů k rušení, zraňování, možnému usmrcování jedinců uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, ničení a poškozování jejich vývojových stadií nebo jimi užívaných sídel. Z výsledků přiložených biologických průzkumů a hodnocení vyplývá pro jednotlivé druhy, jež byly předmětem podané žádosti, následující:

Čmeláci – zjištěna přítomnost malého počtu dělnic, hnízda nebyla nalezena. Dle závěrů hodnocení byl potvrzen výskyt pouze běžnějších druhů, jež můžeme na vhodných místech nacházet i v intenzivněji obhospodařované a antropogenně pozměněné krajině. Charakter jejich ovlivnění se dá kvalifikovat jako negativní zásah do trofického i reprodukčního biotopu a lze předpokládat náhodné usmrcování jedinců druhu ve fázi přípravy území a realizace stavby, avšak bez jakéhokoli potenciálu ovlivnit populace druhu v oblasti.

Mravenci – v místě záměru byla potvrzena přítomnost 4 výše uvedených. Žádný z nich nepatří mezi reálně ohrožené a není uveden ani v aktuálních červených seznamech. Jedná se o běžné druhy, jež se vyskytují i v intenzivněji obhospodařované a antropogenně pozměněné krajině. Všechny tyto druhy mravenců byly detekovány na základě determinace jedinců chycených v zemních pastech a na základě terénních pochůzek. V místě realizace záměru byly vyjma druhu *F. pratensis* nalezeny rovněž jejich kolonie. V případě mravenců lze tedy očekávat negativní zásah do trofického i reprodukčního biotopu spojený s náhodným usmrcováním dělnic a likvidací jejich jednotlivých kolonií. Transfer mravenišť nelze považovat za efektivní a hodný doporučení, neboť podzemní části kolonií jsou provázány s kořenovým systémem rostlin a kameny. Došlo by tak k rozbití struktur podzemní části hnízda. Transfer proto není možné pomocí běžných postupů úspěšně provést. Plánovaná činnost přesto nemůže nijak významně ovlivnit udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Jelikož v navazujícím území Lomu ČSA a Lomu Vršany i jejich předpolí se tyto druhy vyskytují ve stabilních populacích. Uvedené druhy mravenců nejsou reálně ohroženy a nehrozí ani významné negativní ovlivnění jejich místních (regionálních populací). Po dokončení stavby může být lokalita opět výše uvedenými druhy osídlena.

Skokan štíhlý – jedná se o druh charakteristický svým výskytem pro teplejší oblasti. Preferuje sušší listnaté lesy. Za účelem rozmnožování využívá širokou škálu vodních ploch, nejčastěji jde o menší rybníky či větší tůně s litorálními porosty a minimální rybí obsádkou. Běžně se rozmnožuje i na výsypkách. Mimo období rozmnožování se zdržuje v bylinném patře lesů. K zimování využívá nejružnější úkryty na souši, ale může zimovat i ve vodě. V místě realizace záměru byl zachycen v rámci sezonních migrací. Potenciální reprodukční biotopy se zde nevyskytují. Nelze tedy vyloučit možné zraňování či usmrcování jednotlivých jedinců v souvislosti s přípravou území a výstavbou FVE bez významného vlivu na místní populaci druhu.

Ropucha zelená – jedná se druh žáby obývající v rámci ČR především nížinné oblasti, typicky se objevuje v otevřené, bezlesé a antropogenně ovlivněné krajině. S výjimkou období rozmnožování jde převážně o suchozemský druh obojživelníka. K reprodukci pak využívá především drobné vodní plochy, periodicky se vyskytující tůně či kaluže s minimem vegetace a bez ryb. K rozmnožování a kladení vajíček dochází zejména od dubna do června. Jedná se o živočicha s převážně noční aktivitou, dny tráví v úkrytech v zemi, které mohou sloužit i k zimování. To probíhá od října do března/dubna. V lokalitě byla ropucha zelená identifikována na základě akustických projevů s tím, že výskyt druhu není hojný a má víceméně náhodný charakter, bez specifické vazby na zdejší biotopy. Pro lokalitu je charakteristická absence dočasných vodních ploch a kaluží a nehrozí tedy zásah do reprodukčního biotopu. V souvislosti s realizací záměru (zejména ve fázi přípravy území) může nicméně docházet ke zraňování či usmrcování jednotlivých exemplářů bez významného vlivu na místní populaci druhu.

Ropucha obecná – jedná se o druh žáby rozšířený na území ČR téměř celoplošně, a jde o nejhojnější druh obojživelníka u nás. S výjimkou období rozmnožování jde převážně o suchozemský druh obojživelníka. K reprodukci pak využívá nejrozličnější vodní plochy bez vysokých rybích obsádek. V terestrickém prostředí využívá celou řadu úkrytů – např. dutiny mezi kořeny stromů a keřů, ležící kmeny, tlející dřevo, skuliny ve zdech ale i hromady suti či jiných pozůstatků lidské činnosti. V lokalitě byla pozorována pouze v rámci sezonních migrací a zamýšlený záměr by tak mohl představovat zásah do jejího trofického biotopu. Reprodukční biotopy se zde aktuálně nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru (zejména ve fázi přípravy území) nelze tedy vyloučit možnost zraňování či usmrcování jednotlivých exemplářů bez významného vlivu na místní populaci druhu.

Ještěrka obecná – druh lze považovat za eurytopní, obývající přirozená i umělá, zejména pak sušší a teplejší stanoviště (výslunné stráně, pastviny, paseky a okraje lesů, silniční a železniční násypy, polní meze apod.). Vyskytuje se i v člověkem silně přetvořené krajině a v městských aglomeracích, např. na zahradách, zbořeništích, skládkách, výsypkách a na jiných ruderalních plochách. V místě realizace záměru obývá místa s příhodnými úkryty, dostatkem potravy, vhodným osvětlením a vlhkostí. Plošně se vyskytuje zejména na lokalitě Růžodol I. Patrně zde dochází i k rozmnožování. Ve fázi přípravy území a výstavby tak není vyloučena možnost zraňování či usmrcování jednotlivých jedinců. Záměr současně povede k zásahu do jejího trofického i reprodukčního biotopu. Místní populace druhu však s ohledem na souvislý výskyt druhu v navazujícím území a regionu obecně nebude významně ovlivněna.

Slepýš křehký – druh se běžně vyskytuje v lesích, na pasekách, na křovinatých stráních i na loukách. Žije skrytě, přes den se jedinci ukrývají pod kameny, v pařezech, pod listím a teprve za soumraku vylézají ven. Objevují se zejména po dešti, kdy na zemi pátrají po dešťovkách a slimácích. Zejména březí samičky lze zastihnout také při slunění. Na lokalitě se oproti ještěrce vyskytuje spíše v místech s porosty dřevin. Realizace záměru povede k zásahu do trofického i reprodukčního biotopu druhu. Jeho místní populace však s ohledem na výskyt druhu v obdobné abundanci a ve stabilních populacích v rámci širšího okolí nebude významně ovlivněna. Díky skutečnosti, že se jedná o méně pohyblivý druh, je zde riziko náhodného usmrcování jedinců oproti např. ještěrce obecné, vyšší.

Krutihlav obecný – nejčastěji hnízdí v otevřené krajině s remízky, skupinami stromů a dalšími typy rozptýlené zeleně, dále v řídkých listnatých a smíšených lesích nebo ve starých sadech. Může osídlivat i parky, hřbitovy a zahrady. Ke hnízdění využívá stromové dutiny nebo budky. Jeho potravu, kterou sbírá zejména na zemi, tvoří hlavně mravenci a jejich larvy. Ve svém potravním okruhu tedy potřebuje mít i plochy s obnaženou zemí nebo řídkou či nízkou vegetací. Jedná se o tažný druh. Krutihlav byl opakovaně zaznamenáván akusticky v rámci 2 hnízdních teritorií. V souvislosti s realizací záměru může tedy dojít k zásahu do jeho trofického i reprodukčního biotopu. Riziko rušení a usmrcování jedinců pak lze významně zmírnit realizací rušivých zásahů mimo dobu jeho hnízdění, resp. v době nepřítomnosti na hnízdišti. I tak lze očekávat možné ovlivnění druhu max. na úrovni jednotlivých párů a nelze předpokládat jeho významné ovlivnění na úrovni populace, jelikož druh se stabilně vyskytuje v navazujícím území (Lomy ČSA a Vršany, včetně jejich předpolí).

Pěnice vlašská – hnízdí zejména v otevřené krajině, v níž vyhledává husté porosty křovin, především remízky a pásy trnitých keřů apod. Jedním z nejvhodnějších biotopů pro tento druh jsou právě zarůstající výsypky a křovinná vegetace v současných a bývalých vojenských prostorech. V trnitých křovinách se často vykytuje spolu s fuhýkem obecným. Jedná se o tažný druh. Výskyt druhu v řešeném území byl zjištěn akusticky, v počtu 1 obsazeného hnízdního teritoria. V souvislosti s realizací záměru může tedy dojít k zásahu do jeho trofického i reprodukčního biotopu. Riziko rušení a usmrcování jedinců pak lze významně zmírnit realizací rušivých zásahů mimo dobu jeho hnízdění, resp. v době nepřítomnosti na hnízdišti. Celkově lze očekávat možné ovlivnění druhu max. na úrovni jednotlivých párů a nelze předpokládat jeho významné ovlivnění na úrovni populace, jelikož druh se stabilně vyskytuje v navazujícím území (Lomy ČSA a Vršany, včetně jejich předpolí).

Žluva hajní – k hnízdění vyhledává světlé listnaté lesy, ale objevuje se i v mozaikovitě krajině ve větrolamech, pásech dřevin, alejích, břehových porostech, parcích a velkých zahradách. Podmínkou je výskyt vzrostlých stromů. Jedná se o tažný druh. Výskyt druhu v řešeném území byl zjištěn akusticky, v počtu 2 obsazených hnízdních teritorií. V souvislosti s realizací záměru může tedy dojít k zásahu do jeho trofického i reprodukčního biotopu. Riziko rušení a usmrcování jedinců pak lze významně zmírnit realizací rušivých zásahů mimo dobu jeho hnízdění, resp. v době nepřítomnosti na hnízdišti. Celkově lze očekávat možné ovlivnění druhu max. na úrovni jednotlivých párů a nelze předpokládat jeho významné ovlivnění na úrovni populace, jelikož druh se stabilně vyskytuje v navazujícím území (Lomy ČSA a Vršany, včetně jejich předpolí).

Moudivláček lužní – jeho typickým hnízdním prostředím jsou porosty stromů a keřů a plochy s rákosinami na březích rybníků či vodních toků. Upřednostňuje stromy s visícími pružnými větvemi. (břízy, vrby, olše) na něž zavěšuje svá vakovitá hnízda. Důležitý je i dostatek rostlin poskytujících hnízdní materiál (chmýří z orobince, topolů a vrb). U daného druhu dochází k enormnímu meziročnímu kolísání početnosti populace. Na území ČR se jedná o tažný druh. Výskyt druhu v řešeném území byl zjištěn akusticky, v počtu 1 obsazeného hnízdního teritoria. Hnízdo samotné však nalezeno nebylo. V souvislosti s realizací záměru může tedy dojít k zásahu do jeho trofického i reprodukčního biotopu. Riziko rušení a usmrcování jedinců pak lze významně zmírnit realizací rušivých zásahů mimo dobu jeho hnízdění, resp. v době nepřítomnosti na hnízdišti. Ačkoli s ohledem na skutečnost, že druh v širším okolí hnízdí pouze vzácně, může dojít k významnému zásahu do jeho přirozeného vývoje, vhodné biotopy se v blízkosti zamýšlené realizace záměru i v širším území (prostor Komořanské kotliny a navazující území lomu ČSA i lomu Bílina, včetně jejich předpolí a stávajících výsypek) vyskytují v dostatečném množství. S ohledem na mimořádné meziroční fluktuace početnosti druhu a pouze možnost (nikoli jistotu) ovlivnění jím využívaného hnízdního biotopu proto nelze předpokládat významný dopad realizace záměru na jeho místní či regionální populaci jako celek.

Slavík obecný – patří mezi typické obyvatele nížinných listnatých lesů, jejich okrajů s hustým podrostem a porostů křovin ve strukturálně pestré otevřené krajině. Běžně hnízdí i v okolí zanedbaných průmyslových areálů, na zarostlých smetištích v zahradách, parcích apod. Jedná se o tažný druh. Výskyt slavíka obecného v řešeném území byl zjištěn akusticky, v počtu 2 obsazených hnízdních teritorií. V souvislosti s realizací záměru může tedy dojít k zásahu do jeho trofického i reprodukčního biotopu. Riziko rušení a usmrcování jedinců pak lze významně zmírnit realizací rušivých zásahů mimo dobu jeho hnízdění, resp. v době nepřítomnosti na hnízdišti. Celkově lze očekávat možné ovlivnění druhu max. na úrovni jednotlivých párů a nelze předpokládat jeho významné ovlivnění na úrovni populace. Důvodem je skutečnost, že se druh se stabilně a početně vyskytuje v navazujícím území (Lomy ČSA a Vršany, včetně jejich předpolí).

Výskyt výše uvedených druhů netopýrů byl v území zjištěn akusticky, pomocí detektoru. Reprodukce, resp. nález letní kolonie žádného druhu nebyl potvrzen. Aktuální stav stromové zeleně neposkytuje vhodné prostředí pro denní úkryty. Realizace záměru tak představuje pouze zásah do jimi využívaného potravního biotopu (loviště). Vhodných trofických stanovišť pro netopýry se v okolí vyskytuje dostatek a významné ovlivnění místních populací žádného z nich tak nelze v souvislosti s realizací stavby předpokládat.

Lze tudíž konstatovat že v případě žádného, v zaslané žádosti uvedeného, záměrem potenciálně dotčeného zvláště chráněného druhu živočicha, nehrozí v případě přijetí potřebných zmírňujících opatření riziko významného ovlivnění jeho stávajících populací v příslušném regionu. Co se týče zjištěných druhů plazů a obojživelníků. Lze považovat za zásadní minimalizovat riziko zraňování a usmrcování jedinců načasováním potenciálně rušivých činností mimo dobu rozmnožování, ale ještě do období aktivity jedinců a umožnit tak v případě potřeby jejich únik. V případě ptáků (výskyt zvláště chráněných druhů v řešeném území na základě předloženého hodnocení nebyl potvrzen) půjde o ovlivnění vždy max. pouze několika málo jedinců (hnízdnicích párů) jež lze opět účinně minimalizovat vhodným načasováním potenciálně rušivých činností a tím se riziku jejich možného zraňování, usmrcování či likvidace jimi užívaných sídel prakticky vyhnout. V následujících sezonách budou moci tyto druhy využít ke hnízdění dostatek vhodných biotopů v okolí. Výskyt úkrytů netopýrů na vzrostlých dřevinách v dotčené lokalitě je pak s ohledem na údajnou absenci vhodných úkrytových možností nepravděpodobný. V případě bezobratlých (čmelák, mravenci) bude riziko usmrcování jednotlivých jedinců sice značné a lze se mu vyhnout jen obtížně, nicméně jedná se v daném území o zcela běžné druhy, jejichž místní populace nemůže uhyn, byť třeba i většího počtu jedinců, významně ohrozit. U čmeláků je pak třeba věnovat pozornost i minimalizaci rizika likvidace jejich případných hnízd v době rozmnožování. Kromě toho další minimalizaci rizika nechtěného zásahu do přirozeného vývoje veškerých obecně i zvláště chráněných druhů může zajistit přijetí opatření navržených, přijatých, nebo přímo realizovaných odborným biologickým dozorem a prostřednictvím jím prováděných kontrol a šetření.

Podle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPK je možné výjimku z druhové ochrany povolit v zájmu ochrany přírody nebo v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. V případě druhů, které jsou chráněny podle práva evropského společenství (v tomto případě ještěrka obecná, ropucha zelená, skokan štihlý, všichni ptáci a netopýři), je možné tuto výjimku povolit navíc za současného splnění některého z důvodů uvedeného v § 56 odst. 2 zákona, současné neexistence jiného uspokojivé řešení a za předpokladu, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Žadatel odůvodnil převahu veřejného zájmu na výstavbu FVE Růžodol potřebou zajistit hospodářský růst a zvýšit energetickou bilanci obnovitelných zdrojů v Ústeckém kraji. V této souvislosti dojde navíc k využití území postiženého povrchovou těžbou uhlí. V území se nenachází žádná evropsky významná lokalita, ptačí oblast, maloplošné zvláště chráněné území ani se nejedná o lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a znění § 82a ZOPK se tudíž má za to, že plánování, výstavba a provoz navržené FVE Růžodol, stejně jako její připojení k soustavě, jsou v převažujícím veřejném zájmu a slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK a tuto skutečnost tedy není třeba dále prokazovat.

Neexistence jiného uspokojivého řešení spočívá mimo jiné ve skutečnosti, že pro instalaci FVE byla vybrána plocha v minulosti zatížená hornickou činností a jedná se o prostor bývalého odkaliště na Hořanské výsypce, jež navíc navazuje na skládku odpadů. Dle územního plánu města Litvínova se jedná o zastavitelnou plochu s přípustným využitím i pro umístění FVE. Předmětnou plochu lze pro tyto účely (v případě akceptace navržených preventivních opatření) považovat za vhodnou i na základě výsledků předloženého hodnocení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tudíž zdejší úřad akceptuje názor žadatele, že dotčenou lokalitu lze v rámci území města Litvínova považovat za jednu z vhodných ploch pro možnou výstavbu FVE. Umístění FVE na předmětnou lokalitu lze v případě současné realizace potřebných zmírňujících a kompenzačních opatření považovat za dostatečně šetrné a všeobecně uspokojivé řešení. Za předpokladu odpovídajícího právního vztahu žadatele k předmětnému pozemku tudíž jiné, z hlediska dopadů na zájmy ochrany přírody a krajiny prokazatelně šetrnější a celkově uspokojivé i ekonomicky únosné řešení, zjevně v tomto okamžiku neexistuje. Skutečnost, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu řešených druhů z hlediska ochrany, je doložena závěry biologického hodnocení a vyplývá i z výše uvedeného popisu vlivu záměru na zvláště chráněné druhy.

Krajský úřad na základě výše uvedeného tudíž konstatuje, že jsou kumulativně splněny všechny podmínky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona, za kterých je možné výjimku povolit. Platí to však pouze v případě dodržení výše uvedených podmínek.

Orgán ochrany přírody nicméně s ohledem na uvedené skutečnosti považoval za nezbytné uložit v souvislosti s daným záměrem realizaci potřebných zmírňujících a kompenzačních opatření. Ve výrokové části rozhodnutí tedy stanovil pro realizaci stavby celou řadu podmínek, které zajistí nutnou potřebu minimalizace negativních vlivů na záměrem potenciálně dotčené zvláště chráněné druhy.

Největší riziko rušení, zraňování, možného usmrcování uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, ničení a poškozování jejich vývojových stádií nebo jimi užívaných sídel hrozí zejména v souvislosti s předpokládanými zásahy do vegetace, realizací terénních úprav a stavebních prací. Za účelem minimalizace těchto negativních vlivů, včetně možné potřeby provést záchranný transfer či jiných ochranných opatření, považoval zdejší úřad za nezbytné stanovit v souvislosti s realizací záměru stavebníkovi povinnost zajistit biologický dozor, jež by měla zajišťovat odborně způsobilá osoba – kvalifikovaný zoolog, specialista na záměrem nejvíce dotčené skupiny živočichů. Stanovení této podmínky má dále za cíl rovněž předejít možnému vzniku nežádoucích nebo rizikových stavů a situací (hrozící zvýšenými dopady na zákonem chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny) v rámci přípravy území i vlastní výstavby. Z důvodu kontrolovatelnosti pak považoval úřad za potřebné znát i jméno/název příslušné osoby.

Z výše uvedených důvodů, konkrétně pak zejména za účelem minimalizace zásahů do přirozeného vývoje ptáků, netopýrů i dalších živočichů, je třeba veškeré zásahy do vegetace (kácení) a terénní úpravy provádět mimo hlavní dobu hnízdění či rozmnožování. Aby se dále předešlo zbytečnému zraňování či usmrcování hibernujících živočichů či druhů se sezonní aktivitou, je vhodné potenciálně rušivé práce zahájit nejlépe na konci léta nebo počátkem podzimu a v příslušných činnostech kontinuálně pokračovat bez zbytečných přestávek až do jejich úplného dokončení. Co nejdříve (nejdéle v sezoně následující po zahájení kácení dřevin) je pak nutné provést uloženou náhradní výsadbu ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy. Důvodem je kromě co nejrychlejší kompenzace této újmy rovněž potřeba realizace na ní vázaných zmírňujících a kompenzačních opatření ve vztahu k dotčeným zvláště chráněným druhům živočichů.

Také samotná výstavba FVE by z důvodu minimalizace a zkrácení doby realizace rušivých zásahů měla proběhnout v těsné návaznosti na přípravné práce. Z důvodu zamezení možnému nadměrnému rušení hnízdících ptáků jak v ploše záměru, tak v jejím okolí, by také vlastní instalace fotovoltaických panelů a s ní související činnosti, včetně pojezdu techniky mimo stávající komunikace, měla probíhat kontinuálně, bez zbytečných prodlev a přerušení, se zahájením nejlépe mimo hlavní dobu hnízdění, tj. mimo měsíce březen–červenec. Aby tato podmínka nebyla pro stavebníka příliš omezující i v situaci, kdy by v rámci připravené plochy k výstavbě bylo možné některé činnosti zahajovat bez rizika významného rušení živočichů (zejména pak v případě nepřítomnosti zvláště chráněných taxonů) i např. ještě v průběhu března (pozdější nástup jara v konkrétním roce), nebo by se míra možného rušení ukázala jako zanedbatelná, je možnost provádění potenciálně rušivých činností v jarním – časně letním období vázána na písemný (doložitelný) souhlas biologického dozoru. I tak je však potřebné, aby tyto činnosti probíhaly kontinuálně, bez zbytečných přerušení, jež by mohla mít za následek nežádoucí osídlení staveniště zvláště i obecně chráněnými druhy před dokončením stavby a s tím zvýšení rizika jejich následného rušení, zraňování či usmrcování v souvislosti s pokračováním prací.

Za významná zmírňující opatření ve vztahu nejen ke zvláště chráněným druhům ale také k podpoře biodiverzity v území obecně, lze považovat i v hodnocení navržené ponechání veškerých ploch zeleně mimo vlastní staveniště a vybraných nevelkých ploch uvnitř areálu FVE. V rámci těchto ploch je pak zásadní přistoupit k realizaci/vytvoření/instalaci náhradních biotopů či krajinných prvků dle návrhu uvedeného v hodnocení.

Za další potřebné zmírňující, resp. kompenzační opatření s cílem přispět k podpoře biotopů některých výše uvedených zvláště chráněných druhů i k podpoře biodiverzity lze považovat

také pravidelnou údržbu travního porostu uvnitř oploceného areálu formou pastvy nebo kosení ve 2 fázích s vyhrabáním a odvozem pokosené hmoty 1-2 x za rok s tím, že mezi jednotlivými termíny seče dílčích částí lokality bude zachován odstup o délce min. 4 týdnů. První seč (přepasení) pak proběhne až po 15. 7. příslušného kalendářního roku. Druhá seč pak bude v případě potřeby provedena na podzim a jen v místech, kde dostatečně naroste travní hmota nebo se tam ve zvýšené míře objeví expanzivní a ruderalní druhy. Navržený způsob obhospodařování by měl podpořit postupný vznik rozvolněné travní vegetace bez dominance ruderalních, konkurenčně silných druhů a zároveň umožnit zachování dostatku živných rostlin pro hmyz a v neposlední řadě umožní i zachování hnízdního biotopu pro některé na zemi hnízdící druhy ptáků.

V neposlední řadě považoval orgán ochrany přírody za důležité, aby žadatel po dobu přípravy a realizace stavby i v době jejího následného provozu účinně zamezoval případnému šíření invazních druhů rostlin. V tomto směru je pak třeba vždy zvolit vhodný a dostatečně efektivní postup, který povede k co nejsnazšímu dosažení stanoveného cíle. Z těchto důvodů je třeba při jejich likvidaci postupovat v souladu s platnými standardy vytvořenými AOPK ČR. V této souvislosti bylo žadateli rovněž uloženo, aby v případě provádění vegetačních úprav v prostoru stavby využíval pouze autochtonních druhů.

Podmínka č. 11 žadateli ukládá v případě, že bude třeba budovat oplocení, zachovat jeho prostupnost i pro drobné terestrické druhy živočichů při současné minimalizaci rizika jejich možného zraňování. Tím bude dále potřebným způsobem snížen efekt migrační bariéry zejména ve vztahu k drobným obratlovcům, který může zamýšlená stavba a její oplocení potenciálně představovat.

Za účelem zajištění potřebné efektivní kontroly plnění podmínek rozhodnutí uložil zdejší úřad žadateli vést záznamy o realizaci prací, průběhu biologického dozoru, o plnění podmínek tohoto rozhodnutí i o veškerých opatřeních přijatých k ochraně druhů. Ty pak v podobě písemné zprávy předá před kolaudací stavby orgánu ochrany přírody. Jelikož určitý dopad na biodiverzitu území může mít i způsob následné péče o stavbou dotčené pozemky, bude součástí příslušné zprávy také biologickým dozorem odsouhlasený návrh další péče o lokalitu, jejímž cílem bude vedle umožnění nerušené výroby el. energie prostřednictvím FVE panelů také maximalizace potenciálu území pro rozvoj biodiverzity. V případě, že se žadatel bude tímto návrhem po celou dobu provozu FVE řídit, odpadá tak dle názoru zdejšího úřadu nutnost žádat o povolení výjimky na samotný provoz FVE.

V případě dodržení výše uvedených podmínek tedy zdejší úřad považuje za **akceptovatelné** povolení výjimky pro daný záměr dle § 56 ZOPK.

Zásah do významného krajinného prvku „les“

V řešeném území se nacházejí zapojené porosty náletových dřevin rostoucí na „orné půdě“ a pozemcích druhu „ostatní plocha“, které mohou plnit některé funkce VKP „les“. Zejména tyto dřevinné porosty vytvářejí, i když jen v relativně maloplošném a ostrůvkovitém měřítku mikroklima lesa a poskytují biotopy některým na lesy vázaným živočišným druhům. S ohledem na značné rozšíření obdobných dřevinných porostů v okolí a jejich marginální význam z hlediska plnění funkcí VKP les ve srovnání s přirozeným nebo přírodě blízkým lesním porostem na místech, kde má takový les historickou kontinuitu, není třeba souhlas k zásahu do VKP les doplňovat specifickými podmínkami a plně postačí dodržování podmínek primárně formulovaných pro účely povolení výjimek dle § 56 ZOPK pro záměrem dotčené zvláště chráněné druhy živočichů. Míru ovlivnění VKP „les“ v souvislosti s realizací záměru nelze považovat za významnou a realizaci záměru nevylučuje. Navržený záměr výstavby fotovoltaické elektrárny FVE Růžodol z hlediska možného poškození VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce a jeho ochrany podle § 4 odst. 2 ZOPK lze považovat za **únosný**.

Souhlas z hlediska krajinného rázu

Posuzovaný záměr je součástí krajinného celku (KC) „KC 4 Mostecká pánev“ (konkrétně pak krajinného okrsku KO 21 – Růžodolská výsypka), pro který je na území ORP Litvínov charakteristická člověkem významně přeměněná krajina (doly, výsypky, haldy), zejména pak na styku s Krušnohorským zlomem se pak zachovaly fragmenty původní zemědělské krajiny, významně se zde uplatňují také urbanizované prostory např. Litvínova, Horního Jiřetína a průmyslové zóny Unipetrol. Cílovou kvalitou KC je vytvoření harmonické krajiny s antropogenními prvky navracenými přírodě s rekreačními funkcemi, charakteristickými přírodními prostory zaujímajícími výsypky, haldy, četnými vodními plochami, se zemědělskou krajinou včetně přítomnosti venkovských sídel, dále se sídly s charakteristickou až jedinečnou zástavbou, začleněnou do krajiny Krušnohorského zlomu, citlivě vedenými komunikacemi a průmyslovými provozy s maximálním snížením environmentálních rizik.

Za konflikt záměru s ochrannou hodnotou krajinného rázu je považována situace, kdy daný záměr bude snižovat hodnotu krajinného rázu a je zesílena přítomností jedinečných hodnot, tj. hodnot, které jsou významem ojedinělé a neopakovatelné v rámci regionu (MZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000, prvky nadregionálního a regionálního ÚSES, přírodní park, vizuální scéna, scenérie).

Konflikt s přírodními hodnotami je minimální, jelikož se záměr v maximální možné míře vyhýbá místům se soustředěnými přírodními hodnotami, v blízkosti – dotčeném krajinném prostoru (DOKP) se nenacházejí zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 ani přírodní park. Prvky ÚSES rovněž nebudou záměrem dotčeny, i když RBK 584 navazuje na plochu Růžodol 1. FVE samotná však do biokoridoru nezasahuje a nebude narušena ani kontinuita a prostupnost daného RBK. Jediné významnější přírodní hodnoty zde reprezentují pouze náletové dřeviny keřového charakteru, které lze s ohledem na jejich charakter a funkci v krajinném případě hodnotit až jako VKP „les“.

Konflikt s kulturními a kulturně-historickými hodnotami je v tomto případě vyloučen, jelikož záměr je umístěn v lokalitě zásadně ovlivněné těžbou uhlí, kde jsou historické a kulturní souvislosti či vazby zcela pozměněné. Jakékoli kulturní hodnoty jsou tak soustředěny mimo vymezený DOKP.

Navržený záměr je dále umístěn v prostoru bez estetických hodnot a harmonického měřítka. S ohledem na rozlohu záměrem dotčených ploch se jedná o záměr velkého měřítka. Je však podobného rozsahu a velikosti jako okolní struktury a aktuální převažující měřítko krajiny. Navazuje konkrétně na průmyslový areál a skládku odpadů.

Co se týče vizuálních charakteristik, nevytváří zamýšlený záměr s ohledem na svou lokalizaci a výšku novou dominantu řešeného území, ale s ohledem na jeho plošný rozsah se v něm vizuálně projeví s tím, že plochy FVE budou se budou uplatňovat především z blízkých pohledů. Týká se to zejména plochy Růžodol 1, která je lokalizována u komunikace a cyklostezky u jezera Most. Plocha tak bude viditelná především v bezprostřední blízkosti FVE při průjezdu podél oplocení. Plocha Růžodol 2 naopak nebude patrná ani z blízkých pohledů, neboť je odcloněna porosty dřevin, areálem skládky a železniční vlečkou. Vizuálně se tedy projevovat nebude. Záměr nebude patrný ani z okolních obcí, jelikož je dostatečně odcloněn reliéfem, zelení a komunikacemi.

Plochy FVE budou dále částečně patrné z dálkového pohledu, např. z hradu Hněvín. Jelikož však tento záměr nepřevyšuje okolní porosty, není realizován na horizontu nebude z dálkových pohledů na sebe přitahovat pozornost ani se uplatňovat jako krajinná dominant.

Dopad záměru na krajinný ráz lze tudíž považovat za málo významný a snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Na základě výše uvedených skutečností lze navržený záměr výstavby fotovoltaické elektrárny FVE Růžodol z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 ZOPK č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny považovat za **únosný**.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

- souhlas podle § 4 odst. 2 ZOPK pro zásah do VKP les;
- povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 ZOPK;

- souhlas podle § 12 ZOPK k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz;
- výjimka podle § 56 ZOPK ze zákazů u zvláště chráněných druhů.

K žádosti byly předloženy následující podklady:

- Plná moc
- Průvodní a souhrnná technická zpráva zpracovaná Evženem Sičevským, v období 11/2023
- Souhlasné závazné stanovisko k dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Ústeckého kraje, vydané pod č.j. KUUK/138332/2021 dne 18.10.2021
- Souhrnné vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, vydané pod č.j. KUUK/086336/2024 dne 11.6.2024
- Souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Litvínov k pokácení dřevin, vydané pod č.j. MELT/39783/2024/OŽP/MAK/246.13 dne 11.6.2024
- Souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Litvínov k umístění a povolení stavby podle ustanovení § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vydané pod č.j. MELT/47936/2024/OŽP/BUP/ZS dne 10.6.2024
- Vyjádření odboru ŽP Městského úřadu Litvínov, vydané pod č.j. MELT/28227/2024/OŽP/TUL/208.4 dne 3.5.2024
- Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Litvínov, vydané pod č.j. OIRR/ks-04/Gry/2024 dne 12.2.2024
- Vyjádření ke stavbě podle ustanovení § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého, vydané pod č.j. SBS 05174/2024/OBÚ-04/1 dne 2.2.2024
- Hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) lokality v rámci záměru
- Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz podle § 12 ZOPK
- Dendrologický průzkum
- Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko na základě výzvy ze dne 28.6.2024, č.j. KUUK/122929/2024

Krajský úřad Ústeckého kraje po provedeném řízení konstatuje, že předložené podklady pro vydání závazného stanoviska k povolení záměru byly dostačující, a proto vydává toto souhlasné závazné stanovisko.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK, závazného stanoviska pro výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK, závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 ZOPK a závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 ZOPK.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Irena Jeřábková, MPA
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Na vědomí:
Město Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov