

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí
a zemědělství

dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/167153/2024/01/ZPZ/Sv/ODV-792
Číslo jednací: KUUK/168422/2024
UID: kuukes920b0c2d
Počet listů/příloh: 3/0
Vyřizuje/linka: Ing. Barbora Svěcená /125
E-mail: svecena.b@kr-ustecky.cz
Datum: 17.12.2024

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kadaň **čj. MUKK/32661/2024 ze dne 8.7.2024**

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, a podle § 90 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že

rozhodnutí Městského úřadu Kadaň čj. MUKK/32661/2024 ze dne 8.7.2024, spis. zn. ŽP/263/2024/Čern, výrok I.,
ruší a věc vrací k novému projednání.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu):

Bc. Veronika Nedomová, nar. ■■■■1997, Školní 493, 431 51 Klášterec nad Ohří
Bc. David Nedoma, nar. ■■■■1989, Školní 493, 431 51 Klášterec nad Ohří

ODŮVODNĚNÍ

I.

Krajskému úřadu byl předán spis a odvolání fyzických osob Bc. Veroniky a Bc. Davida Nedomových, oba bytem Školní 493, 431 51 Klášterec nad Ohří, proti rozhodnutí Městského úřadu Kadaň, odbor životního prostředí (dále též „**vodoprávní úřad**“), čj. MUKK/32661/2024 ze dne 8.7.2024, spis. zn. ŽP/263/2024/Čern (dále též „**Rozhodnutí**“), kterým vodoprávní úřad podle § 51 odst. 3 správního řádu zamítl žádost manželů Nedomových:

- o povolení k vypouštění odpadních vod vyčištěných v domovní čistírně odpadních vod do vod podzemních na pozemku p.č. 726/3 v k.ú. Černýš, obci Perštejn – výrok I.,
- o společné povolení domovní čistírny odpadních vod typu AT-6 od výrobce Aquatec VFL s.r.o. včetně vsakovacího objektu (2 vsakovací bloky Garantia Rainbloc Compact

o rozměrech 2400x600x420 mm), p.č. 726/3 a p.č. st. 235 v k.ú. Černýš (dále též „**Stavba**“) - výrok II.

II.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, je od 1.7.2024 odvolacím orgánem pouze v části I. Rozhodnutí, tj. ve věci povolení k nakládání s vodami, a to vypouštění odpadních vod vyčištěných v domovní čistírně odpadních vod do vod podzemních na pozemku p.č. 726/3 v k.ú. Černýš, obci Perštejn.

III.

Ze spisu odvolací orgán zjistil, že dne 20.6.2024 obdržel vodoprávní úřad žádost manželů Nedomových o povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních a o společné povolení Stavby. Porovnáním s územním plánem obce Perštejn vodoprávní úřad zjistil, že Stavba není s tímto dokumentem v souladu, proto Rozhodnutím žádost zamítl, a to včetně žádosti o povolení k nakládání s vodami, neboť – jak uvedl v odůvodnění Rozhodnutí – povolení k nakládání s vodami je možné vydat pouze společně se stavebním povolením k vodnímu dílu, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené.

Proti Rozhodnutí podali manželé Nedomovi (dále též „**Odvolatelé**“) odvolání z důvodů v něm uvedených.

Vodoprávní úřad neshledal podmínky pro to, aby mohl o odvolání rozhodnout sám, a předal spis i se svým stanoviskem krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu.

IV.

Krajský úřad nejprve ověřil, že odvolání proti Rozhodnutí bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě: Rozhodnutí bylo Odvolatelům prostřednictvím zástupce oznámeno dne 8.7.2024, odvolání podáno 10.7.2024. Odvolatelé jsou účastníky řízení. Jedná o přípustné a včasné odvolání.

Následně odvolací orgán posuzoval soulad Rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a předepisá, že dospěl k závěru, že Rozhodnutí je nezákonné.

Podle čl. II bod 1. zák.č. 182/2024 Sb., kterým se měnil vodní zákon v souvislosti s novým stavebním zákonem, správní řízení podle vodního zákona ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (před 1.7.2024), která byla zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a nebyla před tímto dnem pravomocně skončena, se dokončí podle vodního zákona ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Podle § 330 odst. 3 zák.č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jenž nabyl účinnosti dne 1.7.2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona.

Podle § 9 odst. 5 vodního zákona, účinného v době podání žádosti, povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, **pokud se nejedná o vodní dílo** již existující nebo povolené, nebo **které bude povolovat** ve společném územním a stavebním řízení **podle zvláštního zákona jiný správní orgán než vodoprávní úřad**.

Z uvedeného vyplývá, že řízení o povolení k nakládání s vodami a společném povolení Stavby, které vedl vodoprávní úřad jako společné řízení, bylo 1.7.2024 rozděleno mezi vodoprávní úřad (povolení k nakládání s vodami) a obecný stavební úřad (povolení Stavby). V době vydání Rozhodnutí měl vodoprávní úřad rozhodovat pouze o povolení k nakládání s vodami, a to nezávisle na výsledku stavebního řízení. Rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami je podle § 9 odst. 9 vodního zákona podmínkou vykonatelnosti povolení stavebního záměru (a pozbývá

platnosti, jestliže do 3 let ode dne, kdy nabylo právní moci, nenabude právní moci povolení stavebního záměru podle zvláštního zákona). Postup vodoprávního úřadu byl nezákonný a založil tím nezákonnost Rozhodnutí.

V.

Zjištěnou nezákonnost nelze v odvolacím řízení napravit, neboť vodoprávní úřad nezjišťoval stav věci, když zamítl žádost, a proto odvolací orgán řízení o povolení k nakládání s vodami vrací vodoprávnímu úřadu k novému projednání.

VI.

Pro další postup vodoprávního úřadu vyslovuje krajský úřad tento právní názor, jímž je vodoprávní úřad vázán:

1. Vodoprávní úřad uvědomí účastníky řízení o jeho pokračování a umožní jim seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.
2. Poté vodoprávní úřad vydá rozhodnutí ve věci, a to bez ohledu na výsledek řízení podle stavebního zákona.

V rámci odvolacího řízení nebyly doplňovány žádné nové podklady a nebyly prováděny žádné další důkazy; rozhodnutí vychází výhradně z podkladů řízení, které byly shromážděny správním orgánem prvního stupně a jsou obsaženy ve spisu.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

RNDr. Tomáš Burian

vedoucí oddělení životního prostředí

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

Bc. Veronika Nedomová, nar. [REDACTED] 1997, Školní 493, 431 51 Klášterec nad Ohří

Bc. David Nedoma, nar. [REDACTED] 1989, Školní 493, 431 51 Klášterec nad Ohří – oba prostřednictvím spol. ZAKRA s.r.o.,

Městský úřad Kadaň – Ing. Petra Černochová