

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/142628/2024/3
Číslo jednací: KUUK/173627/2024/DS/Pla
UID: kuukes920b2344
Počet listů/příloh: 3/0
Datum: 04.12.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, číslo jednací MMUL/OPA/OKS/324824/2024/PekA, spisová značka MMUL/OPA/OKS/74893/2024/PekA ze dne 22. 8. 2024, podle něhož se společnost Del Corso s.r.o., IČO 01540076, se sídlem Trojská 632/173b, 171 00 Praha - Troja, dopustila přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í
společnost Del Corso s.r.o., IČO 01540076, se sídlem Trojská 632/173b, 171 00 Praha - Troja,
s e z a m í t á
a
r o z h o d n u t í
Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend,
Čj. MMUL/OPA/OKS/324824/2024/PekA, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/74893/2024/PekA
ze dne 22. 8. 2024
s e p o t v r z u j e.

ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) vydal dne 22. 8. 2024 rozhodnutí číslo jednací MMUL/OPA/OKS/324824/2024/PekA, spisová značka MMUL/OPA/OKS/74893/2024/PekA, podle něhož se společnost Del Corso s.r.o., IČO 01540076, se sídlem Trojská 632/173b, 171 00 Praha - Troja, dopustila přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 téhož zákona jí uložil správní trest -

pokuty ve výši 2 000 Kč. Dále mu vznikla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku provozovatele vozidla se společnost Del Corso s.r.o. dopustila tím, že jako provozovatelka vozidla nezajistila, aby v provozu na pozemních komunikacích s vozidlem registrační značky EL455BT na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče na pozemních komunikacích stanovené zákonem o silničním provozu, kdy nezjištěný řidič vozidla registrační značky EL455BT je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 02.02.2024 v 21:00:25 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky EL455BT po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

Podstata správního přestupku provozovatele vozidla spočívá v porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Rozhodnutí správního orgánu bylo společnost Del Corso s.r.o. oznámeno (doručeno do datové schránky) dne 23. 8. 2024. Proti tomuto rozhodnutí podal provozovatel vozidla dne 5. 9. 2024 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla se společností Del Corso s.r.o. na základě oznámení přestupku Policie ČR, KRPU, dálniční oddělení Řehlovice čj: KRPU-22700-4/ČJ-2024-040040. Dokumentace obsahuje oznámení přestupku ze dne 8. 2. 2024, fotodokumentaci.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu, vyzval dne 20. 2. 2024 podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu provozovatele vozidla k uhrazení určené částky ve výši 750 Kč. Součástí této výzvy je i řádné poučení, v němž správní orgán, mimo jiné, poukazuje na ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož může provozovatel vozidla písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, přičemž toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Poučení rovněž obsahuje všechny další informace související s projednáváním přestupku provozovatele vozidla. Výzva byla doručena do datové schránky dne 20. 2. 2024.

Společnost Del Corso s.r.o. na výzvu nereagovala.

Vzhledem ke skutečnosti, že společnost Del Corso s.r.o. neuhradila určenou částku, správní orgán v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. zahájil úkony související s projednáním přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona. Dne 1. 7. 2024 vydal Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, příkaz, v němž uznal provozovatele vozidla vinným ze spáchání přestupku provozovatele podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což jí byla uložena výše uvedená pokuta. V příkazu správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že ve stanovené

lhůtě 60-ti dnů nezjistil pachatele přestupku, tento odložil podle ustanovení § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Příkaz byl doručen dne 8. 7. 2024.

Dne 8. 7. 2024 byl podán odpor, odporem se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení vyzváním jmenované společnosti k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Na výzvu reagovala společnost sdělením, ve kterém je uvedeno: „Zde uvádím řidiče, který udělal přestupek: Martina Dvořáková, 1. 6. 1965, Sádky 4, Praha 7“.

Správní orgán doplnil do spisového materiálu ověřovací list k rychloměru, stanovisku k úsekovému měření, kartu vozidla EL455BT.

Správní orgán vydal dne 22. 8. 2024 rozhodnutí číslo jednací číslo jednací MMUL/OPA/OKS/324824/2024/PekA, spisová značka MMUL/OPA/OKS/74893/2024/PekA, jímž uznal společnost Del Corso s.r.o. vinnou ze spáchání přestupku provozovatel vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což byl jmenované uložen výše uvedený správní trest - pokuty a povinnost uhradit náklady řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku provozovatele vozidla spáchaného společností Del Corso s.r.o., kterého se dopustila tím, že jako provozovatelka vozidla nezajistila, aby v provozu na pozemních komunikacích s vozidlem registrační značky EL455BT na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče na pozemních komunikacích stanovené zákonem o silničním provozu, kdy nezjištěný řidič vozidla registrační značky EL455BT je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 02.02.2024 v 21:00:25 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky EL455BT po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení. Podstata správního přestupku provozovatele vozidla spočívá v porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgán podotýká, že s provozovatelem neřeší již oznámený přestupek řidiče, toto jí za vinu neukládá. Součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti náhrady nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí bylo doručeno jmenované společnosti dne 23. 8. 2024 do datové schránky. Dne 5. 9. 2024 podala jmenovaná společnost blanketní odvolání, které po výzvě dne 16. 9. 2024 doplnil. Ve svém odvolání provozovatelka vozidla uvádí, že sdělila osobu řidiče jak jim zákon ukládá. Žádá o zastavení řízení, neboť další řízení ze strany správního orgánu je šikanózní a vykazuje zlovůli moci. To, že správní orgán nevyzval osobu řidiče je hrubé porušení zákona. Součástí rozhodnutí by měla být i skutečnost, jak je měření prováděno, jakým technickým prostředkem a zda má platné certifikáty a splňuje požadavky pro certifikované měření. Pokud důkazní prostředek vznikl v rozporu se zákonem, nelze jej uplatnit ani stíhat provozovatele.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání společnosti Del Corso s.r.o. formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku trvá na spáchání přestupku společností Del Corso s.r.o.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení ke zjištěnému stavu věci

konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupku od Policie ČR. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní společnost Del Corso s.r.o. ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož objektivní odpovědnost jmenovaný naplnil porušením ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací orgán nejprve k projednávané věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez následku pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo možnost odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukáznění, přičemž tato neukázněnost, především v městských aglomeracích, vede k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožuje tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky tohoto provozu.

Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. skutečně došlo a naplnění ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenované společnosti spolehlivě prokázáno.

Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla neviní společnost Del Corso s.r.o. z přestupku řidiče, nýbrž trestá provozovatele vozidla za nedodržení určitých povinností, v tomto případě tedy porušení ustanovení § 10 odst. 3, podle něhož: *„Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“* Provozovatel vozidla má tedy objektivní odpovědnost za své vozidlo.

Dále je nutno zmínit, že podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. se *„Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“*

U materiálního znaku přestupku lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Společnost Del Corso s.r.o. měla znát své povinnosti, jakož i důsledky spojené s jejich neplněním. Společenská nebezpečnost daného jednání – tedy materiální stránka přestupku je dána již tím, že obviněný svým jednáním porušila shora uvedené zákonné ustanovení, přičemž tento přestupek je řešen v rovině objektivní odpovědnosti.

Co se týče podaného odvolání, k tomu nadřízený správní orgán uvádí, že Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, do spisového materiálu doplnil stanovisko k úsekovému měření, ověřovací list silničního rychloměru UnicamVELOCITY 4, ze kterých vyplývá, že měřicí zařízení bylo nainstalováno v pořádku a má potřebná ověření a oprávnění k měření rychlosti. Uvedená společnost byla vyzvána k seznámení se s podklady, ovšem svého práva nevyužila tak se s materiály nemohla seznámit, čímž se sama krátila na svých právech.

Odvolací orgán hodnotí postup správního orgánu jako správný. Správní orgán učinil pokus o zjištění přestupce, ovšem tím, že společnost Del Corso s.r.o. neuvedla řidiče – respektive

vedla až po lhůtě, konkrétně až po vydaném příkazu, kterým byl zahájen přestupek provozovatele vozidla a výzvě k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, správní orgán přestupek zcela v souladu se zákonem podle ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, odložil. V době, kdyby byl již zahájen přestupek provozovatele vozidla není již možné zahájit přestupek řidiče vozidla.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 361/2000 Sb. Na základě výše učiněných závěrů se proto odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku provozovatele vozidla společnosti Del Corso s.r.o. bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

U materiálního znaku přestupku lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Společnost Del Corso s.r.o. měla znát své povinnosti, jakož i důsledky spojené s jejich neplněním. Společenská nebezpečnost daného jednání – tedy materiální stránka přestupku je dána již tím, že obviněná společnost svým jednáním porušila shora uvedené zákonné ustanovení, přičemž tento přestupek je řešen v rovině objektivní odpovědnosti.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě společnosti Del Corso s.r.o., jejíž vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované společnosti zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu

ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Účastník řízení: Del Corso s.r.o., IČO 01540076, se sídlem Trojská 632/173b, 171 00 Praha - Troja
Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně:
[Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Velká hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem])