

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

ČEZ, a. s., Elektrárny Prunéřov
skupina PaRP (ETP)
Ing. Bc. Václav Koudelka
Prunéřov 375
432 01 Kadaň

Spisová značka: KUUK/051727/2025/4/ZPZ/JES 171
Číslo jednací: KUUK/066146/2025
UID: kuukes97ff1d93
Počet listů/příloh: 6/0
Vyřizuje/linka: Ing. Martin Šulgan / 361
za ochranu přírody a krajiny: Ing. Jarmila Jandová Ph.D. / 130
za odpadové hospodářství: RNDr. Tomáš Burian / 160

Datum: 26.05.2025

Závazné stanovisko

podle ustanovení § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán (dále jen „krajský úřad“) pro vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „JES“) dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) ZJES, na základě žádosti společnosti ČEZ, a. s., IČO: 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 (dále jen „žadatel“), ze dne 04.04.2025 pro záměr „Demolice SO 523 Komínová chladicí věž č.1 a Protihluková stěna A v EPR2“, umístěný na pozemcích p. č. 256/1 a 256/16 vše katastrální území Prunéřov, obec Kadaň (dále jen „záměr“), dle projektové dokumentace – A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, C.1 Situace širších vztahů, C.2 Situace katastrální, D.1 Dokumentace stavebních objektů - Technická zpráva, vše vyhotovila společnost in PROJEKT LOUNY ENGINEERING, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. Petr Gnida (ČKAIT 0402405), hlavní inženýr projektu Ing. Aleš Pleskot, a dále Zoologický průzkum, který vyhotovil Český svaz ochránců přírody Ophidia, Ing. et Ing. Bc. Borek Franěk, s datem červen 2024, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

I.

Záměr „Demolice SO 523 Komínová chladicí věž č.1 a Protihluková stěna A v EPR2“ **je** z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný** za dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska.

II.

Krajský úřad, jako orgán JES **souhlasí s povolením výjimky** dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) ze zákazů uvedených v § 50 ZOPK, konkrétně chytání, rušení, náhodné zraňování a usmrcení, sběr, ničení a přemísťování vývojových stadií zvláště chráněného živočicha: **skokan skřehotavý** (*Rana ridibunda*) – kriticky ohrožený druh (druh chráněný podle práva Evropských společenství), pro výše uvedený záměr.

Souhlasné enviromentální stanovisko se vydává za dodržení následujících podmínek:

1. V období od 15. 4. do 15. 7. běžného roku bude pod dohledem odborně způsobilé osoby, stanovené v podmínce č. 5 tohoto stanoviska, proveden odchyt jedinců skokana skřehotavého v místě záměru a jejich transfer na náhradní lokalitu (podmínka č. 3). Preferovanou dobou odchytu v tomto období bude termín od zahájení jarní aktivity skokanů do doby před kladením snůšek. Odchyt musí být ukončen nejpozději před líhnutím pulců z vajíček.
2. Odchyt bude zahájen před odčerpáváním vody z místa. Odčerpání je možné zahájit teprve po odsouhlasení odborně způsobilou osobou, stanovenou v podmínce č. 5, která bude odčerpání přítomna.
3. Odchycení jedinci budou ihned transferováni na náhradní lokalitu – vodní plocha na pozemcích p. č. 394/18 a 378/1 vše katastrální území Prunéřov, obec Kadaň.
4. Během manipulace s jedinci budou dodržována hygienická pravidla, uvedená v certifikované metodice „Metodika komplexní ochrany obojživelníků v souvislosti s nově se šířícími infekčními nemocemi“ (J. Vojar, V. Baláž, A. Balážová, D. L. Gonzáles, K. Sedlák, 2023), zveřejněné na stránkách ministerstva životního prostředí ČR.
(https://www.mzp.gov.cz/system/files/2024-10/ODOIMZ-metodika_obojzivelnici-20240612.pdf)
5. Žadatel zajistí dohled nad dodržováním podmínek tohoto rozhodnutí a zákonných požadavků na ochranu zvláště chráněných druhů při provádění záměru prostřednictvím odborně způsobilé osoby – zoologa. V rámci odborného dohledu bude monitorován aktuální výskyt zvláště chráněných druhů v místě záměru a bezprostředním okolí, budou prováděny záchranné odchty ohrožených exemplářů, za účelem minimalizace dopadu na zvláště chráněné druhy bude v případě potřeby operativně upravován harmonogram a organizace prací. O průběhu odborného dohledu a případných opatřeních budou vedeny záznamy, které budou na vyžádání předány orgánu ochrany přírody.
6. Demolice chladicí věže bude provedena až poté, co odborně způsobilá osoba, stanovená v podmínce č. 5, vyloučí hnízdění ptáků v místě. Pokud nalezne na věži aktivní hnízda ptáků (aktuálně využívaná), bude demolice věže provedena až po vyhnízdění těchto ptáků.
7. Realizace záměru musí být dokončena do 31. 12. 2032.

III.

Krajský úřad dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“), vydává z hlediska nakládání s odpady nebo vedlejšími produkty **souhlasné stanovisko** k odstranění staveb při provádění záměru v mezích shora uvedené projektové dokumentace bouracích prací.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle ustanovení § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Účelem záměru je demolice nevyužívané komínové chladicí věže č.1 (SO 523) v areálu elektrárny Pruněrov 2, která má tvar rotačního hyperboloidu ze železobetonu o celkové výšce 100 m a vnějším průměru 40–75 m, včetně demolice protihlukové stěny A o výšce 16 m a všech s těmito demolovanými stavebními objekty souvisejícími podpůrnými stavebními objekty, provozními soubory a technologickými zařízeními, které sloužily k zajištění jejich provozu.

Předmětným záměrem je dotčena složka ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství.

Krajský úřad žádost posoudil a zjistil, že neobsahovala potřebné náležitosti pro vydání JES, proto žadatele dne 23.04.2025 vyzval k doplnění žádosti. Doplnění bylo krajskému úřadu doručeno dne 28.04.2025.

Krajský úřad po provedeném řízení konstatuje, že předložené podklady pro vydání závazného stanoviska k povolení záměru byly dostačující, a proto lze toto JES vydat.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

Odůvodnění za ochranu přírody a krajiny

K žádosti byl přiložen zoologický průzkum, provedený v místě záměru (B. Franěk, červen 2024). Podle něj se v místě vyskytuje skokan skřehotavý, v počtu cca 30–50 jedinců. Dochází i k jeho rozmnožování.

Skokan skřehotavý se během celého roku zdržuje ve vodním prostředí či v jeho bezprostřední blízkosti (jedním skokem zpět v nádrži). S ohledem na životní nároky tohoto druhu je ohrožen nejen v době rozmnožování, ale i v době zimování, kdy zůstává ve vodě.

Z výše uvedených důvodů a s přihlédnutím ke skutečnosti, že má dojít k demolici věže, pod kterou se skokani v nahromaděné vodě zdržují a rozmnožují, je třeba provést jejich odchyt a transfer. Ten je třeba načasovat na období jejich aktivity, aby bylo možné odlovit co nejvíce jedinců. Není možné ho provádět v době zimování. Z těchto důvodů byl v podmínce č. 1 stanoven termín, během kterého může k odchytu dojít a byl tak nejúspěšnější.

S ohledem na skutečnost, že lze velmi dobře transferovat adultní a subadultní jedince, byla tato podmínka doplněna o preferované období ještě před naklazením vajíček, kdy by mohl být transfer nejúspěšnější. Transfer snůšek bývá pak méně úspěšný, ale lze ho připustit. Je totiž velmi náročné díky klimatickým výkyvům správně odhadnout dobu, kdy jsou skokani v největší aktivitě, ale snůšky ještě nekladou. Je tedy možné, že konečná část transferu zasáhne již do doby kladení. Pak je třeba přestěhovat i snůšky. Byl také vyloučen transfer v době, kdy již dochází k líhnutí pulců. Přesun pulců není totiž díky jejich mortalitě při manipulaci a převozu úspěšný a došlo by k příliš velkým ztrátám.

Nahromaděná voda pod věží má být odčerpána. Z těchto důvodů bylo uloženo, aby byl odchyt skokanů zahájen ještě před odčerpáváním. Dojde tak ke slovení alespoň části jedinců bez rizika jejich poranění odčerpávací technikou. Teprve poté, co odborně způsobilá osoba –

zoolog – stanoví, že už dále není možné odchytnout zbývající jedince odlovem, je možné přistoupit k postupnému odčerpávání (podmínka č. 2). I pak bude zoolog přítomen a odchyt bude pokračovat.

Podmínka č. 3 pak stanovuje novou náhradní lokalitu, do které budou odchycení skokani přemístěni. Lokalitu posoudil autor výše uvedeného průzkumu a vyhodnotil ji jako dostatečně vhodnou pro tuto populaci.

V podmínce č. 4 bylo pak uloženo dodržení hygienických pravidel a postupů při transferu, aby nedocházelo k zanesení případných patogenů obojživelníků na novou lokalitu.

Tyto podmínky zajistí zachování místní populace obojživelníků a její usídlení na náhradní lokalitě. Současnou vodní plochu nelze zachovat, nejedná se o přirozenou vodní plochu, ale pouze o nahromaděnou vodu pod chladírenskou věží elektrárny, která má být zbourána. Náhradní lokalita přírodního charakteru zároveň poskytne výrazně lepší podmínky pro výskyt tohoto druhu a je tedy předpoklad rozvoje stávající populace.

Pokud bude dodržena podmínka č. 6, není třeba získat pro realizaci záměru souhlas s odchylným postupem při ochraně ptáků dle § 5b ZOPK, protože nedojde k porušení zákazů, stanovených v § 5a ZOPK.

Z důvodu možné změny přírodních poměrů je omezen termín, do kterého je třeba záměr realizovat (podmínka č. 7).

Zachování místní populace obojživelníků zaručují výše stanovené podmínky pečlivého odchytu a transferu na novou vhodnější lokalitu v blízkosti.

Žadatel požádal o povolení výjimky ze zákazu chytání, rušení, náhodného zraňování a usmrcení, sběru, ničení a přemisťování vývojových stadií, a to k realizaci výše uvedeného záměru z důvodu veřejné bezpečnosti, dále ve veřejném zájmu ekonomického charakteru, kdy je areál elektrárny Prunéřov udržován v dobrém technickém stavu a s částmi účelnými pro její provoz.

Neexistenci jiného uspokojivého řešení pak vychází z nutnosti odstranit nepoužívanou chladicí věž a s ní související prvky z areálu elektrárny, kde její ponechání nejen, že limituje využívání této části elektrárny pro další možný rozvoj, ale jejím postupným chátráním i vzniká nezanedbatelné bezpečnostní riziko.

Krajský úřad se v rámci řízení zabýval otázkou veřejného zájmu na realizaci záměru. Udržování provozu elektrárny v optimálním stavu a odstraňování už nevyužívaných částí technologického zázemí vykazuje znaky veřejného zájmu. Bezproblémový bezpečný chod elektrárny, bez nepotřebných staveb a nutnosti řešit případnou údržbu již odstavených částí, což jen zvyšuje náklady na provoz, jednoznačně naplňují podmínku uvedenou v § 56 odst. 1 ZOPK k povolení výjimky.

Skokan skřehotavý je zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. V takovém případě lze výjimku povolit pouze, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení záměru, povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany a existuje důvod v souladu s § 56 odst. 2 ZOPK.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, záměr je realizován za účelem odstranění nepoužívané chladicí věže a s ní souvisejících prvků z areálu elektrárny. Věž byla postavena v 80. letech 20. století a do současné doby se zachovala v podstatě v původním vzhledu. Podle žadatele byla provedena její obhlídka. Vzhledem k déle trvající odstávce a charakteru konstrukce nebylo možné z bezpečnostních důvodů provést prohlídku celé konstrukce, přístup byl umožněn pouze na plošiny nad rozstřikový systém. Lze očekávat, že zejména dřevěné konstrukce již budou v havarijním stavu. Ocelové přístupové schodiště je místy zkorodované a jsou uvolněné náslapné plechy.

Jak je popsáno shora, představuje odstavená věž v areálu elektrárny riziko. Nepoužívané chladicí věže mohou postupem času degradovat, což může představovat bezpečnostní problém. Pokud není pravidelně udržována, začne korodovat, což by mohlo vést k možnému

poškození konstrukce. Taková věž může být také náchylná k poškození v případě silných větrů nebo jiných extrémních podmínek. I když chladicí věž není aktivně používána, může stále vyžadovat určitou míru údržby, což zvyšuje provozní náklady. Odstraněním věže se tyto náklady eliminují, a elektrárna ušetří prostředky na její správu a případné opravy. Odstranění nepotřebné chladicí věže může uvolnit místo pro nové technologie, zařízení nebo modernizaci stávajících systémů.

Odstranění věže a s ní spojených prvků se díky tomu jeví jako neoptimálnější řešení pro další provoz elektrárny. Jedná se tedy o záměr v zájmu veřejné bezpečnosti, doprovázeným i jasnými ekonomickými důvody.

V případě ochrany zvláště chráněných druhů je cílem dosáhnout a udržet příznivý stav konkrétního druhu. Jakákoli činnost, která by tento cíl měla oddalovat, je z hlediska zákonného ustanovení nepřijatelná. Populace skokanů v místě využívá nahromaděnou vodu pod věží, která nepředstavuje v současnosti takové prostředí, kde by se populace mohla dále rozvíjet. Její transfer na blízkou lokalitu přírodního charakteru jí poskytne daleko lepší podmínky pro její rozvoj. Při jeho realizaci zároveň nedojde k ohrožení druhů na úrovni místních populací, jak je popsáno výše.

Správní orgán po posouzení žádosti a prostudování dostupných podkladů dospěl k závěru, že je naplněno ustanovení § 56 odst. 1 a 2, písm. c) ZOPK, kdy je možné povolit výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů a tuto výjimku povolil.

Odůvodnění za odpadové hospodářství

Součástí záměru je odstranění staveb chladicí věže a protihlukové stěny a jeho povolení je proto podmíněno závazným stanoviskem příslušného správního orgánu z hlediska nakládání s odpady. Při posuzování žádosti nebylo shledáno nic, co by způsobovalo nesoulad záměru a způsobu jeho provádění se zákonem o odpadech. Upozorňujeme, že stavebník je podle § 93a zákona o odpadech povinen zaslat krajskému úřadu po dokončení záměru doklady prokazující, že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem a bylo s nimi naloženo tomu odpovídajícím způsobem, nebo že s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu se zákonem o odpadech a hierarchií odpadového hospodářství (tj. doklady o předání odpadů do příslušných zařízení, o vlastním využití demoličních materiálů nebo účetní doklady či kupní smlouvy prokazující prodej recyklátu, protokoly o vzorkování a zkouškách odpadů, recyklátů a využitých demoličních materiálů).

Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto závazných stanovisek orgánů ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství.

Z hlediska ostatních složek životního prostředí nemá krajský úřad připomínky.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Irena Jeřábková, MPA
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Na vědomí:

Město Kadaň, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň, ID DS: uaybdrx