

Spisová značka: KUUK/158063/2024/4
Číslo jednací: KUUK/007925/2025
UID: kuukes97fe0d43
Počet listů/příloh: 3/0

Vyřizuje/linka: Zdeňka Mikolášová/596

Datum: 15.01.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 odst. 1 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon č. 283/2021 Sb.), na základě odvolání pana [REDAKCE] bytem [REDAKCE] Teplice, zastoupeného JUDr. Miroslavem Dubranem, advokátem, se sídlem U Soudu 1971/3, 415 01 Teplice (dále jen odvolatel/stavebník), ze dne 04.10.2024 (doplněného dne 24.10.2024), proti rozhodnutí Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j.: MgMT/109430/2024 ze dne 17.09.2024, kterým tento správní orgán

výrokem I. podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen stavební zákon), stavebníkovi nařídil odstranění stavby: „**tobogán**“ **Kladruby** na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Kladruby u Teplic,

výrokem II. podle § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., stavebníkovi uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč, slovy dva tisíce pět set korun,

rozhodl tak, že:

- Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění výrok II. tak, že nahrazuje stanovenou paušální částku nákladů řízení 2 500 Kč, slovy dva tisíce pět set korun, novou částkou ve výši 1 000 Kč, slovy jeden tisíc korun.**

V ostatních částech zůstává výroková část rozhodnutí beze změn.

- Podle § 90 odst. 5 správního řádu ve zbytku napadené rozhodnutí č. j.: MgMT/109430/2024 ze dne 17.09.2024 potvrzuje.**

Účastník řízení, na nějž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu:
- [REDAKCE] Teplice

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen stavební úřad), spolu se spisovou složkou, předáno odvolání odvolatele ze dne 04.10.2024 (doplněného dne 24.10.2024).

Odvolání směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MgMT/109430/2024 ze dne 17.09.2024, kterým tento správní orgán stavebníkovi výrokem I. nařídil odstranění stavby: „tobogán“ Kladruby na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Kladruby u Teplic, a výrokem II. uložil povinnost nahradit náklady řízení.

Ke dni 01.01.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (s výjimkou několika málo ustanovení vyjmenovaných v § 335 tohoto zákona, která nabyla účinnosti dříve). Podle jeho přechodného ustanovení § 330 odst. 1 platí, že „řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů“. Dnem nabytí účinnosti ve smyslu citovaného ustanovení je přitom třeba dle § 334a odst. 3 nového stavebního zákona rozumět den 01.07.2024. V řízení zahájeném přede dnem 01.07.2024 proto stavební úřady postupují podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12. 2023, včetně jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících, ve znění účinném do 31.12.2023.

KÚ ÚK, UPS přezkoumáním spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil následující:

Opatřením č. j.: MgMT/079481/2021 ze dne 21.07.2021 stavební úřad oznámil zahájení řízení o nařízení odstranění předmětné stavby, ve kterém současně stavebníka poučil o možnosti podání žádosti o její dodatečné povolení. Dne 10.08.2021 byla stavebnímu úřadu doručena žádost odvolatele o vydání dodatečného povolení předmětné stavby. Stavební úřad přezkoumal žádost a připojené podklady a zjistil, že k žádosti nebyly přiloženy veškeré podklady a proto opatřením č. j.: MgMT/089663/2021 ze dne 23.08.2021 odvolatele vyzval k doplnění žádosti a současně usnesením řízení přerušil; žádost byla doplněna dne 01.11.2021.

Stavební úřad opatřením č. j.: MgMT/123446/2021 ze dne 18.11.2021 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, ve kterém nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 16.12.2021; v opatření uplatnil koncentrační zásadu, tzn. že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popř. důkazy nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stanovené lhůtě uplatnil námitky prostřednictvím svého zástupce JUDr. Jiřího Rouska, advokáta, se sídlem Dubská 390/4, 415 01 Teplice, [REDAKCE] bytem [REDAKCE] 415 01 Teplice. Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č. j.: MgMT/136968/2021 ze dne 28.12.2021, kterým předmětnou stavbu dodatečně povolil. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním. V rámci odvolacího řízení bylo rozhodnutí stavebního úřadu zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání; důvodem byla změna podkladového závazného stanoviska orgánu územního plánování na nepřipustné.

Po vrácení věci stavební úřad opatřením ze dne 12.09.2022 oznámil pokračování v řízení, ve kterém nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 30.09.2022; současně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Při ústním jednání zástupce stavebníka předložil žádost o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, neboť se rozhodl upravit projektovou dokumentaci tak, aby vyhověl požadavkům vytknutým předmětné stavbě ve změnovém závazném stanovisku KÚ ÚK, UPS, oddělení územního plánování, ze dne 20.07.2022 č. j.: KUUK/063491/2022 (dále jen změnové závazné stanovisko).

Dne 11.10.2022 pak stavební úřad vydal opatření č. j.: MgMT/114063/2022 ze dne 10.10.2022, kterým stavebníka vyzval k doplnění žádosti o závazné stanovisko orgánu územního plánování a k upravení projektové dokumentace stavby za účelem vyhovění požadavkům vytknutým předmětné stavbě dle výše uvedeného změnového závazného stanoviska. Současně usnesením podle § 111 odst. 3 stavebního zákona předmětné řízení přerušil, a to do doby doplnění podání, nejpozději do doby uvedené ve výzvě. Proti usnesení o přerušení řízení bylo rovněž podáno [REDAKCE] odvolání, na jehož základě KÚ ÚK, UPS rozhodnutím č. j.: KUUK/184180/2022 ze dne 14.12.2022 napadené usnesení zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, neboť shledal rozpor ve výroku napadeného usnesení a jeho odůvodnění, přičemž dále shledal, že výzva stavebního úřadu ze dne 10.10.2022 byla vydána neoprávněně.

Dne 22.12.2022 stavební úřad obdržel žádost stavebníka o prodloužení lhůty pro přerušení řízení o dodatečném povolení stavby do 31.03.2023. Svou žádost stavebník odůvodnil vytížeností projektanta, který zpracovává projektovou dokumentaci a nutností získání nového závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona; stavební úřad žádost vyhodnotil, jako žádost o přerušení řízení o žádosti.

Dne 05.01.2023 vydal stavební úřad usnesení č. j.: MgMT/000768/2023 ze dne 03.01.2023, kterým zrušil výzvu k doplnění žádosti. Téhož dne stavební úřad vydal usnesení č. j.: MgMT/000893/2023, kterým řízení o dodatečném povolení stavby přerušil do 31.03.2023. Proti tomuto usnesení bylo dne 23.01.2023 podáno odvolání, o kterém KÚ ÚK, UPS rozhodl tak, že jej zamítl a napadené usnesení potvrdil (viz rozhodnutí KÚ ÚK, UPS č. j.: KUUK/029206/2023/3 ze dne 14.03.2023).

Dne 16.03.2023 stavební úřad obdržel žádost Krajského soudu v Ústí nad Labem o předložení správního spisu a vyjádření k žalobě, kterou se [REDAKCE] domáhal ochrany proti nečinnosti stavebního úřadu v rámci vedeného řízení o dodatečném povolení stavby. Přípisem ze dne 27.03.2023 stavební úřad zaslal spisovou složku v dané věci spolu s vyjádřením k žalobě Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Následně stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby usnesením ze dne 03.04.2023, č. j.: MgMT/044806/2023, z důvodu předběžné otázky přerušil; za předběžnou otázku stavební úřad považoval výše uvedené řízení probíhající u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Proti tomuto usnesení se [REDAKCE] podáním učiněným u stavebního úřadu dne 13.04.2023, odvolal. KÚ ÚK, UPS rozhodnutím ze dne 12.06.2023 č. j.: KUUK/089253/2023 napadené usnesení ze dne 03.04.2023 zrušil a řízení, jehož prvním úkonem bylo vydání napadeného usnesení zastavil, neboť dospěl k závěru, že podání shora uvedené žaloby není předběžnou otázkou v řízení o žádosti.

Dne 31.03.2023, tj. před uplynutím lhůty k doplnění podkladů, stavební úřad obdržel žádost stavebníka o prodloužení doby přerušení řízení do 30.06.2023, ve které uvedl, že upravenou projektovou dokumentaci má již k dispozici, a dále že požádal orgán územního plánování o vydání nového závazného stanoviska. Dne 31.03.2023 byla stavebníkovi zaslána výzva orgánu územního plánování k doplnění žádosti o posouzení vlivu stavby na krajinný ráz v termínu do 31.05.2023. Jelikož stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby již přerušil pro předběžnou otázku, nepřerušoval řízení na žádost stavebníka o prodloužení doby přerušení řízení.

Dne 14.06.2023 stavebník opětovně požádal o prodloužení doby přerušení řízení do 31.07.2023, neboť doposud nedisponoval požadovanými stanovisky. Dne 13.07.2023 pak stavebník požádal o další prodloužení doby přerušení řízení do 30.09.2023.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad dospěl k závěru, že stavebník se snaží obstarat potřebné podklady pro projednání žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou hodlá upravit tak, aby vyhověla požadavkům vytknutým předmětné stavbě ve změnovém závazném stanovisku, a tedy, že uvedené důvody pro přerušení řízení jsou objektivní, dne 14.07.2023 vydal usnesení č. j.: MgMT/086040/2023 ze dne 13.07.2023, kterým řízení o dodatečném povolení stavby přerušil do 30.09.2023. Proti tomuto usnesení bylo [REDAKCE] dne 26.07.2023 podáno odvolání, o kterém KÚ ÚK, UPS rozhodl tak, že jej zamítl a napadené usnesení stavebního úřadu potvrdil (viz rozhodnutí KÚ ÚK, UPS č. j.: KUUK/131052/2023 ze dne 07.09.2023).

Stavebník dne 08.09.2023 předložil stavebnímu úřadu upravenou projektovou dokumentaci a souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Teplice, odboru životního prostředí č. j.: MGMT-OŽP/058174/23/Li/KR 16-zs ze dne 04.09.2023 a závazné stanovisko Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu – územní plán (dále jen úřad územního plánování), č. j.: MgMT/042770/2023 ze dne 04.09.2023, dle kterého je záměr nepřipustný. Upravená projektová dokumentace spočívala v osazení konstrukce neprůhledných panelů nebo ocelové konstrukce s vloženým neprůhledným polykarbonátem, která zamezí rozhledu do okolí stavby při jejím užívání. Dne 13.09.2023 pak stavební úřad vydal rozhodnutí č. j.: MgMT/106652/2023 ze dne 12.09.2023, kterým žádost o dodatečné povolení stavby zamítl. V rámci odvolacího řízení KÚ ÚK, UPS změnil výrokovou část tohoto rozhodnutí tak, že nahradil právní ustanovení správního řádu, podle kterého byla žádost o dodatečné povolení stavby zamítnuta (viz rozhodnutí KÚ ÚK, UPS č. j.: KUUK/121106/2024 ze dne 19.08.2024).

Následně stavební úřad přípisem č. j.: KUUK/MgMT/103284/2024 ze dne 28.08.2024 vyznamenal účastníky řízení o pokračování v řízení o odstranění stavby. Dne 18.09.2024 pak stavební úřad vydal

rozhodnutí č. j.: MgMT/109430/2024 ze dne 17.09.2024, kterým odstranění stavby odvolateli nařídil. Uvedené rozhodnutí je předmětem tohoto odvolacího řízení.

Stavební úřad po provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu předal odvolání, spolu se spisovou složkou, KÚ ÚK, UPS.

KÚ ÚK, UPS nejprve posoudil odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti uvedené v § 81 a 83 správního řádu. Odvolatel, jako povinný, je účastníkem řízení dle § 129 odst. 10 stavebního zákona. Odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím právního zástupce dne 24.09.2024. Blanketní odvolání ze dne 04.10.2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno téhož dne, tzn. ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Jedná se tedy o přípustné a včas podané odvolání.

Odvolatel uplatnil u stavebního úřadu dne 04.10.2024 blanketní odvolání, které na základě výzvy stavebního úřadu dne 24.10.2024 doplnil. V doplněném odvolání pak odvolatel uvedl, že se proti rozhodnutí o nařízení odstranění stavby odvolává v celém rozsahu. Z obsahu podaného odvolání však vyplývá, že odvolatel de facto nebrojí proti samotnému rozhodnutí o odstranění stavby, ale požaduje, aby KÚ ÚK, UPS odvolací řízení přerušil z důvodu předběžné otázky, a to podané správní žaloby proti rozhodnutí KÚ ÚK, UPS č. j.: KUUK/121106/2024 ze dne 19.08.2024. Uvedeným rozhodnutím KÚ ÚK, UPS bylo změněno rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MgMT/106652/2023 ze dne 12.09.2023, kterým byla zamítnuta žádost o vydání dodatečné povolení předmětné stavby. Jelikož odvolatel považuje rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby za nezákonné, podal proti tomuto rozhodnutí žalobu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě správnost, nepřihlíží.

Po prostudování spisové složky napadeného rozhodnutí a provedeném přezkoumání v rozsahu dle výše uvedeného § 89 odst. 2 správního řádu KÚ ÚK, UPS **neshledal v postupu stavebního úřadu pochybení**, které by bylo důvodem ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání, viz dále.

KÚ ÚK, UPS předně uvádí, že postup stavebního úřadu v řízení o odstranění stavby upravuje § 129 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona „**Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby** nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo **provedené bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem** nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, **a stavba nebyla dodatečně povolena**“.

V rámci řízení o odstranění stavby je na stavebním úřadu, aby zjistil a prokázal existenci důvodů pro zahájení řízení o odstranění stavby, jeho vedení a pro nařízení odstranění stavby. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad zjistil, že odvolatel zahájil předmětnou stavbu tobogánu bez příslušného povolení stavebního úřadu.

V daném případě bylo vedeno dodatečné povolení stavby, v rámci kterého se odvolateli nepodařilo prokázat, že stavba není v rozporu s ustanoveními § 129 odst. 3 stavebního zákona, a proto byla jeho žádost zamítnuta. V řízení o dodatečném povolení stavby bylo vydáno závazné stanovisko Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu, úřadu územního plánování č. j.: MgMT/042770/2023 ze dne 04.09.2023, dle kterého je záměr nepřípustný. Správnost tohoto závazného stanoviska byla následně v rámci odvolacího řízení potvrzena nadřízeným správním orgánem, tj. závazným stanoviskem KÚ ÚK, UPS, oddělením územního plánování č. j.: KUUK/015826/2024, ze dne 22.07.2024.

Stavební úřad tak byl povinen pokračovat v řízení o odstranění stavby, o čemž účastníky řízení vyrozuměl.

Odvolatel se odvolal proti rozhodnutí o odstranění stavby, nicméně jak uvedeno výše, důvodem pro podání odvolání je podaná žaloba u Krajského soudu v Ústí nad Labem. KÚ ÚK, UPS k návrhu odvolatele na přerušení odvolacího řízení předně uvádí, že podaná žaloba proti rozhodnutí KÚ ÚK, UPS není předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu. Navíc, jak bylo KÚ ÚK, UPS zjištěno, odvolatelem zmiňovaná žaloba proti rozhodnutí KÚ ÚK, UPS č. j.: KUUK/121106/2024 ze dne 19.08.2024, byla Krajským soudem v Ústí nad Labem, jako opožděná, odmítnuta (viz usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 141 A 37/2024-35 ze dne 06.11.2024).

KÚ ÚK, UPS proto důvody odvolání považuje v rámci řízení o odstranění stavby za nedůvodné.

Jelikož stavba nebyla dodatečně povolena, stavebnímu úřadu nezbylo než pokračovat v řízení o odstranění stavby a následně vydat odvoláním napadené rozhodnutí. Obecně v řízení o odstranění stavby stavební úřad již není oprávněn zkoumat, zda lze předmětnou stavbu dodatečně povolit či nikoli, k tomu slouží řízení o dodatečném povolení stavby.

Jak uvedeno výše, v daném případě stavba nebyla dodatečně povolena, tudíž **nastal zákonný důvod pro její odstranění dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona**. KÚ ÚK, UPS neshledal v postupu (procesu) stavebního úřadu pochybení, které by mělo za následek chybné skutkové a právní závěry napadeného rozhodnutí.

KÚ ÚK, UPS dále shledal, že výroková část napadeného rozhodnutí obsahuje náležitosti dle ust. § 67 až § 69 správního řádu. Výrok napadeného rozhodnutí je dostatečně určitý, tj. obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení a právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Dále jsou zde stanoveny podmínky pro odstranění stavby. Stavební úřad identifikoval účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. **Důvody pro vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby jsou zcela zjevné, stavba totiž nebyla dodatečně povolena.** Odůvodnění napadeného rozhodnutí splňuje náležitosti dané ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Rozhodnutí je přezkoumatelné, neboť obsahuje úvahy, na jejichž základě stavební úřad rozhodnutí vydával.

Odůvodnění změny napadeného rozhodnutí:

Ke změně výroku II. spočívající k úpravě paušální částky nákladů řízení KÚ ÚK, UPS přistoupil z toho důvodu, že předmětné řízení bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou byla změněna vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Podle přechodného ustanovení vyhlášky č. 145/2024 Sb. „Náklady řízení zahájených a pravomocně neskončených přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se stanoví podle dosavadních právních předpisů“. Jelikož vyhláška č. 145/2024 Sb. nabyla účinnosti dne 01.07.2024, tzn. po zahájení řízení o nařízení odstranění stavby, náklady správního řízení se stanoví podle dosavadní právní úpravy, která v ust. § 6 odst. 1 stanoví paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Vzhledem ke shledané vadě, která za účelem nápravy nevyžaduje další doplnění či jiné podklady, napravit odvolací orgán tuto vadu z důvodu procesní ekonomie řízení změnou rozhodnutí. Ustanovení § 90 správního řádu upravuje jednotlivé možné varianty rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Jednou z možností, kterou odvolací orgán má, je napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit, přičemž by změna rozhodnutí měla mít s ohledem na § 6 odst. 2 věty první správního řádu před zrušením rozhodnutí a jeho vrácením k novému projednání přednost. Změnou rozhodnutí nedochází k úpravě předmětu řízení a změna rovněž nezasahuje do práv účastníků řízení v tom smyslu, že by jim bylo odňato právo na dvouinstančnost řízení. Změnu rozhodnutí tak bylo možné provést na základě spisového materiálu a podkladů rozhodnutí shromážděných v průběhu prvoinstančního řízení.

S ohledem na shora uvedenou KÚ ÚK, UPS napadené rozhodnutí č. j.: MGMT/109430/2024 ze dne 17.09.2024 v části změnil a ve zbytku jej dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Zdeňka Mikolášová
referentka oddělení krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- [redacted] prostřednictvím zástupce JUDr. Miroslava Dubrana, U soudu 1971/3, 415 01 Teplice
- Obec Kladruby, Kladruby č.p. 29, 415 01 Teplice
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- [redacted] Teplice
- [redacted], prostřednictvím zástupce JUDr. Jiřího Rouska, advokáta, Dubská 390/4, 415 01 Teplice

Ostatní:

- Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu, náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Číslo jednací: KUUK/007925/2025
Spisová značka: KUUK/158063/2024/4
Věc: Rozhodnutí - mění

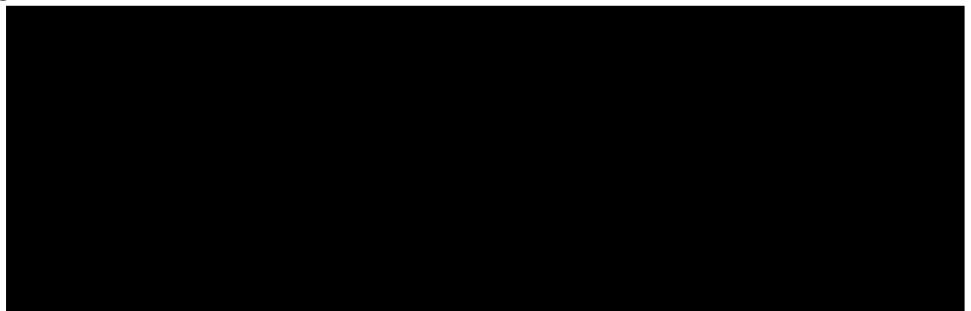
Údaje o elektronickém podpisu rozhodnutí (dále také jen "vstupující dokument"):

Vstupující dokument byl elektronicky podepsán.

Údaje o certifikátu č.1

Číslo certifikátu:
Držitel certifikátu:
Typ:

Výsledek ověření:
Vydavatel certifikátu:



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.01.2025

Rozhodnutí je vykonatelné dnem 15.01.2025 v plném rozsahu

Doložka o právní moci a vykonatelnosti připojena dne 23.01.2025 10:00

Doložku připojil: Zdeňka Mikolášová