

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/075779/2025/3
Číslo jednací: KUUK/150028/2025
UID: kuukes98009a5b
Počet stran/příloh: 6/0

Vyřizuje/linka: Bc. Jana Nováková/469

Datum: 16. 10. 2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen **KÚ ÚK, UPS**) jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **správní řád**), ve spojení s § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 odst. 1 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **stavební zákon č. 283/2021 Sb.**), na základě společného odvolání, které dne 23.01.2025 podali Josef Tietze, [REDAKCE] bytem Jaroslava Vrchlického 2667/8, 434 01 Most 1, Nina Tietzová, [REDAKCE], a Soňa Tietzová, [REDAKCE] obě bytem Obránců míru 2886/18, 434 01 Most 1, kteří jsou zastoupeni Mgr. Ondřejem Moutvičkou, advokátem, se sídlem Ladova 1077, 436 01 Litvínov, proti rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad č. j. MmM/137647/2024/OSÚ/LŠ, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ ze dne 07.01.2025, po jeho přezkoumání dle § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl podle **§ 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona** takto:

rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad, č. j. MmM/137647/2024/OSÚ/LŠ, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ ze dne 07.01.2025, kterým tento správní orgán podle § 51 odst. 3 správního řádu zamítl žádost o dodatečné povolení souboru staveb nazvaného: **změna rekreační chaty** (provedené v rozporu s povolením stavby SÚ 2217/2008-330-Ro ze dne 09.07.2008) **a stavby bazén, garáž, zastřešení plochy pro auto, hospodářský objekt** (provedené bez povolení stavebního úřadu) **v zahrádkářské osadě ZO Českého zahrádkářského svazu č. 7 Pod Resslem v obci Most, část Čepirohy**, na pozemcích st. p. č. 215, parc. č. 224, parc. č. 225, parc. č. 373/46 všechny v k. ú. Slatinice u Mostu,

ruší a věc vrací k novému projednání

Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

- Josef Tietze, [REDAKCE], Jaroslava Vrchlického 2667/8, 434 01 Most 1
- Nina Tietzová, [REDAKCE], Obránců míru 2886/18, 434 01 Most 1
- Soňa Tietzová, [REDAKCE], Obránců míru 2886/18, 434 01 Most 1

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad (dále jen **stavební úřad**), spolu se spisovou složkou předáno společné odvolání, které dne 23.01.2025 podali Josef Tietze, [REDAKCE], bytem Jaroslava Vrchlického 2667/8, 434 01 Most 1, Nina Tietzová, [REDAKCE], a Soňa Tietzová, [REDAKCE], obě bytem Obránců míru 2886/18, 434 01 Most 1, kteří jsou zastoupeni Mgr. Ondřejem Moutvičkou, advokátem, se sídlem Ladova 1077, 436 01 Litvínov (dále jen **odvolatelé**).

Odvolání, směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MmM/137647/2024/OSÚ/LŠ, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ ze dne 07.01.2025, kterým tento správní orgán podle § 51 odst. 3 správního řádu zamítl žádost o dodatečné povolení souboru staveb nazvaného: **změna rekreační chaty** (provedené v rozporu s povolením stavby SÚ 2217/2008-330-Ro ze dne 09.07.2008) **a stavby bazén, garáž, zastřešení plochy pro auto, hospodářský objekt** (provedené bez povolení stavebního úřadu) **v zahrádkářské osadě ZO Českého zahrádkářského svazu č. 7 Pod Resslerm v obci Most, část Čepirohy**, na pozemcích st. p. č. 215, parc. č. 224, parc. č. 225, parc. č. 373/46 všechny v k. ú. Slatinice u Mostu (dále jen **soubor staveb**).

Ke dni 01.01.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (s výjimkou ustanovení vyjmenovaných v § 335 tohoto zákona, která nabyta účinnosti dříve). Podle jeho přechodného ustanovení § 330 odst. 1 platí, že „řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů“. Dnem nabytí účinnosti ve smyslu citovaného ustanovení je přitom třeba dle § 334a odst. 3 nového stavebního zákona rozumět den 01.07.2024. V řízení zahájeném přede dnem 01.07.2024 proto stavební úřady postupují podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen **stavební zákon**), včetně jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících, ve znění účinném do 31.12.2023.

KÚ ÚK, UPS jako příslušný odvolací orgán, nejprve posoudil podané odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení § 81 a § 83 správního řádu, neboť bylo podáno účastníky řízení a v zákonné lhůtě. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno prostřednictvím DS tehdejšího zástupce odvolatelů Mgr. Anny Růžkové, IČO 05418216, Bělehradská 360/6, 434 01 Most 1, dne 09.01.2025. Společné odvolání bylo podáno dne 23.01.2025, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů. Stavební úřad vyhodnotil, že se jedná o blanketní odvolání a proto dne 07.02.2025 vydal výzvu č. j. MmM/028760/2025/OSÚ/LŠ, kterou odvolatele vyzval, prostřednictvím DS zástupce, aby odstranili vady odvolání do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Dne 12.02.2025 stavební úřad obdržel oznámení o ukončení právního zastoupení odvolatelů Mgr. Anny Růžkové. Dne 14.02.2025 obdržel stavební úřad prostřednictvím DS nynějšího zástupce odvolatelů oznámení o převzetí právního zastoupení, žádost o nahlédnutí do spisové složky a prodloužení lhůty pro doplnění odvolání, včetně plné moci k zastupování. Dne 18.02.2025 byla nynějšímu zástupci odvolatelů doručena výzva stavebního úřadu č. j. MmM/035727/2025/OSÚ/LŠ, aby v prodloužené lhůtě do 7 dnů ode dne nahlížení do spisu, tj. dne 19.02.2025, doplnil odůvodnění podaného odvolání. Stavební úřad výzvou doručovanou veřejnou vyhláškou ze dne 10.03.2025, č. j. MmM/049099/2025/OSÚ/LŠ informoval účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy k odvolání vyjádřili. Stavební úřad dne 18.03.2025 prostřednictvím DS zástupce obdržel vyjádření k výzvě stavebního úřadu. Podle § 82 odst. 2 správního řádu, věty druhé, *není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí*. Přestože stavební úřad vydal výzvu k doplnění odvolání ze dne 23.01.2025, KÚ ÚK, UPS v tomto případě dospěl k závěru, že ač odvolatelé odvolání nedoplnili ve stanovené lhůtě, jedná se o odvolání přípustné a podané včas.

Odvolatelé v odvolání uvádějí, že s vydaným rozhodnutím nesouhlasí a mají ho za věcně nesprávné a nezákonné. Stavebnímu úřadu vytýkají, že na základě podkladů dospěl k nesprávným zjištěním.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Projektová dokumentace přiložená k žádosti o dodatečné povolení souboru staveb (zpracovatel: INTER ART PROJEKT s. r. o., Žatecká 1899/25, 43401 Most, datum 03/2015) zahrnuje objekty: 1. Rekreační chata, 2. SO 01 - Garáž s nástavbou, 3. SO 02 - Hospodářský objekt, 4. SO 03 - Oplocení. Další dokumentace (zpracovatel: Ing. Jiří Mertl, IČO 10449281, ČKAIT 0400134, datum 10/2018) se týká Provozního objektu - k uskladnění zahradního nářadí a nábytku umístěného v západní části pozemku, o 1 NP a podkroví, o půdorysném tvaru obdélníka o rozměrech 7,6 m x 6,0 m, zastavěná plocha činí 45,6 m², výška objektu je 6,25 m. Provozní objekt je řešen jako dvoupodlažní, zděný, zastřešený sedlovým krovem, součástí stavby je vyrovnávací ocelové schodiště a u jihozápadního rohu objektu opěrná zeď z betonových tvárnic. Stavba rekreační chaty byla povolena souhlasem stavebního úřadu v Mostě zn. SÚ 2217/2008-330 – Ro ze dne 09.07.2008. Původně byla rekreační chata navržena jako nepodsklepená, jednopodlažní, půdorysného tvaru písmene „L“ o zastavěné ploše 150,0 m². Součástí povolené stavby byla dále přístupová komunikace a zpevněné plochy ze zámkové dlažby, oplocení v kombinaci drátěného pletiva na ocelových sloupcích do betonové podezdívky a betonové oplocení (KB blok apod.), opěrné zídky železobetonové.

Změna stavby rekreační chaty provedená v rozporu s povolením stavebního úřadu spočívá v nástavbě 2. NP rekreační chaty a tím zvýšení budovy objektu o cca 1,0 m, dále ve změně dispozice, zvětšení půdorysných rozměrů objektu a tím zvětšení zastavěné plochy z původně povolené plochy 150,0 m² nově na 163,5 m².

Stavbou provedenou bez povolení stavebního úřadu je objekt **SO 01 garáže s nástavbou** o zastavěné ploše 104,8 m², výška v hřebeni objektu garáže činí 5,8 m, objekt je situovaný v jihovýchodní části pozemku, je řešen jako podsklepený se střešní nástavbou, zastřešený sedlovou střechou.

Další stavbou provedenou bez povolení stavebního úřadu je **SO 02 hospodářský objekt** o dvou podlažích, objekt půdorysného tvaru písmene „L“, o max. rozměrech 1. NP 15,6 m x 16,5 m (zastavěná plocha 184,56 m²), s ustupujícím 2. NP o rozměrech 7,9 m x 15,6 m, přístupným po ocelovém přímém schodišti, zahrnuje prostory garáže, dílen, hobby místnosti, dalších úložných prostor (komor) a terasy na ploché vegetační střeše a je situovaný v západní části pozemku.

Další stavbou je **venkovní bazén** zapuštěný v zemi o zastavěné ploše 15,9 m² a uliční část **SO 03 oplocení** pozemku při JZ až TV hranici, které je nově řešeno v různorodém provedení. Základem je podezdívka se sloupky z betonových tvarovek ztraceného bednění, část oplocení je s plotovou výplní z tahokovu, část je s plnou cihlovou vyzdívkou a část oplocení je řešena z dřevěných svislých latí. Celková výška oplocení je dle svažitosti terénu od výšky cca 1,52 m do výšky 2,65 m. Součástí oplocení je vjezdová brána s nosnými sloupy z betonových tvarovek ztraceného bednění, v jižním průčelí je řešen vjezd šíře 4,24 m, brána je zastřešena stanovou střechou o výšce 3,45 m.

Dne 11.06.2014 zahájil stavební úřad řízení o odstranění souboru staveb, jelikož při kontrolní prohlídce dne 13.05.2014 zjistil, že změna rekreační chaty je provedená v rozporu s povolením stavby – na místě se mj. nacházela stavba bazénu, garáže, zastřešení plochy pro auto a provozního objektu, všechny provedené bez povolení stavebního úřadu. Dne 09.06.2014 stavební úřad vyzval stavebníka Josefa Tietzeho k bezodkladnému zastavení prací, ten následně dne 04.07.2014 podal na stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby (č. j. OSÚ/086959/2014). Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Po doplnění podkladů žádosti stavební úřad oznámil dotčeným orgánům a známým účastníkům řízení zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. Dne 14.01.2022 stavební úřad obdržel nesouhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Mostu, odboru rozvoje a dotací – úřadu územního plánování (dále jen **ÚÚP**), sp. zn. MmM/149190/2021/ORaD/SS, č. j. MmM/003947/2022/ORaD/SS ze dne 11.01.2022 (dále jen **NZS**), na základě, něhož vydal rozhodnutí č. j. MmM/134079/2022/OSÚ/LŠ, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ ze dne 31. 10. 2022, kterým zamítl žádost o dodatečné povolení výše uvedeného stavebního záměru. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání. KÚ ÚK, UPS rozhodnutím č. j. KUUK/180907/2023 ze dne 18.12.2023, v rámci odvolacího řízení, rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání z důvodu nesprávného postupu stavebního úřadu, který rozhodoval na základě NZS, které bylo shledáno nezákonným. Po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu dne 02.01.2024 si stavební úřad opatřením ze dne 24.06.2024, č. j. MmM/086380/2024/OSÚ/LŠ, v rámci součinnosti, vyžádal od ÚÚP, vyjádření (posouzení souboru staveb z hlediska územního plánu platného v době

podání žádosti, tj. k datu 04.07.2014). Toto vyjádření stavební úřad obdržel dne 30.08.2024. Následně stavební úřad opatřením ze dne 30.09.2024, č. j. MmM/127546/2024/OSÚ/LŠ vyrozuměl o pokračování v řízení a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, dal účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 08.01.2025 vydal stavební úřad napadené rozhodnutí č. j. MmM/137647/2024/OSÚ/LŠ ze dne 07.01.2025. Toto rozhodnutí bylo napadeno vředu uvedeným odvoláním, ve kterém odvolatelé vznesli námitky, jak je uvedeno dále. Po postupu dle § 86 odst. 2 správního řádu, stavební úřad podané odvolání, včetně spisové složky a stanoviska stavebního úřadu, předal odvolacímu správnímu orgánu KÚ ÚK, UPS.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě správnost, se nepřihlíží.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, dle výše uvedeného § 89 odst. 2 správního řádu, shledal KÚ ÚK, UPS pochybení, které je stěžejním důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání. Odvolací orgán k tomuto zjištění dospěl na základě níže uvedených skutečností, kterými současně reaguje na obsah shora uvedeného odvolání.

Odvolatelé mají rozhodnutí stavebního úřadu za nesprávné a nezákonné, neboť stavební úřad na základě podkladů dospěl k nesprávným zjištěním.

KÚ ÚK, UPS rozhodnutím ze dne 18.12.2023, předešlé rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 10. 2022 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Podkladem pro vydání výše uvedeného rozhodnutí bylo NZS, které Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, odd. územního plánování (dále jen **OÚP**), který je nadřízeným správním orgánem ÚÚP, v rámci postupu dle § 149 správního řádu rozhodnutím č. j. KUUK/105289/2023 zrušil pro nezákonnost.

OÚP ve svém rozhodnutí uvedl:

*„Zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, stanovil s účinností od 01.01.2018 kompetenci pro úřady územního plánování vydávat **závazná stanoviska orgánu územního plánování** jako podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127., 129 odst. 2 a 3 tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, a to podle § 96b tohoto zákona.*

Přechodná ustanovení čl. II bodu 10. tohoto zákona však stanovují, cit.: „Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.“

V daném případě bylo řízení zahájeno dne 11.06.2014 a protože závazné stanovisko orgánu územního plánování jako podklad pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu nebylo stavebním zákonem ve znění do 31.12.2017 vyžadováno, nemohlo být tak ani vydáno.

OÚP, vycházející z výše uvedeného konstatuje, že závazné stanovisko orgánu územního plánování je nezákonné.

Jak KÚ ÚK, UPS z předložené spisové složky zjistil, stavební úřad opatřením ze dne 24.06.2024, č. j. MmM/086380/2024/OSÚ/LŠ požádal ÚÚP, v rámci součinnosti, o „posouzení souboru staveb z hlediska územního plánu platného v době podání žádosti, tj. k datu 04.07.2014“, poté, co věc byla KÚ ÚK, UPS vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Dne 30.08.2024 stavební úřad obdržel požadované vyjádření, dle uvedené žádosti stavebního úřadu, tzn. soubor staveb byl posuzován na

základě územního plánu platného v době podání žádosti, tj. Územního plánu vydaného dne 01.12.2002 ve znění 1. – 9. změny.

Jestliže ustanovení § 96 odst. 2, věty první správního řádu stanoví, že soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání, pak nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad rozhodl v rozporu s tímto ustanovením. Neboť jak vyjádření ÚÚP (13.08.2024), tak napadené rozhodnutí stavebního úřadu (07.01.2025) bylo vydáno již za účinnosti Územního plánu města Mostu ve znění 2. změny (14.07.2023). KÚ ÚK, UPS konstatuje, že stavební úřad rozhodoval na základě neplatného podkladu, a zatížil tak své rozhodnutí vadou. Lze tedy přisvědčit odvolatelům, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu je nesprávné a nezákonné, a proto KÚ ÚK, UPS posoudil tuto námitku jako důvodnou.

Stavební úřad byl povinen v daném řízení postupovat dle přechodného ustanovení čl. II bodu 10. stavebního zákona, tj. bez toho, aby bylo vydáno závazné stanovisko, jako podklad rozhodnutí, a současně posoudit soubor staveb na základě platného územního plánu, v době rozhodování stavebního úřadu, viz výše, což se nestalo. Odvolací orgán nemůže postupovat jinak, než zrušit napadené rozhodnutí a opět vrátit věc stavebnímu úřadu k novému projednání.

Pokud stavební úřad v rámci předchozího řízení doručoval účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou, založil tím legitimní očekávání, že stejným postupem bude doručováno i nadále. A proto toto rozhodnutí bude doručeno jak, v souladu s § 20 správního řádu, tak v souladu se zásadou legitimního očekávání v neměnnost doručování i veřejnou vyhláškou.

Přezkoumáním kompletní spisové složky a napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MmM/137647/2024/OSÚ/LŠ ze dne 07.01.2025 dle shora uvedeného ust. § 89 odst. 2 správního řádu, KÚ ÚK, UPS shledal shora uvedené pochybení stavebního úřadu, a proto rozhodl tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Bc. Jana Nováková
samostatný referent oddělení krajský stavební úřad

Doručování veřejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutí se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou a bude vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- Magistrát města Mostu, Radniční 1/2, 434 01 Most 1

a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Poslední den vyvěšení rozhodnutí se považuje za den jeho doručení. Poté je třeba potvrzené rozhodnutí s vyznačením data vyvěšení a sejmutí vrátit KÚ ÚK, UPS. Účinky doručení a s tím spojené lhůty pro uplatnění opravných prostředků jsou spojeny pouze s vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Vyvěšeno a zveřejněno elektronicky dne:

Sejmuto dne:

Razítko

Podpis:

Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a), b) a odst. 2 písm. a) a dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona
(doporučeně do vlastních rukou)

- Josef Tietze, Jaroslava Vrchlického 2667/8, 434 01 Most 1
- Nina Tietzová, Obránců míru 2886/18, 434 01 Most 1
- Soňa Tietzová, Obránců míru 2886/18, 434 01 Most 1
- **prostřednictvím:** Mgr. Ondřeje Moutvičky, **IDDS: nhvcnw4**
sídlo: Ladova 1077, 436 01 Litvínov
- ČR – Státní pozemkový úřad, **IDDS: z49per3**
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
- ČEZ Distribuce, a. s., **IDDS: v95uqfy**
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- CETIN a.s., **IDDS: qa7425t**
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
- Telco Pro Services, a.s., **IDDS: id6pgkc**
sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4 – Michle
- Statutární město Most, zastoupené Ing. Ivou Mazurovou, vedoucí odboru rozvoje a dotací
Magistrátu města Mostu, Radniční č.p. 1/2, 434 01 Most 1

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) a dle § 109 písmeno e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Vlastníci sousedních pozemků identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí: parc. č. 376/3, 373/21, 373/41 v k. ú. Slatinice u Mostu

Na vědomí

- Magistrát města Mostu, SÚ, Radniční 1/2, 434 01 Most 1
- Magistrát města Mostu, ORaD, OÚP Radniční 1/2, 434 01 Most 1