



ÚSTECKÝ KRAJ

hejtman

Ing. Jiří Šulc

Výroční zpráva o činnosti orgánů Ústeckého kraje podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2006

- Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 92
- Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 1
- Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení: soudní náklady 2 073,-Kč, výdaje na vlastní zaměstnance 532,-Kč
- Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0
- Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: 4

1. Městský úřad Roudnice nad Labem předložil na Krajský úřad Ústeckého kraje stížnosti podané žadatelem o informaci, a to

- Stížnost na výši úhrady za poskytnutí informací
- Stížnost na nedostatky poskytnutých informací

Rozhodnutím ředitelky krajského úřadu byla stížnost vyhodnocena jako oprávněná v obou bodech a MěÚ Roudnice bylo přikázáno, aby v zákonné lhůtě žádost vyřídil a zjednal nápravu ve věci stížnosti na výši úhrady.

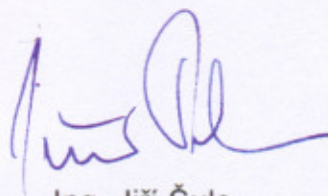
2. Městem Kadaň (dále „povinný subjekt“) bylo krajskému úřadu postoupeno podání označené jako odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace ve věci vyřizování podnětů občanů týkajících se případné korupce. Protože ve věci nebylo povinným subjektem takového rozhodnutí vydáno, bylo podání žadatele posouzeno v zájmu dobré správy jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Vzhledem k povaze důvodů, které vedly povinný subjekt k nevyřízení žádosti zákonem stanoveným způsobem, bylo rozhodnutím ředitelky krajského úřadu povinnému subjektu přikázáno, aby v zákonné lhůtě žádost vyřídil.

3. Dvě stížnosti směřovaly na odbor legislativně-právní, jedna stížnost neobsahovala odůvodnění a Ministerstvo vnitra ji shledalo nedůvodnou. Druhá stížnost se týkala poskytnutí bezcenné a formální informace, v tomto případě Ministerstvo vnitra potvrdilo postup Krajského úřadu Ústeckého kraje.

- Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona: žádné

Ústí nad Labem

28.2.2007



Ing. Jiří Šulc

hejtman Ústeckého kraje