



ÚSTECKÝ KRAJ

hejtmanka

Jana Vaňhová

Výroční zpráva o činnosti orgánů Ústeckého kraje podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2008

- Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 56/6
 - Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 8
 - Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení: soudní náklady celkem 0,- Kč, výdaje na vlastní zaměstnance celkem 0,- Kč, výdaje na právní zastoupení 0,- Kč
 - Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0
 - Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: 6
1. Na odbor životního prostředí a zemědělství byla podána jedna stížnost. Důvod podané stížnosti – povinný subjekt v žádosti zaslané žadatelem dne 19.9.2008 neučinil v zákonné lhůtě žádný úkon ve smyslu § 14 a § 15 odst. 1 zákona. Při vyřizování žádostí o informace zdejším úřadem bylo spatřeno porušování zákonných ustanovení, dále byla v jednání spatřena nečinnost, vědomá libovůle a opakované porušování § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Stížnost byla vyřízena následujícím

způsobem – na základě příkazu Ministerstva zemědělství ze dne 5. listopadu 2008 č.j. 40136/2008-16230 byla zdejší úřadem opětovně posouzena ve stížnosti uvedená žádost se závěrem, že bylo vydáno usnesení o odepření požadovaných kopií dokumentů ze dne 14.11.2008 značka 2991/183560/ZPZ/2008.

Odbor kontroly vyřizoval dvě stížnosti.

2. S jednou stížností se obrátil přímo žadatel o informace, který uvedl, že neobdržel od obce Deštnice odpověď na svou žádost o informace, kterou požadoval poskytnutí kopií programu rozvoje obce, územního plánu a regulačního plánu obce. Protože stížnost nebyla podána podle § 16a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, u povinného subjektu, byla spolu s kopií původní žádosti o informace postoupena obci Deštnice, jako povinnému subjektu. Krajský úřad při postoupení konstatoval, že ačkoliv lhůta pro podání stížnosti již marně uplynula, neshledává důvod k neposkytnutí žádaných informací.
3. Obcí Kovářská byla elektronicky krajskému úřadu postoupena jedna stížnost na postup vyřizování žádosti o informace ve věci škody vzniklé obci v důsledku vydání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zjištění odpovědné osoby a uplatnění nároku na náhradu této škody. Protože povinný subjekt ve stanovené lhůtě informace neposkytl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, bylo mu rozhodnutím krajského úřadu uloženo žádost vyřídit zákonem předpokládaným způsobem.

Odbor dopravy a silničního hospodářství vyřizoval celkem tři stížnosti

4. – 6. Všechny tři stížnosti byly podány k opakovaným žádostem o poskytnutí stejné informace. Ústecký kraj třikrát věc odložil z důvodu, že požadované informace se nevztahují k působnosti Ústeckého kraje. Stížnosti byly řešeny Ministerstvem vnitra, které nařídilo Ústeckému kraji danou žádost o poskytnutí informace vyřídit. Soudem zatím nebylo rozhodnuto.

- Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona: žádné

Ústí nad Labem
28.1.2009

Jana Vaňhová
hejtmanka Ústeckého kraje