

**Rozhodnutí o námitkách uplatněných dle ust. § 39 odst. 2
stavebního zákona při veřejném projednání návrhu ZÚR ÚK**

1. Obec Vchynice
2. Obec Velká Bukovina
3. Obec Korozluky
4. Statutární město Děčín
5. Obec Vysoká Pec
6. Obec Chodouny
7. Město Bílina
8. Obec Koštice
9. Obec Záluží
10. Obec Jeníkov
11. Obec Straškov – Vodochody
12. Město Žatec
13. Město Hoštka
14. Obec Lahošť
15. Obec Přestavky
16. Zástupce veřejnosti - Lucie Maršíčková
věcně shodná připomínka občanů obce Lahošť
17. Statutární město Most
18. Město Postoloprty
19. Obec Kryštofovy Hamry
20. Obec Moldava
21. Obec Dolní Podluží
22. Město Roudnice nad Labem
23. Obec Křešice
24. Statutární město Chomutov
25. Obec Trnovany
26. Obec Vědomice
27. Obec Polepy
28. Město Litoměřice
29. Námitka zástupce veřejnosti DIALOG
30. Obec Libotenice
31. Obec Březno
32. Město Meziboří
33. Město Budyně nad Ohří
34. Obec Havraň
35. Obec Obora
36. Obec Měděnec
37. Město Hora Svaté Kateřiny
38. Obec Keblice
39. Město Hora Svaté Kateřiny
40. Obec Brandov
41. Obec Velké Žernoseky
42. Obec Liběšice

1. Obec Vchynice

Č.j.: OÚ- 315/2010 ze dne 29.10.2010 (doručeno dne 1.11.2010 – JID 188616/2010/KUUK)

Text námítky:

Vážená paní vedoucí, k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje máme připomínky ke kapitole č. 4 – Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv. 4.1.2. Železniční doprava – ZÚR ÚK zpřesňující koridor vysokorychlostní dopravy VR 1 Dresden – hranice SRN/ČR-Praha.... ZÚR ÚK vymezují koridor vysokorychlostní tratě v úseku státní hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Lovosice – Roudnice nad Labem – hranice ÚK. Koridor je sledován jako územní rezerva VRT – ZR1. Šířka koridoru je stanovena 600 m.

Obec Vchynice na základě usnesení Zastupitelstva obce Vchynice č. 5/2010, bod I/7 ze dne 27. 9. 2010 uplatňuje toto závazné stanovisko:

Obec Vchynice zásadně nesouhlasí s vedením trasy vysokorychlostní železnice (dále jen „VRT“) v katastrálním území obce Vchynice a Radostice a požaduje, aby byla provedena studie, která navrhne jiné varianty tras pro vedení VRT mimo území obce Vchynice a Radostice.

Odůvodnění:

Obec Vchynice leží v Chráněné krajinné oblasti České středohoří. Na území CHKO je zvýšená ochrana území a v případě významných dopravních staveb musí být dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vydána výjimka MŽP pro průchod územím CHKO a dále musí být vydáno stanovisko o hodnocení vlivu na životní prostředí EIA včetně posouzení několika variant dopravní trasy.

V katastru obce Vchynice již jedna taková výjimka byla vydána v roce 2001 a to pro průchod dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice a do dnešního dne je předmětem neustálých odvolání a žalob ze strany občanského sdružení Děti země. Stavba dálnice D8 se sice staví, ale za neustálého prodlužování stavby a narušování stavebního harmonogramu, které způsobuje velké problémy občanům naší obce, okolních dotčených měst a obcí a obcí na objízdných trasách. Naši občané zásadně odmítají, aby po zkušenostech se stavbou dálnice D8, kterou stát jakožto investor stavby absolutně nezvládl, byla v katastru obcí Vchynice a Radostice stavěna další dopravní stavba mezinárodního významu. Naši občané chápou, že slovo „výjimka“ znamená, že se něco dělá zcela výjimečně a pokud už 1 výjimka pro průchod dopravní stavby chráněnou oblastí byla vydána, tak už další žádná jiná výjimka nikdy nebude.

Dále je třeba připomenout hodnotu tohoto zájmového území z hlediska ochrany životního prostředí, hodnotu výskytu a ochrany ohrožených a kriticky ohrožených druhů rostlin a živočichů, hodnotu jedinečnosti přírody a zachování krajinného rázu, hodnotu funkční, estetickou a hodnotu prostředí pro život našich občanů, zachování jejich zdraví, bezpečnosti včetně bonity jejich soukromých majetků, které kvůli znehodnocujícímu vlivu dopravních staveb nemohou řádně užívat.

Občané obce Vchynice požadují, aby byla provedena studie, která navrhne jiné varianty tras pro vedení VRT mimo území obce Vchynice a Radostice. Požadují, aby otázka výběru nejvhodnější trasy nebyla podceňena, tak jako se tomu stalo u dálnice D8 a příprava realizace vysokorychlostní železniční dopravy byla zanesena a řešena v jiném území.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK uplatnilo v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Vchynice, ve kterém trvá na vedení koridoru VRT tak, jak je navrhováno v ZÚR ÚK. ZÚR ÚK za použití ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s ust. § 31 odst. 4 stavebního

zákona zpřesňují koridor VR1 vymezený Politikou územního rozvoje České republiky 2008 v čl. (83) VR1 (Dresden-) hranice SRN/ČR – Praha. PÚR je závazná pro pořizování a vydávání ZÚR.

Koridor vysokorychlostní tratě (Dresden -) hranice SRN/ČR - Praha, dále s větví Brno - hranice ČR/Rakousko, s návazností na balkánsko - jadranská ramena a na severojižní osu Vídeň - Ostrava - Katowice - Varšava je součástí IV. TEMMK a sítě TEN-T. Na území ÚK je koridor VRT součástí rozvojové osy OS-2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden). ZÚR ÚK vymezily koridor VRT na území Ústeckého kraje na základě Koordinační studie VRT 2003 zpracované IKP Consulting Engineers, s.r.o, Praha v červenci 2004. Ministerstvo dopravy poskytlo Krajskému úřadu Ústeckého kraje dne 16.8.2004 uvedenou studii jako podklad pro další využití v územně plánovacím procesu, zejména pro naplňování usnesení vlády ČR č. 741 ze dne 21. července 1999, které mj. ukládá „zabezpečovat územní ochranu v územních plánech velkých územních celků pro budoucí možnost vedení železničních vysokorychlostních tratí“. Ministerstvo dopravy v průvodním dopise žádalo Krajský úřad Ústeckého kraje chránit v územně plánovací dokumentaci územní koridor VRT v celkové šíři 600 m. ZÚR ÚK sledují koridor VRT jako územní ochranu (v souladu s čl. 80 písm. b) PÚR 2008) pro možnou průchodnost územím ČR a Ústeckého kraje. Vymezená územní rezerva koridoru zajišťuje, že dosavadní využití území nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Šířka koridoru 600m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů. Ve stanovisku k uplatněné námitce obce Vchynice MD dále pro informaci uvedlo, že se v současné době zpracovává na MD aktualizace vysokorychlostních tratí a je možné, že dojde ke změně vedení koridoru VRT. Pořizovatel prověřil, že MD ČR zadalo zpracování koncepční studie „Vysokorychlostní napojení Ústí nad Labem a rychlostní spojení Praha-Most-Karlovy-Vary-Cheb“ projektovému středisku Ing. Jiří Kalčík, se sídlem Nádražní 404, 330 03 Chrást, která podrobněji prověřuje komplexní problematiku sítě vysokorychlostních tratí v ČR včetně prověřování reálnosti a účelnosti územní ochrany, způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy. Aktuální výsledky studie po jejím projednání budou zapracovány do aktualizace ZÚR ÚK, čímž je částečně vyhověno uplatněné námitce obce Vchynice týkající se dalšího prověření vedení trasy VRT mimo v ZÚR ÚK vymezený koridor územní rezervy.

2. Obec Velká Bukovina

Bez č.j., ze dne 1.11.2010 (doručeno dne 3.11.2010 – JID 190525/2010/KUUK)

Text námítky:

Žádáme o přepracování navrženého řešení dopravní infrastruktury – přeložka komunikace I/13.

Odůvodnění:

Obec Velká Bukovina nesouhlasí s navrženou plochou územní rezervy pro přeložku komunikace I/13. Koridor této přeložky prochází ochranným pásmem vodních zdrojů, proto požadujeme přezkoumání a zdůvodnění zvoleného řešení, neboť takovýto zásah do vodního zdroje ohrozí hydrologický režim a kvalitu pitné vody pro zásobování obyvatel Velké Bukoviny, Malé Bukoviny a Karlovky pitnou vodou.

Na podporu naší námítky přikládáme vyjádření Magistrátu města Děčín, odbor životního prostředí, Severočeské vodárenské společnosti, a.s. a Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor přeložky komunikace I/13 na správním území obce Velká Bukovina jako veřejně prospěšnou stavbu (VPS), nikoliv jako územní rezervu, jak je v námítce uvedeno.

VPS - PK4, koridor pro silnici I/13 úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí - hranice ÚK, je součástí koridoru kapacitní silnice S11, vymezený v PÚR 2008 v čl. (120) S11 D8 - Děčín – Česká Lípa – Svor – Bílý Kostel nad Nisou – Liberec – R 35. Koridor tvoří dopravní páteř navrhované rozvojové osy nadmístního významu NOS2 Ústí nad Labem – Děčín – Česká Kamenice (Velká Bukovina); zajišťuje tangenciální mezikrajské vztahy Ústeckého a Libereckého kraje včetně propojení dálnice D8 a rychlostní silnice R35 a v krajských souvislostech obsluhu dotčeného území. Důvodem pro vymezení VPS PK4 je potřeba náhrady stávající nevyhovující silnice I/13 novou trasou silnice v rámci vymezeného koridoru, která zkvalitní dopravní podmínky, při respektování zájmů ochrany přírody a krajiny a ochrany obytné funkce dotčených sídel.

Územní vymezení koridoru PK4 - silnice I/13, úsek Děčín - Benešov nad Ploučnicí - hranice Ústeckého kraje vychází ze studie zpracované ŘSD ČR a výsledků hodnocení vlivů stavby na životní prostředí (EIA). Pro trasu silnice I/13 v koridoru PK4 bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko. Koridor je v ZÚR ÚK vymezen v šířce 100 m na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů.

Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK uplatnilo v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Velká Bukovina, ve kterém uvádí, cit.: *„Na trasu je vydané souhlasné stanovisko EIA. Kolize trasy s vodními zdroji je řešena. Vypuštěním částí územní ochrany koridoru pro I/13 by došlo k narušení kontinuity celé trasy silnice I/13 v úseku Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK“*. Pořizovatel obdržel dále na vědomí od Ministerstva dopravy stanovisko k návrhu územního plánu Velká Bukovina ze dne 22.10.2010 č.j. 622/2010-910-UPR/2, ve kterém je mimo jiné k dané problematice uvedeno, cit.: *„Na úsek trasy silnice I/13 Děčín – Benešov nad Ploučnicí – Manušice byla již v roce 1999 zpracována firmou Evernia, s.r.o. EIA, ke které vydalo MŽP souhlasné stanovisko pod č.j. 279/OIP/03 ze dne 31.10.2003. Kolizi navržené trasy sil. I/13 s ochranným pásmem vodního zdroje II. stupně na k.ú. Velká Bukovina řeší v textové části na str. 158 stanoviska Evernii, s.r.o. návrhy opatření k minimalizaci vlivů na vodní zdroje takto : ovlivnění vydatnosti pramenů lze zmírnit vhodnou niveletou trasy, tj. minimalizací zemních prací (zvl. výkopových) na průchodu PHO. K zamezení rizika znečištění vodních zdrojů je nezbytné odvodnění vozovek pomocí zpevněných (nepropustných) příkopů a vyvedení všech srážkových vod dopadajících na vozovku mimo území PHO. Vypuštěním územní ochrany koridoru pro přeložku silnice I/13 z návrhu ÚP Velká Bukovina by došlo k narušení kontinuity celé trasy silnice I/13 Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK, kterou MD považuje za územně stabilizovanou a podle úkolu z PÚR 2008 územně řeší úsek přeložky silnice I/13 Děčín – D8.“*

Pořizovatel z aktualizovaných územně analytických podkladů ORP Děčín zjistil, že pásmo II. stupně vodního zdroje Velká Bukovina není dosud vyhlášeno, je pouze navrženo k vyhlášení. Tuto skutečnost potvrdil pořizovateli i zástupce Severočeské společnosti a.s., Teplice (hydrogeolog ing. J. Průša). Přestože není PHO II. stupně dosud vyhlášeno, pořizovatel rozšířil koridor PK4 v ZÚR ÚK v území budoucího II. stupně PHO až k jeho severní hranici. Toto rozšíření koridoru umožní v následných projektových dokumentacích prověření vedení trasy budoucí silnice I/13 co nejdále od vodního zdroje z důvodu minimalizace ovlivnění vydatnosti pramenů, čímž bylo námitce obce Velká Bukovina částečně vyhověno.

3. Obec Korozluky

Bez č.j., ze dne 8.11.2010 (doručeno dne 8.11.2010 – JID 192825/2010/KUUK a 9.11.2010 - JID193511/2010/KUUK)

Text námítky:

Do návrhu Zásad územního rozvoje ÚK předkládáme na základě schváleného územního plánu obce Korozluky s osadou Sedlec ze dne 4.3.2009 následující připomínku, která je navrhována k řešení v oblasti dopravy:

I. Pro napojení „průmyslové“ lokality v Korozlukách je navrženo kolizní odbočení vlevo ze silnice I /15 ve směru od Mostu. Stávající část rampy je v jednosměrném uspořádání a

není možné její využití pro regulérní obousměrný provoz a to zejména pro provoz nákladních vozidel. To znamená, že bez zákresu - viz měřítko ÚPO - je možná úprava křižovatky rozšířením rampy na dvousměrnou (není třeba zasahovat do sousedních pozemků).

Stávající stav: Při jízdě po silnici I/15 ve směru od Mostu vozidla musí do „průmyslové“ lokality v Korozlukách nebezpečně odbočovat vpravo téměř o 180 stupňů a dochází ke kolizním situacím jednak na silnici I/15 (odbočování vpravo z levého pruhu) a jednak na silnici III/2574 v obci Korozluky (vyjetí vozidel do protisměru). Při pokračování v jízdě následuje další problém a to je podjetí mostu s průjezdnou výškou 3,5 m. Neřešitelné zejména pro kamióny. Pro lepší orientaci v problému by bylo nejlepší provést místní šetření.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Dle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona ZÚR vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Dle ust. § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona se plochou nadmístního významu rozumí plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Tento předpoklad požadovaný záměr pro napojení průmyslové lokality v Korozlukách ze silnice I/15 nespňuje. Týká se pouze správního území jedné obce a proto je nutno jej řešit v rámci územně plánovací dokumentace dané obce. Tentýž názor vyjádřilo Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, ve svém stanovisku uplatněném v závěru veřejného projednání k námitce obce Korozluky. Z uvedených důvodů se námitka zamítá.

4. Statutární město Děčín

Č.j.:OR/101762/2010/Sg ze dne 10.11.2010 (doručeno dne 12.11.2010 – JID 196295/2010/KUUK)

Text námítky:

Po prostudování výše jmenované dokumentace sděluje Statutární město Děčín následující připomínky:

- 1) V návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nejsou zohledněna protipovodňová opatření města Děčín na Labi a Ploučnici, jejichž projednávání bylo zmíněno již ve stanovisku k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ze dne 18.5.2007.

Rozhodnutí o námitce 1) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Jedná se o protipovodňová opatření, na která byla již vydána správní rozhodnutí (stavební povolení OZP/36729/2010/Vav ze dne 7.4.2010 nabylo právní moci dne 29.6.2010, č.j. OZP/34143/2010/Vav ze dne 29.3.2010 nabylo právní moci dne 29.4.2010) a týkají se pouze 1 správního území – města Děčína. Realizace protipovodňových opatření bude dle uvedených rozhodnutí ukončena do 30.6.2013. Z uvedených důvodů se námitka zamítá.

Text námítky:

- 2) Zlepšení plavebních podmínek na Labi VD1 zahrnuje pouze koridor řeky Labe bez souvisejících staveb, jakými jsou v případě města Děčín například návrhy nových příjezdových komunikací.

Rozhodnutí o námitce 2) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor vodní dopravy VD1 Labe : Pardubice – hranice SRN, podchycený v PÚR 2008 v ZÚR zpřesněný a vymezený jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Koridor je vymezen jako návrh VD1. Šířka koridoru je vymezena šíří vodního toku Labe a je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení.

Koridor vodní dopravy - řeka Labe je jednou z páteřních dopravních cest rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/ Německo (Dresden) příznivě ovlivňuje rozvojové předpoklady rozvojové oblasti NOB2 Děčínsko. Je součástí IV. TEMMK, transevropských sítí TEN-T a mezinárodní dohody AGN. ZÚR ÚK v souladu s požadavky dohody AGN vymezují koridor pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu v úseku Ústí nad Labem, Střekov - hranice ČR/SRN jako součást hlavní vnitrozemské vodní cesty E20.

Vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK v souladu s platnou legislativou navrhuje pouze koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu, nikoliv technické řešení, tj. jakým způsobem bude splavnost Labe zajištěna (zda prohrábkou, vodními stupni či jiným technickým řešením), nemohou být v ZÚR ÚK navrženy související stavby, např. nové příjezdové komunikace apod. Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.

Text námítky:

3) V souvislosti s návrhem odlehčení silniční dopravy v Děčíně na silnici I/13 – směr Česká Kamenice, který je v Územním plánu města Děčín schválen jako tzv. Folknářská spojka sdělujeme, že je v současné době v rámci 11. změny územního plánu zahajováno z podnětu Ředitelství silnic a dálnic ČR vzhledem k technické nereálnosti tohoto návrhu projednání nové trasy.

Přestože stávající návrh tzv. Folknářské spojky v návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje není zohledněn, považujeme její význam ve vazbě na sousední obec Ludvíkovice, jejímž správním územím rovněž prochází, za nadmírný a proto doporučujeme novou trasu po projednání ve změně Územního plánu města Děčín do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje zapracovat v rámci jejich aktualizace.

Rozhodnutí o námitce 3) :

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Záměr Folknářská spojka je řešen v ZÚR ÚK formou úkolů ÚP 17 (pro město Děčín) a ÚP 18 (pro obec Ludvíkovice). Záměr představuje přestavbu výstupního úseku silnice I/13 ve směru z Děčína na Českou Kamenici, příp. Nový Bor, včetně napojení na komunikační systém Děčína. S ohledem na výsledky vyhledávací studie „Přeložka silnice I/13 Děčín-Markvartice-Volfartice-Manušice“ (fa Valbek Liberec), na žádost Ministerstva dopravy a se souhlasem města Děčína a obce Ludvíkovice (potvrzeno dopisem MD 303/2009-910-UPR/2) byl namísto původně navrhovaného koridoru - označeného PK5, na základě společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona a dohod s dotčenými orgány, návrh ZÚR ÚK upraven následovně: koridor Folknářské spojky územně vymezit, na podkladě výsledku výše uvedené vyhledávací studie, jako veřejně prospěšnou stavbu v rámci příslušné ÚPD Děčína a Ludvíkovic; následně výsledný návrh zapracovat do aktualizace ZÚR ÚK. Uvedené řešení bylo rovněž potvrzeno stanoviskem MD k uplatněné námitce města Děčín při veřejném projednání.

5. Obec Vysoká Pec

Č.j.: 0000746/10/OÚ/VP ze dne 12.11.2010 (doručeno dne 16.11.2010 – JID 197605/2010/KUUK)

Text námítky:

Ve smyslu ustanovení § 39 odst. (2) stavebního zákona vznášíme jako „dotčené obce“ níže uvedené námítky, s jejich odůvodněním a vymezením území, dotčené námítkou.

ZÚR ÚK jsou na rozdíl od předcházející dokumentace zpracovány bezvariantně v oblasti těžby lomu ČSA a to přesto, že dosud platná SEK počítá s přehodnocením územních limitů těžby z důvodů potřeby hnědého uhlí ke krytí dlouhodobých energetických potřeb státu.

Požadujeme, aby ZÚR ÚK obsahovaly jako limity využití území platné dobývací prostory i územní ekologické limity těžby dle usnesení vlády č. 444/1991.

Dále požadujeme, aby součástí ZÚR ÚK bylo vyhodnocení dopadu dodržení ÚEL dle UV č. 444/1991 na vyvážené podmínky udržitelného rozvoje v našem regionu.

Naši námítku odůvodňujeme následovně:

- Ložiska vyhrazených nerostů (v tomto případě hnědého uhlí) a stanovené dobývací prostory a chráněná ložisková území jsou neregionálního významu a dle platných zákonů jsou chráněna jako bohatství státu.
- Ukončení těžby lomu ČSA na hranicích dosud platných ÚEL znamená pro region výrazné snížení pracovních příležitostí. Toto snížení není dlouhodobě řešeno a bude mít přímý dopad na pracovní příležitost občanů Vysoké Pece.
- Není dosud prokázána možnost náhrady těžby lomu ČSA zejména v oblasti teplárenství bez výrazného dopadu na finální cenu tepla.
- Z dosud publikovaných možností náhrady hnědého uhlí přechodem na obnovitelné zdroje nebo na zemní plyn vyplývá zvýšení ceny tepla 2 – 3 násobně, nehledě k nutnosti zajištění potřebných investičních prostředků, což výrazně naruší vyváženost tří základních pilířů udržitelného rozvoje v regionu, který má již nyní nejvyšší nezaměstnanost v ČR.
- Nebyly dosud stanoveny „rámce mezi únosnosti území“ a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území.
- Stanovené podmínky na zlepšení emisních podmínek území z důvodové zprávy k UV č.444/1991 pro vyhlášení ÚEL byly splněny v předstihu a nelze hodnotit těžbu hnědého uhlí obecně jako negativní, bez současného hodnocení jejího vlivu na zachování hospodářských podmínek pro zachování podmínek udržitelného rozvoje včetně dlouhodobého zachování bezproblémového a dostupného zásobení hospodářství pro konkurenční tuzemskou výrobu a udržení sociálního smíru v regionu.

Rozhodnutí o námítkě:

Námítke se vyhovuje.

Odůvodnění:

K první části námítky se konstatuje, že ZÚR ÚK akceptují platné dobývací prostory i územně ekologické limity těžby uhlí, proto je první část námítky neopodstatněná.

Zásady územního rozvoje dle ust. 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezení plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Rovněž dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování a v souladu s PÚR určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

ZÚR dle ust. § 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahují textovou a grafickou část; obsah textové a grafické části včetně jejich odůvodnění je stanoven v příloze

č. 4 citované vyhlášky. Obsah ZÚR uvedený v této příloze vychází z ust. § 36 stavebního zákona a ust. § 6 citované vyhlášky. ZÚR se vydávají v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona formou opatření obecné povahy podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Ve vztahu k úpravě obsahu opatření obecné povahy podle ust. § 171 až 174 správního řádu, je členěn i obsah ZÚR uvedený ve vyhlášce na výrok a jeho odůvodnění. Každá z těchto částí obsahuje textovou část a grafickou část (pro výkresy ZÚR je stanoveno měřítko jejich vydání 1:100 000 - ve zvlášť odůvodněných případech připouští vyhláška i výkresy v měř. 1:50 000 nebo 1:200 000, přitom zdůvodnění jiného měřítka musí být součástí odůvodnění ZÚR. Podrobnější měřítko výkresů, které by vedlo k tomu, že obsah ZÚR by nebyl v souladu s požadavky zákona a vyhlášky, není přípustné, i kdyby to bylo požadováno dotčenými orgány; takovýmito požadavkům nelze vyhovět).

Textová část ZÚR neobsahuje popisy existujícího stavu, požadavky stanovené v právních předpisech nebo obsažené v rozhodnutích či opatřeních vydaných na jejich základě. Ty může obsahovat pouze odůvodnění ZÚR. Stejně požadavky na obsah ZÚR platí i pro jejich grafickou část

Z toho vyplývá, že např. limity využití území nejsou součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně USES ani jiného výkresu grafické části, ale koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění ZÚR. Obsah koordinačního výkresu je definován v ust. § 2 citované vyhlášky, tzn. koordinačním výkresem se rozumí výkres zahrnující navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území. Limity využití území jsou definovány v ust. § 26 odst.1 stavebního zákona (omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území). Dobývací prostor, stejně jako CHLÚ, je limitem využití území vyplývajícím z rozhodnutí vydaného na základě zákona. Součástí odůvodnění ZÚR ÚK je rovněž vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, které obsahuje textovou a grafickou část. V textové části A) vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na životní prostředí je v kapitole 2.4 „Horninové prostředí“ výčet platných DP a jejich CHLÚ, jejich plochy, datum stanovení a množství geologických a vytěžených zásob na využívaných ložiskách a ložiskách s ukončenou likvidací v SHP. Ve výkresu č.4 „Horninové prostředí“ jsou vyznačeny CHLÚ, DP těžené, DP netěžené, výhradní ložiska těžená, výhradní ložiska netěžená, nevýhradní ložiska těžená, nevýhradní ložiska netěžená. Zpracovatel ZÚR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a ZÚR ÚK navrhnul v souladu s ust. § 15 zákona č. 44/1988Sb.

Limitem využití území dle ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona jsou rovněž územní ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008.

ÚEL jsou zakresleny nejen v koordinačním výkresu ZÚR ÚK jako limit využití území, ale vzhledem k tomu, že byl tento záměr v souladu s ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona (splňuje hledisko aktuálnosti a kritérium nadmístního významu) převzat do návrhu ZÚR ÚK z 2. změn a doplňků ÚPN VÚC SHP, jsou ÚEL na rozdíl od DP, rovněž součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně USES (výkres č.2) a textové části návrhu ZÚR ÚK, nikoliv jen v odůvodnění, jako ostatní limity využití území (DP, CHLÚ, a pod).

V odůvodnění námitky se obec Vysoká Pec odvolává na platnou Státní energetickou koncepci (SEK). K dané problematice je nutno uvést, že v platné SEK 2004 v kapitole 3.2.4. *Nově navržené nástroje v oblasti sledovaného cíle je jedním z těchto nástrojů pod bodem 3.2.4.4 uvedeno „Racionální přehodnocení vládních usnesení o územních limitech těžby hnědého uhlí – rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“* Rovněž v Komplexním energetickém scénáři schváleným usn. vlády ČR č. 211 z 10.3.2004 „SCÉNÁŘ ZELENÝ – U“ je v uplatněných věcných a systémových opatřeních SEK uvedeno „*racionální přehodnocení územních omezení těžeb hnědého uhlí.*“ Do dnešního dne však „racionální přehodnocení ÚEL“ nebylo ze strany vlády učiněno. Usnesení vlády č. 331/1991 a 444/1991 jsou stále platná, navíc potvrzená dalším usnesením vlády č. 1176/2008. Stejně tak dosud nebyl vytvořen právní rámec pro naplnění „nově navrženého nástroje“ v SEK 2004, tj.

„rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“ V kapitole 2.2.2. SEK 2004 „Optimalizace využití domácích energetických zdrojů“ je jako cíl s velmi vysokou prioritou uvedeno „optimální využití všech vytěžitelných zásob hnědého i černého uhlí a dalších paliv, které se nacházejí na území ČR, při dodržování hledisek ochrany přírody a životního prostředí. Plnění tohoto cíle rovněž přispěje k řešení ekonomických a sociálních problémů státu.“ Vyhodnocení těchto kritérií za daného právního stavu – tedy platnosti citovaných usnesení vlády je obsaženo ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

K druhé části námítky, ve které obec Vysoká Pec požaduje, aby součástí ZÚR ÚK bylo vyhodnocení dopadu dodržení ÚEL dle usnesení vlády č. 444/1991 na vyvážené podmínky udržitelného rozvoje v regionu nutno uvést :

Toto vyhodnocení je již součástí dokumentace „Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území“. Předmětná dokumentace se sestává z několika částí, ve kterých je vyhodnocen vliv ZÚR ÚK, vč. vlivu ÚEL, na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje, tj. příznivé podmínky pro životní prostředí, podmínky pro hospodářský rozvoj a podmínky pro soudržnost obyvatel v území.

Z jednotlivých částí dokumentace vyplývá následující hodnocení vlivu respektování ÚEL :

Vliv ÚEL na územní podmínky hospodářského rozvoje - Vymezením ÚEL je respektován význam hospodářských efektů plynoucích z těžby uhlí a modernizované energetické výroby, bez extenzivního jednostranného rozšiřování palivoenergetického komplexu na území kraje a je tak podporován jeden z hlavních cílů stanovených pro ZÚK ÚK – vytváření podmínek pro vznik nové ekonomické struktury regionu, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb, odpovídající ekonomickým a technologickým trendům 21. století.

Vliv ÚEL na územní podmínky soudržnosti obyvatel v území - Respektování ÚEL podporuje dosažení zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel, jako nutné podmínky pro dosažení dalších cílů sociální soudržnosti – udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky, vytváří předpoklady k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, stability osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další. ÚEL podporují podmínky soudržnosti tím, že zaručují stabilitu a možnosti rozvoje sídel, které jsou v kontaktu s činnými lomy v této oblasti.

Vliv ÚEL na územní podmínky pro příznivé životní prostředí - Respektování ÚEL podporuje a vytváří podmínky pro dosažení příznivého životního prostředí, ochranu hodnot krajiny a přírody, pro prostorově jednoznačné vymezení asanačních území se známými časovými horizonty provedené asanace - s výraznou složkou vodních a lesních ploch a rekreace, dále respektování ÚEL podporuje pokračování v trendu nápravy narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy), zlepšení hygienického stavu oblastí s vyhlášenou zhoršenou kvalitou ovzduší a území zasažených hlukem, respektování ÚEL snižuje rozsah území zasaženého těžbou.

V dokumentaci je dále konstatováno, že ÚEL respektují význam hospodářských efektů plynoucích z těžby uhlí a modernizované energetické výroby a navazující průmyslové výroby, dávají možnost ponechání dlouhodobé ochrany neobnovitelných surovinových zdrojů pro hospodárné využití v budoucnu, dávají možnost vytváření pracovních míst pro sanaci ekologických zátěží, rekultivaci krajiny, realizaci ÚSES aj. pro méně kvalifikované pracovní síly, stabilizují sídelní struktury v SHP v územích s kontaktem s provozovanými uhelnými lomy, ÚEL dále přispívají ke stabilizaci vodního režimu v území, ÚEL znamenají i stanovení dohlednosti doby dokončení těžebních aktivit a vzniku atraktivních krajinářských oblastí, posilují rozvojové možnosti rekreace, cestovního ruchu a lázeňství, ÚEL přispívají k příznivějšímu chápání obrazu kraje v celorepublikovém i mezinárodním měřítku, mají příznivý vliv na prestiž kraje a perspektivy života zejm. pro mladou generaci a kvalifikované vrstvy obyvatel.

V rozboru udržitelného rozvoje byla míra vyváženosti územních podmínek nejprve hodnocena ve stanovených geograficko hospodářských celcích Krušné hory, Severočeská hnědouhelná pánev, České středohoří, Labské pískovce a Šluknovsko, Poohří a Polabí,

Podhůří Doupovských hor a v závěrečném shrnutí v celém území Ústeckého kraje. Vyhodnocení vlivu ÚEL se nejvíce týká geograficko hospodářského celku Severočeská hnědouhelná pánev, do kterého obec Vysoká Pec spadá. V geograficko hospodářském celku SHP byly vyhodnoceny změny vyváženosti územních podmínek ovlivněné respektováním ÚEL následovně:

- ozdravení a výrazně viditelné zlepšení životního prostředí ve volné krajině a v sídlech (ÚEL posilují pilíře životní prostředí, hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území)
- uplatnění požadavků na dosažení transformace ekonomické struktury směrem k modernizaci a diversifikaci ekonomické základny (ÚEL zejména posilují pilíře životní prostředí a pilíře hospodářský rozvoj)
- zachování trendu nápravy poškozených a narušených složek životního prostředí - voda, půda, ovzduší, ekosystémy a odstraňování starých ekologických zátěží (ÚEL posilují zejména pilíře životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území)
- modernizace a přestavba tepelných elektráren při respektování limitu jejich současného energetického výkonu a při dodržení ÚEL (ÚEL posilují zejm. pilíře životní prostředí a pilíře hospodářský rozvoj)
- postupná asanace ploch nadmístního významu poškozených těžbou hnědého uhlí, průmyslovou a energetickou výrobou, při respektování specifik jednotlivých území (ÚEL posilují zejm. pilíře životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území)
- přísná ochrana a kultivace zachovaných kulturních památkových a přírodních hodnot – památkové objekty a areály, nové typy technických památek, krajinné hodnoty (ÚEL posilují pilíř soudržnost obyvatel území)
- přísná ochrana a kultivace přírodních a krajinných hodnot území - CHKO, MZCHÚ, vytvářené soustavy chráněných území NATURA 2000 - EVL a PO, obecně chráněných území – ÚSES, PPK, (ÚEL posilují pilíř životní prostředí)
- zachování trendu k řešení problémů zhoršené kvality ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek, vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby (ÚEL posilují pilíř životní prostředí).

Hlavní poznatky z vyhodnocení respektování ÚEL v rámci VV ZÚR ÚK na URÚ:

Ve shrnutí nejzávažnějších hledisek vyhodnocení respektování ÚEL v ZÚR ÚK převládají pozitivní vlivy. Respektování ÚEL je součástí zlepšení situace v ÚK z hledisek sociálních, zdravotních i demografických. ÚEL jsou nástrojem potvrzujícím stabilitu a možnosti rozvoje sídel, které jsou v kontaktu s činnými lomy v této oblasti. ÚEL posilují šance na změnu obrazu kraje ve veřejnosti, tím vytvářejí příznivé podmínky pro investory a dávají perspektivy zejm. mladé generaci a kvalifikovaným vrstvám obyvatel.

Největší význam hodnocení vlivů respektování ÚEL na udržitelný rozvoj území má pro dílčí část SHP Mostecko a tím do značné míry i obec Vysoká Pec. Hlavní pozitiva respektování ÚEL v tomto prostoru spočívají v potvrzení stability sídelní soustavy Mostecka ale i celé SHP s příznivými vlivy na sociální i podnikatelskou sféru, konkrétně to znamená zachování obce Horního Jiřetína - Černic (tj. zachování společenství obyvatel, hmotných statků, kulturních památek, několik set pracovních příležitostí), významným důsledkem je zamezení rizika zhoršení životního prostředí západní části Litvínova a v dlouhém časovém horizontu i města Mostu. Pro prostředí SHP je závažným důsledkem respektu ÚEL zajištění ochrany přírodního a krajinného prostředí, zejm. zachování současného propojení ÚSES Krušných hor a Českého středohoří, nedotčenost cenných lesů na úpatí Krušných hor. Respektování ÚEL znamená též podporu rozvoje sídelní i rekreační funkce navazujícího osídlení v Krušných horách.

Mezi problematické důsledky respektování ÚEL patří zejména přibližující se ukončení činnosti některých lomů a s tím spojená ztráta pracovních příležitostí, což vyvolává potřebu řešení náhradní zaměstnanosti (v doplňkových aktivitách souvisejících s báňskou činností, v rámci restrukturalizace výrobní základny v nových a rozvíjených tradičních oborech, v cestovním ruchu a pod.). Tyto důsledky jsou předvídatelné již od roku 1991, tedy dvacet let, a nelze je spojovat s návrhem ZÚR ÚK, který pouze akceptuje stávající právní stav.

Dalším důsledkem respektování ÚEL je nevytěžení velkých uhelných zásob hnědého uhlí povrchovým způsobem, s hypotetickou možností v budoucnu využít ložiska hnědého uhlí alternativními metodami pro perspektivní potřeby.

Z výše uvedených důvodů nutno konstatovat, že požadavek uvedený v druhé části námítky je rovněž neopodstatněný, neboť požadované vyhodnocení vlivů ÚEL je součástí odůvodnění ZÚR ÚK.

6. Obec Chodouny

Č.j.: 613/2010 ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 16.11.2010 – JID 198055/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Chodouny podává v souladu s § 39 odst. 2 a § 6 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. námítku vůči projednávanému „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“.

Požadujeme, aby obec Chodouny (území dotčené námítkou je k.ú. Lounky a k.ú. Chodouny) byla součástí rozvojové osy OS2 a rozvojové oblasti republikového významu NOB1 a to z těchto důvodů: naší obcí protéká řeka Labe, která je jednak významnou vodní cestou, ale i nadregionálním koridorem ÚSES, obcí prochází komunikace II/240 a koridor VVN.

Součástí rozvojové osy OS2 a rozvojové oblasti republikového významu NOB1 chceme být i z toho důvodu, že v našem okolí je velké množství nevýhradních ložisek štěrkopísků a jejich regulace je v projednávaném dokumentu řešena pouze pro rozvojové osy a oblasti. Území, které se nachází mimo OS2 nebo NOB1 není regulováno a může proto dojít k nadměrné těžbě ve stejném čase, které by velmi významně ovlivnilo kvalitu života v naší obci. Dále se domníváme, že součástí ZÚR ÚK by měly být stejně jako v případě těžby hnědého uhlí určité regulativy nebo limity.

Rozhodnutí o námítce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Obec Chodouny podle socioekonomické analýzy, provedené v rámci zpracování ZÚR ÚK, nespadá vzhledem k nastaveným kritériím (sociálně ekonomické podmínky – tj. míra registrované nezaměstnanosti, dokončené byty v letech 2000 – 2006, míra kvalifikace obyvatel, existence ÚPD obce, technická vybavenost, podíl neobydlených bytů, velikost obce; dále hlediska urbanistických předpokladů – tj. životní prostředí, dostupnost vyššího centra osídlení, kontakt s rozvojovými záměry nadmístního významu) do rozvojové osy OS2 a oblasti NOB1. Obec inklinuje spíše k zařazení ke specifické oblasti NSOB5 – Úštěcko, ale převažujícími výsledky analýzy řadí obec do stabilizované oblasti.

Uvedené zařazení však nemá pro obec zmiňované rizikové důsledky. ZÚR ÚK nevymezují na území obce Chodouny těžební lokality štěrkopísku nadmístního významu. Dále v jednotlivých částech dokumentace ZÚR ÚK (zejm. priority územního plánování, problematika rozvojových os, oblastí a specifických oblastí, koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vymezení cílových charakteristik krajiny) jsou uvedeny argumenty a regulativy, které zohledňují potřebu ochrany prostředí před nadměrnou těžbou nerostných surovin.

Ke zmíněnému požadavku na konkrétní územní stanovení limitů (regulativů) těžby štěrkopísku je nutno uvést, že na základě informací o probíhající těžbě suroviny a o navrhovaných rozvojových záměrech těžby projektant ZÚR ÚK konstatoval existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území. Na základě těchto zjištění je v jednotlivých kapitolách výrokové části ZÚR ÚK stanovena regulace týkající se těžby štěrkopísků a to formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny.

V horizontu platnosti ZÚR ÚK je možno rozsah těžby štěrkopísku pokládat za stabilizovaný, předpokládá se však, že problematika bude znovu analyzována s využitím poznatků

z aktualizovaných Územně analytických podkladů ORP v rámci zpracování aktualizace Územně analytických podkladů Ústeckého kraje s cílem dosáhnout zpřesnění regulačních opatření v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, k podané námitce obce (týkající se možné kumulace těžby štěrkopísků ve větším množství) stanovisko, ve kterém navrhuje zpracovat do ZÚR ÚK odkaz, cit: „že je žádoucí v regionu těžbu koordinovat s rekultivacemi tak, aby plochy těžby byly minimální nebo nepřekračovaly plochy rekultivované.“ Daný návrh je v ZÚR ÚK ošetřen tím, že je těžba štěrkopísků regulována formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny (viz níže uvedené kapitoly). Následné sanace, které obsahují i rekultivace všech pozemků dotčených těžbou, jsou těžařské organizace povinny provádět podle plánu otvírky, přípravy a dobývání, jehož podrobnosti stanoví ČBÚ v souladu se zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění.

Těžba štěrkopísků (tj. i zamezení možné kumulace těžby), je ošetřena, jak je již výše uvedeno, v ZÚR ÚK formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny. A to v níže uvedených kapitolách:

V kapitole č. 1 Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, se regulace těžby týká první část bodu (10) v oddílu Hospodářský rozvoj ve znění: „Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

V kapitole 5. 1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje, se konstatuje, že za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na území Ústeckého kraje pokládány mj. ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin (tj. včetně štěrkopísků). Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(3) Těžbu nerostných surovin podřízovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastační důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Doplňující regulativní význam má také kapitola 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, v rámci krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13), jehož jsou Chodouny součástí. V kapitole 6. se uvádí, že cílovou charakteristikou krajiny (13) je „Krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek a vulkanity)“ a v tzv. dílčích krocích pro naplňování těchto cílových charakteristik jsou stanoveny úkoly, z nichž se sledované problematiky týkají body a), c).

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi tak, aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami.

7. Město Bílina

Č.j.: MUBI 37013/2010/Pe ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 19.11.2010 – JID 199414/2010/KUUK)

Text námítky:

Na základě oznámení v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, o zahájení veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, uplatňujeme námítku v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona.

Rada města Bílina, příslušná dle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona, na svém 21. jednání dne 3.11.2010 usnesením č. 1023 vzala na vědomí zprávu o projednávaném návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a uplatňuje námítku k tomuto územně plánovacímu dokumentu – začlenění východní varianty obchvatu města Bíliny do staveb veřejně prospěšných.

ODŮVODNĚNÍ:

Město Bílina trvá v souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Bílina (Územní plán sídelního útvaru Bílina) schválenou zastupitelstvem města usnesením č. I/1 dne 27.3.1997 a upravenou Změnou č. 1 Územního plánu sídelního útvaru Bílina, schválenou ZM usnesením č. IV/19 ze dne 12.12.2002, na zanesení východní varianty obchvatu města Bílina do návrhu ZÚR Ústeckého kraje jako stavbu veřejně prospěšnou.

Skutečnost, že v současnosti probíhá posouzení variantního řešení obchvatu silnice I/13 v prostoru Bíliny z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí, nic nemění na skutečnosti, že v platné ÚPD je jako VPS vedena východní varianta obchvatu, na které město i nadále trvá. Pokud by v rámci projednávání nového Územního plánu města Bílina a na základě posouzení vlivu na životní prostředí došlo ke změně v rámci vedení obchvatu I/13 v prostoru Bíliny, bude tato změna uplatněna v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V tuto chvíli však není možné předjímat, že k této změně dojde viz. Odůvodnění ZÚR ÚK kapitola B.4.2. Plochy a koridory nadmístního významu.

V rámci zpracování nového Územního plánu města Bíliny byla na základě jednání s ŘSD ČR zpracována (Atelierem PROMIKA s.r.o., Praha) nová Ověřovací studie vedení trasy v kategorii S24,5/80 obchvat Bílina – přeložka silnice I/13 pro trasu Východního obchvatu. Tato studie byla zpracována na základě podkladů a konzultací se zpracovateli původní dopravní studie „Silnice I/13 – Bílina obchvat a průtah“ z roku 2008 firmou VPÚ DECO Praha, a.s. a Pragoprojekt a.s. Vedení této trasy bylo v letošním roce v rámci společného jednání o návrhu ÚP Bílina v souladu s § 50 stavebního zákona, projednáno s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi s výsledkem, že v ÚP Bílina bude Východní obchvat města Bílina v návrhu veden jako veřejně prospěšná stavba ve dvoupruhovém uspořádání a čtyřpruh bude veden jako územní rezerva, v tuto chvíli čekáme na stanovisko KÚ ÚK OZPaZ, který však předběžně k této ploše nemá námitek.

Rozhodnutí o námítce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Přestavba silnice I/13 v prostoru Bíliny je v současné době koncepčně nestabilizovaná, přestože je koridor východního obchvatu schválen v rámci ÚPN SÚ Bíliny. V rámci posouzení vlivů tohoto záměru na životní prostředí je požadováno dopracovat variantní návrhy, které by omezily negativní dopady trasy na přírodu a krajinu. V současné době je na objednávku ŘSD ČR zpracována technická studie (VPÚ DECO, a.s.), která prověřuje další dvě varianty, tj. zahloubený průtah a západní obchvat. Vymezení koridoru v koordinaci s výsledky projednávání této studie by mělo být upřesněno a navrženo jako veřejně prospěšná stavba v rámci ÚP Bíliny. Z výše uvedených důvodů je záměr řešen úkolem ÚP6; následně výsledný návrh zapracovat do aktualizace ZÚR ÚK. Uvedené řešení bylo rovněž potvrzeno stanoviskem MD k uplatněné námítce města Bílina při veřejném projednání. Z výše uvedených důvodů se námítka zamítá.

8. Obec Košnice

Bez č.j., ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 16.11.2010 – JID 197869/2010/KUUK)

Text námítky:

Obec Košnice podává, v souladu s § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. námítku vůči projednávanému „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ (ZÚR).

Nesouhlasíme s návrhem západní části trasy koridoru silniční dopravy PK19 vedoucího v k.ú. Košnice (území dotčené námítkou). V současné době je zpracován návrh územního plánu (ÚP) naší obce připravený k projednání dle § 50 zákona č.183/2006Sb., v platném znění. V průběhu prací na návrhu ÚP, došlo k upřesnění trasy přeložky silnice II/246, v západní části k.ú. Košnice, blíže k zastavěnému území obce (viz příloha č. 1 obsahující zákres upravené trasy do výřezu z projednávané dokumentace ZÚR a příloha č. 2 obsahující výřez z návrhu ÚP). V této souvislosti žádáme o změnu vedení trasy koridoru PK19 tak, jak je zpracován v návrhu ÚP.

Důvodem je zejména nižší ekonomická náročnost vyplývající ze zkrácení trasy přeložky silnice II/246 o cca 260m. Zkrácením trasy přeložky silnice budou zároveň sníženy i nároky na zábor zemědělského půdního fondu. Úpravou trasy bude dále minimalizován zásah do funkčního areálu ovocného sadu a nedojde tak k jeho neefektivnímu rozdělení na těžko obhospodařovatelné celky.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice propojuje významná centra osídlení a ekonomických aktivit v jižní části Ústeckého kraje Louny - Libochovice - Roudnice nad Labem s přesahem do Středočeského kraje (Mělník). Pro zkvalitnění dopravního tahu je sledována zásadní přestavba, prioritně v úseku Košnice - Budyně nad Ohří s obchvaty Koštic, Libochovic a Budyně nad Ohří. Koridor přeložky je v souladu se zpracovanou studií stabilizován a zapracován do ZÚR ÚK jako PK 19. Šířka koridoru silnice je stanovena 100m, v prostoru navazujícím na přírodní památku Košnice je koridor rozšířen severním směrem na 300m. Tímto způsobem jsou vytvořeny podmínky pro možné bezkolizní trasování silnice v dalších stupních projektové dokumentace i v případě uvažovaného rozšíření území přírodní památky, která se vyznačuje výjimečnou biodiverzitou v rámci ÚK.

K námítce obce Košnice uplatnil v závěru veřejného projednání stanovisko odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, ve kterém požadoval na základě nových skutečností (rozpracovaný Územní plán Košnice) rozšíření koridoru PK19 až k zastavěnému území obce. Toto rozšíření koridoru umožní prověření vedení trasy silnice II/246 jižním směrem k obci Košnice. Rozšíření koridoru směrem k obytné zástavbě snižuje rizika suburbanizace krajiny v dotčeném prostoru. Prostor mezi obytnou zástavbou a linií silnice lze považovat za prostor k potenciální zástavbě. Přimknutí koridoru k obytné zástavbě snižuje rozsah takto urbanizovaných ploch. Rozšířením koridoru VPS PK19 v ZÚR ÚK se námítce vyhovuje.

9. Obec Záluží

Bez č.j., ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 198357/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Záluží (území dotčené námítkou k.ú.Záluží) podává v souladu s § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. námítku vůči projednávanému „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“.

Nesouhlasíme s pouhým konstatování, že ZÚR ÚK nevymezuje žádné nadmístní ložisko těžby štěrkopísků a požadujeme, aby byla dostatečně vyhodnocena všechna rizika a omezení, která vyplývají z těžby nerostných surovin. Domníváme se, že ložiska štěrkopísků měla být řešena jak z hlediska ochrany nerostných surovin, tak i z hlediska požadavků na

těžbu, dále se domníváme, že zpracovatel by se měl zabývat i vyvolanými účinky těžby a jejího technického zajištění z hlediska nadmístního významu (např. zvýšená dopravní zátěž). Závěrem připomínáme, že nezanedbatelným problémem v případě posuzování těžby na jednotlivých ložiscích by měla být také skutečnost, že v drtivé většině případů, vzhledem k vysoké hladině spodní vody v předmětném území, bude v rámci rekultivací docházet ke vzniku vodních ploch v řádech desítek a stovek hektarů a k nevrátne likvidaci kvalitního zemědělského půdního fondu v oblasti úrodného Polabí s bonitně půdními jednotkami nejvyšší třídy ochrany.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce se vyhovuje pouze částečně, neboť ZÚR ÚK nevymezují žádné nadmístní plochy těžby, ale ostatní požadavky uplatněné v námitce obce Záluží jsou v ZÚR ÚK řešeny.

Na základě informací o probíhající těžbě suroviny a o navrhovaných rozvojových záměrech těžby projektant ZÚR ÚK konstatoval existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území (včetně rizik uvedených v námitce – jako je znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, zatížení obcí dopravou suroviny a další). Na základě těchto zjištění je v jednotlivých kapitolách výrokové části ZÚR ÚK stanovena regulace týkající se těžby štěrkopísků a to formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny.

Kromě v námitce již zmíněného regulačního opatření uvedeného v kapitole 4.6. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu, které zní: „ZÚR ÚK nevymezují nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu ... (vztahující se také na těžbu štěrkopísku), jsou regulační opatření obsaženy i v dalších kapitolách ZÚR ÚK.

Pro prostor, jehož je součástí obec Záluží - tj. relevantní část území OS2 – rozvojové osy Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden), jsou stanoveny úkoly pro územní plánování. Předmětné problematiky se týká zejména úkol (7), který zní: „Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Pro těžbu nerostných surovin uvolňovat výhradní ložiska s řešitelnými střety zájmů a s takovými podmínkami rehabilitace a využití území, které po těžbě vyloučí devastační důsledky pro území.“

Dále se popisované problematiky v kapitole č. 1 Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, týká první část bodu (10) v oddílu Hospodářský rozvoj: „Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídít dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

V kapitole 5. 1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje, se jednak konstatuje že za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na území Ústeckého kraje pokládány mj. ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin (tj. včetně štěrkopísků). Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastační důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Doplňující regulativní význam má také kapitola 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, v rámci krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13), jehož je obec Záluží součástí. V této kapitole se uvádí, že cílovou charakteristikou krajiny (13) je „Krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek a vulkanity)“ a v tzv. dílčích krocích pro naplňování těchto cílových charakteristik jsou stanoveny úkoly, z nichž se sledované problematiky týkají body a), c).

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi tak, aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami.

ZÚR ÚK neměly v době zpracování dokumentace k dispozici takové podklady, které by umožňovaly stanovit podrobnější než uvedenou regulaci. Problematika však bude znovu posouzena, neboť pořizovatel je povinen dle ust. § 42 stavebního zákona plánování předložit Zastupitelstvu Ústeckého kraje nejpozději do 2 let po vydání ZÚR ÚK zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období, jako podklad pro aktualizaci ZÚR ÚK. Tato aktualizace bude moci využívat podrobnějších poznatků z aktualizovaných Územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností (ORP) a z aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. V případě dopracování studie „Stanovení limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ a jejího dohodnutí s obcemi a dotčenými orgány budou výsledky následně zapracovány do aktualizace ZÚR ÚK.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k podané námitce, ve které uvedl: „*Doporučujeme dopracovat, konkretizovat vliv těžby štěrkopísků. Významná ložiska jsou nepřemístitelná, ve většině případů, v návaznosti na Surovinovou politiku ČR, je předpokládáno v budoucnu jejich vytěžení.*“ K doporučení ČBÚ se konstatuje:

Těžba štěrkopísků je ošetřena v ZÚR ÚK formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny. Např. pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje ZÚR ÚK stanovily tento úkol pro územní plánování:

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

Považování stavu a životnosti zásob za územně stabilizovaná je v ZÚR ÚK uvedeno ve vztahu k periodické aktualizaci této dokumentace. Předmětná problematika bude do 2 let od vydání ZÚR ÚK v rámci zákonem stanovené povinnosti aktualizace posouzena, formou zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, která bude podkladem pro navazující dílčí nebo celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

10. Obec Jeníkov

Č.j.: 846/2010 ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 198359/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Jeníkov, příslušné podle § 6 odst. 6 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

uplatňuje v samostatné působnosti tuto námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje:

Zastupitelstvo obce Jeníkov nesouhlasí s návrhem koridoru silnice II/254 vymezené v návrhu ZÚR ÚK pod názvem PK 20 - Duchcov, severozápadní obchvat přes území obce Jeníkov, katastrální území Jeníkov u Duchcova.

Vymezení území dotčeného námitkou: jižní část obce Jeníkov, katastrálního území Jeníkov u Duchcova, prostor, kterým je veden koridor silnice PK 20 – Duchcov, severozápadní obchvat.

Odůvodnění námitky: Návrh koridoru silnice II/254 přes území obce Jeníkov, katastrální území Jeníkov u Duchcova je v rozporu se záměry vymezenými v platné územně plánovací dokumentaci obce, kterou je Územní plán obce Jeníkov schválený Zastupitelstvem obce Jeníkov v roce 2004 a jeho změny č. 1 a 2, které vydalo Zastupitelstvo obce Jeníkov v roce 2008 a 2010:

- Koridor prochází zastavitelnými plochami vymezenými ve Změně č. 1 ÚPO Jeníkov. Jedná se o plochy J1 – plocha pro výrobu a skladování, J3 – Plocha pro bydlení (RD), J9 – plocha pro bydlení (RD). Vymezení těchto ploch bylo do změny územního plánu zařazeno na žádost vlastníků pozemků, kteří zde hodlají realizovat výstavbu rodinných domů a výrobního a skladového areálu. Umístění silnice II/254 by využití těchto ploch v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce znemožnilo. Návrh Změny č. 1 ÚPO Jeníkov byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán s krajským úřadem, dotčenými orgány a se sousedními obcemi a posouzen z hledisek uvedených v § 51 stavebního zákona Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu. Nikdy během projednání návrhu nebyla k návrhu těchto ploch uplatněna ze strany dotčených orgánů žádná stanoviska ani připomínky ze strany sousedních obcí, včetně města Duchcov, v jehož zájmu je obchvat Duchcova navrhován.
- Dále je koridor na území obce navržen přes stávající zahrádkářskou kolonii podél pravé strany silnice III/25342 ve směru Lahošť – Jeníkov. Umístění silnice II/254 by znamenalo její naprostou likvidaci.
- Navržený koridor s umístěním silnice II/254 by výrazně a nepříznivě změnil vzhled a ráz naší v současnosti malebné a klidné obce s nezanedbatelným dopadem na životní prostředí.
- Jenom pro úplnost a závěrem uvádíme, že obec Jeníkov (s částí obce Oldřichov) byla v minulosti (v letech cca 1950 – 1990) enormně dotčena a zatěžována průmyslovou činností (s extrémním zatížením nákladní automobilovou dopravou), která na jejím katastru probíhala – těžbou křemenců (Keramost a.s. Most), těžbou uhlí (důl Barbora), výstavbou gigantického Agrochemického střediska atd.

Námitka k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje byla projednána a schválena Zastupitelstvem obce Jeníkov na ustavujícím zasedání, konaném dne 10.11.2010.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov.- Lom - Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní

území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn. Tímto řešením, se námítce obce Jeníkov vyhovuje.

11. Obec Straškov – Vodochody

Č.j.: 211/10/OÚ ze dne 16.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 198361/2010/KUUK)

Text námítky:

Rada obce Straškov – Vodochody (území dotčené námítkou k.ú. Straškov a k.ú. Vodochody) podává v souladu s § 6 odst. 6 a § 39 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, námítku vůči projednávanému „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.“

Nesouhlasíme s pouhým konstatováním zpracovatele, že ZÚR ÚK nevymezují žádné nadmístní plochy pro těžbu štěrkopísků. Domníváme se, že zpracovatel těžbu štěrkopísků na Litoměřicku podcenil a že nebyla dostatečně vyhodnocena všechna rizika a omezení, která vyplývají z těžby nerostných surovin. Domníváme se, že ložiska štěrkopísků měla být řešena jak z hlediska ochrany nerostných surovin, tak i z hlediska požadavků na těžbu např. stanovením vzdálenosti, na kterou se může těžba přiblížit k zastavěnému území obce (naše obec je ze tří stran obklopena chráněnými ložiskovými územími, z nichž jedno se již těží). Dále se domníváme, že zpracovatel by se měl zabývat i vyvolanými účinky těžby a jejího technického zajištění z hlediska nadmístního významu (např. zvýšená dopravní zátěž), nadměrná prašnost a celkové zhoršení životního prostředí.

Závěrem připomínáme, že nezanedbatelným problémem, v případě posuzování těžby na jednotlivých ložiscích, by měla být také skutečnost, že v drtivé většině případů, vzhledem k vysoké hladině spodní vody v předmětném území, bude v rámci rekultivací docházet ke vzniku vodních ploch v řádech desítek a stovek hektarů a k nevrátné likvidaci kvalitního zemědělského půdního fondu v oblasti úrodného Polabí s bonitně cennými půdními jednotkami nejvyšší třídy ochrany.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce se vyhovuje pouze částečně, neboť ZÚR ÚK nevymezují žádné nadmístní plochy těžby, ale ostatní požadavky uplatněné v námítce obce Straškov – Vodochody jsou v ZÚR ÚK řešeny.

Na základě informací o probíhající těžbě suroviny a o navrhovaných rozvojových záměrech těžby projektant ZÚR ÚK konstatoval existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území (včetně rizik uvedených v námítce – jako je znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, zatížení obcí dopravou suroviny a další). Na základě těchto zjištění je v jednotlivých kapitolách výrokové části ZÚR ÚK stanovena regulace týkající se těžby štěrkopísků a to formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny.

Kromě již uvedeného výroku uvedeného v kapitole 4.6. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu: „ZÚR ÚK nevymezují nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu ... (zkráceno), jsou regulační opatření obsaženy i v dalších částech dokumentace ZÚR ÚK.

Pro prostor, jehož je součástí obec Straškov – Vodochody, tj. část území ležící na rozvojové ose OS2 – Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden), jsou stanoveny úkoly pro územní plánování. Problematiky těžby štěrkopísku se týká zejména úkol (7): „Těžbu

nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Pro těžbu nerostných surovin uvolňovat výhradní ložiska s řešitelnými střety zájmů a s takovými podmínkami rehabilitace a využití území, které po těžbě vyloučí devastační důsledky pro území.“

Problematiky štěrkopísku se dále týká v ZÚR ÚK v kapitole č. 1 Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území část bodu (10) v oddílu Hospodářský rozvoj: „Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídít dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

V ZÚR ÚK v kapitole 5. 1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje, se konstatuje, že za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na území Ústeckého kraje pokládány mj. ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin (tj. včetně štěrkopísků). Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje těchto přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastační důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Regulativní význam má také kapitola 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, v rámci krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13), jehož součástí je obec Straškov – Vodochody. V této kapitole se uvádí, že cílovou charakteristikou krajiny (13) je „Krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek a vulkanity)“ a v dílčích krocích pro naplňování těchto cílových charakteristik jsou stanoveny úkoly a), c), které se sledované problematiky dotýkají.

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi tak, aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami.

ZÚR ÚK neměly v době zpracování dokumentace k dispozici takové podklady, které by umožňovaly stanovit podrobnější než uvedenou regulaci. Problematika však bude znovu posouzena, neboť pořizovatel je povinen dle ust. § 42 stavebního zákona plánování předložit Zastupitelstvu Ústeckého kraje nejpozději do 2 let po vydání ZÚR ÚK zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období, jako podklad pro aktualizaci ZÚR ÚK. Tato aktualizace bude moci využívat podrobnějších poznatků z aktualizovaných Územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností (ORP) a z aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. V případě dopracování studie „Stanovení limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ a jejího dohodnutí s obcemi a DO budou výsledky následně zapracovány do aktualizace ZÚR ÚK.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k podané námitce, ve které uvedl: „Doporučujeme dopracovat, konkretizovat vliv těžby štěrkopísků. Významná ložiska jsou nepřemístitelná, ve většině případů, v návaznosti na Surovinovou politiku ČR, je předpokládáno v budoucnu jejich vytěžení.“ K doporučení ČBÚ se konstatuje:

Těžba štěrkopísků je ošetřena v ZÚR ÚK formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny. Např. pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje ZÚR ÚK stanovily tento úkol pro územní plánování:

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

Považování stavu a životnosti zásob za územně stabilizovaná je v ZÚR ÚK uvedeno ve vztahu k periodické aktualizaci této dokumentace. Předmětná problematika bude do 2 let od vydání ZÚR ÚK v rámci zákonem stanovené povinnosti aktualizace posouzena, formou zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, která bude podkladem pro navazující dílčí nebo celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

12. Město Žatec

Č.j.: MUZA 42973/2010 ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 198410/2010/KUUK)

Text námítky:

Město Žatec, zastoupené odborem rozvoje města uplatňuje v souladu s ust. § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, následující námítky k předloženému návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje:

- a) upravit napojení nadregionálního biokoridoru NRBK 1 s regionálním biokoridorem RBK 1078 – Vámi navržené propojení je navrženo přes zastavěné území – stávající rodinné domy, v ÚP Žatec je toto propojení navrženo po řece Ohře (viz. příloha)

Rozhodnutí o námitce a) :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních, provedeno osou, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200m na každou stranu od osy. Šíře koridoru pro biokoridor byla v ZÚR ÚK stanovena jako desetinásobek obvyklé požadované minimální šířky pro biokoridor (40m). V rámci 400m pásu je při zpracování územně plánovací dokumentace obce možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od vymezeného biokoridoru v ZÚR ÚK. Radikálnější změnu trasy biokoridoru je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že, na základě platného oborového podkladu ochrany přírody „Krajský plán regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ (projednaného s dotčenými orgány a obcemi) budou provedeny některé změny ve vymezení ÚSES. Rovněž je předpokládáno, že MŽP ČR, které má v kompetenci nadregionální ÚSES, bude mít zpracován svůj oborový podklad - upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES, které v současnosti probíhá (AOPK ČR). Na závěr veřejného projednání uplatnil k námitce stanovisko odbor ZPZ KÚ ÚK, jako dotčený orgán, ve kterém potvrdil, že metodika pro zpracování ÚSES umožňuje prostorovou úpravu v rámci územního plánu.

Text námítky:

- b) Vámi navržené biokoridory vedené korytem řeky Ohře a Žatec-Velichov-Staňkovice mají široké ochranné pásmo z velké části zasahující do zastavěného území

Rozhodnutí o námitce b) :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních, provedeno osou, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200m na každou stranu od osy. Šíře koridoru pro biokoridor byla v ZÚR ÚK stanovena jako desetinásobek obvyklé požadované minimální šířky pro biokoridor (40m). V rámci 400m pásu je při zpracování územně plánovací dokumentace obce možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od vymezeného biokoridoru v ZÚR ÚK. Na závěr veřejného projednání uplatnil k námitce stanovisko odbor ZPZ KÚ ÚK, jako dotčený orgán, ve kterém potvrdil, že metodika pro zpracování ÚSES umožňuje prostorovou úpravu v rámci územního plánu. Námítka je s ohledem na výše uvedené skutečnosti neopodstatněná.

Text námítky:

- c) Ve výkresové části nenalezena Natura 2000 – Ohře

Rozhodnutí o námitce c) :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V grafické části Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na URÚ ve výkrese Hodnocení vlivů ZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je pod kódem CZ 0423510 zakreslena EVL Ohře. Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na URÚ je v souladu s ust. § 40 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nedílnou součástí odůvodnění ZÚR ÚK. V koordinačním výkresu je rovněž EVL Ohře plošně zakreslena, ale z důvodu přehlednosti bez kódového označení.

Text námítky:

Dále upozorňujeme na hranice přírodního parku Džbán v textové části (str. 71) je uvedeno, že zasahuje pouze do obcí Lipno, Tuchořice – při tvorbě ÚP na základě získaných podkladů zasahuje park až do území obcí Liběšice, Měcholupy, Holedeč, Deštnice, Libořice.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK v souladu s přílohou č. 4 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti vymezily v kapitole 6. „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ na území Ústeckého kraje 17 unikátních krajinných celků na základě členění vytvořeného v gesci MŽP ČR „Typologie české krajiny“ (2005), příslušnosti k velkoplošným zvláště chráněným územím a se zohledněním charakteristických rysů specifických krajin. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností není v textové části v kapitole 6. ZÚR ÚK vymezena hranice přírodního parku Džbán, jak se uvádí v námitce, ale jedná se o vymezení krajinného celku Džbán (10). Námítka je neopodstatněná s ohledem na výše uvedené skutečnosti.

13. Město Hoštka

Č.j.: 1903/2010 ze dne 16.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 198406/2010/KUUK)

Text námítky:

Vzhledem k tomu, že město Hoštka je dotčeno ZÚR ÚK uplatňujeme své námítky, na základě Usnesení rady města Hoštka ze dne 15.11.2010 bod Usnesení 1., k tomuto návrhu dle ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona v termínu do 22.11.2010 pro katastrální území Hoštka, Kochovice, Malešov u Hoštky a Velešice u Hoštky:

a) Rozporujeme a nesouhlasíme s navrženým regionálním biocentrem č. 1859.

Odůvodnění námítky:

ad a) Město Hoštka je dotčeno ZÚR ÚK tím, že je navrženo nové biocentrum č. 1859 mezi obcí Hoštka a Velešicemi, kde v současně platném Územním plánu obce je navržena výstavba rodinných domů a návrh veřejné zeleně. V příloze Vám zasíláme naše návrhy pro umístění nadregionálního biocentra, které korespondují se současně platným ÚSES a jsou mimo rozvojové plochy města. Naše návrhy jsou lokalizovány v místech současně funkčních nebo navržených lokálních biocentr, které navazují na neregionální biokoridor (příloha č. 1).

Rozhodnutí o námítce a) :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biocentrum 1859 bylo v ZÚR ÚK vymezeno na základě Územně technického podkladu regionálních a nadregionálních ÚSES ČR (platný od 1.7.1997).

Biocentra jsou v ZÚR ÚK vymezena způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování územního plánu zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik. Dílčí změna vymezení, tzn. změna, která se týká úpravy hranice, ale neznamená změnu lokalizace RBC, je v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci ÚPD podrobnějšího měřítka zpracování. Požadavek na změnu lokalizace biocentra je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. Rozdíl v plošné výměře regionálního a lokálního (místního) biocentra je desetinásobný (30 ha vers. 3 ha), formální „povýšení“ biocentra beze změny jeho plošné výměry je neakceptovatelné.

MŽP ČR, které má v kompetenci nadregionální ÚSES, bude mít zpracován svůj oborový podklad - upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES, které v současnosti probíhá (AOPK ČR). Regionální biocentrum č. 1859 je totiž biocentrem vloženým do nadregionálního biokoridoru K 16 a je tedy MŽP považováno za součást nadregionální úrovně ÚSES.

Pracovní verze „Krajského plánu regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ s vymezením RBC 1859 v lokalitě vymezené v ZÚR ÚK počítá, rozsah biocentra je dokonce mírně navýšen směrem k severovýchodu.

Text námítky:

b) Rozporujeme a nesouhlasíme s návrhem regionálních biokoridorů 0007 a 0006.

Odůvodnění námítky:

ad b) Nesouhlasíme s navrženými rozsahy regionálních biokoridorů 0007 a 0006. Požadujeme respektování rozsahu regionálního biokoridoru dle platného ÚSES a ÚP obce viz. příloha č. 2.

Rozhodnutí o námítce b) :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Biokoridory 0007 a 0006 byly v ZÚR ÚK vymezeny dle platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice. Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních, provedeno osou, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200m na každou stranu od

osy. Šíře koridoru pro biokoridor byla v ZÚR ÚK stanovena jako desetinásobek obvyklé požadované minimální šířky pro biokoridor (40m). V rámci 400m pásu je při zpracování územně plánovací dokumentace obce možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od vymezeného biokoridoru v ZÚR ÚK. Na závěr veřejného projednání uplatnil k námitce stanovisko odbor ZPZ KÚ ÚK, jako dotčený orgán, ve kterém potvrdil, že řešení je možné upřesněním v rámci ÚP s tím, že biokoridory je účelné omezit na vlastní koryto toku s břehovými porosty a případně s přílehlými nivními pozemky, zejména v záplavovém území, je to obecně nejméně konfliktní řešení.

Text námítky:

c) Rozporujeme a nesouhlasíme s návrhem nadregionálního biokoridoru K 16.

Odůvodnění námítky:

ad c) U návrhu nadregionálního biokoridoru K 16 požadujeme respektování trasy osy nadregionálního biokoridoru dle platného ÚSES a ÚP města viz. příloha č.3. V případě možnosti požadujeme narovnání osy tak, aby ochranné pásmo biokoridoru nekolidovalo s rozvojovými plochami výstavby viz. příloha.

Pozn.: Lokalizace a rozsah všech prvků nadřazeného ÚSES byl s ohledem na jeho umístění v zastavěném, popř. v bezprostřední návaznosti na zastavěné území projednán a odsouhlasen s příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny v době projednávání územního plánu obce.

Rozhodnutí o námitce c) :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Nadregionální biokoridor byl vymezen na základě Územně technického podkladu regionálních a nadregionálních ÚSES ČR (platný od 1.7.1997). Dílčí úpravy trasy nadregionálního biokoridoru v rámci pásu širokém 400m („koridoru pro biokoridor“) jsou v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci územně plánovací dokumentace obce, tj. podrobnějšího měřítka zpracování. Radikálnější změnu trasy biokoridoru mimo rámce tohoto pásu je možno uplatnit v aktualizaci ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě oborového podkladu příslušného orgánu ochrany přírody (MŽP), dojde k upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES. Zpracování tohoto oborového podkladu v současnosti probíhá (AOPK ČR).

Text námítky:

d) Požadujeme doplnění přeložky státní silnice II/261 dle platného Územního plánu obce Hoštka.

Odůvodnění námítky:

ad d) V současně platném Územním plánu města Hoštka je navržena přeložka státní silnice II/261. Přeložka v ZÚR ÚK není řešena. Požadujeme doplnění ZÚR ÚK o tuto přeložku viz. příloha č. 4.

Rozhodnutí o námitce d) :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

V návrhu ZÚR ÚK byl vymezen koridor silnice nadmístního významu II/261 Svařenice – Litoměřice, přeložka s obchvaty sídel jako veřejně prospěšná stavba – PK 22. V rámci veřejného projednání uplatnily obce Polepy, Křešice a město Litoměřice námítky, ve kterých nesouhlasily s vymezením tohoto koridoru. Na závěr veřejného projednání uplatnil odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK k těmto uplatněným námítkám stanovisko, ve kterém souhlasí s námítkami obcí a požaduje koridor PK22 ze ZÚR ÚK vypustit. Důvodem vypuštění je nezbytné opětovné prověření vymezení koridoru. Na základě výsledků budoucího prověření řešit případně koridor silnice II/261 až v aktualizaci ZÚR ÚK. Z výše uvedených důvodů byl koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypuštěn. S ohledem na výše uvedené

skutečnosti vyplývá, že přeložku státní silnice II/261 na území města Hoštky, je možné případně vymezit až po opětovném prověření trasy navazujícího koridoru v úseku Svařenice – Litoměřice v aktualizaci ZÚR ÚK. Na závěr veřejného projednání uplatnil odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK k námitce obce Hoštka stanovisko, ve kterém považuje za dostatečné řešení přeložky silnice II/261 v platné územně plánovací dokumentaci obce.

Text námítky:

e) Žádáme o nové vypsání termínu veřejného projednání v souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona.

Odůvodnění námítky

ad e) Vzhledem k probíhajícím komunálním volbám nebyl dle našeho názoru termín veřejného projednání ZÚR ÚK zvolen nejlépe. Dokumentace návrhu ZÚR byla vystavena k veřejnému nahlédnutí v podstatě v den konání voleb 16. 10. 2010. Ustanovující zasedání Zastupitelstva se konalo dne 11. 11. 2010. Z výše uvedeného je patrné, že nově zvolení radní města měli pouze 10 dnů na seznámení a připomínkování návrhu ZÚR ÚK.

Abychom se důkladně mohli obeznámit s návrhem ZÚR ÚK požadujeme posunutí termínu veřejného projednání, popřípadě jeho opakování.

Rozhodnutí o námitce e):

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Pořizovatel postupoval v souladu s právními předpisy, zákonné termíny byly dodrženy. Termín veřejného projednání ZÚR ÚK se odvíjel od předpokládaného termínu dokončení prací na dané fázi návrhu ZÚR ÚK a s ohledem na další nutné postupy. Ve vazbě na harmonogram prací byl v několikaměsíčním předstihu zarezervován volný termín v konferenčním sálu. Konání veřejného projednání bylo stanoveno na 22.11.2010. Toto bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na příslušných úředních deskách od 1.10. do 22.11.2010 a zveřejněnou i dálkovým přístupem. Návrh ZÚR ÚK byl fyzicky i dálkovým přístupem vystaven v souladu se stavebním zákonem od 15.10.2010 a to až do veřejného projednání. Termín voleb do zastupitelstev obcí v roce 2010 byl stanoven na 15. a 16.10.2010. Žádný zákon neukládá správním orgánům povinnost zohledňovat termíny voleb, neboť činnost obce musí být zajištěna kontinuálně. Přeložení termínu na základě požadavku obce Hoštka, uplatněného 18.11.2010 (4 dny před veřejným projednáním) nebylo možné z důvodu již probíhajících zákonných lhůt oznámení projednání a vystavení návrhu ZÚR ÚK uskutečnit.

14. Obec Lahošť

Č.j.: 764/2010 ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 15.11.2010 – JID 197340/2010/KUUK)

Text námítky:

Obec Lahošť podává námitku podle ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona proti návrhu VPS – PK 20 - vymezuje koridor silnice II/254 Duchcov – severozápadní obchvat.

Navrhovaný koridor se nachází v těsné blízkosti obce a realizace bude mít negativní vliv na stávající zástavbu – hluk, otřesy apod.

Realizace koridoru není v souladu se stávající územně plánovací dokumentací obce Lahošť.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov - Lom - Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor

dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Lahošť, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování, nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov požaduje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK20 vypuštěn. Tímto řešením, se námitce obce Lahošť vyhovuje.

15. Obec Přestavky

Č.j.: 32/10-Zn ze dne 17.11.2010 (doručeno dne 19.11.2010 – JID 199412/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Přestavky svým usnesením č.5/2010 (území dotčené námitkou k.ú. Přestavky u Roudnice nad Labem) podává v souladu s § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. námitku vůči projednávanému "Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje". Nesouhlasíme s vymezením regionálního biocentra RBC 017 les u Přestavk. RBC zasahuje do těsné blízkosti obce, kde se nachází objekty (bývalá kasárna), která dnes slouží ke strojní výrobě, dále je zde zahrádkářská kolonie se stavbami chatařů, objekt přírodního divadla obce a v neposlední řadě i vodojem pro zásobování obce vodou. Proto žádáme, aby RBC 017 byl vymezen tak, aby výše uvedené objekty byly mimo RBC 017.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biocentrum je navrženo v ZÚR ÚK dle platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice. Biocentra jsou v ZÚR ÚK vymezena způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování územního plánu zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik. Dílčí změna vymezení, tzn. změna, která se týká úpravy hranice, ale neznamená změnu lokalizace RBC, je v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci ÚPD podrobnějšího měřítka zpracování. Požadavek na zásadnější změnu je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě platného oborového podkladu ochrany přírody „Krajský plán regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ (projednaného s dotčenými orgány a obcemi) budou provedeny některé změny ve vymezení ÚSES. Na závěr veřejného projednání uplatnil k námitce stanovisko odbor ZPZ KÚ ÚK, jako dotčený orgán, ve kterém potvrdil, že řešení je možné upřesněním v rámci ÚP.

16. Zástupce veřejnosti - Lucie Maršíčková věcně shodná připomínka občanů obce Lahošť

bez č.j., ze dne 16.11.2010 (doručeno dne 19.11.2010 – JID 199409/2010/KUUK)

Text námítky:

Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti k podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu ZÚR ÚK:

My, níže uvedení a podepsaní občané obce Lahošť, uplatňujeme v souladu s § 23 odst.1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, věcně shodné připomínky ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace –

upraveného a posouzeného návrhu ZÚR ÚK. Na základě těchto, níže upřesněných, připomínek zmocňujeme k podání námítky a k našemu zastupování při projednání ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona zástupce veřejnosti.

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR ÚK

Znění připomínky:

Požadujeme, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m)

Navrhujeme, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentacích vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat.

Domníváme se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice. Požadujeme proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes Bouřlivý potok, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdí zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita je klidnou oblastí venkovského charakteru. Stavba silnice razantně zničí ráz krajiny a lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou místní oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolní přírodu. Budou zde umírat zvířata, která zde po léta žijí nejen v okolí zahrad, ale také v okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnicí zničí. Podotýkáme, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a vlastníci těchto dotčených pozemků se stavbou nesouhlasí a mnozí z nich jsou rozhodnutí své pozemky neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřujeme smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchcovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřujeme v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se spatřovat řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé a jejich obyvatel. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navážce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou praskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo rodinných domů. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené zejména nákladní dopravou zapříčiní, že domy v této části obce začnou opět praskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem

léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven provoz v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížení kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 2010 v odstavci 3.3 uvádí: Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž nesouhlasíme a cítíme se být kráceni na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k budoucí možné industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto možnou variantu bereme jako občané v potaz a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítáme, a to z důvodů zničení a znehodnocení nejen klidného bydlení, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřujeme realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítáme.

Zmocněný zástupce veřejnosti: Lucie Maršíčková, nar. 23.7.1977, trvale bytem Revoluční 546/18, 415 01 Teplice, adresa pro doručování: Na Vypichu 82, 417 25 Lahošť. Přijetí zmocněný zástupce veřejnosti: Já, Lucie Maršíčková, přijímám tímto zmocnění shora uvedené.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov - Lom - Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtahené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn. Tímto řešením, se námitce vyhovuje.

17. Statutární město Most

Č.j.: MmM/143191/2010/ORaÚP/IM ze dne 19.11.2010 (doručeno dne 19.11.2010 – JID 199677/2010/KUUK a 22.11.2010 – JID 200170/2010/KUUK)

Text námítky:

Vážená paní inženýrko,

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

dle § 6 odst. 6 písmeno d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, uplatňují níže uvedené námítky k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, které byly schváleny na jednání Rady města Mostu dne 18. 11. 2010 č. u. 844/26/2010 :

- 1) Návrh ZÚK ÚK nerespektuje trasu koridoru DV1, který je sledován jako územní rezerva DVR1 na správním území města Mostu v k. ú. Slatinice u Mostu a k. ú. Hořany. Trasa koridoru DV1 byla zpřesněna v 6. změně územního plánu města Mostu, která nabyla účinnosti dne 29. 5. 2009.

Odůvodnění :

Trasa zakreslená v návrhu ZÚR ÚK prochází územím, kde je uvažováno s pokračováním těžby lomu Vršany ve stanovených dobývacích prostorech, s novou trasou produktovodu, a to východním směrem oproti současnému stavu. Uvedený záměr těžby lomu Vršany je v souladu se Státní energetickou koncepcí ČR z 03/2004. Trasa koridoru DV1 byla zpřesněna v 6. změně územního plánu města Mostu, která nabyla účinnosti dne 29. 5. 2009. Tato trasa není v Návrhu ZÚR ÚK respektována (příloha č. 1).

Rozhodnutí o námitce 1) :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor územní rezervy DVR1 na správním území města Mostu byl na základě poskytnutých podkladů v ZÚR ÚK upraven dle schválené změny č. 6 Územního plánu města Most (zpracována v podrobnějším měřítku), která byla v souladu se stavebním zákonem dohodnuta s dotčenými orgány v průběhu jejího pořizování. Tímto řešením se námítce města Most vyhovuje.

Text námítky:

- 2) V souladu s potřebami nadregionální, regionální i příměstské rekreace a též v souladu s platným Územním plánem města Most požadujeme respektovat rekreační lokalitu budoucího jezera Most jako území nadregionálního významu. Požadujeme výše uvedený požadavek zahrnout do řešení ZÚR ÚK v textové (kapitola 7.4) i v grafické části (výkres ploch a koridorů nebo koordinační výkres území).

Odůvodnění :

Jezero Most a jeho okolí má těsnou vazbu na městskou dominantu Mostu - přesunutý kostel Nanebevzetí P. Marie. Současně má jezero Most zásadní dopad do oblasti cestovního ruchu v celém Ústeckém kraji. Oblast budoucího jezera Most by měla být ve všech souvislostech chápána a zařazována jako rekreačně – sportovní oblast nadregionálního významu. Velké rekultivační a revitalizační investice do oblasti Mostecka, zejména Autodrom, Hipodrom, golf, letiště a také území jezera Most, mohou být využity a udrženy v ekonomické udržitelnosti pouze tehdy, budou-li střediska věcně i podnikatelsky chápána a prezentována pro nadregionální rekreaci, sport a cestovní ruch. Protože text není významově jednoznačný, požadujeme tento upřesnit na pojem nadregionální význam. K tomuto požadavku se připojuje také Okresní hospodářská komora v Mostě. (příloha č. 2 a 3)

Rozhodnutí o námitce 2) :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek města Mostu na respektování rekreační lokality budoucího jezera Most jako území nadregionálního významu byl posouzen jako oprávněný. Formulace charakterizující význam rekreační oblasti, která vzniká kolem jezera Most, v návaznosti na stávající rekreační aktivity (zejména Autodrom, Hipodrom Most), byla v ZÚR ÚK změněna na označení nadregionálního významu. Budoucí jezero Most je součástí plochy nadmístního významu ASA 4 vymezené v grafické části ZÚR ÚK (ve výkresech č. 2, č. 4 a č. 5).

Text námítky:

3) ZÚR ÚK požadujeme doplnit tak, aby jako limity využití území byly akceptovány platné dobývací prostory i územní ekologické limity těžby dle usnesení vlády č. 444/1991

Odůvodnění :

Platná Státní energetická koncepce, schválená UV ČR č. 211 ze dne 10. 3. 2004 počítá s přehodnocením územních limitů lomu ČSA a lomu Bílina tak, aby byla kryta dlouhodobá energetická potřeba. Toto přehodnocení ÚEL bylo také součástí aktualizace SEK, která nebyla předložena vládě ke schválení.

Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi jsou jedním z nejdůležitějších surovinových zdrojů ČR a nejvýznamnějším tuzemským energetickým zdrojem pro výrobu elektřiny a tepla. Jsou tedy zdrojem nadmístního významu a jako takové je třeba je chránit v souladu s platnou legislativou.

Geologický a horní zákon, stejně tak i ústava ČR ukládá státu dbát o ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů. Orgánům územního plánování a zpracovatelům územně plánovací dokumentace je uložena povinnost vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a navrhnout taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu jsou všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů v souladu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb.

Zachování vyhlášených ÚEL z UV 444/1991 pro lom ČSA bude pro region a zejména pro město Most znamenat výraznou ztrátu pracovních příležitostí. Bez předchozího stanovení rámce mezi únosnosti a regulativy pro zachování pilířů udržitelného rozvoje nelze setrvávat na limitech, jejichž důvod, tj. naplnění požadavků z důvodové zprávy k UV č 444, již pominul.

Rozhodnutí o námitce 3) :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK akceptují platné dobývací prostory i územně ekologické limity těžby uhlí, ZÚR ÚK obsahuje rovněž vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ ve vztahu k ÚEL, proto je námitka neopodstatněná.

Zásady územního rozvoje dle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Rovněž dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování a v souladu s PÚR určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

ZÚR dle ust. § 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahují textovou a grafickou část; obsah textové a grafické části včetně jejich odůvodnění je stanoven v příloze č. 4 citované vyhlášky. Obsah ZÚR uvedený v této příloze vychází z ust. § 36 stavebního zákona a ust. § 6 citované vyhlášky. ZÚR se vydávají v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona formou opatření obecné povahy podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Ve vztahu k úpravě obsahu opatření obecné povahy podle ust. §§ 171 až 174 správního řádu, je členěn i obsah ZÚR uvedený ve vyhlášce na výrok a jeho odůvodnění. Každá z těchto částí obsahuje textovou část a grafickou část (pro výkresy ZÚR je stanoveno měřítko jejich vydání 1:100 000 - ve zvlášť odůvodněných případech připouští vyhláška i výkresy v měř. 1:50 000 nebo 1:200 000, přitom zdůvodnění jiného měřítka musí být součástí odůvodnění ZÚR. Podrobnější měřítko výkresů, které by vedlo k tomu, že obsah ZÚR by nebyl v souladu s požadavky zákona a vyhlášky, není přípustné, i kdyby to bylo požadováno dotčenými orgány; takovýmto požadavkům nelze vyhovět).

Textová část ZÚR neobsahuje popisy existujícího stavu, požadavky stanovené v právních předpisech nebo obsažené v rozhodnutích či opatřeních vydaných na jejich základě. Ty může obsahovat pouze odůvodnění ZÚR. Stejně požadavky na obsah ZÚR platí i pro jejich grafickou část

Z toho vyplývá, že např. limity využití území nejsou součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně USES ani jiného výkresu grafické části, ale koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění ZÚR. Obsah koordinačního výkresu je definován v ust. § 2 citované vyhlášky, tzn. koordinačním výkresem se rozumí výkres zahrnující navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území. Limity využití území jsou definovány v ust. § 26 odst.1 stavebního zákona (omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území). Dobývací prostor, stejně jako CHLÚ, je limitem využití území vyplývajícím z rozhodnutí vydaného na základě zákona. Součástí odůvodnění ZÚR ÚK je rovněž vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, které obsahuje textovou a grafickou část. V textové části A) vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na životní prostředí je v kapitole 2.4 „Horninové prostředí“ výčet platných DP a jejich CHLÚ, jejich plochy, datum stanovení a množství geologických a vytěžených zásob na využívaných ložiskách a ložiskách s ukončenou likvidací v SHP. Ve výkresu č. 4 „Horninové prostředí“ jsou vyznačeny CHLÚ, DP těžené, DP netěžené, výhradní ložiska těžená, výhradní ložiska netěžená, nevýhradní ložiska těžená, nevýhradní ložiska netěžená. Zpracovatel ZÚR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a ZÚR navrhl v souladu s ust. § 15 zákona 44/1988 Sb.

Limitem využití území dle ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona jsou rovněž územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008.

ÚEL jsou zakresleny nejen v koordinačním výkrese ZÚR ÚK jako limit využití území, ale vzhledem k tomu, že byl tento záměr v souladu s ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona převzat do návrhu ZÚR ÚK z 2. změn a doplňků ÚPN VÚC SHP, jsou ÚEL na rozdíl od DP, rovněž součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně USES (výkres č. 2) a textové části návrhu ZÚR ÚK, nikoliv jen v odůvodnění, jako ostatní limity využití území (DP, CHLÚ, a pod).

V odůvodnění námítky se město Most odvolává na platnou Státní energetickou koncepci (SEK). K dané problematice je nutno uvést, že v platné SEK 2004 v kapitole 3.2.4. *Nově navržené nástroje v oblasti sledovaného cíle je jedním z těchto nástrojů pod bodem 3.2.4.4 uvedeno „Racionální přehodnocení vládních usnesení o územních limitech těžby hnědého uhlí – rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“* Rovněž v Komplexním energetickém scénáři schváleném usn. vlády ČR č.211 z 10.3.2004 „SCÉNÁŘ ZELENÝ – U“ je v uplatněných věcných a systémových opatřeních SEK uvedeno „*racionální přehodnocení územních omezení těžeb hnědého uhlí.*“ Do dnešního dne však „racionální přehodnocení ÚEL“ nebylo ze strany vlády učiněno. Usnesení vlády č. 331/1991 a 444/1991 jsou stále platná, navíc potvrzená dalším usnesením vlády č. 1176/2008. Stejně tak dosud nebyl vytvořen právní rámec pro naplnění „nově navrženého nástroje“ SEK 2004, tj. „*rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.*“ V kapitole 2.2.2. SEK 2004 „*Optimalizace využití domácích energetických zdrojů*“ je jako cíl s velmi vysokou prioritou uvedeno „*optimální využití všech vytěžitelných zásob hnědého i černého uhlí a dalších paliv, které se nacházejí na území ČR, při dodržování hledisek ochrany přírody a životního prostředí. Plnění tohoto cíle rovněž přispěje k řešení ekonomických a sociálních problémů státu.*“ Vyhodnocení těchto kritérií za daného právního stavu – tedy platnosti citovaných usnesení vlády, je obsaženo ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

K části odůvodnění námítky, ve kterém město Most uvádí, že bez předchozího stanovení rámce mezí únosnosti a regulativy pro zachování pilířů udržitelného rozvoje nelze setrvávat na limitech, jejichž důvod, tj. naplnění požadavků z důvodové zprávy k usn. vlády č. 444/1991 Sb., již pominul, nutno konstatovat následující:

Vyhodnocení respektování ÚEL na vyvážené podmínky udržitelného rozvoje je součástí dokumentace „Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území“. Předmětná dokumentace se sestává z několika částí, ve kterých je vyhodnocen vliv ZÚR, vč. vlivu ÚEL,

na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje, tj. příznivé podmínky pro životní prostředí, podmínky pro hospodářský rozvoj a podmínky pro soudržnost obyvatel v území.

Z jednotlivých částí dokumentace vyplývá následující hodnocení vlivu respektování ÚEL :

Vliv ÚEL na územní podmínky hospodářského rozvoje - Vymezením ÚEL je respektován význam hospodářských efektů plynoucích z těžby uhlí a modernizované energetické výroby, bez extenzivního jednostranného rozšiřování palivoenergetického komplexu na území kraje a je tak podporován jeden z hlavních cílů stanovených pro ZÚK ÚK – vytváření podmínek pro vznik nové ekonomické struktury regionu, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb, odpovídající ekonomickým a technologickým trendům 21. století.

Vliv ÚEL na územní podmínky soudržnosti obyvatel v území - Respektování ÚEL podporuje dosažení zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel, jako nutné podmínky pro dosažení dalších cílů sociální soudržnosti – udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky, vytváří předpoklady k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, stability osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další. ÚEL podporují podmínky soudržnosti tím, že zaručují stabilitu a možnosti rozvoje sídel, které jsou v kontaktu s činnými lomy v této oblasti.

Vliv ÚEL na územní podmínky pro příznivé životní prostředí - Respektování ÚEL podporuje a vytváří podmínky pro dosažení příznivého životního prostředí, ochranu hodnot krajiny a přírody, pro prostorově jednoznačné vymezení asanačních území se známými časovými horizonty provedené asanace - s výraznou složkou vodních a lesních ploch a rekreace, dále respektování ÚEL podporuje pokračování v trendu nápravy narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy), zlepšení hygienického stavu oblastí s vyhlášenou zhoršenou kvalitou ovzduší a území zasažených hlukem, respektování ÚEL snižuje rozsah území zasaženého těžbou.

V dokumentaci je dále konstatováno, že ÚEL respektují význam hospodářských efektů plynoucích z těžby uhlí a modernizované energetické výroby a navazující průmyslové výroby, dávají možnost ponechání dlouhodobé ochrany neobnovitelných surovinových zdrojů pro hospodárné využití v budoucnu, dávají možnost vytváření pracovních míst pro sanaci ekologických zátěží, rekultivaci krajiny, realizaci ÚSES aj. pro méně kvalifikované pracovní síly, stabilizují sídelní struktury v SHP v územích s kontaktem s provozovanými uhelnými lomy, ÚEL dále přispívají ke stabilizaci vodního režimu v území, ÚEL znamenají i stanovení dohlednosti doby dokončení těžebních aktivit a vzniku atraktivních krajinářských oblastí, posilují rozvojové možnosti rekreace, cestovního ruchu a lázeňství, ÚEL přispívají k příznivějšímu chápání obrazu kraje v celorepublikovém i mezinárodním měřítku, mají příznivý vliv na prestiž kraje a perspektivy života zejm. pro mladou generaci a kvalifikované vrstvy obyvatel.

V rozboru udržitelného rozvoje byla míra vyváženosti územních podmínek nejprve hodnocena ve stanovených geograficko hospodářských celcích Krušné hory, Severočeská hnědouhelná pánev, České středohoří, Labské pískovce a Šluknovsko, Pooří a Polabí, Podhůří Doupovských hor a v závěrečném shrnutí v celém území Ústeckého kraje. Vyhodnocení vlivu ÚEL se nejvíce týká geograficko hospodářského celku Severočeská hnědouhelná pánev, do kterého město Most spadá. V geograficko hospodářském celku SHP byly vyhodnoceny změny vyváženosti územních podmínek ovlivněné respektováním ÚEL následovně:

- ozdravení a výrazně viditelné zlepšení životního prostředí ve volné krajině a v sídlech (ÚEL posilují pilíře životní prostředí, hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území)
- uplatnění požadavků na dosažení transformace ekonomické struktury směrem k modernizaci a diversifikaci ekonomické základny (ÚEL zejména posilují pilíře životní prostředí a pilíře hospodářský rozvoj)
- zachování trendu nápravy poškozených a narušených složek životního prostředí - voda, půda, ovzduší, ekosystémy a odstraňování starých ekologických zátěží (ÚEL posilují zejména pilíře životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území)

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- modernizace a přestavba tepelných elektráren při respektování limitu jejich současného energetického výkonu a při dodržení ÚEL (ÚEL posilují zejm. pilíře životní prostředí a pilíře hospodářský rozvoj)
- postupná asanace ploch nadmístního významu poškozených těžbou hnědého uhlí, průmyslovou a energetickou výrobou, při respektování specifík jednotlivých území (ÚEL posilují zejm. pilíře životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území)
- přísná ochrana a kultivace zachovaných kulturních památkových a přírodních hodnot – památkové objekty a areály, nové typy technických památek, krajinné hodnoty (ÚEL posilují pilíř soudržnost obyvatel území)
- přísná ochrana a kultivace přírodních a krajinných hodnot území - zvláště chráněných území - CHKO, MZCHÚ, vytvářené soustavy chráněných území NATURA 2000 - EVL a PO, obecně chráněných území – ÚSES, PPK, (ÚEL posilují pilíř životní prostředí)
- zachování trendu k řešení problémů zhoršené kvality ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek, vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby (ÚEL posilují pilíř životní prostředí).

Hlavní poznatky z vyhodnocení respektování ÚEL v rámci VV ZÚR ÚK na URÚ:

Ve shrnutí nejzávažnějších hledisek vyhodnocení respektování ÚEL v ZÚR ÚK převládají pozitivní vlivy. Respektování ÚEL je součástí zlepšení situace v ÚK z hledisek sociálních, zdravotních i demografických. ÚEL jsou nástrojem potvrzujícím stabilitu a možnosti rozvoje sídel, které jsou v kontaktu s činnými lomy v této oblasti. ÚEL posilují šance na změnu obrazu kraje ve veřejnosti, tím vytvářejí příznivé podmínky pro investory a dávají perspektivy zejm. mladé generaci a kvalifikovaným vrstvám obyvatel.

Největší význam hodnocení vlivů respektování ÚEL na udržitelný rozvoj území má pro dílčí část SHP Mostecko a tím i pro město Most. Hlavní pozitiva respektování ÚEL v tomto prostoru spočívají v potvrzení stability sídelní soustavy Mostecka ale i celé SHP s příznivými vlivy na sociální i podnikatelskou sféru, konkrétně to znamená zachování obce Horního Jiřetína - Černic (tj. zachování společenství obyvatel, hmotných statků, kulturních památek, několik set pracovních příležitostí), významným důsledkem je zamezení rizika zhoršení životního prostředí západní části Litvínova a v dlouhém časovém horizontu i města Mostu. Pro prostředí SHP je závažným důsledkem respektu ÚEL zajištění ochrany přírodního a krajinného prostředí, zejm. zachování současného propojení ÚSES Krušných hor a Českého středohoří, nedotčenost cenných lesů na úpatí Krušných hor. Respektování ÚEL znamená též podporu rozvoje sídelní i rekreační funkce navazujícího osídlení v Krušných horách.

Mezi problematické důsledky respektování ÚEL patří zejména přibližující se ukončení činnosti některých lomů a s tím spojená ztráta pracovních příležitostí, což vyvolává potřebu řešení náhradní zaměstnanosti (v doplňkových aktivitách souvisejících s báňskou činností, v rámci restrukturalizace výrobní základny v nových a rozvíjených tradičních oborech, v cestovním ruchu a pod.). Tyto důsledky jsou předvídatelné již od roku 1991, tedy dvacet let, a nelze je spojovat s návrhem ZÚR ÚK, který pouze akceptuje stávající právní stav. Dalším důsledkem respektování ÚEL je nevytěžení velkých uhelných zásob hnědého uhlí povrchovým způsobem, s hypotetickou možností v budoucnu využít ložiska hnědého uhlí alternativními metodami pro perspektivní potřeby. Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce 3, ve které uvedl, cit.: „ČBÚ se ztotožňuje s odůvodněním bodu č. 3. a 4. stanoviska a doporučuje jejich zapracování do ZÚR“.

Ke stanovisku ČBÚ k námitce č. 3 se uvádí: Zákres dobývacích prostorů je v ZÚR ÚK obsažen a to v grafické části odůvodnění (v koordinačním výkresu a ve výkresu č. 4 Horninové prostředí).

Text námítky:

- 4) Do návrhu ZÚR ÚK požadujeme doplnit v kapitole 4.6. návrhu ZÚR ÚK plochy nadmístního významu pro těžbu hnědého uhlí v souladu s platnou legislativou.

Odůvodnění :

Stanovené dobývací prostory a chráněná ložisková území hnědého uhlí jsou ložisky strategických palivoenergetických zdrojů a jako taková je třeba je ze zákona chránit.

Připustíme-li možnost netěžení v současné době, nelze vyloučit jejich těžbu v blízké či vzdálenější budoucnosti. Ochrana ložisek vyhrazených nerostů pro budoucí generace nemůže sloužit jako záminka ke znemožnění těžby v budoucnosti. Proto je nutné nepřemístitelnost ložisek vyhrazených nerostů trvale chránit ve všech územně plánovacích dokumentacích.

Rozhodnutí o námitce 4) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK nevymezují nové rozvojové plochy nadmístního významu pro jejich těžbu, neboť ZÚR ÚK musí akceptovat zákonné omezení vyplývající z vládních usnesení. Tím se též vytváří předpoklad pro naplnění jedné z priorit územního plánování Ústeckého kraje - podřídit těžbu surovin dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny a dosáhnout snížení celkové zátěže území vyvolané těžbou nerostných surovin.

Požadované doplnění kapitoly 4.6 návrhu ZÚR ÚK o plochy nadmístního významu pro těžbu hnědého uhlí nelze z legislativního hlediska akceptovat a proto se námitka zamítá.

Veškerá CHLÚ i DP jsou v ZÚR ÚK chráněna – viz odůvodnění k námitce č.3. S odvoláním na ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona je tak ošetřena ochrana ložisek vyhrazených nerostů ve všech územně plánovacích dokumentacích obcí.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce č.4, ve které uvedl, cit.: „ČBÚ se ztotožňuje s odůvodněním bodu č. 3. a 4. stanoviska a doporučuje jejich zapracování do ZÚR“. Doporučení zapracovat požadavek uvedený v námitce č.4 města Mostu, nemůže pořizovatel vyhovět, neboť jak je výše uvedeno, je vázán platnými vládními usneseními.

Upozornění města Mostu:

V kapitole 4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv, podkapitola 4.2. Plochy a koridory nadmístního významu, 4.2.1. Silniční doprava nadmístního významu je uvedeno, že ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu silnice č. I/13 v okresech Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a stavby související v úseku e3 – úsek MÚK Třebošice - Most, zkapacitnění (převzato bez věcné změny ze 2. Změn a doplňků ÚP VÚC SHP). Koridor je v ZÚR ÚK sledován jako VPS – e3. Šířka koridoru je stanovena 200 m.

Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly: V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymežit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice č.I/13 úsek MÚK Třebošice - Most, zkapacitnění.

MÚK Třebošice i zkapacitnění úseku silnice I/13 bylo vymezeno a zpřesněno v 5. změně územního plánu města Mostu, která nabyla účinnosti dne 19.6.2007. Zkapacitnění úseku I/13 v části Most, Souš – Třebošice, vyjma MÚK Třebošice, bylo zrealizováno v roce 2009.

Upozornění vzato na vědomí.

Po realizaci celého záměru VPS – e3 bude převedeno do stavu v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

18. Město Postoloprty

Č.j.: 7397/2010/ORM ze dne 18.11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 – JID 199678/2010/KUUK)

Text námítky:

Vážení,

na internetových stránkách Krajského úřadu Ústeckého kraje jsme si prostudovali návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. V souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního

zákona byly na zasedání Rady města Postoloprty dne 18.11.2010 projednány tyto připomínky:

1) strana 14 dokumentu – 2.4 Rozvojové osy nadmístního významu - doplnit v souladu s požadavky Města Postoloprty bod (2):

- v souvislosti se stavbou rychlostní silnice R7 zachovat podmínky přírodního biokoridoru a z hlediska hluku řešit výstavbu R7 protihlukovými valy s výsadbou zeleně. V souladu s rozšířením silnice I/7 řešit po dohodě s Městem Postoloprty sportovní areál, kterého se stavba dotkne. Při výstavbě rozšíření silnice I/7 nebude průjezd městem Postoloprty zatěžován nákladní dopravou.

Rozhodnutí o námitce 1) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Požadavky na zachování podmínek přírodního biokoridoru i požadavky na protihlukový val s výsadbou zeleně, stejně jako organizace nákladní dopravy vyvolaná realizací záměru musí být řešeny v úrovni projektové přípravy stavby rychlostní silnice R7 a hodnocení vlivů stavby na životní prostředí (EIA). Na závěr veřejného jednání uplatnilo Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce města Postoloprty, ve kterém uvedlo, cit.: „protihluková opatření budou řešena v souladu s EIA a s hlukovou studií. Další připomínky (sportovní areál, nákladní doprava) je mimo podrobnost ZÚR.“

Text námítky:

2) strana 14 dokumentu - 2.4 Rozvojové osy nadmístního významu – doplnit bod (7):

- chránit a kultivovat krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty rozvojové oblasti Postoloprtsko, rozvíjet pozitivní znaky území.

Rozhodnutí o námitce 2) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Požadované doplnění by bylo duplicitní, jelikož daná problematika je ošetřena úkolem pro územní plánování (5) v kapitole 2.4 „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os...“ v rozvojové ose NOS1, do které spadá i město Postoloprty. ZÚR ÚK vymezuje na území Ústeckého kraje 17 unikátních krajinných celků. Město Postoloprty je součástí krajinného celku „Severočeské nížiny a pánve (13)“. Pro naplnění cílové charakteristiky krajiny uvedeného krajinného celku byly v ZÚR ÚK stanoveny dílčí kroky, které rovněž naplňují požadavek města Postoloprty uplatněný v námitce.

Text námítky:

3) bod 3.2 Specifické oblasti nadmístního významu:

Město Postoloprty požaduje zahrnout jako oblast nadmístního významu:

- Pro plánování a usměrňování rozvoje Ústeckého kraje stanovit tyto úkoly pro územní plánování:

Postoloprtsko – jako specifickou oblast nadmístního významu ji vymezit jako Postoloprty a místní části.

- územně plánovacími nástroji podporovat rozvoje místních ekonomických aktivit, zemědělské výroby a drobných řemesel.
- revitalizovat opuštěné nebo nedostatečně využitě plochy a areály zemědělského či jiného původu.
- chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti.
- využít potencialu specifické oblasti pro rozvoje rekreace a cestovního ruchu při zachování klidového charakteru oblasti.

Rozhodnutí o námitce 3) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitce na zařazení Postoloprť do specifické oblasti nadmístního významu nelze vyhovět. Město Postoloprť podle socioekonomické analýzy, provedené v rámci zpracování ZÚR ÚK, spadá vzhledem k nastaveným kritériím (sociálně ekonomické podmínky – tj. míra registrované nezaměstnanosti, dokončené byty v letech 2000 – 2006, míra kvalifikace obyvatel, existence ÚPD obce, technická vybavenost, podíl neobydlených bytů, velikost obce; dále hlediska urbanistických předpokladů – tj. životní prostředí, dostupnost vyššího centra osídlení, kontakt s rozvojovými záměry nadmístního významu) do rozvojové oblasti nadmístního významu NOB4 – Žatecko – Lounsko. Město tvoří spojující článek mezi územím Žatce a Louny, které charakterizují výrazné parametry rozvojové oblasti NOB4. Navíc je pro území Postoloprť charakteristická poloha na rozvojové ose NOS1 Louny – Chomutov – hranice ČR/hranice SRN (–Chemnitz), do které město Postoloprť rovněž spadá. Požadované doplnění úkolů pro územní plánování by bylo duplicitní, jelikož uvedené problematiky jsou ošetřeny v jednotlivých kapitolách výrokové části ZÚR ÚK, např. v kapitole 1. „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“, v kap. 2 „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os...“ - v NOB4 a v NOS1 a v kapitole 6. „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ - v krajinném celku (13).

Text námítky:

4) bod 4.1 Plochy a koridory dopravní infrastruktury vymezené v PÚR 2008 na straně 26 doplnit:

- v součinnosti s dotčenými orgány při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymežit v ÚPD Postoloprť koridor PK1. Při vymezení koridoru v ÚPD respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny tak, aby nedošlo ke zhoršení životního prostředí hlukem. Zároveň nesmí dojít k omezení sportovního zázemí Fotbalového klubu Postoloprť.

Rozhodnutí o námitce 4) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Hluk se řeší protihlukovým opatřením, tj. technickým řešením, které nepřísluší ZÚR, omezení sportovního zázemí nutno řešit při zpřesnění koridoru PK1 v ÚPD Postoloprť. Na závěr veřejného projednání uplatnilo Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, k námitce města Postoloprť stanovisko ve kterém uvedlo, cit.: „Protihluková opatření budou řešena v souladu s EIA a s hlukovou studií. Další připomínky (sportovní areál, nákladní doprava) je mimo podrobnost ZÚR.“

Text námítky:

5) k bodu 7.2 Vymezení ploch a biokoridorů veřejně prospěšných opatření:

- kategorie NRBK, kód K 20 (MB, N, V), ORP Louny, dotčená obec Postoloprť:

každé vymezení nebo založení práva pozemky odejmout řešit s obcí tak, aby byla zajištěna v případě nezbytného odejmutí dostatečná náhradní výsadby s následnou péčí.

Rozhodnutí o námitce 5) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitku nelze uplatnit v rámci ZÚR ÚK, ale až v následné územně plánovací dokumentaci (územní plán, regulační plán). Grafická část ZÚR ÚK se zpracovává v měř. 1 : 100 000 a proto nelze vymežit pozemky, na které by se vztahovalo navrženým řešením předkupní právo k pozemkům určeným pro veřejně prospěšné stavby nebo pro veřejně prospěšná opatření. Předkupní právo k pozemkům lze určit až v územním plánu či regulačním plánu (viz ust. § 101 stavebního zákona).

Požadavek města Postoloprty:

Žádáme Vás o zařazení našich připomínek, které se jeví z hlediska potřeb Města Postoloprty jako důležité. V případě, že nelze některé naše připomínky zapracovat, prosíme o podání písemného odůvodnění.

Požadavek vzat na vědomí.

Pořizovatel konstatuje, že všechny námitky jsou obsaženy v rozhodnutí o námitkách, které jsou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

19. Obec Kryštofovy Hamry

Bez č.j., ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 19.11.2010 – JID 199644/2010/KUUK)

Text námítky I:

Obec Kryštofovy Hamry tímto podává námitky ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona proti čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“)

I.

Obec Kryštofovy Hamry na základě strategických záměrů rozvoje obce, Územně plánovací dokumentace a smluv o spolupráci s investory usiluje o to, aby na jejím území došlo k výstavbě větrných elektráren.

Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se staví negativně k výstavbě větrných elektráren na území obce. Obec Kryštofovy Hamry se proto po projednání ZÚR ÚK rozhodlo podat následující námitky k ZÚR ÚK.

Rozhodnutí o námitce I.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

K námitce nutno uvést: PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, stanovily proto ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

Text námítky II.:

ZÚR ÚK by měly vycházet z Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Ta výslovně stanoví, že nejvýhodnější oblastí z hlediska využití energie větru na území Ústeckého kraje jsou planiny Krušných hor (které patří mezi nejvhodnější místa i v celostátním srovnání) a že je účelné zabývat se využitím tohoto zdroje energie v této oblasti.

Územní energetická koncepce Ústeckého kraje dále navrhuje vybudovat na území kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW, mezi doporučené oblasti přitom patří zejména Moldava/Měděnec.

Lze shrnout, že ze systémového hlediska je využití větrné energie v Krušných horách dle Územní energetické koncepce Ústeckého kraje jednou z priorit v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie a napomáhá dosažení hlavního cíle celého územního programu, tj. zlepšení kvality ovzduší. Tato priorita však není adekvátně promítnuta do návrhu ZÚR ÚK. Právě naopak, účelem ZÚR ÚK je dle současného znění silnější regulace a značné omezení výstavby větrných elektráren. Výroba elektrické energie z větru je přitom v současnosti v Ústeckém kraji zanedbatelná.

Rozhodnutí o námitce II.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Územně energetická koncepce Ústeckého kraje (ÚEK ÚK) byla zpracována v roce 2004 dle nařízení vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanovují podrobnosti obsahu územně energetické koncepce. V ÚEK ÚK v části „Analýza, Energetické modelování“ je v oddíle 3.4.2 Systémové cíle uvedeno, cit.: *„Výběr cílů, které má budoucí stav dosavadního územního energetického systému plnit, je silně poznamenán neurčitostí budoucího vývoje a zároveň je silně poznamenán subjektivností a do jisté míry i omezeností systémových podmínek. Rovněž soustava cílů předmětného systému není trvalá, některé cíle se mohou časem ukázat jako nereálné a naopak jiné mohou vzniknout.“* Dále se v Analýze uvádí, že k získání ucelené soustavy cílů je vhodné používat metody stromu cílů. Tato metoda spočívá v tom, že postupně formulované cíle jsou hierarchicky uspořádávány do několika úrovní. Součástí stromu cílů je i maximalizace užití obnovitelných zdrojů energie. V kapitole 3.3.7 „Využití potenciálu obnovitelných zdrojů : část využití větrné energie“ je navrženo na území Ústeckého kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW. Mezi 20 doporučenými obcemi je uvedena i obec Kryštofovy Hamry. V Analýze jsou stanoveny rovněž podmínky pro využití větrné energie: a) územní a b) technické.

V územních podmínkách jsou vymezeny plochy nevhodné pro instalaci větrných elektráren : plochy lesních porostů, plochy zemědělsky využívané, lokality, kde objekt větrné elektrárny může působit rušivě, vodní plochy, plochy zastavěné a území CHKO a NP. Dále jsou uvedeny plochy vhodné pro instalaci VTE: louky, pastviny a ostatní plochy. V technických podmínkách pro využití větrné energie je uvedeno: Využití energie větru je tedy možné pouze v odlehlých lokalitách (hluk) a to buď na dodávky el. energie do sítě, nebo přímé využití (vytápění, čerpadla, akumulátory). V závěru Analýzy je uvedeno, cit.: *„Oblast Krušných Hor je z hlediska povětrnostních podmínek možno považovat za podmínečně vhodnou pro využití větrné energie. Při posuzování konkrétních návrhů je však nutno důsledně a korektně posoudit všechny relevantní územní, technické, ekologické a ekonomické parametry.“*

V ÚEK ÚK v části Energetický management (stupeň studie z března 2004 je v kapitole 1.1 Specifikace optimální varianty zásobování území energií uvedeno, cit.: *„Při aplikaci využití obnovitelných zdrojů energií, je třeba vycházet z reálných možností, které lze formulovat takto: Využití větrné energie je vhodné v oblasti Krušných Hor za podmínek citlivého začlenění větrných elektráren do krajiny, technicky správné koncepce rozmístění jednotlivých zdrojů a vyvedení výkonu do distribučního systému energetické energie, dosažení ekonomické efektivnosti při výrobě elektrické energie a stanovení oboustranně přijatelných podmínek v oblasti řízení elektrizační soustavy.“*

ZÚR ÚK vychází z ÚEK Ústeckého kraje, neboť výše uvedené podmínky v průběhu zpracování ZÚR ÚK projektant vyhodnotil a za dodržení souladu s platnými závaznými dokumenty (např. PÚR 2008) a ve vazbě na současnou legislativu (NATURA – evropsky významné lokality a ptačí oblasti) zapracoval do obsahu výrokové části ZÚR ÚK.

Text námítky III.:

Návrh ZÚR ÚK tak ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ZÚR ÚK v současném znění podle našeho názoru znemožní splnit závazky České republiky ke zvýšení podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů, když dle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES činí cílová hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie pro Českou republiku v roce 2020 13 %. To je téměř dvojnásobek současného stavu.

Rozhodnutí o námitce III.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitka, že návrh ZÚR ÚK ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, je neopodstatněná. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírody a krajiny, území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

Text námitky IV.:

K čl. 1 odst. 29 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví jako jednu z priorit územního plánování:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

K čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Chránit a rozvíjet rekreační zázemí městských aglomerací Ústí nad Labem a Teplice v Krušných horách, zamezit případným hrozbám znehodnocení území nevhodnou výstavbou (např. parky větrných elektráren).“

K čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.“

K čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny
 - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3km pásma,
 - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,
 - území přírodních parků (PPk),
 - území s vymezeným ÚSES,
 - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
 - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
 - území významných krajinných prvků (VKP).
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče
 - území jader městských zón a příměstských oblastí,
 - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

K čl. 5.1 odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K výše uvedeným článkům návrhu ZÚR ÚK uvádíme, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze předjímat tak, jak to činí ZÚR ÚK. Nelze totiž dopředu paušálně stanovit, že parky větrných elektráren znehodnocují území a jsou nevhodnou výstavbou (zejména čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK) a na určitých územích jejich výstavbu bez dalšího zakázat (čl. 4.4.1 ZÚR ÚK). Takovouto regulaci považujeme za disproporcionální.

Ochrana krajinného rázu se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy prostřednictvím orgánů ochrany přírody a krajiny (obecní úřady obcí s rozšířenou působností), především tedy při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska k umísťování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vliv stavby na krajinný ráz je tak podle platné legislativy zkoumán ve zvláštním řízení, v němž mohou účastníci oponovat názoru úřadu. To je důležité, neboť přes všechny metodiky je hodnocení vlivu na krajinný ráz postaveno hlavně na subjektivních názorech. Tím, že se vliv větrných elektráren na krajinný ráz „natrvalo“ posoudí formou zásad územního rozvoje, se bez možnosti jakéhokoliv přezkumu natrvalo označí za závazný jeden subjektivní pohled na hodnocení krajinného rázu. Návrh zásad nemůže znát veškeré plány zájemců o investice do větrných elektráren, kde budou své záměry lokalizovat, a hlavně v jaké velikosti a rozsahu, aby mohl porovnat jednotlivé záměry s prioritami územního rozvoje na území kraje.

Zdůrazňujeme, že závěr o tom, zda je určitý záměr akceptovatelný z hlediska zásahu do krajinného rázu, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru.

Větrné elektrárny jako výškové stavby technicistní povahy mohou tvořit nové dominanty v krajině; jejich viditelnost z poměrně velkých vzdáleností ještě neznamená, že do krajiny nepatří a že na ni mají negativní vliv (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) ZÚR ÚK).

Navíc existuje i řada názorů na vzájemný vztah cestovního ruchu a větrných elektráren, z nichž zdaleka ne všechny považují větrné elektrárny za negativní vliv na rozvoj cestovního ruchu (zejména k čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK).

Dále poukazujeme na to, že návrh ZÚK ÚK v některých případech (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1, čl. 5.1 odst. 2) neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. V tomto spatřujeme diskriminaci investorů v oblasti výstavby větrných elektráren.

Rozhodnutí o námitce IV.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

K první části námítky uplatněné proti jednotlivým prioritám, úkolům a dílčím krokům týkajících se regulace větrných elektráren je nutno uvést, že ZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území tak, že definují území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v ZÚR ÚK ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace naplňuje republikovou prioritu stanovenou PÚR 2008 v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Parametry pásem stanovených v regulaci jsou odvozeny z tuzemské i zahraniční metodické a odborné literatury a sdružují pásmo silné viditelnosti VVE a ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V tomto pásmu se stavba uplatňuje v krajinném obraze zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých obyvatel zdravotní problémy.

K části námítky v bodě IV, ve které obec Kryštofovy Hamry uvádí, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze v ZÚR ÚK předjímat a ochrana krajinného rázu se má primárně posuzovat až při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska umístování a povolování staveb dle zák. č. 114/1992 Sb., tj. jejich vliv na krajinný ráz, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru, nutno uvést:

Územní plánování ve smyslu ust. § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako

podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m.s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné „krajinné politiky“ a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, které umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajinné celky. ZÚR ÚK rovněž respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. ZÚR ÚK současně naplňuje zadání schválené Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.11.2007 usnesením č. 22/22Z/2007 v bodě a) Požadavky na vytvoření územních podmínek pro příznivé životní prostředí „Územně regulovat aktivity, které by mohly přesáhnout meze únosnosti území, tj. způsobovat nebo prohlubovat již existující nevyváženost územních podmínek, poškozovat území, zabraňovat rozvoji jiných žádoucích forem využití území (mj. též se týká energetiky a technické infrastruktury).

Vzhledem k charakteru dokumentace ZÚR nelze předpokládat detailní posuzování jednotlivých záměrů. Z výše uvedených důvodů projektant při navržení regulace (použil, vycházel), pracoval s generalizací odpovídající specifikům ZÚR - zaměřených na sledování základních požadavků účelného a hospodárného uspořádání území kraje, na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu a stanovení požadavků na jejich využití.

K poslední části námítky, ve které obec Kryštofovy Hamry poukazuje, že ZÚR ÚK neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. nutno uvést, že námítka není opodstatněná vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK vymezují plochy asanací, biocenter a koridory pro dopravní, technickou infrastrukturu a USES, které byly v průběhu pořizování návrhu ZÚR ÚK vyhodnoceny a jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Pro VVE nebyly v ZÚR ÚK plochy vymezeny, proto nebylo možné provést vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území. Aby byly dodrženy cíle územního plánování stanovené v ust. § 18 stavebního zákona, stanovily ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

Text námítky V.:

Existence výše zmíněných článků ZÚR ÚK do budoucna brání schválení územně plánovací dokumentace obce, a tím i plánovanému rozvoji obcí v oblasti větrné energetiky. Tím budou výrazně negativně ovlivněny majetkové poměry obcí, které plánovaly na svém území provoz větrných elektráren, ze kterého plyne dotace výrazné části rozpočtu obce.

Podle přesvědčení obce je návrh ZÚR ÚK ve výše uvedených člancích v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nevytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, když v uvedených člancích brání vymezení ploch pro lokalizaci farem větrných elektráren v územních plánech obcí Ústeckého kraje.

Zájem na ochraně krajinného rázu je v návrhu ZÚR ÚK použit za účelem regulace a eliminace farem větrných elektráren na území kraje, avšak prioritou ochrany přírody nad jinými zájmy má být zajištěna vlastním řízením podle zákona č. 114/1992 Sb., nikoliv v rámci územního plánování.

Tuto regulaci navíc nelze odůvodnit ani zájmem na rozvoji cestovního ruchu a rekreace, neboť existuje řada názorů na vzájemný vztah větrných elektráren a cestovního ruchu.

Rozhodnutí o námitce V.

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Části námítky týkající se nemožnosti schválení územně plánovací dokumentace obce a tím i plánovanému rozvoji obce v oblasti větrné energetiky se vyhovuje tím, že ZÚR ÚK v kapitole 13. stanovují etapizaci pro změny v území vyplývající z úkolu (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m a související stavby (kapitola 4.4.1. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu – Elektroenergetika a plynárenství).

Pořadí změn v území bylo stanoveno za účelem možnosti dokončit realizaci rozpracovaných záměrů výstavby VVE na základě v současné době pořizovaných nebo pořízených ÚPD nebo jejich změn jednotlivými obcemi. Pořízením těchto ÚPD byly vytvořeny podmínky pro realizaci záměrů, které nebylo možno z důvodu dlouhých procesních lhůt dosud dokončit (např. posouzení EIA, projektová příprava, vypořádání vlastnických vztahů, územní řízení).

K části námítky týkající se cestovního ruchu a rekreace nutno konstatovat, že odborné dokumenty i praktické zkušenosti dokládají, že VVE může, především v rámci ochranného pásma vizuálního vlivu - silné viditelnosti, snižovat rekreační atraktivitu území. Obliba přírodní volné krajiny, ještě více zdůrazněná právě v prostoru přímo nebo nepřímo silně zatíženém průmyslovou a těžební činností, by mohla realizací VVE utrpět včetně možného negativního dopadu na ceny pozemků a nemovitostí.

Část námítky, ve které obec Kryštofovy Hamry uvádí, že návrh ZÚR ÚK je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a dále problematika týkající se ochrany krajinného rázu - viz odůvodnění námítky č. IV.

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou po vyhodnocení uplatňování stanovené regulace uplatnit návrh na přehodnocení regulace týkající se výstavby VVE. Přehodnocení regulace VVE by potom bylo předmětem aktualizace ZÚR ÚK.

20. Obec Moldava

Bez č.j., ze dne 22.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200147/2010/KUUK)

Text námítky I:

Obec Moldava tímto podává námítky ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona proti čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“)

I.

Obec Moldava na základě strategických záměrů rozvoje obce, Územně plánovací dokumentace a smluv o spolupráci s investory usiluje o to, aby na jejím území došlo k výstavbě větrných elektráren.

Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se staví negativně k výstavbě větrných elektráren na území obce. Obec Moldava se proto po projednání ZÚR ÚK rozhodlo podat následující námítky k ZÚR ÚK.

Rozhodnutí o námitce I.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

K námitce nutno uvést: PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, stanovily proto ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

Text námítky II.:

ZÚR ÚK by měly vycházet z Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Ta výslovně stanoví, že nejvýhodnější oblastí z hlediska využití energie větru na území Ústeckého kraje jsou planiny Krušných hor (které patří mezi nejvhodnější místa i v celostátním srovnání) a že je účelné zabývat se využitím tohoto zdroje energie v této oblasti.

Územní energetická koncepce Ústeckého kraje dále navrhuje vybudovat na území kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW, mezi doporučené oblasti přitom patří zejména Moldava.

Lze shrnout, že ze systémového hlediska je využití větrné energie v Krušných horách dle Územní energetické koncepce Ústeckého kraje jednou z priorit v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie a napomáhá dosažení hlavního cíle celého územního programu, tj. zlepšení kvality ovzduší. Tato priorita však není adekvátně promítnuta do návrhu ZÚR ÚK. Právě naopak, účelem ZÚR ÚK je dle současného znění silnější regulace a značné omezení výstavby větrných elektráren. Výroba elektrické energie z větru je přitom v současnosti v Ústeckém kraji zanedbatelná.

Rozhodnutí o námitce II.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Územně energetická koncepce Ústeckého kraje (ÚEK ÚK) byla zpracována v roce 2004 dle nařízení vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanovují podrobnosti obsahu územně energetické koncepce. V ÚEK ÚK v části „Analýza, Energetické modelování“ je v oddíle 3.4.2 Systémové cíle uvedeno, cit.: „*Výběr cílů, které má budoucí stav dosavadního územního energetického systému plnit, je silně poznamenán neurčitostí budoucího vývoje a zároveň je silně poznamenán subjektivností a do jisté míry i omezeností systémových podmínek. Rovněž soustava cílů předmětného systému není trvalá, některé cíle se mohou časem ukázat jako nereálné a naopak jiné mohou vzniknout.*“ Dále se v Analýze uvádí, že k získání ucelené soustavy cílů je vhodné používat metody stromu cílů. Tato metoda spočívá v tom, že postupně formulované cíle jsou hierarchicky uspořádávány do několika úrovní. Součástí stromu cílů je i maximalizace užití obnovitelných zdrojů energie. V kapitole 3.3.7 „Využití potenciálu obnovitelných zdrojů : část využití větrné energie“ je navrženo na území Ústeckého kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW. Mezi 20 doporučenými obcemi je uvedena i obec Moldava. V Analýze jsou stanoveny rovněž podmínky pro využití větrné energie: a) územní a b) technické.

V územních podmínkách jsou vymezeny plochy nevhodné pro instalaci větrných elektráren : plochy lesních porostů, plochy zemědělsky využívané, lokality, kde objekt větrné elektrárny může působit rušivě, vodní plochy, plochy zastavěné a území CHKO a NP. Dále jsou uvedeny plochy vhodné pro instalaci VTE: louky, pastviny a ostatní plochy. V technických podmínkách pro využití větrné energie je uvedeno: Využití energie větru je tedy možné pouze v odlehlých lokalitách (hluk) a to buď na dodávky el. energie do sítě, nebo přímé

využití (vytápění, čerpadla, akumulátory). V závěru Analýzy je uvedeno, cit.: „*Oblast Krušných Hor je z hlediska povětrnostních podmínek možno považovat za podmínečně vhodnou pro využití větrné energie. Při posuzování konkrétních návrhů je však nutno důsledně a korektně posoudit všechny relevantní územní, technické, ekologické a ekonomické parametry.*“

V ÚEK ÚK v části Energetický management (stupeň studie z března 2004 je v kapitole 1.1 Specifikace optimální varianty zásobování území energií uvedeno, cit.: „*Při aplikaci využití obnovitelných zdrojů energií, je třeba vycházet z reálných možností, které lze formulovat takto: Využití větrné energie je vhodné v oblasti Krušných Hor za podmínek citlivého začlenění větrných elektráren do krajiny, technicky správné koncepce rozmístění jednotlivých zdrojů a vyvedení výkonu do distribučního systému energetické energie, dosažení ekonomické efektivity při výrobě elektrické energie a stanovení oboustranně přijatelných podmínek v oblasti řízení elektrizační soustavy.*“

ZÚR ÚK vychází z ÚEK Ústeckého kraje, neboť výše uvedené podmínky v průběhu zpracování ZÚR ÚK projektant vyhodnotil a za dodržení souladu s platnými závaznými dokumenty (např. PÚR 2008) a ve vazbě na současnou legislativu (NATURA – evropsky významné lokality a ptačí oblasti) zapracoval do obsahu výrokové části ZÚR ÚK.

Text námítky III.:

Návrh ZÚR ÚK tak ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ZÚR ÚK v současném znění podle našeho názoru znemožní splnit závazky České republiky ke zvýšení podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů, když dle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES činí cílová hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie pro Českou republiku v roce 2020 13 %. To je téměř dvojnásobek současného stavu.

Rozhodnutí o námitce III.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitka, že návrh ZÚR ÚK ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, je neopodstatněná. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírody a krajiny, území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

Text námítky IV.:

K čl. 1 odst. 29 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví jako jednu z priorit územního plánování:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

K čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

„Chránit a rozvíjet rekreační zázemí městských aglomerací Ústí nad Labem a Teplice v Krušných horách, zamezit případným hrozbám znehodnocení území nevhodnou výstavbou (např. parky větrných elektráren).“

K čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.“

K čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevyomezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny
 - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3km pásma,
 - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,
 - území přírodních parků (PPK),
 - území s vymezeným ÚSES,
 - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
 - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
 - území významných krajinných prvků (VKP).
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče
 - území jader městských zón a příměstských oblastí,
 - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
 - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
 - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
 - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
 - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
 - území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

K čl. 5.1 odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K výše uvedeným článkům návrhu ZÚR ÚK uvádíme, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze předjímat tak, jak to činí ZÚR ÚK. Nelze totiž dopředu paušálně stanovit, že parky větrných elektráren znehodnocují území a jsou nevhodnou výstavbou (zejména čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK) a na určitých územích jejich výstavbu bez dalšího zakázat (čl. 4.4.1 ZÚR ÚK). Takovouto regulaci považujeme za disproporcionální.

Ochrana krajinného rázu se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy prostřednictvím orgánů ochrany přírody a krajiny (obecní úřady obcí s rozšířenou působností), především tedy při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska k umísťování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vliv stavby na krajinný ráz je tak podle platné legislativy zkoumán ve zvláštním řízení, v němž mohou účastníci oponovat názoru úřadu. To je důležité, neboť přes všechny metodiky je hodnocení vlivu na krajinný ráz postaveno hlavně na subjektivních názorech. Tím, že se vliv větrných elektráren na krajinný ráz „natrvalo“ posoudí formou zásad územního rozvoje, se bez možnosti jakéhokoliv přezkumu natrvalo označí za závazný jeden subjektivní pohled na hodnocení krajinného rázu. Návrh zásad nemůže znát veškeré plány zájemců o investice do větrných elektráren, kde budou své záměry lokalizovat, a hlavně v jaké velikosti a rozsahu, aby mohl porovnat jednotlivé záměry s prioritami územního rozvoje na území kraje.

Zdůrazňujeme, že závěr o tom, zda je určitý záměr akceptovatelný z hlediska zásahu do krajinného rázu, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru.

Větrné elektrárny jako výškové stavby technicistní povahy mohou tvořit nové dominanty v krajině; jejich viditelnost z poměrně velkých vzdáleností ještě neznamená, že do krajiny nepatří a že na ni mají negativní vliv (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) ZÚR ÚK).

Navíc existuje i řada názorů na vzájemný vztah cestovního ruchu a větrných elektráren, z nichž zdaleka ne všechny považují větrné elektrárny za negativní vliv na rozvoj cestovního ruchu (zejména k čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK).

Dále poukazujeme na to, že návrh ZÚR ÚK v některých případech (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1, čl. 5.1 odst. 2) neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. V tomto spatřujeme diskriminaci investorů v oblasti výstavby větrných elektráren.

Rozhodnutí o námitce IV.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

K první části námítky uplatněné proti jednotlivým prioritám, úkolům a dílčím krokům týkajících se regulace větrných elektráren je nutno uvést, že ZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území tak, že definují území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v ZÚR ÚK ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace naplňuje republikovou prioritu stanovenou PÚR 2008 v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a*

kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Parametry pásem stanovených v regulaci jsou odvozeny z tuzemské i zahraniční metodické a odborné literatury a sdružují pásmo silné viditelnosti VVE a ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V tomto pásmu se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítká. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých obyvatel zdravotní problémy.

K části námítky v bodě IV, ve které obec Moldava uvádí, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze v ZÚR ÚK předjímat a ochrana krajinného rázu se má primárně posuzovat až při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska umístování a povolování staveb dle zák. č. 114/1992 Sb., tj. jejich vliv na krajinný ráz, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru, nutno uvést:

Územní plánování ve smyslu ust. § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m.s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné „krajinné politiky“ a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, které umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajinné celky. ZÚR ÚK rovněž respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. ZÚR ÚK současně naplňuje zadání schválené Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.11.2007 usnesením č. 22/22Z/2007 v bodě a)

Požadavky na vytvoření územních podmínek pro příznivé životní prostředí „Územně regulovat aktivity, které by mohly přesáhnout meze únosnosti území, tj. způsobovat nebo prohlubovat již existující nevyváženost územních podmínek, poškozovat území, zabraňovat rozvoji jiných žádoucích forem využití území (mj. též se týká energetiky a technické infrastruktury).

Vzhledem k charakteru dokumentace ZÚR nelze předpokládat detailní posuzování jednotlivých záměrů. Z výše uvedených důvodů projektant při návrhu regulace (použil, vycházel), pracoval s generalizací odpovídající specifikům ZÚR - zaměřených na sledování základních požadavků účelného a hospodárného uspořádání území kraje, na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu a stanovení požadavků na jejich využití.

K poslední části námítky, ve které obec Moldava poukazuje, že ZÚR ÚK neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. nutno uvést, že námitka není opodstatněná vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK vymezují plochy asanací, biocenter a koridory pro dopravní, technickou infrastrukturu a USES, které byly v průběhu pořizování návrhu ZÚR ÚK vyhodnoceny a jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Pro VVE nebyly v ZÚR ÚK plochy vymezeny, proto nebylo možné provést vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území. Aby byly dodrženy cíle územního plánování stanovené v ust. § 18 stavebního zákona, stanovily ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

Text námítky V.:

Existence výše zmíněných článků ZÚR ÚK do budoucna brání schválení územně plánovací dokumentace obce, a tím i plánovanému rozvoji obcí v oblasti větrné energetiky. Tím budou výrazně negativně ovlivněny majetkové poměry obcí, které plánovaly na svém území provoz větrných elektráren, ze kterého plyne dotace výrazné části rozpočtu obce.

Podle přesvědčení obce je návrh ZÚR ÚK ve výše uvedených článcích v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nevytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, když v uvedených článcích brání vymezení ploch pro lokalizaci farem větrných elektráren v územních plánech obcí Ústeckého kraje.

Zájem na ochraně krajinného rázu je v návrhu ZÚR ÚK použit za účelem regulace a eliminace farem větrných elektráren na území kraje, avšak prioritou ochrany přírody nad jinými zájmy má být zajištěna vlastním řízením podle zákona č. 114/1992 Sb., nikoliv v rámci územního plánování.

Tuto regulaci navíc nelze odůvodnit ani zájmem na rozvoji cestovního ruchu a rekreace, neboť existuje řada názorů na vzájemný vztah větrných elektráren a cestovního ruchu.

Rozhodnutí o námitce V.

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Části námítky týkající se nemožnosti schválení územně plánovací dokumentace obce a tím i plánovanému rozvoji obce v oblasti větrné energetiky se vyhovuje tím, že ZÚR ÚK v kapitole 13. stanovují etapizaci pro změny v území vyplývající z úkolu (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m a související stavby (kapitola 4.4.1. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu – Elektroenergetika a plynárenství).

Pořadí změn v území bylo stanoveno za účelem možnosti dokončit realizaci rozpracovaných záměrů výstavby VVE na základě v současné době pořizovaných nebo pořízených ÚPD nebo jejich změn jednotlivými obcemi. Pořízením těchto ÚPD byly vytvořeny podmínky pro realizaci záměrů, které nebylo možno z důvodu dlouhých procesních lhůt dosud dokončit (např. posouzení EIA, projektová příprava, vypořádání vlastnických vztahů, územní řízení).

K části námítky týkající se cestovního ruchu a rekreace nutno konstatovat, že odborné dokumenty i praktické zkušenosti dokládají, že VVE může, především v rámci ochranného

pásma vizuálního vlivu - silné viditelnosti, snižovat rekreační atraktivitu území. Obliba přírodní volné krajiny, ještě více zdůrazněná právě v prostoru přímo nebo nepřímo silně zatíženém průmyslovou a těžební činností, by mohla realizací VVE utrpět včetně možného negativního dopadu na ceny pozemků a nemovitostí.

Část námítky, ve které obec Moldava uvádí, že návrh ZÚR ÚK je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a dále problematika týkající se ochrany krajinného rázu - viz odůvodnění námítky č. IV.

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou po vyhodnocení uplatňování stanovené regulace uplatnit návrh na přehodnocení regulace týkající se výstavby VVE. Přehodnocení regulace VVE by potom bylo předmětem aktualizace ZÚR ÚK.

21. Obec Dolní Podluží

Č.j.: DP-1784/2010 ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 199790/2010/KUUK)

Text námítky:

Obec Dolní Podluží zastoupena starostou obce panem Josefem Pecinovským vznáší připomínku k návrhu „Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“, která řeší silniční dopravu na silnici I/9 v obci Dolní Podluží.

Upřesnění – V souhrnné tabulce na straně 95 je správně uvedeno, že v požadavku koordinace se obce Dolní Podluží týkají ER8, ÚP 15 a Z1, ale v textové části na straně 35 není uvedeno ÚP 15 na silnici I/9 přesto, že tato silnice prochází i obcí Dolní Podluží.

Tímto Vás žádáme o doplnění ÚP 15 – Dolní Podluží.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Do ZÚR ÚK v kapitole 4. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu.....“ byl po kontrole dokumentace projektantem doplněn úkol týkající se silnice I/9 i pro obec Dolní Podluží. Rovněž byla provedena oprava v kapitole č. 8 „Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.....“. Námítce se tímto vyhovuje.

22. Město Roudnice nad Labem

Č.j.: OMRM/82543/2010 ze dne 16.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200200/2010/KUUK)

Text námítky:

Rada města Roudnice nad Labem, v souladu s ustanovením § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), jakožto dotčená obec uplatňuje k Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK) tyto námítky (územní vymezení námitek k.ú. Podluský a k.ú. Roudnice nad Labem), o kterých rozhodlo zasedání RM Roudnice nad Labem svým usnesením č.895/2010 ze dne 15.11.2010:

1. Podáváme námítku vůči vymezení koridoru nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem západní obchvat, který je sledován jako VPS –b-II/240 (převzato bez věcné změny z ÚP VÚC Litoměřice) o šíři 100m. Nesouhlasíme s vymezením tohoto koridoru, zejména proto, že plánujeme pokračovat v jihovýchodní části obchvatu s přemostěním na k.ú. Kyškovice, tento fakt jsme dali jasně najevo rozhodnutím zastupitelstva města o pořízení Změny č. 3 ÚP

Roudnice nad Labem a následným schválením zadávací dokumentace ke Změně č. 3 územního plánu Roudnice nad Labem. Dalším důvodem je i to, že Roudnice nad Labem má poměrně malá katastrální území, která jsou limitujícím faktorem pro rozvoj našeho města, jedinou možnou lokalitou, která by městu skýtala nějaký efektivní rozvoj, kde by bylo možné realizovat všechny funkce důležité pro život našich obyvatel a rozvoj komunity v Roudnici nad Labem je západním směrem od centra města. V případě realizace západního obchvatu by se úplně zastavil rozvoj Roudnice nad Labem a naše město by ve svém růstu začalo stagnovat. Z těchto důvodů chápeme dopad ZÚR ÚK jako fatální pro rozvoj města a obce s rozšířenou působností Roudnice nad Labem.

Rozhodnutí o námitce 1.:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů.

Koridor západního obchvatu Roudnice nad Labem, převzatý bez věcné změny z ÚPN VÚC Litoměřice, byl současně koordinován s platným ÚP města. Poloha západního obchvatu města s novým přemostěním Labe je z hlediska širších vazeb hodnocená jako velmi příznivá, ve směru na Polepy (silnice II/240) využívá vhodné polohy možného přemostění toku a umožňuje minimalizovat délku přeložky. Koridor západního obchvatu vymezený v šíři 100 m umožňuje v rámci vymezeného koridoru na úrovni ÚP zpřesnění trasy s maximálním oddálením upřesněné trasy vůči rozvojovým záměrům města. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou prověřeny územně technické podmínky východního obchvatu a přemostění Labe ve východní poloze, je nezbytné v ZÚR ÚK respektovat koridor západního obchvatu města. S ohledem na významnost širších souvislostí je doporučeno vymežit problematiku v aktualizaci ÚAP ÚK s eventuálním doporučením dalších kroků. Případný prověřený a stabilizovaný koridor východního obchvatu je doporučeno řešit následně v aktualizaci ZÚR ÚK. Na závěr veřejného jednání odbor DS KÚ ÚK, jako dotčený orgán, uplatnil k námitce města Roudnice nad Labem toto stanovisko, cit.: „Vzhledem k významu navrženého řešení (napojení na D8, pravobřežního území řeky Labe) doporučujeme ponechat stávající návrh v ZÚR.“

Text námítky:

2. Podáváme námitku vůči vymezení RBC 016 Opukové stráně na straně 45 návrhu zásad klasifikováno jako funkční biocentrum. Regionální biocentrum Opukové stráně je vymezeno jako xerothermofytní stepní lada, lesostepi a skály a je vázáno na nadregionální biokoridor K-10 Labe (Stříbrný roh – Polabský luh), který je vymezen jako vodní, nivní, teplomilný doubravní, borový a mezofilní hájový biokoridor. Vzhledem k tomu, že se jedná o různé druhy společenstev nechápeme, souvislost mezi těmito dvěma skladebnými prvky ÚSES, dále uvádíme, že regionální biocentrum „Opukové stráně“ je v zásadách vymezeno s výměrou 5 ha v této souvislosti uvádíme, že minimálně 3 ha z navrhované plochy tohoto biocentra jsou zemědělská intenzivně obhospodařovaná půda na náhorní plošině, kde předpokládáme zcela jiná stanoviště než např. stanoviště vodní či nivní. Vzhledem k tomu, že jsme tento fakt uváděli již několikrát a chápeme vymezení tohoto biocentra jako chybné, jeho zapracování do návrhu ZUR ÚK bereme jako snahu zpracovatele zamezit rozvoji Roudnice nad Labem západním směrem od jejího centra na v podstatě jediné lokalitě, vhodné pro efektivní rozvoj našeho města.

Rozhodnutí o námitce 2. :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biocentrum bylo vymezeno v ZÚR ÚK dle platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice. Oproti této dokumentaci byl územní rozsah zmenšen. Biocentra jsou v ZÚR ÚK vymezena způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování územního plánu zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik. Dílčí změna vymezení, tzn. změna, která se týká úpravy hranice, ale neznamená změnu lokalizace RBC, je v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci ÚPD podrobnějšího měřítka zpracování. Požadavek na vyřazení biocentra z úrovně regionálního a nadregionálního ÚSES je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě platného oborového podkladu ochrany přírody „Krajský plán regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ (projednaného s dotčenými orgány a obcemi), budou provedeny některé změny ve vymezení ÚSES. Rovněž je předpokládáno, že MŽP ČR, které má v kompetenci nadregionální ÚSES, bude mít zpracován svůj oborový podklad - upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES, které v současnosti probíhá (AOPK ČR). Regionální biocentrum č. 016 je totiž biocentrem vloženým do nadregionálního biokoridoru K 10 a je tedy MŽP považováno za součást nadregionální úrovně ÚSES.

Problematika svou podstatou unikátního biocentra č. 016 a jeho začlenění do systému ÚSES je komplikovaná. Vložení do NRBK K 10 je formální, unikátní biocentra nemusí být do systému v zásadě propojeny – jsou unikátní. Pokud chce město Roudnice n.L. dosáhnout vyřazení unikátního a plošně málo rozsáhlého biocentra č. 016 ze systému, musí zabezpečit ochranu nesporně velmi cenného území jinou formou, např. formou registrace významného krajinného prvku.

Text námítky:

3. Požadujeme do návrhu ZUR ÚK zpracovat „Ochranná pásma letiště v Roudnici nad Labem“, která jsou vymežována Úřadem pro civilní letectví formou opatření obecné povahy a které nabude účinnosti 19.11.2010 a zasahuje 26 obcí v ORP Roudnice nad Labem a jednu obec v ORP Litoměřice (viz. příloha veřejná vyhláška, opatření obecné povahy, kterým se stanoví „Ochranná pásma letiště Roudnice nad Labem“).

Rozhodnutí o námitce 3. :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ochranná pásma letiště v Roudnici nad Labem, která byla vymezena Úřadem pro civilní letectví formou opatření obecné povahy, byla na základě předaných dat od poskytovatele zpracována do koordinačního výkresu odůvodnění ZÚR ÚK.

Text námítky:

4. K návrhu zadání ZUR ÚK jsme podávali tento požadavek cit.: *Dále požadujeme, aby text kapitoly B 8a) byl upřesněn a formulován ve vztahu k požadavkům na těžbu nerostných surovin – konkrétně ložisek štěrkopísků daleko jednoznačněji tak, aby zpracovaná dokumentace ZÚR ÚK již určila strategii a základní podmínky pro těžbu v této oblasti. Na základě výsledku zpracování pak požadujeme zvážit případné vyhlášení „Litoměřicka“ za specifickou oblast, vymezenou správními obvody ORP Roudnice nad Labem, Litoměřice a Lovosice.*

Nesouhlasíme s pouhým konstatováním v návrhu ZUR ÚK, že nebudou otvírána žádná ložiska nadmístního významu, požadujeme, aby v návrhu zásad byl uváděn způsob řešení a posouzení problematiky těžby štěrkopísků, která z hlediska širších vztahů přesahuje hranice správního obvodu naší obce s rozšířenou působností (ORP), a která se dotýká ORP Litoměřice a ORP Lovosice. Vzhledem k této skutečnosti a s ohledem na dosud známé záměry těžby se domníváme, že bude nutno komplexně posoudit účinky vyvolané těžbou, jejím technickým zajištěním a zejména pak následnou rekultivací a to zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. O závažnosti celé problematiky svědčí i skutečnost, že již v průběhu prací na předchozí

územně plánovací dokumentaci kraje – územním plánu Velkého územního celku (ÚP VÚC) Ústeckého kraje byla této problematice věnována značná pozornost, která vedla ke zpracování samostatné studie „Stanovení limitů těžby štěrkopísků na Litoměřicku“. Těžba štěrkopísků zde byla zařazena mezi limity využití území nadmístního významu a vyplývaly z ní mimo jiné i tyto závěry, citujeme: „*Za zvláště exponovanou oblast pro těžbu štěrkopísku lze pokládat Litoměřicko, kde s ohledem na četnost ložisek a těžebních záměrů ve vztahu ke stávajícím územním limitům a územnímu rozvoji hrozí potenciální územní střety. Až do zpracování studie limitů těžby štěrkopísků v oblasti Litoměřicka a zohlednění jejich výsledků v ÚP VÚC Ústeckého kraje se další těžba nenavrhuje.*“ Vzhledem k nabytí účinnosti nového stavebního zákona již tato dokumentace nemohla být dokončena a pokud je nám známo v souvislosti s pracemi spojenými s návrhem ZÚR ÚK ani žádný takový či podobný dokument připravován nebyl a není.

Závěrem připomínáme, že nezanedbatelným problémem v případě posuzování těžby na jednotlivých ložiscích by měla být také skutečnost, že v drtivé většině případů, vzhledem k vysoké hladině spodní vody v předmětném území, bude v rámci rekultivací docházet ke vzniku vodních ploch v řádech desítek a stovek hektarů a k nevratné likvidaci kvalitního zemědělského půdního fondu v oblasti úrodného Polabí s bonitně půdními jednotkami nejvyšší třídy ochrany. Domníváme se, že ložiska štěrkopísků měla být řešena jak z hlediska ochrany nerostných surovin, tak i z hlediska požadavků na těžbu, dále se domníváme, že zpracovatel by se měl zabývat i vyvolanými účinky těžby a jejího technického zajištění z hlediska nadmístního významu (např. zvýšená dopravní zátěž).

Pro úplnost dále připomínáme, že např. zamýšlená otvírka „ložiska Přestavlky“ by byla ve střetu s letištěm v Roudnici nad Labem, s významnou lokalitou výskytu kriticky ohroženého druhu Sysla obecného a dále s koridorem vysokorychlostní trati (VRT).

Na závěr bychom rádi upozornili, že projednání takto závažného dokumentu je načasováno přinejmenším nevhodně do období komunálních voleb.

Rozhodnutí o námitce 4. :

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce se vyhovuje pouze částečně, neboť ZÚR ÚK nevymezují žádné nadmístní plochy těžby, ale ostatní požadavky uplatněné v námitce města Roudnice nad Labem jsou v ZÚR ÚK řešeny.

Na základě informací o probíhající těžbě suroviny a o navrhovaných rozvojových záměrech těžby projektant ZÚR ÚK konstatoval existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území (včetně rizik uvedených v námitce – jako je znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, zatížení obcí dopravou suroviny a další). Na základě těchto zjištění je v jednotlivých kapitolách výrokové části ZÚR ÚK stanovena regulace týkající se těžby štěrkopísků a to formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny.

Kromě v námitce již zmíněného regulačního opatření uvedeného v kapitole 4.6. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu, které zní: „ZÚR ÚK nevymezují nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu ... (vztahující se také na těžbu štěrkopísku), jsou regulační opatření obsaženy i v dalších kapitolách ZÚR ÚK.

Pro prostor, jehož je součástí město Roudnice nad Labem - tj. část území OS2 – rozvojové osy Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden), jsou stanoveny úkoly pro územní plánování. Předmětné problematiky se týká zejména úkol (7), který zní: „Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Pro těžbu nerostných surovin uvolňovat výhradní ložiska s řešitelnými střety zájmů a s takovými podmínkami rehabilitace a využití území, které po těžbě vyloučí devastační důsledky pro území.“

Roudnice nad Labem leží současně též v rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 – Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko a též pro tuto oblast je stanoven úkol pro územní plánování se vztahem k těžbě štěrkopísku. Jedná se o úkol (6) ve znění: „Vzhledem ke

stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastčních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.

Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy.“

Dále se popisované problematiky v kapitole č. 1 Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, týká první část bodu (10) v oddílu Hospodářský rozvoj ve znění: „Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

V kapitole 5. 1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje, se konstatuje, že za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na území Ústeckého kraje pokládány mj. ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin (tj. včetně šterkopísků). Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastční důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Doplňující regulativní význam má také kapitola 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, v rámci krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13), jehož je Roudnice nad Labem součástí. V kapitole 6. se uvádí, že cílovou charakteristikou krajiny (13) je „Krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek a vulkanity)“ a v tzv. dílčích krocích pro naplňování těchto cílových charakteristik jsou stanoveny úkoly, z nichž se sledované problematiky týkají body a), c).

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou šterkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi tak, aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami.

ZÚR ÚK neměly v době zpracování dokumentace k dispozici takové podklady, které by umožňovaly stanovit podrobnější než uvedenou regulaci. Problematika však bude znovu posouzena, neboť pořizovatel je povinen dle ust. § 42 stavebního zákona plánování předložit Zastupitelstvu Ústeckého kraje nejpozději do 2 let po vydání ZÚR ÚK zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období, jako podklad pro aktualizaci ZÚR ÚK. Tato aktualizace bude moci využívat podrobnějších poznatků z aktualizovaných Územně analytických

podkladů obcí s rozšířenou působností (ORP) a z aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. V případě dopracování studie „Stanovení limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ a jejího dohodnutí s obcemi a DO budou výsledky následně zapracovány do aktualizace ZÚR ÚK.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k podané námitce, ve které uvedl: „*Doporučujeme dopracovat, konkretizovat vliv těžby štěrkopísků. Významná ložiska jsou nepřemístitelná, ve většině případů, v návaznosti na Surovinovou politiku ČR, je předpokládáno v budoucnu jejich vytěžení.*“ K doporučení ČBÚ se konstatuje:

Těžba štěrkopísků je ošetřena v ZÚR ÚK formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny. Např. pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje ZÚR ÚK stanovil tento úkol pro územní plánování:

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

Považování stavu a životnosti zásob za územně stabilizovaná je v ZÚR ÚK uvedeno ve vztahu k periodické aktualizaci této dokumentace. Předmětná problematika bude do 2 let od vydání ZÚR ÚK v rámci zákonem stanovené povinnosti aktualizace posouzena, formou zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, která bude podkladem pro navazující dílčí nebo celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

23. Obec Křešice

Bez č.j., ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200202/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Křešice, v souladu s ustanovením § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), jakožto dotčená obec uplatňuje k Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK) tyto námítky (územní vymezení námitek k.ú. Nučnice, Křešice, Sedlec, Třeboutice a Zahořany) o kterých rozhodlo zasedání ZO Křešice svým usnesením č. 77/2010 ze dne 15.11.2010:

1. Námitka vůči vymezení koridoru silnice nadmístního významu II/261 Svařenice – Litoměřice, přeložka s obchvaty sídel, koridor je sledován jako VPS – PK 22 o stanovené šíři 100 m, která byla stanovena po dohodě s kompetentními orgány a vyžaduje zpřesnění v rámci podrobnější technické studie a koordinaci s ÚPD dotčených obcí.

Vymezení toho koridoru považujeme za chybné a likvidační pro obec Křešice. Naše obec se nachází v záplavovém území toku Labe a také v záplavovém území několika malých vodních toků, další územní omezení v podobě stavby, která pro naši obec nebude mít žádný zásadní význam, by rozvoj obce Křešice zcela zastavilo. Kdo by chtěl žít v obci, kterou ohrožují záplavy a která se pyšní jakousi monstrózní stavbou pozemní komunikace? Nesouhlasíme s umístěním této obchvatové komunikace i z toho důvodu, že předpokládáme výrazné zhoršení životních podmínek v obci jak z hlediska prašnosti, tak z hlediska hluku. Předpokládáme, že pokud je tato stavba vedena zastavěným územím a bude křížit železniční trať nadmístního významu Kolín – Děčín, bude umístěna na pilotech a tudíž nad obcí. Její ekonomický efekt nám též není zcela jasný a proto se domníváme, že vybudování této komunikace není v souladu s udržitelným rozvojem v naší obci.

Pozemní komunikace PK 22 je v návrhu ZÚR definována jako veřejně prospěšná stavba. Upozorňujeme, že dle výkladu zákona je VPS ta stavba pro veřejnou infrastrukturu, která je určena k rozvoji nebo ochraně obce a je vymezená v územně plánovací dokumentaci. PK 22 tuto podmínku nespĺňuje, neboť neslouží k rozvoji ani ochraně obce. Také nesouhlasíme s tím, že bychom v ÚP Křešice měli koridor pro tuto komunikaci zpřesnit tak, aby bylo možné určit dotčené pozemky s následným zápisem do katastru nemovitostí. Zároveň

upozorňujeme na určitý rozpor v návrhu ZÚR ÚK, kdy na straně 118 odůvodnění bychom měli v ÚP zpřesnit vymezenou komunikaci a straně 63 je psáno, že ke zpřesnění dojde až na základě vypracování přesnější technické studie.

Rozhodnutí o námitce 1.:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na závěr veřejného projednání uplatnil odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK k námitce stanovisko, ve kterém souhlasí s námitkou obce a požaduje koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypustit. Důvodem vypuštění je nezbytné opětovné prověření vymezení koridoru. Na základě výsledků budoucího prověření řešit případně koridor až v aktualizaci ZÚR ÚK. Z výše uvedených důvodů byl koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypuštěn. Tímto řešením se námitce obce Křešice vyhovuje.

Text námítky:

2. Námitka vůči vymezení ÚSES, konkrétně se jedná o NRBK K13 (Třeboutice, Zahořany) k založení.

Tento biokoridor je navržen k založení v současně zastavěném území sídel Třeboutice a Zahořany a to jako veřejně prospěšné opatření, pro které je možno vyvlastnit. Vzhledem k tomu, že šíře koridou je 400 m a po upřesnění ÚPD 40 m, není nám známo, kudy míní zpracovatel tento biokoridor vést. Není nám jasné, proč zpracovatel nenalezl při dodržení všech metodických postupů navrhování ÚSES lepší trasu pro tento biokoridor.

Klademe si otázku, zda bude vůbec tento koridor funkční a má-li smysl navrhovat koridor nadmístního významu do zastavěného území obce. Bude možné jej někdy v budoucnu zrealizovat?

Navrhujeme odklon biokoridoru do nezastavěného území severně od sídel Zahořany a Třeboutice, kde je pro biokoridor dost volného prostoru a nepočítá se zde ani s rozvojovým územím pro obec. V navrhované trase navíc v současnosti do biokoridoru zasahuje plocha fotovoltaické elektrárny.

Rozhodnutí o námitce 2.:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Nadregionální biokoridor K 13 je v předmětném úseku určen pro společenstva teplomilná doubravní. Vázán je na jižně orientované svahy na pravém břehu řeky Labe. V úseku Třeboutice – Zahořany byl jako biokoridor regionální vymezen již v ÚPN VÚC okresu Litoměřice. Od obce Křešice směrem do Litoměřic je NRBK K 13 vymezen na základě Územně technického podkladu regionálních a nadregionálních ÚSES ČR (platný od 1.7.1997). Biokoridory v některých případech jsou vymezeny i v územích, kde dochází ke střetu více funkcí využití území. Metodika ÚSES připouští dílčí přerušení biokoridorů, pokud se jedná o stávající stav v území (nikoliv stav navrhovaný).

Dílčí úpravy trasy nadregionálního biokoridoru v rámci pásu širokém 400m („koridoru pro biokoridor“) jsou v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci územně plánovací dokumentace obce, tj. podrobnějšího měřítko zpracování. Radikálnější změnu trasy biokoridoru mimo rámce tohoto pásu je možno uplatnit v aktualizaci ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě oborového podkladu příslušného orgánu ochrany přírody (MŽP), dojde k upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES. Zpracování tohoto oborového podkladu v současnosti probíhá (AOPK ČR).

Text námítky:

3. Námitka vůči vymezení ÚSES – RBK 600.

Nesouhlasíme s vymezením tohoto biokoridoru v zastavěném území sídla Sedlec. Domníváme se, že tento biokoridor je v daném území možno vést jinudy a tak, aby sídlo

Sedlec minul a bylo v tomto území možno realizovat jak územní systém ekologické stability, tak rozvoj samotného sídla.

Rozhodnutí o námitce 3. :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biokoridor č. 600 je vymezen západně od sídla Sedlec, tzn., že sídlo Sedlec mĳí. V daném měřítku zpracování není jeho eventuální průchod zastavěným územím sídla Sedlec patrný. Dílčí úpravy trasy nadregionálního biokoridoru v rámci pásu širokém 400 m („koridoru pro biokoridor“) jsou v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci ÚPD podrobnějšího měřítka zpracování. Radikálnější změnu trasy biokoridoru mimo rámce tohoto pásu je možno uplatnit v aktualizaci ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě platného oborového podkladu ochrany přírody „Krajský plán regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ (projednaného s dotčenými orgány a obcemi) budou provedeny některé změny ve vymezení ÚSES. Pracovní verze „Krajského plánu regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ vymezení RBK 600 v dané trase západně od sídla Sedlec potvrzuje. Na závěr veřejného projednání uplatnil k námitce stanovisko odbor ZPZ KÚ ÚK, jako dotčený orgán, ve kterém potvrdil, že řešení je možné upřesněním v rámci ÚP.

Text námítky:

Závěrem dodáváme, že nesouhlasíme s vydáním tohoto dokumentu, který velmi výrazně zasáhne do naší obce. Obec Křešice čítá pět samostatných sídel a všechna tato sídla budou návrhem ZUR ÚK zasažena. Sídlo Třeboutice bude omezovat jak pozemní komunikace, tak územní systém ekologické stability a znovu podotýkáme, že tyto zásahy jsou natolik razantní, že naší obec omezí ve svém růstu a výrazně naruší udržitelný rozvoj území.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce se částečně vyhovuje, neboť koridor silnice nadmístního významu II/261 Svařenice – Litoměřice, přeložka s obchvaty sídel (VPS – PK 22), který je ze strany obce hodnocen jako konfliktní, byl ze ZÚR ÚK vypuštěn. Záměry na rozvoj cyklistické dopravy - koridory C1 a C25 jsou z hlediska udržitelného rozvoje dotčené obce hodnoceny pozitivně a ponechány v ZÚR ÚK. V úrovni ÚP budou cyklotrasy v rámci vymezeného koridoru zpřesněny. Vymezení prvků regionálního a nadregionálního ÚSES je v ZÚR ÚK provedeno „osou“, která určuje směr propojení a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200m na každou stranu od osy. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ZÚR ÚK. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce upřesní trasu biokoridoru v souladu s metodikou pro vymezení ÚSES tj. dodržení 40m min. šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že ZÚR ÚK neomezuje obec v rozvoji nebo pouze v minimální míře.

24. Statutární město Chomutov

Č.j.: MMCH/98783/2010/ORIAMM/UUP/PE/633 ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200192/2010/KUUK)

Text námítky:

Statutární město Chomutov má k předloženým Zásadám územního rozvoje Ústeckého kraje tyto připomínky:

- 1) V zásadách není řešen jihovýchodní obchvat Chomutova, který by měl být řešen spolu s obchvatem Údlic. Jedná se regionální problém, který se týká více obcí - Chomutova, Údlic a také Otvic. Požadovaný obchvat by měl navazovat na připravovaný obchvat obce

Otvice, jinak tento nebude mít smysl. Tento požadavek byl vznesen již k zadání zásad. Již v minulosti jsme poukazovali na to, že je vhodné tuto část území prověřit dopravní studií a najít nejvhodnější řešení jihovýchodního obchvatu v návaznosti na připravovaný jihozápadní obchvat Chomutova a obchvat Údlic. Oproti schváleným 2. změnám a doplňkům Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve již obchvat Údlic v zásadách není řešen.

Rozhodnutí o námitce 1) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Prostor Chomutova lze z hlediska významnosti silniční sítě a koncentrace přepravních vztahů hodnotit jako významný dopravní uzel, jehož koncepce řešení vyžaduje zvláštní pozornost. V této souvislosti je žádoucí i prověření přepravního významu a polohy východního obchvatu města s napojením na čtyřpruhovou silnici I/13. Jedná se o možné výhledové převedení přepravních vztahů v relacích Lounsko – Žatecko – Jirkov – Chomutov mimo hlavní uzlovou křižovatku silnic R7, I/7 a I/13 v doteku se zastavěnou částí Chomutova. Záměr je nutné prověřit z hlediska dopravní účinnosti a reálnosti a to s ohledem na sledovanou přestavbu silnice I/27, která by převzala významnější podíl dopravy v této relaci s plným odklonem zcela mimo Chomutov. Tato problematika bude součástí aktualizovaných ÚAP ÚK. Prověřený koridor východního obchvatu Chomutova bude následně zpracován do aktualizace ZÚR ÚK. Na závěr veřejného jednání odbor DS KÚ ÚK, jako dotčený orgán, uplatnil k námitce města Chomutova stanovisko, ve kterém doporučil řešit záměr v aktualizaci ZÚR ÚK. Na závěr veřejného jednání rovněž uplatnilo k námitce města Chomutova stanovisko Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, ve kterém uvedlo, že jihovýchodní obchvat Chomutova nesleduje.

Text námítky:

2) V zásadách je upřednostňován centrální systém zásobování teplem. Požadujeme, aby města Chomutov a Jirkov nebyla závislá pouze na jednom dodavateli tepla. Stávající dodavatel tepla, který je přímo v Chomutově nepokryje v případě havárie na horkovodu z Pruněfova celé území obou měst. Tato připomínka k zadání zásad není vůbec řešena.

Rozhodnutí o námitce 2) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitka je neopodstatněná, neboť ZÚR ÚK neupřednostňují centrální systém zásobování teplem z jednoho zdroje, ani neurčují dodavatele tepla. V rámci ZÚR ÚK se pro zajištění udržitelného rozvoje, dosažení cílů a úkolů územního plánování a zvýšení atraktivity kraje, stanovují krajské priority územního plánování, které doplňují a konkretizují republikové priority uvedené v PÚR 2008. Tyto priority budou dále upřesňovány a doplněny v rámci územně plánovací činnosti obcí. Vzhledem k tomu, že centrální zásobování teplem je ekologičtější formou vytápění oproti vytápění lokálními výtopnami je v ZÚR ÚK stanovena krajská priorita (26), která nejen podporuje kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, ale i stabilizaci provozovaných systémů centrálního zásobování teplem a jejich účelného rozšiřování.

Text námítky:

3) Železniční trať na Vejprty není v zásadách vůbec řešena, domníváme se však, že je nadmístního významu, a řešena by být měla. Vypuštění veřejně prospěšné stavby přeložky této trati e1 tedy znamená, že se s ní do budoucna nepočítá. Město Chomutov požaduje zachování existence této železniční trati, která navazuje na železniční síť v SRN.

Rozhodnutí o námitce 3) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální trať Chomutov – Vejprty je v ZÚR ÚK respektována ve stávajícím koridoru. Přeložka dílčího úseku železniční tratě, nepřesahující administrativní území města Chomutova, bude řešena v úrovni a podrobnosti ÚPD města. Přestože v současné době není přestavba regionální tratě v rozvojových záměrech MD sledována, v úrovni ÚPD města je nezbytné koridor pro přeložku regionální tratě územně zpřesnit a stabilizovat.

Na závěr veřejného jednání uplatnilo k námitce města Chomutova stanovisko Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, ve kterém uvedlo, že u trati Chomutov - Vejprty byla změněna kategorie z celostátní na regionální a není navržena ke zrušení.

Text námítky:

4) Doporučujeme zařazení připravované cyklostezky Chomutov – Most do systému cyklostezek nadregionálního významu.

Rozhodnutí o námitce 4) :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK v souladu se zpracovanou marketingovou studií rozvoje cyklistické dopravy na území Ústeckého kraje vymezují koridory nadřazené sítě cyklistických tras a stezek, které představují součást vnitrostátního páteřního systému sítě cyklistických tras s mezikrajskou provázaností. Územní vymezení cyklostezek v ZÚR ÚK vycházelo ze zpracované dokumentace, která byla v průběhu prací na ZÚR ÚK poskytnuta projektantovi. Územní vymezení zmíněné cyklostezky nebylo v této době zpracované. Vzhledem k významu cyklostezky Chomutov – Most bude na základě podrobnějších podkladů případně řešena v aktualizaci ZÚR ÚK.

Statutární město Chomutov jako obec s rozšířenou působností a úřad územního plánování podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, má k předloženým zásadám dále tyto připomínky:

Pokračování č.j. mmch/98783/2010/oriamm/UUP/Pe/633:

Text námítky:

1. Požadujeme do zásad doplnit i regulativy pro výstavbu solárních elektráren.

Rozhodnutí o námitce 1.:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

FVE se zařazují do problematiky výrobních ploch. Vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK nevymezují výrobní plochy nadmístního významu, je regulováno umístění těchto záměrů základní prioritou ZÚR ÚK (2) „Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Další regulace je v rámci stanovení dílčích kroků v kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, ve které je území Ústeckého kraje rozčleněno do 17 unikátních krajinných celků. V dílčích krocích pro naplnění cílových charakteristik krajiny krajinných celků je individuální posouzení všech záměrů, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu zachování specifických hodnot jednotlivých krajinných celků.

Konkrétní regulace FVE není v ZÚR ÚK navrhována, jelikož v období zpracování ZÚR ÚK nedosahoval rozvoj FVE takového stupně jako před jejím vydáním (v ČR pouze necelé tři desítky menších zařízení). Masové rozšiřování FVE nastalo až po r. 2009 v souvislosti s radikálním snížením cen technologií při současné platnosti výhodných výkupních podmínek.

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány, ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou po vyhodnocení uplatňování v ZÚR obecně stanovené regulace uplatnit návrh na konkrétní regulaci týkající se výstavby FVE. Konkrétní regulace FVE by byla předmětem aktualizace ZÚR ÚK.

Text námítky:

2. Požadujeme, aby Ústecký kraj mimo jiné podpořil jednání o možnostech výstavby ve výhradních ložiscích nerostných surovin. Vzhledem k tomu, že výstavba ve výhradních ložiscích není ošetřena legislativně jako u chráněných ložiskových území, Ministerstvo průmyslu a obchodu nesouhlasí se zastavitelným územím v těchto lokalitách, což brání rozvoji dotčených měst a obcí

Rozhodnutí o námitce 2. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Jedná se o požadavek, který nepřísluší řešit v rámci ZÚR.

Text námítky:

3. Nesouhlasíme s tím, aby cyklistická trasa „Krušnohorská magistrála“ byla vedena společně s motorovou dopravou pokud se nebude jednat o trasu po silnicích III. třídy. Vedení veřejně prospěšné stavby C2 je nutné zkoordinovat s plánovaným rozšířením silnice I/7 na hraniční přechod Hora Sv. Šebestiána.

Rozhodnutí o námitce 3. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Cyklistická trasa „Krušnohorská magistrála“, vymezená jako VPS - C2 Petrovice - Krásný les, Fojtovice – Cínovec, Nové Město - Fláje, Nové Město - Moldava/Neurehefeld, Klíny - Mníšek, Hora Sv. Šebestiána (úsek Pohraniční - Jilmová), je v souladu se zpracovanou marketingovou studií rozvoje cyklistické dopravy na území Ústeckého kraje v ZÚR ÚK vymezena částečně v koridorech silnic III. třídy, stávajících účelových komunikací, částečně v dílčích propojovacích úsecích, navrhovaných jako samostatné (segregované) cyklostezky, vedené mimo stávající komunikace.

Koordinace navrhované cyklostezky v prostoru Hory Sv. Šebestiána s rozšířením silnice I/7 musí být řešena podrobněji v rámci ÚPD obce a v úrovni projektové dokumentace přestavby silnice I/7.

Text námítky:

4. Navrhujeme do rozvojové oblasti nadmístního významu NOB5 zařadit i území obce Březno, je důležitou součástí této oblasti.

Rozhodnutí o námitce 4. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Březno je zařazeno do rozvojové osy NOS1 Louny – Chomutov – hranice ČR/SRN (- Chemnitz) s vazbou na silnici R7 a do specifické oblasti NSOB4 Pětipesko. Podklady pro zařazení obce do této specifické oblasti poskytla sociodemografická a urbanistická analýza provedená v rámci zpracování ZÚR ÚK. Hodnocení u všech posuzovaných obcí se zaměřilo na sociálně ekonomické podmínky (míra registrované nezaměstnanosti, dokončené byty v letech 2000 - 2006, míra vzdělání obyvatelstva, existence zpracované ÚPD obce, technická vybavenost obce, podíl neobydlených bytů, velikost obce) a dále na hodnocení

urbanistických předpokladů (kvalita životního prostředí, dostupnost vyššího centra osídlení, kontakt s rozvojovými záměry nadmístního významu). Z výše uvedených důvodů nelze obec Březno zařadit do rozvojové oblasti nadmístního významu NOB5. V případě, že se změní podmínky v území sledované v sociodemografické a urbanistické analýze lze v aktualizaci ZÚR ÚK přehodnotit zařazení obce Březno do stabilizovaného území či rozvojové oblasti.

Text námítky:

5. V územně analytických podkladech ORP Chomutov byl vznesen požadavek, aby zásady řešily obchvat obce Březno, jako nadmístní problém, v zásadách toto není vůbec řešeno. Požadujeme toto řešení do zásad doplnit.

Rozhodnutí o námitce 5. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Vymezení koridoru obchvatu, který nepřesahuje administrativní hranice obce, je možno řešit a stabilizovat s ohledem na ochranu přírody a krajiny v úrovni ÚPD obce, kde lze s ohledem na měřítko zpracování velmi příznivě reagovat na lokální podmínky a optimální průchodnost územím.

Text námítky:

6. Doporučujeme změnu názvu oblasti NSOB2 Jihozápadní Mostecko, neboť název je zkreslující, když se tato oblast týká území Chomutovska a Žatecka.

Rozhodnutí o námitce 6. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

V zájmu vyjádření návaznosti problematiky na oblast Mostecka byl zvolen název specifické oblasti NSOB2, ve kterém je zachován původce problémových jevů, tj. Jihozápadní Mostecko. Název má vyjadřovat vztah specifického území k Mostecku, které má svými problémy a jevy dopad na danou specifickou oblast.

Text námítky:

7. Regionální biokoridor č. 583 určený k založení je v zásadách veden jinudy, než jsou existující remízky pro jeho vedení vhodné a než je řešeno v územním plánu Hrušovan a v Pozemkových úpravách k.ú. Vysočany, které se v současné době pořizují. Požadujeme, aby se toto zkoordinovalo.

Rozhodnutí o námitce 7. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biokoridor č. 583 je vymezen dle oborového podkladu města Chomutova (Generel ÚSES pro ORP Chomutov, Ageris, s.r.o., Brno, 2004). Odbor životního prostředí města Chomutova požadoval jeho zapracování do konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje. Projektant toto provedl, došlo tím ke změně ve vymezení oproti 2. Změnám a doplňkům ÚPN VÚC SHP. Koncept ÚP VÚC ÚK byl jedním z podkladů pro vymezení ÚSES v ZÚR ÚK. Vymezení územního systému ekologické stability v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních, provedeno osou, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200m na každou stranu od osy. Šíře koridoru pro biokoridor byla v ZÚR ÚK stanovena jako desetinásobek obvyklé požadované minimální šířky pro biokoridor (40m). V rámci 400m pásu je při zpracování územně plánovací dokumentace obce možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od vymezeného biokoridoru v ZÚR ÚK. Radikálnější změnu trasy biokoridoru je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. Trasa regionálního biokoridoru správných

prostorových parametrů fixovaná v komplexních pozemkových úpravách a následně zanesená do Katastru nemovitostí ČR je jistě důvodem k provedení takovéto změny v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

25. Obec Trnovany

Bez č.j., ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200178/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Trnovany na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 6 odst. 6, písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na svém zasedání dne 11.11.2010 schválilo námitku proti návrhu výše uvedené územně plánovací dokumentace. Námitka se týká nesouhlasu s vymezením koridoru silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, severní obchvat, který je sledován jako VPS (veřejně prospěšná stavba) – b-I/15, na správním území Obce Trnovany.

Odůvodnění :

Silnice I. třídy I/15 prochází jižní částí zastavěného území naší obce. Případný návrh severní přeložky této komunikace tak, jak je zakreslen v projednaném návrhu ZÚR ÚK, nejenže zásadní problematiku – tj. vymístění silnice I. třídy ze zastavěného území neřeší, ale naopak obchvat v podstatě rozděluje obec na dvě sídla, což z pohledu naší obce není žádoucí! Tím se tato varianta stává průtahem nikoli obchvatem. Navrhovanou trasu nepovažujeme za vhodnou i z hlediska potřeby řešit celkem dvojí křížení s regionální tratí ČD. Došlo by ke vzniku velmi nebezpečné křižovatky v bezprostřední blízkosti nechráněného železničního přejezdu. Dalším negativním vlivem by bylo velké zvýšení hluku a vzhledem k členitosti obce po celé její ploše. Domníváme se proto, že takový návrh je v rozporu se základními cíli územního plánování. Přeložky silnic jsou navrhovány z důvodu odvedení dopravy ze zastavěného území sídel. Z navrhovaného průběhu trasy výše uvedené přeložky je však zřejmé, že tato komunikace dělí obec na dvě části, čímž znemožňuje její další plánovaný rozvoj. Z uvedeného textu je tedy zřejmé, že z hlediska cílů územního plánování dojde zcela určitě zásadním způsobem k narušení udržitelného rozvoje v území a to jak ve vztahu k příznivému životnímu prostředí, tak i z hlediska soudržnosti společenství obyvatel. Z výše uvedených důvodů požadujeme ze všech kapitol projednávané dokumentace ZÚR ÚK vypustit návrh přeložky silnice I. třídy, který se týká správního území Obce Trnovany a to v celém jejím rozsahu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Obchvat Trnovan byl v návrhu ZÚR ÚK pro projednání s dotčenými orgány zpracován ve dvou variantách a to ve variantě jižní VPS PK 9 a ve variantě severní VPS –b- I/15 (převzata z platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice). V rámci dohodovacích jednání ke stanoviskům dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona se konalo dne 30.7.2009 na Vojenské ubytovací a stavební správě Praha jednání ve věci dohodnutí vymezení koridoru silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, jižní obchvat PK 9.

Jižní obchvat (v šíři koridoru 100m) byl navržen v návrhu ZÚR ÚK na žádost obce Trnovany, jelikož severní obchvat odděluje rozvojové plochy obce Trnovany od stávající zástavby. Vzhledem k tomu, že navržený jižní obchvat musí respektovat zájmové území vojenského objektu Trnovany, stanovil VUSS, jako dotčený orgán, následující požadavky pro vymezení navrženého koridoru a následnou realizaci jižního obchvatu v zájmovém území vojenského objektu Trnovany, který je ve správě Měřického ústavu Litoměřice:

Koridor silnice I/15 jižní obchvat Trnovan musí být umístěn min. 300m od hranice areálu (pozemků) Měřického ústavu LTM (šíře koridoru 100m) s tím, že celé těleso komunikace musí být zapuštěno tak, aby vozidla projíždějící po této komunikaci byla zcela skryta pod úrovní stávajícího terénu. Nelze řešit protihlukovou stěnou podél komunikace, popř. jinými

bariérami umístěnými nad terénem. V případě realizace obchvatu silnice I/15 musí být zabezpečen příjezd do areálu Měřického ústavu.

Vzhledem k výše uvedeným podmínkám a z důvodu, že návrh ZÚR ÚK musí být v rámci řízení o ZÚR dle ust. § 39 stavebního zákona invariantní, svolal pořizovatel dne 3.9.2009 jednání s MD, který je dotčeným orgánem k této problematice. Zástupci MD a ŘSD Praha konstatovali, že již v letech 1986 a 1987 byly zpracovány studie obchvatu obce Trnovan Pragoprojektem Praha. Tyto studie jsou však řešeny vždy s mimoúrovňovým křížením nad žel. tratí a tudíž nesplňují výše uvedené podmínky dané VUSS k jižnímu obchvatu Trnovan. Zástupci ŘSD Praha přislíbili, že zadají vyhledávací studii s prověřením možných variant obchvatu silnice I/15 obce Trnovany, což potvrdilo Ministerstvo dopravy na závěr veřejného jednání ve stanovisku k uplatněné námitce. Výsledky projednané studie budou zohledněny v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

S ohledem, že severní obchvat Trnovan je součástí celkové přestavby silnice I/15 v úseku Lovosice - Litoměřice - hranice Ústeckého kraje, která je jednou z páteří rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko a podporuje specifickou oblast NSOB5 Úštěcko je koridor severního obchvatu Trnovan VPS – b - I/15 v ZÚR ÚK ponechán. Z uvedených důvodů nelze námitce obce Trnovany vyhovět.

26. Obec Vědomice

Č.j.: 537/10 ze dne 19.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 199966/2010/KUUK a JID 200194/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Vědomice (území dotčené námitkou k.ú.Vědomice) na základě usnesení č. 15/1/2010, rozhodlo v souladu s § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o podání námítky vůči projednávanému „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“.

Námitka:

Nesouhlasíme s vymezením ložiska těžby štěrkopísků (výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice evidenční číslo Geofond 3 002 200 a CHLÚ Vědomice číslo 00220000). Toto ložisko je vymezeno tak, že zasahuje do současně zastavěného území obce. Proto jsme již v předchozích vyjádřeních požadovali stanovit naprosto jednoznačně hranici CHLÚ, ve větší vzdálenosti od zastavěné části obce.

Již v minulosti jsme na tento fakt upozorňovali a stejně jako jsme uvedli např. k dříve projednávané studii těžby štěrkopísků či ke konceptu VÚC ÚK, uvádíme i dnes, že zpracovatel těžbu štěrkopísků na Litoměřicku podcenil již ve fázi průzkumů rozborů. Nebyla dostatečně vyhodnocena všechna rizika a omezení, která vyplývají z těžby nerostných surovin ale i následné devastáční účinky území. Domníváme se, že ložiska štěrkopísků měla být řešena jak z hlediska ochrany nerostných surovin, tak z hlediska požadavků na těžbu. Dále se domníváme, že zpracovatel by se měl zabývat i vyvolanými účinky těžby a jejího technického zajištění z hlediska nadmístního významu (např. zvýšená dopravní zátěž, hluk a prašnost a následná devastace území, blízkost zastavěného území obce apod.).

Závěrem upozorňujeme, že nezanedbatelným problémem v případě posuzování těžby na jednotlivých ložiscích by měla být také skutečnost, že v drtivé většině případů, vzhledem k vysoké hladině spodní vody v předmětném území, bude v rámci rekultivací docházet ke vzniku vodních ploch v řádech desítek hektarů a konkrétně v k.ú obce Vědomice a Kyškovice k nevratné likvidaci lesních porostů smíšeného druhu (smíšené listnaté a borovicové lesy), které pokrývají celé ložisko a tvoří ekologicko stabilizační funkci území.

Rozhodnutí o námitce:

První část námítky se zamítá a druhé části námítky se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

K první části námítky obce Vědomice je třeba upozornit na to, že pro dosažení požadované změny hranice CHLÚ, je třeba se obrátit na příslušné dotčené orgány (Odbor výkonu státní správy MŽP) s žádostí, aby bylo zahájeno řízení o rebilanci ložiska, s návrhem převodu části

zásob přiléhajících k zastavěnému území a zasahujících lesní plochy do kategorie zásob vázaných, nebo zásoby vyjmout z evidence zásob. Výsledek tohoto řízení je možno zohlednit v územně plánovací činnosti obce, např. formou zpracování změny ÚP. Na závěr veřejného jednání uplatnilo MŽP jako dotčený orgán k námitce týkající se změny hranice CHLÚ stanovisko, ve kterém potvrdilo, že daná problematika bude řešena samostatně s obcí na základě podání návrhu na přehodnocení zásob do kategorie vázaných.

ZÚR ÚK může být tomuto záměru oporou odkazem na výrok uvedený v kapitole č. 1 Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, oddíl Hospodářský vývoj, priorit (13) „V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje, vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ)“ a podpořit jej odkazem i na další níže popsaná regulativní opatření uvedená v souvislosti s vypořádáním druhé části námítky.

Druhé části námítky se vyhovuje pouze částečně, neboť ZÚR ÚK nevymezují žádné nadmístní plochy těžby, ale ostatní požadavky uplatněné v námitce obce Vědomice jsou v ZÚR ÚK řešeny. Na základě informací o probíhající těžbě suroviny a o navrhovaných rozvojových záměrech těžby projektant ZÚR ÚK konstatoval existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území (včetně rizik jako je znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, zatížení obcí dopravou suroviny a další). Na základě těchto zjištění je v jednotlivých kapitolách výrokové části ZÚR ÚK stanovena regulace týkající se těžby štěrkopísků a to formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny.

Základním regulačním opatřením je výrok uvedený v kapitole 4.6. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu, které zní: „ZÚR ÚK nevymezují nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu ... (vztahující se také na těžbu štěrkopísku).

Pro prostor, jehož je součástí obec Vědomice - tj. část území OS2 – rozvojové osy Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden), jsou stanoveny úkoly pro územní plánování. Předmětné problematiky se týká zejména úkol (7) který zní: „Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Pro těžbu nerostných surovin uvolňovat výhradní ložiska s řešitelnými střety zájmů a s takovými podmínkami rehabilitace a využití území, které po těžbě vyloučí devastační důsledky pro území.“

Vědomice leží současně též v rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 – Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko a též pro tuto oblast je stanoven úkol pro územní plánování se vztahem k těžbě štěrkopísku. Jedná se o úkol (6) ve znění: „Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastačních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě. Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy.“

Dále se popisované problematiky v kapitole č. 1 Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, týká první část bodu (10) v oddílu Hospodářský rozvoj ve znění „Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídít dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

V kapitole 5. 1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje, se konstatuje, že za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na

území Ústeckého kraje pokládány mj. ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin (tj. včetně štěrkopísků). Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastační důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Doplňující regulativní význam má také kapitola 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, v rámci krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13), jehož jsou Vědomice součástí. V kapitole 6. se uvádí, že cílovou charakteristikou krajiny (13) je „Krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek a vulkanity)“ a v tzv. dílčích krocích pro naplňování těchto cílových charakteristik jsou stanoveny úkoly, z nichž se sledované problematiky týkají body a), c).

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi tak, aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami.

ZÚR ÚK neměly v době zpracování dokumentace k dispozici takové podklady, které by umožňovaly stanovit podrobnější než uvedenou regulaci. Problematika však bude znovu posouzena, neboť pořizovatel je povinen dle ust. § 42 stavebního zákona plánování předložit Zastupitelstvu Ústeckého kraje nejpozději do 2 let po vydání ZÚR ÚK zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období, jako podklad pro aktualizaci ZÚR ÚK. Tato aktualizace bude moci využívat podrobnějších poznatků z aktualizovaných a pokročileji zpracovaných Územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností (ORP), z aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. V případě dopracování studie „Stanovení limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ a jejího dohodnutí s obcemi a DO budou výsledky následně zpracovány do aktualizace ZÚR ÚK.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k podané námitce, ve které uvedl: „*Doporučujeme dopracovat, konkretizovat vliv těžby štěrkopísků. Významná ložiska jsou nepřemístitelná, ve většině případů, v návaznosti na Surovinovou politiku ČR, je předpokládáno v budoucnu jejich vytěžení.*“ K doporučení ČBÚ se konstatuje:

Těžba štěrkopísků je ošetřena v ZÚR ÚK formou priorit, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny. Např. pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje ZÚR ÚK stanovil tento úkol pro územní plánování:

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

Považování stavu a životnosti zásob za územně stabilizovaná je v ZÚR ÚK uvedeno ve vztahu k periodické aktualizaci této dokumentace. Předmětná problematika bude do 2 let od

vydání ZÚR ÚK v rámci zákonem stanovené povinnosti aktualizace posouzena, formou zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, která bude podkladem pro navazující dílčí nebo celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

27. Obec Polepy

Bez č.j. a data vyhotovení (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200204/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Polepy, v souladu s ustanovením § 6 odst. 6 a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů /dále jen stavební zákon/, jakožto dotčená obec uplatňuje k Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje /dále jen ZÚR ÚK/ tyto námítky :

I. Námítka vůči vymezení koridoru silnice nadmístního významu II/261 Svaňovice – Litoměřice, přeložka s obchvaty sídel, koridor je sledován jako VPS – PK 22 o stanovené šíři 100m, která byla stanovena po dohodě s kompetentními orgány a vyžaduje zpřesnění v rámci podrobnější technické studie a koordinaci s ÚPS dotčených obcí. Vymezení tohoto koridoru považujeme za chybné a likvidační pro obec Polepy. Naše obec by byla koridorem PK 22 rozdělena na dvě části, vedení koridoru je vedeno v zastavěné části obce Polepy.

Tato stavba by zcela zastavila rozvoj obce, vedlo by k výraznému zhoršení životních podmínek v obci jak z hlediska prašnosti, tak z hlediska hluku. Předpokládáme, že pokud je tato stavba vedena zastavěným územím, bude umístěna na pilotech a tudíž nad obcí.

Její ekonomický efekt nám též není zcela jasný, proto se domníváme, že vybudování této komunikace není v souladu s udržitelným rozvojem v naší obci, která by se stala díky navrhované stavbě obcí, která bude rozdělena na dvě části monstrózní stavbou.

Pozemní komunikace PK 22 je v návrhu ZÚR definována jako veřejně prospěšná stavba. Upozorňujeme, že dle výkladu zákona je VPS ta stavba pro veřejnou infrastrukturu, která je určena k rozvoji nebo ochraně obce a je vymezená v územně plánovací dokumentaci. PK 22 tuto podmínku nespĺňuje, neboť neslouží k rozvoji ani ochraně obce.

Rozhodnutí o námitce I. :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na závěr veřejného projednání uplatnil odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK k námitce stanovisko, ve kterém souhlasí s námitkou obce a požaduje koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypustit. Důvodem vypuštění je nezbytné opětovné prověření vymezení koridoru. Na základě výsledků budoucího prověření řešit případně koridor až v aktualizaci ZÚR ÚK. Z výše uvedených důvodů byl koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypuštěn. Tímto řešením se námítce obce Polepy vyhovuje.

Text námítky:

2. Námítka vůči C1, C25 – cyklostezky.

Rozhodnutí o námitce 2. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridory cyklostezek C1 a C25 jsou převzaty ze zpracované marketingové studie rozvoje cyklistické dopravy na území Ústeckého kraje. C1 „Labská cyklostezka“ je součástí evropských cyklistických tras EuroVelo č. 7 “Middle Europe Route”, který je vedený v severojižním tahu North Cape - Copenhagen - Berlín - Praha - Salzburg - Florencie - Řím - Malta. Ve vnitrostátních souvislostech je součástí základního systému cyklistických tras ČR. ZÚR ÚK vymezuje koridor chybějících úseků cyklostezky Prostřední Žleb - Velké Březno, Libochovany - Litoměřice, České Kopisty - Lounky, Roudnice nad Labem - Štětí - hranice ÚK. Cyklotrasa C25 „Chemnitz – Most – Doksy“ úsek hranice ČR/SRN – Brandov - Most -

Litoměřice - hranice ÚK je součástí základního vnitrostátního páteřního systému sítě cyklistických tras s mezikrajskou provázaností.

Vymezená šíře koridoru 20m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení (prostorové nároky cyklostezky, souvisejících staveb a terénních úprav) a se souhlasem dotčených orgánů. Na území PUPFL budou cyklostezky vedeny v rámci stávající lesní dopravní sítě a tudíž bez potřeby vyjímání těchto koridorů z PUPFL. V rámci ÚPD dotčených obcí bude koridor v koordinaci s územními podmínkami zpřesněn a stabilizován. Průchod dálkových cyklotras dotčenou obcí je z hlediska udržitelného rozvoje hodnocen pozitivně. Pro dotčenou obec může přinést nové podmínky a předpoklady pro rozvoj drobného podnikání a služeb v oblasti rekreace a cestovního ruchu.

Text námítky:

3. Námitka vůči ER6 zdvojení 400.

Rozhodnutí o námitce 3. :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

V PÚR 2008 v čl. (149) E10 je vymezen koridor pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a Výškov – Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V450 Výškov – Babylon, V410 Výškov – Čechy střed a V451 Babylon – Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic. ZÚR ÚK zpřesňují koridor E10 vymezený PÚR 2008 za použití ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona jako územní rezervu ER6. PÚR je závazná pro pořizování a vydání ZÚR. Návrh ZÚR ÚK řešil tento koridor ve dvou variantách (ER6a a E6b). Na základě společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona byla v souladu s PÚR 2008 vybrána varianta ER6a nyní označena jako ER6. Varianta E6b byla z návrhu ZÚR ÚK vypuštěna, jelikož její slabou stránkou byly významné územní střety s CHKO České středohoří.

Územní ochrana koridorů a připojení nové TR Chotějovice vymezená v ZÚR ÚK umožňuje zajištění výkonu z nových plánovaných zdrojů do přenosové soustavy ČR s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech.

Koridor územní ochrany ER6 pro vedení 400 kV TR Výškov - TR Babylon má délku přesahující 63 km na území Ústeckého kraje. Koridor umožňuje dvojité vedení v souběhu se stávajícím vedením, které bude následně zrušeno. Koridor územní rezervy vedení umožňuje posílení přenosové schopnosti nadřazené přenosové soustavy 400 kV a vyvedení výkonu nového zdroje v Ledvicích do TR Babylon. Šířka koridoru 400m je v ZÚR ÚK vymezena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů. Námitka obce Polepy se z výše uvedených důvodů zamítá.

Text námítky:

Závěrem dodáváme, že nesouhlasíme s vydáním tohoto dokumentu, který velmi výrazně zasáhne do naší obce. Obec Polepy nesouhlasí s vydáním tohoto dokumentu, jelikož by naší obec omezil ve svém růstu a výrazně narušil udržitelný rozvoj území.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce je vyhověno částečně, neboť koridor silnice nadmístního významu II/261 Svařenice – Litoměřice, přeložka s obchvaty sídel (VPS – PK 22), který je ze strany obce hodnocen jako konfliktní, byl ze ZÚR ÚK vypuštěn. Záměry na rozvoj cyklistické dopravy - koridory C1 a C25 jsou z hlediska udržitelného rozvoje dotčené obce hodnoceny pozitivně a ponechány v ZÚR ÚK. V úrovni ÚP budou cyklotrasy v rámci vymezeného koridoru zpřesněny.

Koridor územní rezervy ER6 je součástí koridoru pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a Výškov – Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V450 Výškov – Babylon, V410 Výškov – Čechy střed a V451 Babylon – Bezděčín, včetně

souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic vymezený v PÚR 2008 v čl. (149) E10. ZÚR ÚK za použití ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona zpřesňují koridor E10 vymezený PÚR 2008. PÚR je závazná pro pořízování a vydání ZÚR, proto nelze územní rezervu pro koridor ER6 ze ZÚR ÚK vypustit.

28. Město Litoměřice

Bez č.j., ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200180/2010/KUUK)

Text námítky:

Rada Města Litoměřice na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 6 odst. 6 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na svém zasedání dne 16. 11. 2010 schválila námítku proti návrhu výše jmenované územně plánovací dokumentaci. Námítka se týká nesouhlasu s vymezením koridoru silnice nadmístního významu II/261 Svaňovice – Litoměřice, přeložky s obchvaty sídel, který je sledován jako VPS (veřejně prospěšná stavba) – PK 22, na správním území Města Litoměřice.

Odůvodnění :

Silnice II.třídy II/261, která v širších územních vazbách zajišťuje regionální vazby sídel ležících na pravém břehu Labe se podle platného územního plánu Litoměřice na našem správním území vymezeném v tomto případě katastrálním územím Litoměřice, nachází ve stabilizované poloze. Předmětná komunikace je ve své jižní části v kontaktu především s plochami dopravní infrastruktury (trať ČD). V severní části se pak nachází plochy individuální rekreace (chatové, popř. zahrádkářské osady), plochy smíšeného využití obytného a rekreačního a dále plochy výroby. Zastavěné obytné území města je vedením této komunikace dotčeno pouze minimálně, a to pouze v její západní části, kde se napojuje na silnici I. třídy I/15. Rovněž případné zdůvodnění požadavkem na potřebu zajištění návaznosti tohoto koridoru ve vztahu k průběhu přeložky na sousedním katastrální území Třeboutice (Obec Křešice) odmítáme jako nereálné, ať již z důvodu, že tato přeložka by znamenala pravděpodobně návrh minimálně dvojího křížení se stávající tratí ČD a dále „zavedení této přeložky do záplavového území toku Labe“.Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považujeme návrh na její přeložení uvedený v dokumentaci ZÚR ÚK za neopodstatněný a nadbytečný. Z tohoto důvodu požadujeme ze všech kapitol projednávané dokumentace ZÚR ÚK vypustit návrh přeložky, který se týká katastrálního území Litoměřice. Pro úplnost na závěr dodáváme, že patrně omylem je v rámci této přeložky jako dotčené území označeno i správní území obce Terezín, které se nachází na levém břehu Labe.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na závěr veřejného projednání uplatnil odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK k námítce stanovisko, ve kterém souhlasí s námítkou města a požaduje koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypustit. Důvodem vypuštění je nezbytné opětovné prověření vymezení koridoru. Na základě výsledků budoucího prověření řešit případně koridor až v aktualizaci ZÚR ÚK. Z výše uvedených důvodů byl koridor PK 22 ze ZÚR ÚK vypuštěn. Tímto řešením se námítce města Litoměřice vyhovuje.

29. Námítka zástupce veřejnosti - Občanské sdružení DIALOG Horní Jiřetín

Bez č.j., ze dne 15.11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 199975/2010/KUUK)

Text námítky:

Ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona vznášíme jako „zástupce veřejnosti“ níže uvedené námítky s jejich odůvodněním a vymezením území, dotčené námítkou. Návrh Zásad ÚR ÚK neakceptuje vedle platnosti územních ekologických limitů těžby dle usnesení vlády č. 444/1991 platnost dobývacích prostor a neřeší případný postup lomu ČSA.

Vzhledem k programovému obsahu naší činnosti, tj. řešení otázky případného pokračování těžby a vedení dialogu ve věci podmínek uvolnění území pro těžbu v souvislosti s řešením střetů zájmů, požadujeme, aby do Návrhu ZÚR ÚK byl zakomponován eventuální postup lomu ČSA v případě předpokládaného přehodnocení územně ekologických limitů stanovených pro lom ČSA v území tzv. 2. etapy lomu ČSA.

Odůvodnění:

a) Platná státní energetická koncepce počítá s těžbou tohoto lomu za stanovenou hranici ÚEL z UV č. 444/1991 při krytí dlouhodobých energetických potřeb státu.

b) Přes vyhlášení územně ekologických limitů je ložisko hnědého uhlí v území 2. etapy lomu ČSA uvažováno k těžbě příštími generacemi, což jednoznačně představuje potřebu přemístění Horního Jiřetína a Černic.

c) Jsme si vědomi toho, že existence ložiska, které je tvořeno nejkvalitnějším hnědým uhlím v Severočeské pánvi a které je zákonným bohatstvím ČR, nemůže být „vymazáno“ jakýmkoliv administrativním aktem ani koaliční dohodou, která má, na rozdíl od ložiska vyhrazeného nerostu, omezené „papírové“ trvání.

d) Úvahy o náhradě hnědého uhlí obnovitelnými energetickými zdroji nebo jiným energetickým médii jsou neprůkazné a znamenají zásadní narušení vyváženosti podmínek udržitelného rozvoje.

e) Jsme si rovněž vědomi toho, že nepokračování těžby lomu ČSA za limity stanovené UV 444/1991 bude pro region a proto i pro obec Horní Jiřetín znamenat výrazný a dlouhodobý dopad na pracovní příležitosti a současně na sociální smír, včetně způsobení nestability osídlení oblasti s nejvyšší nezaměstnaností v ČR.

f) Důvod stanovení ÚEL z UV 444/1991, který je součástí důvodové zprávy, dle našeho názoru pominul splněním požadovaných emisních hodnot.

g) Nerušený rozvoj Podkrušnohoří je možné zajistit kvalitním zahlazením následků těžební činnosti v souladu s platnou zákonnou normou (horní zákon, povinnost zahlazení následků těžební činnosti) včetně opatření, která budou součástí dohod o řešení střetu zájmů při jednání o uvolnění území pro těžbu lomu ČSA za ÚEL.

Rozhodnutí o námítce:

Části námítky týkající se respektování DP a ÚEL se vyhovuje a část námítky týkající se zakomponování těžby na Lomu ČSA v případě přehodnocení ÚEL se zamítá.

Odůvodnění:

K první části námítky se konstatuje, že ZÚR ÚK akceptují platné dobývací prostory i územně ekologické limity těžby uhlí, proto je první část námítky neopodstatněná.

Zásady územního rozvoje dle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Rovněž dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování a v souladu s PÚR určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

ZÚR dle ust. § 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahují textovou a grafickou část; obsah textové a grafické části včetně jejich odůvodnění je stanoven v příloze č. 4 citované vyhlášky. Obsah ZÚR uvedený v této příloze vychází z ust. § 36 stavebního zákona a ust. § 6 citované vyhlášky. ZÚR se vydávají v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona formou opatření obecné povahy podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Ve vztahu k úpravě obsahu opatření obecné povahy podle ust. §§ 171 až 174 správního řádu, je členěn i obsah ZÚR uvedený ve vyhlášce na výrok a jeho odůvodnění. Každá z těchto částí obsahuje textovou část a grafickou část (pro výkresy ZÚR je stanoveno měřítko jejich vydání 1:100 000 - ve zvlášť odůvodněných případech připouští vyhláška i výkresy v měř. 1:50 000 nebo 1:200 000, přitom zdůvodnění jiného měřítka musí být součástí odůvodnění ZÚR. Podrobnější měřítko výkresů, které by vedlo k tomu, že obsah

ZÚR by nebyl v souladu s požadavky zákona a vyhlášky, není přípustné, i kdyby to bylo požadováno dotčenými orgány; takovýmto požadavkům nelze vyhovět).

Textová část ZÚR neobsahuje popisy existujícího stavu, požadavky stanovené v právních předpisech nebo obsažené v rozhodnutích či opatřeních vydaných na jejich základě. Ty může obsahovat pouze odůvodnění ZÚR. Stejně požadavky na obsah ZÚR platí i pro jejich grafickou část

Z toho vyplývá, že např. limity využití území nejsou součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně USES ani jiného výkresu grafické části, ale koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění ZÚR. Obsah koordinačního výkresu je definován v ust. § 2 citované vyhlášky, tzn. koordinačním výkresem se rozumí výkres zahrnující navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území. Limity využití území jsou definovány v ust. § 26 odst.1 stavebního zákona (omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území). Dobývací prostor, stejně jako CHLÚ, je limitem využití území vyplývajícím z rozhodnutí vydaného na základě zákona. Součástí odůvodnění ZÚR ÚK je rovněž vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, které obsahuje textovou a grafickou část. V textové části A) vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na životní prostředí je v kapitole 2.4 „Horninové prostředí“ výčet platných DP a jejich CHLÚ, jejich plochy, datum stanovení a množství geologických a vytěžených zásob na využívaných ložiskách a ložiskách s ukončenou likvidací v SHP. Ve výkresu č.4 „Horninové prostředí“ jsou vyznačeny CHLÚ, DP těžené, DP netěžené, výhradní ložiska těžená, výhradní ložiska netěžená, nevýhradní ložiska těžená, nevýhradní ložiska netěžená. Zpracovatel ZÚR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a ZÚR navrhl v souladu s ustanovením § 15 zákona 44/1988Sb.

Limitem využití území dle ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona jsou rovněž územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008.

ÚEL jsou zakresleny nejen v koordinačním výkresu ZÚR ÚK jako limit využití území, ale vzhledem k tomu, že byl tento záměr v souladu s ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona převzat do návrhu ZÚR ÚK z 2. změn a doplňků ÚPN VÚC SHP, jsou ÚEL na rozdíl od DP, rovněž součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES (výkres č.2) a textové části návrhu ZÚR ÚK, nikoliv jen v odůvodnění, jako ostatní limity využití území (DP, CHLÚ, a pod).

V odůvodnění námitky se občanské sdružení DIALOG odvolává na platnou Státní energetickou koncepci (SEK). K dané problematice je nutno uvést, že v platné SEK 2004 v kapitole 3.2.4. *Nově navržené nástroje v oblasti sledovaného cíle je jedním z těchto nástrojů pod bodem 3.2.4.4 uvedeno „Racionální přehodnocení vládních usnesení o územních limitech těžby hnědého uhlí – rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“* Rovněž v Komplexním energetickém scénáři schváleném usn. vlády ČR č. 211 z 10.3.2004 „SCÉNÁŘ ZELENÝ – U“ je v uplatněných věcných a systémových opatřeních SEK uvedeno „*racionální přehodnocení územních omezení těžeb hnědého uhlí.*“ Do dnešního dne však „*racionální přehodnocení ÚEL*“ nebylo ze strany vlády učiněno. Usnesení vlády č. 331/1991 a 444/1991 jsou stále platná, navíc potvrzená dalším usnesením vlády č. 1176/2008. Stejně tak dosud nebyl vytvořen právní rámec pro naplnění „*nově navrženého nástroje*“ v SEK 2004, tj. „*rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.*“ V kapitole 2.2.2. SEK 2004 „*Optimalizace využití domácích energetických zdrojů*“ je jako cíl s velmi vysokou prioritou uvedeno „*optimální využití všech vytěžitelných zásob hnědého i černého uhlí a dalších paliv, které se nacházejí a území ČR, při dodržování hledisek ochrany přírody a životního prostředí. Plnění tohoto cíle rovněž přispěje k řešení ekonomických a sociálních problémů státu.*“ Vyhodnocení těchto kritérií za daného právního stavu – tedy platnosti citovaných usnesení vlády je obsaženo ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

K druhé části námitky, ve které požaduje občanské sdružení DIALOG zpracovat do ZÚR ÚK eventuální postup lomu ČSA v případě předpokládaného přehodnocení územně

ekologických limitů stanovených pro lom ČSA nutno konstatovat, že tento požadavek je možné do ZÚR ÚK zapracovat v rámci jejich aktualizace až po přehodnocení vládních usnesení, jimiž je pořizovatel ZÚR ÚK v současné době vázán.

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. V případě přehodnocení vládních usnesení bude tato skutečnost součástí zprávy o uplatňování ZÚR, která dle ust. § 42 stavebního zákona musí být konzultována s dotčenými orgány a s obcemi kraje.

V odůvodnění námítky se občanské sdružení DIALOG uvádí, že nepokračování těžby lomu ČSA za limity stanovené usnesení vlády č. 444/1991 bude pro region a proto i pro obec Horní Jiřetín znamenat výrazný a dlouhodobý dopad na pracovní příležitosti a současně na sociální smír, včetně způsobení nestability osídlení oblasti s nejvyšší nezaměstnaností v ČR. K této problematice nutno konstatovat následující:

Součástí ZÚR ÚK je dokumentace „Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území“. Předmětná dokumentace se sestává z několika částí, ve kterých je vyhodnocen vliv ZÚR ÚK, vč. vlivu ÚEL, na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje, tj. příznivé podmínky pro životní prostředí, podmínky pro hospodářský rozvoj a podmínky pro soudržnost obyvatel v území.

Z jednotlivých částí dokumentace vyplývá následující hodnocení vlivu respektování ÚEL :

Vliv ÚEL na územní podmínky hospodářského rozvoje - Vymezením ÚEL je respektován význam hospodářských efektů plynoucích z těžby uhlí a modernizované energetické výroby, bez extenzivního jednostranného rozšiřování palivoenergetického komplexu na území kraje a je tak podporován jeden z hlavních cílů stanovených pro ZÚK ÚK – vytváření podmínek pro vznik nové ekonomické struktury regionu, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb, odpovídající ekonomickým a technologickým trendům 21. století.

Vliv ÚEL na územní podmínky soudržnosti obyvatel v území - Respektování ÚEL podporuje dosažení zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel, jako nutné podmínky pro dosažení dalších cílů sociální soudržnosti – udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky, vytváří předpoklady křešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, stability osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další. ÚEL podporují podmínky soudržnosti tím, že zaručují stabilitu a možnosti rozvoje sídel, které jsou v kontaktu s činnými lomy v této oblasti.

Vliv ÚEL na územní podmínky pro příznivé životní prostředí - Respektování ÚEL podporuje a vytváří podmínky pro dosažení příznivého životního prostředí, ochranu hodnot krajiny a přírody, pro prostorově jednoznačné vymezení asanačních území se známými časovými horizonty provedené asanace - s výraznou složkou vodních a lesních ploch a rekreace, dále respektování ÚEL podporuje pokračování v trendu nápravy narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy), zlepšení hygienického stavu oblastí s vyhlášenou zhoršenou kvalitou ovzduší a území zasažených hlukem, respektování ÚEL snižuje rozsah území zasaženého těžbou.

V dokumentaci je dále konstatováno, že ÚEL respektují význam hospodářských efektů plynoucích z těžby uhlí a modernizované energetické výroby a navazující průmyslové výroby, dávají možnost ponechání dlouhodobé ochrany neobnovitelných surovinových zdrojů pro hospodárné využití v budoucnu, dávají možnost vytváření pracovních míst pro sanaci ekologických zátěží, rekultivaci krajiny, realizaci ÚSES aj. pro méně kvalifikované pracovní síly, stabilizují sídelní struktury v SHP v územích s kontaktem s provozovanými uhelnými lomy, ÚEL dále přispívají ke stabilizaci vodního režimu v území, ÚEL znamenají i stanovení dohlednosti doby dokončení těžebních aktivit a vzniku atraktivních krajinářských oblastí, posilují rozvojové možnosti rekreace, cestovního ruchu a lázeňství, ÚEL přispívají k příznivějšímu chápání obrazu kraje v celorepublikovém i mezinárodním měřítku, mají příznivý vliv na prestiž kraje a perspektivy života zejm. pro mladou generaci a kvalifikované vrstvy obyvatel.

V rozboru udržitelného rozvoje byla míra vyváženosti územních podmínek nejprve hodnocena ve stanovených geograficko hospodářských celcích Krušné hory, Severočeská

hnědouhelná pánev, České středohoří, Labské pískovce a Šluknovsko, Pooohří a Polabí, Podhůří Doupovských hor a v závěrečném shrnutí v celém území Ústeckého kraje. Vyhodnocení vlivu ÚEL se nejvíce týká geograficko hospodářského celku Severočeská hnědouhelná pánev, do kterého obec Horní Jiřetín spadá. V geograficko hospodářském celku SHP byly vyhodnoceny změny vyváženosti územních podmínek ovlivněné respektováním ÚEL následovně:

- ozdravení a výrazně viditelné zlepšení životního prostředí ve volné krajině a v sídlech (ÚEL posilují pilíře životní prostředí, hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území)
- uplatnění požadavků na dosažení transformace ekonomické struktury směrem k modernizaci a diversifikaci ekonomické základny (ÚEL zejména posilují pilíře životní prostředí a pilíře hospodářský rozvoj)
- zachování trendu nápravy poškozených a narušených složek životního prostředí - voda, půda, ovzduší, ekosystémy a odstraňování starých ekologických zátěží (ÚEL posilují zejména pilíře životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území)
- modernizace a přestavba tepelných elektráren při respektování limitu jejich současného energetického výkonu a při dodržení ÚEL (ÚEL posilují zejm. pilíře životní prostředí a pilíře hospodářský rozvoj)
- postupná asanace ploch nadmístního významu poškozených těžbou hnědého uhlí, průmyslovou a energetickou výrobou, při respektování specifik jednotlivých území (ÚEL posilují zejm. pilíře životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území)
- přísná ochrana a kultivace zachovaných kulturních památkových a přírodních hodnot – památkové objekty a areály, nové typy technických památek, krajinné hodnoty (ÚEL posilují pilíř soudržnost obyvatel území)
- přísná ochrana a kultivace přírodních a krajinných hodnot území - zvláště chráněných území - CHKO, MZCHÚ, vytvářené soustavy chráněných území NATURA 2000 - EVL a PO, obecně chráněných území – ÚSES, PPK, (ÚEL posilují pilíř životní prostředí)
- zachování trendu k řešení problémů zhoršené kvality ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek, vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby (ÚEL posilují pilíř životní prostředí).

Hlavní poznatky z vyhodnocení respektování ÚEL v rámci VV ZÚR ÚK na URÚ:

Ve shrnutí nejzávažnějších hledisek vyhodnocení respektování ÚEL v ZÚR ÚK převládají pozitivní vlivy. Respektování ÚEL je součástí zlepšení situace v ÚK z hledisek sociálních, zdravotních i demografických. ÚEL jsou nástrojem potvrzujícím stabilitu a možnosti rozvoje sídel, které jsou v kontaktu s činnými lomy v této oblasti. ÚEL posilují šance na změnu obrazu kraje ve veřejnosti, tím vytvářejí příznivé podmínky pro investory a dávají perspektivy zejm. mladé generaci a kvalifikovaným vrstvám obyvatel.

Největší význam hodnocení vlivů respektování ÚEL na udržitelný rozvoj území má pro dílčí část SHP Mostecko a tím do značné míry i obec Horní Jiřetín. Hlavní pozitiva respektování ÚEL v tomto prostoru spočívají v potvrzení stability sídelní soustavy Mostecka ale i celé SHP s příznivými vlivy na sociální i podnikatelskou sféru, konkrétně to znamená zachování obce Horního Jiřetína - Černic (tj. zachování společenství obyvatel, hmotných statků, kulturních památek, několik set pracovních příležitostí), významným důsledkem je zamezení rizika zhoršení životního prostředí západní části Litvínova a v dlouhém časovém horizontu i města Mostu. Pro prostředí SHP je závažným důsledkem respektu ÚEL zajištění ochrany přírodního a krajinného prostředí, zejm. zachování současného propojení ÚSES Krušných hor a Českého středohoří, nedotčenost cenných lesů na úpatí Krušných hor. Respektování ÚEL znamená též podporu rozvoje sídelní i rekreační funkce navazujícího osídlení v Krušných horách.

Mezi problematiku důsledky respektování ÚEL patří zejména přibližující se ukončení činnosti některých lomů a s tím spojená ztráta pracovních příležitostí, což vyvolává potřebu řešení náhradní zaměstnanosti (v doplňkových aktivitách souvisejících s báňskou činností, v rámci restrukturalizace výrobní základny v nových a rozvíjených tradičních oborech, v cestovním ruchu a pod.). Tyto důsledky jsou předvídatelné již od roku 1991, tedy dvacet

let, a nelze je spojovat s návrhem ZÚR ÚK, který pouze akceptuje stávající právní stav. Dalším důsledkem respektování ÚEL je nevytěžení velkých uhelných zásob hnědého uhlí povrchoвым způsobem, s hypotetickou možností v budoucnu využít ložiska hnědého uhlí alternativními metodami pro perspektivní potřeby.

Na závěr veřejného projednání uplatnil Český báňský úřad, jako dotčený orgán, stanovisko k podané námitce ve které uvedl, cit: „Doporučujeme námitce vyhovět a to jak pokud se týká zákresu dobývacích prostorů tak i eventuálního postupu ČSA“. K doporučení ČBÚ nutno konstatovat:

Zákres dobývacích prostorů je v ZÚR ÚK obsažen a to v grafické části odůvodnění (v koordinačním výkresu a ve výkresu č. 4 Horninové prostředí). Doporučení eventuálního postupu těžby na lomu ČSA nemůže pořizovatel vyhovět, neboť jak je výše uvedeno, je vázán platnými vládními usneseními.

30. Obec Libotenice

Bez č.j., ze dne 11.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200218/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Libotenice (území dotčené námitkou k.ú. Libotenice) podává v souladu s § 6 odst.6 a § 39 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. Námitku vůči projednávanému návrhu „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

Nesouhlasíme s vymezením:

ER 6 – zdvojení 400 kV (Chotějovice-Babylon)

- připomínky, v případě realizace, aby nedocházelo k omezení příjmu signálu u TV a mobilních telefonů, pokud ano tak zajistit, aby toto bylo vyřešeno při výstavbě.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor územní rezervy ER6 je součástí koridoru pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a Výškov – Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V450 Výškov – Babylon, V410 Výškov – Čechy střed a V451 Babylon – Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic vymezený v PÚR 2008 v čl. (149) E10. ZÚR ÚK za použití ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona zpřesňují koridor E10 vymezený PÚR 2008. PÚR je závazná pro pořizování a vydání ZÚR.

Územní ochrana koridorů a připojení nové TR Chotějovice vymezená v ZÚR ÚK umožňuje zajištění výkonu z nových plánovaných zdrojů do přenosové soustavy ČR s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech.

Koridor územní ochrany ER6 pro vedení 400 kV TR Výškov - TR Babylon má délku přesahující 63 km na území Ústeckého kraje. Koridor umožňuje dvojité vedení v souběhu se stávajícím vedením, které bude následně zrušeno. Koridor územní rezervy vedení umožňuje posílení přenosové schopnosti nadřazené přenosové soustavy 400 kV a vyvedení výkonu nového zdroje v Ledvicích do TR Babylon. Šířka koridoru 400m je v ZÚR ÚK vymezena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů. Námitka obce Libotenice se z výše uvedených důvodů zamítá.

Text námítky:

2003 - regionální biocentrum „Mrchový kopec“- toto území zbytečně zasahuje do oblasti našeho katastru a zbytečně je omezováno využití pro naši obec, původní vymezení Mrchového kopce bylo dle našeho názoru dostatečné.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Vymezení nadregionálního biocentra je v kompetenci MŽP. Vymezení předložené v ZÚR ÚK představuje aktuální názor MŽP v době zpracování návrhu ZÚR ÚK, který byl s MŽP, jako dotčeným orgánem, dohodnut. V současnosti probíhá zpracování podkladu MŽP, který upřesňuje vymezení nadregionálních biocenter v ČR (AOPK ČR). Je předpokládáno, že nové hranice nadregionálního biocentra č. 2003 Mrchový kopec budou vymezeny v rámci aktualizace ZÚR ÚK. Případný požadavek na konkrétní podobu vymezení je možno uplatnit jako podnět pro zpracování aktualizace ZÚR.

Text námítky:

K 10 - nadregionální biokoridor Labe + 1256 – regionální koridor vázaný na řeku Labe, i u tohoto biokoridoru dochází zbytečně k omezení využití území obce, pokud by to bylo možné žádáme o snížení výměry tohoto koridoru.

Projednáno v zastupitelstvu obce dne 11. listopadu 2010

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá

Odůvodnění:

Nadregionální biokoridor K 10 je vázán na řeku Labe (osa vodní – v šíři vodního toku) a nivní polohy na jejím břehu (osa nivní). Omezení využití území obce představuje pouze osa nivního biokoridoru. Pás v šířkovém parametru 40m v území na břehu velké řeky nepředstavuje neadekvátní omezení využití obce. Regionální biocentrum č. 1256 je vymezeno na pravém břehu Labe, tzn. mimo území obce Libotenice.

31. Obec Březno

Bez č.j., 19.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200216/2010/KUUK)

Text námítky:

Obec Březno má k předloženému návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje tyto připomínky, schválené Radou obce Březno dne 15.11.2010

1. Návrh ZÚR Ústeckého kraje neobsahuje obchvat Obce Březno. Tento požadavek jsme uplatňovali již při zpracování ÚAP kraje. Myslíme si, že tento požadavek není jen místního, ale nadmístního významu. Je zde silný provoz nákladní i osobní dopravy směr SD a.s., ČEZ a.s., Elektrárna Tušimice, Průmyslová zóna Kadaň, s napojením na silnici č. 13 a zpět.

Rozhodnutí o námitce 1. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Vymezení koridoru obchvatu, který nepřesahuje administrativní hranice obce, je možno řešit a stabilizovat s ohledem na ochranu přírody a krajiny v úrovni ÚPD obce, kde lze s ohledem na měřítko zpracování velmi příznivě reagovat na lokální podmínky a optimální průchodnost územím. Na závěr veřejného jednání uplatnil odbor DS KÚ ÚK stanovisko k námitce obce Březno, ve kterém uvedl, cit.: „Obchvat obce Březno je lokální záležitostí, kterou doporučujeme vyřešit ve vlastním územním plánu obce.“

Text námítky:

2. Dále v návrhu ZÚR ÚK postrádáme Cyklostezku Chomutov – Březno – Nechranice, s propojením na Obec Hrušovany a v návaznosti na krajskou trasu Cyklostezky „Ohře“, o které se taktéž domníváme, že je nadmístního významu.

Rozhodnutí o námitce 2. :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK v souladu se zpracovanou marketingovou studií rozvoje cyklistické dopravy na území Ústeckého kraje vymezují koridory nadřazené sítě cyklistických tras a stezek, které představují součást vnitrostátního pátevního systému sítě cyklistických tras s mezikrajskou provázaností. Tuto podmínku cyklostezka Chomutov – Březno – Nechranice nespĺňuje. Cyklostezka vedená podél Ohře, tzv. „Pooherská“ (trasa č. 204), je v ZÚR ÚK obsažená a územně vymezená jako veřejně prospěšná stavba C204.

Text námitky:

3. Obecně máme dojem, že naše oblast je ZÚR ÚK nedoceněna v oblasti rozvoje cestovního ruchu.

Rozhodnutí o námitce 3. :

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitka je neopodstatněná. Vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK nevymezují plochy rekreace, je tato problematika řešena obecně v několika kapitolách výrokové část ZÚR ÚK, např. v kapitole 1. „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“, v kap. 3 „Zpřesnění vymezení specifických oblasti...“ - v NSOB4 a v kapitole 6. „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ - v krajinném celku (13).

32. Město Meziboří

Č.j.:MM/MD/2010 ze dne 19.11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200772/2010/KUUK)

Text námitky:

Město Meziboří podává dle § 39 zák. č. 183/2006 Sb. námitku proti návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK) z důvodu nezahrnutí požadovaného záměru výstavby Přečerpávací vodní elektrárny Šumný důl na katastrech obcí Meziboří, Klíny a Lom u Litvínova do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Odůvodnění námitky:

Území města Meziboří má značnou přírodní hodnotu, jehož ochrana by však měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Zahrnutí výstavby přečerpávací vodní elektrárny v Šumném dole jsme požadovali v uplynulém období již 2x (v letech 2007 a 2009) s tím, že našemu požadavku nebylo vyhověno.

Navrhované řešení:

Město Meziboří žádá v souladu s Politikou územního rozvoje 2008, schválenou vládou České republiky dne 20. 7. 2009, o posílení hospodářského a sociálního pilíře dle odst. 14 republikových priorit s tím, že do návrhu ZÚR ÚK nebo v jejich aktualizaci dle § 42 zák. č. 183/2006 Sb. bude zpracován záměr výstavby Přečerpávací vodní elektrárny Šumný důl. Tuto námitku schválila Rada města Meziboří na své schůzi dne 15. 11. 2010 svým usnesením č. 9/R1/2010.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, uplatnil na závěr veřejného projednání stanovisko k námitce města Meziboří, ve kterém nesouhlasí s doplněním návrhu ZÚR ÚK o záměr přečerpávací vodní elektrárny (PVE) Šumný důl z níže

uvedených důvodů: „Lokalita navrhovaná pro umístění PVE je jednou z nejcennějších částí evropsky významné lokality Východní Krušnohoří a z hlediska biodiverzity jednou z nejvýznamnějších lokalit Krušných hor vůbec. Umístění stavby nemůže být veřejnoprávně povoleno pro neřešitelný rozpor s platným zněním zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o lesích. Zátopová oblast se nachází na území města Meziboří pouze z poloviny.“

Součástí PVE je z technických důvodů nezbytné vybudování vodohospodářské stavby - vodní nádrž Šumný důl (lokalita pro akumulaci povrchových vod - LAPV). Již před společným jednáním byl průběžně hodnocen vliv návrhu ZÚR ÚK na evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO) a jejich předměty ochrany.

V první verzi zpracování návrhu ZÚR ÚK pro společné projednání byla vymezena územní rezerva pro LAPV Šumný důl. Při průběžném hodnocení byl shledán významně negativní vliv územní rezervy LAPV Šumný důl na EVL Východní Krušnohoří. Územní rezerva LAPV Šumný důl významně zasahuje do stanovišť, které jsou předmětem ochrany navržené EVL Východní Krušnohoří. LAPV je v zásadním konfliktu s předměty ochrany a celistvosti EVL. Z výše uvedeného důvodu byl návrh územní rezervy LAPV Šumný důl z návrhu ZÚR ÚK před společným projednáním vypuštěn. Dne 24.2.2009 s Ministerstvem zemědělství při dohodovacím jednání stanoviska uplatněného ke společnému projednání bylo dohodnuto, že vodní nádrž Šumný důl pro akumulaci vody bude v ZÚR ÚK jako limit využití území zakreslen pouze v koordinačním výkresu. Z výše uvedených důvodů se námitka města Meziboří zamítá.

33. Město Budyně nad Ohří

Č.j.: 02774/MěÚ/2010 ze dne 19.11.2010 (uplatněno na veřejném projednání dne 22.11.2010)

Text námítky:

Po zhlédnutí shora uvedené dokumentace části „Vyhodnocení vlivů zásad ÚR Ústeckého kraje na ŽP“ jsme zjistili, že u části obchvatu II/246 Koštice - Budyně nad Ohří (dále jen obchvat) v k.ú. Budyně nad Ohří a k.ú. Břežany nad Ohří u řeky Ohře je osazen červený vykřičník, který toto místo označuje jako významný negativní vliv, neboť podél řeky Ohře je přírodní park.

Nesouhlasíme s tímto označením negativního vlivu a to z těchto důvodů:

1. Obchvat vede ve stávající trase silnice II. třídy.
2. Obchvat vede nezalesněnou částí přírodního parku. V trase obchvatu není žádný les.
3. Trasa obchvatu musí vést přes řeku Ohří, neboť řeka vede přes k.ú. Budyně n.O. a k.ú. Břežany nad Ohří a v této trase historicky vede stávající silnice.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Upozornění vyjádřené vykřičníkem je v dokumentaci uvedeno z důvodů nutnosti vyloučení negativních vlivů záměru na ÚSES (nadregionální biocentrum Myslivna na Ohří a 2x regionální biokoridor) a na krajinný ráz (přírodní park Dolní Poohří) a na NATURA 2000 (EVL Ohře). Jedná se tedy o nezbytný podnět ke sledování uvedených vlivů v rámci posouzení záměru procesem EIA a pro zpracování dalších stupňů technického řešení záměru.

34. Obec Havraň

Bez č.j., ze dne 20.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200306/2010/KUUK)

Text námítky:

Obec Havraň, zastoupená starostkou obce po seznámení se s návrhem Zásad územního rozvoje ÚK má připomínku k uvažované trase obchvatu silnice I/27.

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

V roce 2007 byla vypracována Studie výhledové trasy sil. č. I/27 v úseku Velemyšleves Most, kterou zpracovala firma VPÚ DECO Praha, a.s.. V uvedené studii jsou navrženy 2 varianty obchvatu:

- 1) v první je řešení trasy stejné jako v návrhu ZÚR ÚK – za obcí Saběnice
- 2) druhá je řešena mezi obcemi Havraň a Saběnice

S řešením bylo seznámeno zastupitelstvo obce Havraň, které zvolilo variantu č. 2 – vést trasu mezi obcemi Havraň a Saběnice. Dovolujeme si požádat o zapracování naší připomínky.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice I/27 představuje zásadní mezikrajský dálkový přepravní tah - součást rozvojové osy nadmístního významu NOS3, navazující na vymezenou nadmístní rozvojovou osu Plzeňska. V návaznosti na silnici I/13 v Mostě zajišťuje obsluhu významných rozvojových území ÚK s přímou vazbou na rychlostní silnice R7 a R6 a dále na jádrové území Plzeňského kraje (dálnice D5), jižně pak na západní část Šumavy s přeshraničním vztahem k oblasti Podunají. Vymezení koridoru je převzato ze zpracované studie přestavby celého tahu silnice I/27 na území ÚK (ŘSD ČR). Ze dvou předložených variantních koridorů byla varianta 2 shledána jako obtížně řešitelná, a to zejména z důvodu bariérového efektu mezi oběma sídly a proto byla do veřejného projednání vybrána varianta 1, která se z hlediska celkových dopadů do území jevila jako příznivější, zejména umožňuje zachovat nenarušený prostor mezi blízkými sídly Havraň a Saběnice. S ohledem na její délku by byl však tento záměr značně nákladný. Šířka koridoru 200m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů.

Přínosem obou variant je odvedení tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu Havraně. Trasa ve variantě 1 je významně delší než ve variantě 2. Z hlediska vlivu na vodu se varianta 2 jeví jako příznivější z důvodu kratší délky trasy. Významné zvětšení rozsahu zpevněných ploch, které si vyžádá realizace záměru ve variantě 1, znamená zvýšení zásahu do odtokových poměrů v území. Na druhé straně, řešení stavby v případě realizace varianty 2 bude pravděpodobně spojeno s provedením rozsáhlých zemních prací (např. vedení trasy v zářezu se zakrytím, hloubený tunel, apod.), které budou rovněž spojeny s negativními vlivy na vodní poměry v území. Jejich rozsah nelze v měřítku zpracování hodnotit.

Vlivy obou variant na ZPF jsou významné, zejména z důvodu záboru nejkvalitnějších zemědělských půd. Výrazně větší negativní vliv má trasa ve variantě 1, nejen z důvodu výrazně větší délky. Trasa ve variantě 1 je rovněž jako méně příznivá hodnocena z hlediska vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny – 2 x protíná regionální biokoridor, byť převážně nefunkční. V rámci měřítko zpracování VV ZÚR ÚK na ŽP je jako méně konfliktní z hlediska vlivů na ŽP hodnocena varianta 2. S ohledem na výše uvedené skutečnosti projektant zapracoval do ZÚR ÚK obcí požadovanou variantu 2, čímž se námitce obce Havraň vyhovuje. Na závěr veřejného jednání uplatnilo Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Havraň, ve kterém souhlasí s uplatněnou námitkou.

35. Obec Obora

Bez č.j., ze dne 19.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200227/2010/KUUK)

Text námítky:

Podáváme námítky proti návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, a to v části týkající se katastrálního území Obce Obora. Nesouhlasíme s navrženým umístěním nadregionálního biokoridoru K 21 tak, jak vyplývá z dokumentace (druhá změna územního plánu sídelního útvaru Obora). V případě, že bude schváleno navrhované řešení, hrozí obci, že vůči ní bude uplatněn nárok na náhradu škody za zmařenou investici společností M2 Sors s.r.o. se sídlem v Lounech, Vrchlického 2943, IČ 27332748, neboť významná část tohoto koridoru vede přes její pozemky. Jak jsem zjistili, právní předchůdce této společnosti

Ekostavby Louny v.o.s. se sídlem v Lounech měl na dotčené pozemky vydané územní rozhodnutí Městským úřadem – stavebním úřadem v Lounech č.j. SÚ1553/328/01/Zm/č ze dne 8.3.2002, které nabylo právní moci dne 9.4.2002 a které se týkalo rozhodnutí o umístění stavby „Rodinné domy Obora – II. etapa“ (vodovod, kanalizace, plynovod, rozvody NN a VO, komunikace).

Ze všech těchto důvodů proto navrhuje, aby trasa biokoridoru byla změněna, přičemž lze vycházet z vyhledávací studie pro změnu trasy NRBK K21 u obce Obora zpracované v prosinci 2005.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Nadregionální biokoridor je v daném území trasován od začátku 90. let 20. století (Generel ÚSES severočeské oblasti, Terplan, a.s., Praha, 1991). Ke schválení této trasy s označením K 21 došlo v celostátním dokumentu z roku 1996 (Regionální a nadregionální ÚSES ČR – územně technický podklad, MMR a MŽP, platnost od 1.7.1997). S vydáním 2. změn a doplňků ÚPN VÚC SHP (2001) se stalo toto vymezení obecně závazné pro všechny další aktivity v území. Pokud bylo v trase biokoridoru vydáno územní rozhodnutí, bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Biokoridor byl v dané trase následně vymezen ve schválené Komplexní pozemkové úpravě pro k.ú. Obora u Loun (Agrolesprojekt Teplice, s.r.o., 2005). V důsledku toho byl příslušný pás orné půdy východně od silnice č. 246 odňat ze ZPF, převeden do vlastnictví obce Obora a určen ke způsobu využití „zeleň“ (p.p.č. 417/24 - Katastr nemovitostí ČR).

Vzhledem k tomu, že je trasa biokoridoru v území 20 let známa je pevně fixována a jsou vytvořeny předpoklady pro realizaci výsadby v pásu o šířce parametru nadregionálního biokoridoru. Alternativní trasa dle „vyhledávací studie“ z roku 2005 je z řady důvodů, mj. i kvůli výrazně většímu zásahu do vlastnických práv zapříčiněném výrazným prodloužením trasy (cca dvojnásobek) a tedy dotčením pozemků mnoha dosud nic netušících vlastníků, nevhodná.

O zachování trasy biokoridoru K 21 vymezeném v ZÚR ÚK mezi obcemi Obora a Černčice požádalo 31 občanů v rámci věcně shodné připomínky uplatněné při veřejném projednání návrhu ZÚR ÚK.

36. Obec Měděnec

Bez č.j., ze dne 18. 11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200294/2010/KUUK)

Text námítky I:

Obec Měděnec tímto podává námítky ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona proti čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“)

I.

Obec Měděnec na základě strategických záměrů rozvoje obce, Územně plánovací dokumentace a smluv o spolupráci s investory usiluje o to, aby na jejím území došlo k výstavbě větrných elektráren.

Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se staví negativně k výstavbě větrných elektráren na území obce. Obec Měděnec se proto po projednání ZÚR ÚK rozhodlo podat následující námítky k ZÚR ÚK.

Rozhodnutí o námitce I.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

K námitce nutno uvést: PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, stanovily proto ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

Text námítky II.:

ZÚR ÚK by měly vycházet z Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Ta výslovně stanoví, že nejvýhodnější oblastí z hlediska využití energie větru na území Ústeckého kraje jsou planiny Krušných hor (které patří mezi nejvhodnější místa i v celostátním srovnání) a že je účelné zabývat se využitím tohoto zdroje energie v této oblasti.

Lze shrnout, že ze systémového hlediska je využití větrné energie v Krušných horách dle Územní energetické koncepce Ústeckého kraje jednou z priorit v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie a napomáhá dosažení hlavního cíle celého územního programu, tj. zlepšení kvality ovzduší. Tato priorita však není adekvátně promítnuta do návrhu ZÚR ÚK. Právě naopak, účelem ZÚR ÚK je dle současného znění silnější regulace a značné omezení výstavby větrných elektráren. Výroba elektrické energie z větru je přitom v současnosti v Ústeckém kraji zanedbatelná.

Rozhodnutí o námitce II.

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Územně energetická koncepce Ústeckého kraje (ÚEK ÚK) byla zpracována v roce 2004 dle nařízení vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanovují podrobnosti obsahu územně energetické koncepce. V ÚEK ÚK v části „Analýza, Energetické modelování“ je v oddíle 3.4.2 Systémové cíle uvedeno, cit.: *„Výběr cílů, které má budoucí stav dosavadního územního energetického systému plnit, je silně poznamenán neurčitostí budoucího vývoje a zároveň je silně poznamenán subjektivností a do jisté míry i omezeností systémových podmínek. Rovněž soustava cílů předmětného systému není trvalá, některé cíle se mohou časem ukázat jako nereálné a naopak jiné mohou vzniknout.“* Dále se v Analýze uvádí, že k získání ucelené soustavy cílů je vhodné používat metody stromu cílů. Tato metoda spočívá v tom, že postupně formulované cíle jsou hierarchicky uspořádávány do několika úrovní. Součástí stromu cílů je i maximalizace užití obnovitelných zdrojů energie. V kapitole 3.3.7 „Využití potencialu obnovitelných zdrojů : část využití větrné energie“ je navrženo na území Ústeckého kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW. Mezi 20 doporučenými obcemi však není uvedena obec Měděnec. V Analýze jsou stanoveny rovněž podmínky pro využití větrné energie: a) územní a b) technické.

V územních podmínkách jsou vymezeny plochy nevhodné pro instalaci větrných elektráren : plochy lesních porostů, plochy zemědělsky využívané, lokality, kde objekt větrné elektrárny může působit rušivě, vodní plochy, plochy zastavěné a území CHKO a NP. Dále jsou uvedeny plochy vhodné pro instalaci VTE: louky, pastviny a ostatní plochy. V technických podmínkách pro využití větrné energie je uvedeno: Využití energie větru je tedy možné pouze v odlehlých lokalitách (hluk) a to buď na dodávky el. energie do sítě, nebo přímé využití (vytápění, čerpadla, akumulátory). V závěru Analýzy je uvedeno, cit.: *„Oblast Krušných Hor je z hlediska povětrnostních podmínek možno považovat za podmínečně vhodnou pro využití větrné energie. Při posuzování konkrétních návrhů je však nutno důsledně a korektně posoudit všechny relevantní územní, technické, ekologické a ekonomické parametry.“*

V ÚEK ÚK v části Energetický management (stupeň studie z března 2004 je v kapitole 1.1 Specifikace optimální varianty zásobování území energií uvedeno, cit.: „Při aplikaci využití obnovitelných zdrojů energií, je třeba vycházet z reálných možností, které lze formulovat takto: Využití větrné energie je vhodné v oblasti Krušných Hor za podmínek citlivého začlenění větrných elektráren do krajiny, technicky správné koncepce rozmístění jednotlivých zdrojů a vyvedení výkonu do distribučního systému energetické energie, dosažení ekonomické efektivity při výrobě elektrické energie a stanovení oboustranně přijatelných podmínek v oblasti řízení elektrizační soustavy.“

ZÚR ÚK vychází z ÚEK Ústeckého kraje, neboť výše uvedené podmínky v průběhu zpracování ZÚR ÚK projektant vyhodnotil a za dodržení souladu s platnými závaznými dokumenty (např. PÚR 2008) a ve vazbě na současnou legislativu (NATURA – evropsky významné lokality a ptačí oblasti) zpracoval do obsahu výrokové části ZÚR ÚK.

Text námítky III.:

Návrh ZÚR ÚK tak ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ZÚR ÚK v současném znění podle našeho názoru znemožní splnit závazky České republiky ke zvýšení podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů, když dle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES činí cílová hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie pro Českou republiku v roce 2020 13 %. To je téměř dvojnásobek současného stavu.

Rozhodnutí o námitce III.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Námitka, že návrh ZÚR ÚK ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, je neopodstatněná. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírody a krajiny, území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

Text námítky IV.:

K čl. 1 odst. 29 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví jako jednu z priorit územního plánování:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

K čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Chránit a rozvíjet rekreační zázemí městských aglomerací Ústí nad Labem a Teplice v Krušných horách, zamezit případným hrozbám znehodnocení území nevhodnou výstavbou (např. parky větrných elektráren).“

K čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

Příloha č. 11 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

„Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.“

K čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny
 - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3km pásmo,
 - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,
 - území přírodních parků (PPk),
 - území s vymezeným ÚSES,
 - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
 - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
 - území významných krajinných prvků (VKP).
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče
 - území jader městských zón a příměstských oblastí,
 - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
 - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
 - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
 - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
 - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
 - území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

K čl. 5.1 odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K výše uvedeným článkům návrhu ZÚR ÚK uvádíme, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze předjímat tak, jak to činí ZÚR ÚK. Nelze totiž dopředu paušálně stanovit, že parky větrných elektráren znehodnocují území a jsou nevhodnou výstavbou (zejména čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK) a na určitých územích jejich

výstavbu bez dalšího zakázat (čl. 4.4.1 ZÚR ÚK). Takovouto regulaci považujeme za disproporcionální.

Ochrana krajinného rázu se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy prostřednictvím orgánů ochrany přírody a krajiny (obecní úřady obcí s rozšířenou působností), především tedy při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vliv stavby na krajinný ráz je tak podle platné legislativy zkoumán ve zvláštním řízení, v němž mohou účastníci oponovat názoru úřadu. To je důležité, neboť přes všechny metodiky je hodnocení vlivu na krajinný ráz postaveno hlavně na subjektivních názorech. Tím, že se vliv větrných elektráren na krajinný ráz „natrvalo“ posoudí formou zásad územního rozvoje, se bez možnosti jakéhokoliv přezkumu natrvalo označí za závazný jeden subjektivní pohled na hodnocení krajinného rázu. Návrh zásad nemůže znát veškeré plány zájemců o investice do větrných elektráren, kde budou své záměry lokalizovat, a hlavně v jaké velikosti a rozsahu, aby mohl porovnat jednotlivé záměry s prioritami územního rozvoje na území kraje.

Zdůrazňujeme, že závěr o tom, zda je určitý záměr akceptovatelný z hlediska zásahu do krajinného rázu, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru.

Větrné elektrárny jako výškové stavby technicistní povahy mohou tvořit nové dominanty v krajině; jejich viditelnost z poměrně velkých vzdáleností ještě neznamená, že do krajiny nepatří a že na ni mají negativní vliv (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) ZÚR ÚK).

Navíc existuje i řada názorů na vzájemný vztah cestovního ruchu a větrných elektráren, z nichž zdaleka ne všechny považují větrné elektrárny za negativní vliv na rozvoj cestovního ruchu (zejména k čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK).

Dále poukazujeme na to, že návrh ZÚR ÚK v některých případech (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1, čl. 5.1 odst. 2) neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. V tomto spatřujeme diskriminaci investorů v oblasti výstavby větrných elektráren.

Rozhodnutí o námitce IV.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

K první části námítky uplatněné proti jednotlivým prioritám, úkolům a dílčím krokům týkajících se regulace větrných elektráren je nutno uvést, že ZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území tak, že definují území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v ZÚR ÚK ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace naplňuje republikovou prioritu stanovenou PÚR 2008 v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.*

V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Parametry pásem stanovených v regulaci jsou odvozeny z tuzemské i zahraniční metodické a odborné literatury a sdružují pásmo silné viditelnosti VVE a ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V tomto pásmu se stavba uplatňuje v krajinném obraze zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých obyvatel zdravotní problémy.

K části námítky v bodě IV, ve které obec Měděnec uvádí, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze v ZÚR ÚK předjímat a ochrana krajinného rázu se má primárně posuzovat až při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska umístování a povolování staveb dle zák. č. 114/1992 Sb., tj. jejich vliv na krajinný ráz, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru, nutno uvést:

Územní plánování ve smyslu ust. § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m.s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné „krajinné politiky“ a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, které umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajinné celky. ZÚR ÚK rovněž respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. ZÚR ÚK současně naplňuje zadání schválené Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.11.2007 usnesením č. 22/22Z/2007 v bodě a) Požadavky na vytvoření územních podmínek pro příznivé životní prostředí „Územně regulovat aktivity, které by mohly přesáhnout meze únosnosti území, tj. způsobovat nebo prohlubovat již existující nevyváženost územních podmínek, poškozovat území, zabraňovat rozvoji jiných žádoucích forem využití území (mj. též se týká energetiky a technické infrastruktury).

Vzhledem k charakteru dokumentace ZÚR nelze předpokládat detailní posuzování jednotlivých záměrů. Z výše uvedených důvodů projektant při návrhu regulace (použil,

vycházel), pracoval s generalizací odpovídající specifikům ZÚR - zaměřených na sledování základních požadavků účelného a hospodárného uspořádání území kraje, na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu a stanovení požadavků na jejich využití.

K poslední části námitky, ve které obec Měděnec poukazuje, že ZÚR ÚK neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. nutno uvést, že námitka není opodstatněná vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK vymezují plochy asanací, biocenter a koridory pro dopravní, technickou infrastrukturu a USES, které byly v průběhu pořizování návrhu ZÚR ÚK vyhodnoceny a jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Pro VVE nebyly v ZÚR ÚK plochy vymezeny, proto nebylo možné provést vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území. Aby byly dodrženy cíle územního plánování stanovené v ust. § 18 stavebního zákona, stanovily ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

Text námitky V.:

Existence výše zmíněných článků ZÚR ÚK do budoucna brání schválení územně plánovací dokumentace obce, a tím i plánovanému rozvoji obcí v oblasti větrné energetiky. Tím budou výrazně negativně ovlivněny majetkové poměry obcí, které plánovaly na svém území provoz větrných elektráren, ze kterého plyne dotace výrazné části rozpočtu obce.

Podle přesvědčení obce je návrh ZÚR ÚK ve výše uvedených člancích v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nevytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, když v uvedených člancích brání vymezení ploch pro lokalizaci farem větrných elektráren v územních plánech obcí Ústeckého kraje.

Zájem na ochraně krajinného rázu je v návrhu ZÚR ÚK použit za účelem regulace a eliminace farem větrných elektráren na území kraje, avšak prioritou ochrany přírody nad jinými zájmy má být zajištěna vlastním řízením podle zákona č. 114/1992 Sb., nikoliv v rámci územního plánování.

Tuto regulaci navíc nelze odůvodnit ani zájmem na rozvoji cestovního ruchu a rekreace, neboť existuje řada názorů na vzájemný vztah větrných elektráren a cestovního ruchu.

Rozhodnutí o námitce V.

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Části námitky týkající se nemožnosti schválení územně plánovací dokumentace obce a tím i plánovanému rozvoji obce v oblasti větrné energetiky se vyhovuje tím, že ZÚR ÚK v kapitole 13. stanovují etapizaci pro změny v území vyplývající z úkolu (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m a související stavby (kapitola 4.4.1. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu – Elektroenergetika a plynárenství).

Pořadí změn v území bylo stanoveno za účelem možnosti dokončit realizaci rozpracovaných záměrů výstavby VVE na základě v současné době pořizovaných nebo pořízených ÚPD nebo jejich změn jednotlivými obcemi. Pořízením těchto ÚPD byly vytvořeny podmínky pro realizaci záměrů, které nebylo možno z důvodu dlouhých procesních lhůt dosud dokončit (např. posouzení EIA, projektová příprava, vypořádání vlastnických vztahů, územní řízení).

K části námitky týkající se cestovního ruchu a rekreace nutno konstatovat, že odborné dokumenty i praktické zkušenosti dokládají, že VVE může, především v rámci ochranného pásma vizuálního vlivu - silné viditelnosti, snižovat rekreační atraktivitu území. Obliba přírodní volné krajiny, ještě více zdůrazněná právě v prostoru přímo nebo nepřímo silně zatíženém průmyslovou a těžební činností, by mohla realizací VVE utrpět včetně možného negativního dopadu na ceny pozemků a nemovitostí.

Část námítky, ve které obec Měděnec uvádí, že návrh ZÚR ÚK je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a dále problematika týkající se ochrany krajinného rázu - viz odůvodnění námítky č. IV.

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou po vyhodnocení uplatňování stanovené regulace uplatnit návrh na přehodnocení regulace týkající se výstavby VVE. Přehodnocení regulace VVE by potom bylo předmětem aktualizace ZÚR ÚK.

37. Město Hora Svaté Kateřiny

Č.j. 1401/2010-JG ze dne 22.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200224/2010/KUUK)

Text námítky:

Vedení města Hora Svaté Kateřiny se seznámilo se zveřejněným materiálem Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) a využívá své možnosti v den veřejného projednání na místě samém písemnou formou a podává námítku č.1) k části uvedeného dokumentu (ZÚR ÚK) stati 4.3.2. Plynárenství a požadujeme o doplnění o tyto úkoly:

bod č. 3 Vypočítat ekonomické (ne)zvýhodnění daného prostoru koridoru P4 v úseku na území ÚK pro VVTL DN 1400 a to v rozsahu předpokládaného záboru o šíři 600m x délka koridoru P4 od hranic se SRN na hranice dalšího kraje. (Ve správním území HSK je to cca 10 km x 600 m).

bod č.4 Tento exaktní výpočet nadregionálního charakteru a jako podkladový materiál předložit vládě ČR a použít pro sanaci v rámci prokazatelných ztrát hodnoty území ve vztahu ke státu, respektive následně k podnikatelskému subjektu (nadmárodního – nestátního!) přepravce plynu s cílem možností posílit ekonomiku – rozpočet kraje a obcí, který strpěl (strpěly) toto omezení ve svém správním území (viz dále v odůvodnění a vysvětlení – „400 ha“).

bod č.5 Definovat tento účel prokazatelnou ztrátou ekonomického a enviromentálního prospěchu v daném území samosprávy.

Bod č. 3, 4 a 5 posuzovat a realizovat v intencích a v souladu se schválenou „Politikou územního rozvoje ČR 2008“ jako závazným dokumentem. Především pak v souladu s odstavcem 2.2. Republikové priority zejména bodu 14. I některých dalších částí ve vztahu k této problematice.

Odůvodnění a vysvětlení:

V použité stupnici ekonomického hodnocení (+5, -5) dokumentu EIA je ekonomický přínos z provozu soustavy tranzitních plynovodu pro správní území Hory Svaté Kateřiny záporný (-5). Plošná újma za zábor území o šířce 600m, respektive 200 + 200 m = 400 m bezpečnostní pásma a délce cca 10.000 m činí 400 ha omezeného až nemožného užívání pro rozvoj každého subjektu na území a to de facto bez náhrady, po dobu nejméně 30 – 40 let životnosti potrubí !!! (v současné době uplatňuje nadnárodní investor RWE úplatu pouze za šíři 10 m/1bm pásma plynovodu).

Město Hora Svaté Kateřiny v současné době má blokováno soustavu tranzitních plynovodů (8 vysokotlakých potrubí) a jejich bezpečnostními pásmy 1/5 intravilánu. Po vybudování plynovodu Gazela to bude už ¼ území. Souvislost luk i lesů je prokazatelně narušena ve velkém rozsahu.

Na tomto místě je třeba upozornit zpracovatele i zadavatele (ZÚR ÚK) na skutečnost písemně doložitelnou z MPO ČR, že přepravce plynu neplatí státu ani jinému subjektu poplatek za tuto tranzitní (!) přepravu přes naše území jakýkoliv poplatek. V budoucnu přeprava ze Saska do Bavorska nebude také zpoplatněna. Tato ekonomická okolnost podtrhuje instalovat nutnost platby za strpění a to nejen za položení potrubí a rozsah záboru, ale strpění přepravy energetické komodity přes naše území jako u jiných zpoplatnění (např. poplatky na dálnici a železnici). Pokud Ústecký kraj připouští absenci těchto plateb poplatků, které ve svém důsledku omezují rozvoj nejen kraje, ale hlavně obcí ve svém regionu již ve stadiu Zásad územního rozvoje ÚK a pouze bez náhrady a připouští vymezení v našem

případě koridoru značného plošného rozsahu, vytváří značný rozsah omezení rozvoje obcí a tím i kraje. Tím je pak porušena opět politika hlavních tezí ZÚR ÚK, ale hlavně již schválenou „Politiku územního rozvoje ČR 2008“.

Pokud nebude odstraněna protimluva v samotném textu ZÚR ÚK s „Politikou územního rozvoje ČR 2008“, která spočívá v konkrétních postulátech rozvoje, bude tato politika evidentně v tomto místě postupovat proti rozvoji města Hora Svaté Kateřiny. To je zcela určitě proti rozvíjejícímu subjektu našeho města s narůstající občanskou komunitou, která je zároveň bezesporu i spádovou aglomerací pro obě sousední obce. V dnešní době prokazatelně i pro obyvatelstvo německého příhraničí. Nemůže tedy být omezováno bez náhrady technickou infrastrukturou, která ji nepřináší jakýkoliv prospěch, ale značná omezení.

Podavatel námítky konstatuje z uvedeného textu (ZÚR ÚK) na str. 1.

Základní priority (1)

Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území tj. podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji žádoucích forem využití území.

str. 59 (odst. 16) Podporovat vzájemně výhodnou provázanost a kooperaci sídel v příhraničním prostoru ČR a SRN.

Rozhodnutí o námítce:

Námítka č.1 se v bodech č.3, 4 a 5 zamítá.

Odůvodnění:

Požadavek doplnění návrhu ZÚR ÚK o body týkající se ekonomických dopadů stavby na správní území obce Hora Svaté Kateřiny je nad rámec obsahu ZÚR a proto nelze body č. 3, 4 a 5 doplnit do úkolů pro územní plánování. ZÚR neumísťují stavby v území, vymezují pouze plochy a koridory pro záměry republikového a nadmístního významu, které jsou dále upřesňovány v územních a regulačních plánech a stanovují kritéria pro rozhodování o možných variantách v rámci stanovených koridorů. Vymezení ploch a koridorů pro určité záměry v územně plánovací dokumentaci neznamena automaticky jejich realizaci. Ekonomické dopady nelze řešit v ÚPD.

ZÚR ÚK zpřesňují v souladu s ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona koridor vymezený v PÚR 2008 v čl. (154) P4 pro umístění plynovodu VVTL DN 1400 vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov v Plzeňském kraji a Waidhaus na hranici ČR – Německo. ZÚR ÚK zpřesňují tento koridor jako územní rezervu. Plynovod je určen k umožnění posílení tranzitní plynárenské soustavy. Jedná se o tzv. projekt „Gazela“. Z prověřovaných dvou variant koridoru PR1a, PR1b, byla v souladu s PÚR 2008 v ZÚR ÚK k veřejnému projednání vymezena vhodnější varianta PR1b - aktuální označení PR1, vedená jižním směrem na Podbořany a dále na hranici Plzeňského kraje. Toto vedení VVTL plynovodu částečně kopíruje stávající koridor produktovodu. Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream a Opal na území ČR. Územní rezerva koridoru umožňuje zajištění zvýšení kapacity, spolehlivosti a bezpečnosti dodávek zemního plynu z východní Evropy do ČR a do západní Evropy. Uvedená šířka koridoru je v ZÚR ÚK vymezena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů. Z výše uvedených důvodů se námítka č.1 obce Hora Svaté Kateřiny zamítá.

Text námítky:

námítku č.2) k části uvedeného dokumentu (ZÚR ÚK) stati .7.3.

Vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a požadujeme o doplnění o tyto úkoly:

bod č.1

Zajistit napojení dle původního záměru a projektu na Hraniční předávací stanici v Hoře Svaté Kateřiny za účelem zajištění plné diverzifikace, respektive energetické a ekonomické bezpečnosti státu, přes jehož území Ústeckého kraje a státu probíhá přeprava i mimo jeho hranice.

č.2 Provéřit absenci platby za kapacitu tranzitní přepravy plynu přes území kraje, k.ú Hora Svaté Kateřiny, respektive stát (Viz informace MPO ČR).

Odůvodnění a vysvětlení

(ZÚR ÚK) v tomto stavu obsahuje vymezení pro koridor dálkové přepravy plynu přes území ze Saska do Bavorska pouze pro tzv. plynovod Gazela VVTL 1400. Vzhledem k tomu, že není nikde na území ČR napojení stejného kapacitního objemu (1400), ale neúměrně nižší, je ohrožena bezpečnost státu ne ve vztahu k obraně a bezpečnosti státu vojenského smyslu slova (jak je nepřímou uveden v ZÚR ÚK), ale v bezpečnosti ekonomické a energetické a to při politickém nebo technickém odstavení dodávek plynu. Tato bezpečnost doposud byla zajištěna diverzifikací tranzitu plynu ve všech směrech propojenou technologií všech tranzitních plynovodů vzájemně blízké kapacity na Hraniční předávací stanici v Hoře Svaté Kateřiny (viz Ukrajinská krize 2008). V současné době se na tuto stanici HPS plynovod Gazela nenapojuje!

Rozhodnutí o námitce:

Námitka č.2 se v bodech č.1 a 2 zamítá.

Odůvodnění:

Požadavek doplnění návrhu ZÚR ÚK o bod týkající se napojení plynovodu dle původního záměru a projektu na Hraniční předávací stanici v Hoře Svaté Kateřiny nelze do návrhu ZÚR ÚK po veřejném projednání zapracovat. Jedná se o nový záměr, který může být případně předmětem aktualizace ZÚR ÚK, pokud bude uplatněn příslušným dotčeným orgánem a pořizovatel obdrží podklady pro jeho vymezení v aktualizaci ZÚR ÚK. Požadavek týkající se prověření absence platby za kapacitu tranzitní přepravy plynu přes území kraje je nad rámec obsahu ZÚR. Z výše uvedených důvodů nelze proto body č. 1 a 2 do kapitoly 7.3 „Vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu“ zapracovat.

38. Obec Keblice

(námitka uplatněna starostkou obce Keblice Ing. Naděždou Štětinovou na veřejném projednání dne 22.11.2010)

Text námítky:

Nesouhlasím se zákresem dobývacího prostoru v k.ú. Lukavec. Tento dobývací prostor nebyl projednán dle zákona.

Odůvodnění :

Dle informací dostupných na portále GEOFOND.CZ se v k.ú. Lukavec nachází pouze chráněné ložiskové území !!!

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

K námitce na závěr veřejného projednání uplatnily stanoviska v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány MŽP ČR a ZPZ KÚ ÚK, ve kterých potvrdily, že v k.ú. Lukavec není DP vyhlášen. Pořizovatel prověřil u Obvodního báňského úřadu Most (poskytovatel dat), že dobývací prostor v k.ú. Lukavec nebyl vyhlášen. Z grafické části odůvodnění ZÚR ÚK, tj. z koordinačního výkresu a z výkresu horninového prostředí (vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na ŽP) byl dobývací prostor vypuštěn.

39. Město Hora Svaté Kateřiny

(námitka uplatněna zástupkyní města Hora Svaté Kateřiny Mgr. Irenou Krausovou na veřejném projednání dne 22.11.2010)

Text námítky:

(str. 39 a 40) ZÚR ÚK

Je třeba upozornit na skutečnost, že plynovod „GAZELA“ vyjmenovaný v souvislosti s koridorem jako územní rezerva PR1 o šířce 600m není ve veřejném zájmu. Rezerva pro propojení transitního plynovodu ze Saska do Bavorska (ke SRN) je pro soukromý subjekt RWE, kde náš stát – tedy veřejnost nemá jakýkoliv podíl i vliv.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Dle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 15. zák. č. 314/2009 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) je přepravní soustava v oblasti plynárenství zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Přepravní soustava je vzájemně propojený soubor vysokotlakých plynovodů a kompresních stanic a souvisejících technologických objektů, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k přenosu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, propojený s plynárenskými soustavami v zahraničí, na kterém zajišťuje přepravu plynu držitel licence na přepravu plynu; přepravní soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

40. Obec Brandov

Bez č.j., ze dne 15.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 198356/2010/KUUK)

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Brandov, příslušné dle ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona uplatňuje v samostatné působnosti tuto námitku k návrhu ZÚR ÚK:

Zastupitelstvo obce nesouhlasí s polohou vymezené územní rezervy pro plynovod VVTL, VTL v k.ú. Brandov.

Odůvodnění:

Dle vydaného územního rozhodnutí ze dne 2.12.2009, č.j. 476/OVÚP/09/434 stavebním úřadem – Odbor výstavby a územního plánování oddělení Stavební úřad, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro, je trasa navrhovaného plynovodu VVTL, v k.ú. Brandov navržena souběžně se stávající trasou plynovodu VTL.

Současně pořizovaný Územní plán Brandov, který je připraven ke schválení zastupitelstvem obce (též po projednání s KÚ ÚK ÚPS) rovněž respektuje požadavek obce, aby navržená trasa plynovodu VVTL, byla vedena souběžně se stávající trasou plynovodu.

Jiná varianta vedení nově navrhované trasy plynovodu VVTL, je pro obec Brandov nepřijatelná.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V ZÚR ÚK byla trasa plynovodu VVTL DN 1400 - PR1 (projekt Gazela) upravena dle platného územního rozhodnutí. Tímto se námitce obce Brandov vyhovuje.

41. Obec Velké Žernoseky

Č.j.: 668/09/2010/Paf ze dne 18.11.2010 (doručeno e-mailem dne 19.11.2010 a dne 23.11.2010 v papírové podobě dne 23.11.2010 – JID 200900/2010/KUUK)

Upozornění obce Velké Žernoseky:

Z důvodu, že dne 22. listopadu 2010 nebudu mít možnost zúčastnit se Veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, prostudovala jsem materiály zveřejněné na webu Ústeckého kraje a sděluji následující:

1. Obec Velké Žernoseky svá stanoviska a připomínky zasílala již v letech 2002 až 2006 a také byly předány Náměty na projekty Rozvoje Ústeckého kraje.

Přikládáme kopie těchto dokumentů.

Do současné doby byl vyřešen projekt Kanalizace s napojením na ČOV Litoměřice

Upozornění vzato na vědomí.

Jedná se o poskytnutí informací netýkající se ZÚR ÚK (stanovisko ke studii limitů těžby štěrkopísků na Litoměřicku, námět na projekt Železniční zastávky Velké Žernoseky a vyjádření k návrhu zadání ÚP VÚC ÚK).

Text námítky:

2. Obec Velké Žernoseky nesouhlasí s nadregionálním významem a trasou vedenou přes k.ú. Velké Žernoseky. Žádáme projednání, úpravy a změny. Obec v současné době zpracovává nový materiál územního rozvoje obce a trasy nadregionálního významu by velmi omezily rozvoj obce, hlavně oblasti pro rozvoj bydlení a bytové zástavby.

Rozhodnutí o námitce 2. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění níže uvedené námítky č. 3 a č. 4

Text námítky:

3. Žádáme upřesnění požadavku na koordinaci koridorů a ploch v ZUR ÚK Velké Žernoseky NRBK/K 10 a K 13 - funkční Velké Žernoseky NRBK/K 13 - k založení

Rozhodnutí o námitce 3. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí jsou v ZÚR ÚK stanoveny formou přehledu všech ORP a obcí, které jsou dotčeny vymezením ploch a koridorů VPS, VPO (vč. ÚSES), dalších návrhů koridorů staveb a asanací nadmístního významu a územních rezerv. Územní systém ekologické stability (ÚSES), který je předmětem požadavku, je vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. ÚSES zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základy pro mnohostranné využívání krajiny. ZÚR ÚK vymezují plochy (biocentra) a koridory (biokoridory) nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES) krajiny. Vymezení ÚSES v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních (tj. těch, ke kterým se vztahuje požadavek) provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje - zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítko zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES.

Šíře „koridoru pro biokoridor“ byla v ZÚR ÚK stanovena jako desetinásobek obvyklé požadované minimální šířky pro biokoridor (40m). Dodržení 40m této minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí

závazné. Ve specifickém případě nadregionálního biokoridoru - osy vodní je šířka biokoridoru dána šířkou vodního toku/vodní plochy dle stavu v evidenci Katastru nemovitostí. Zpřesnění vymezení tohoto biokoridoru v ÚPD obcí znamená jeho vymezení v tomto územním rozsahu. Radikálnější změnu trasy biokoridoru je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR. MŽP ČR, které má v kompetenci nadregionální ÚSES, bude mít zpracován svůj oborový podklad - upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES, které v současnosti probíhá (AOPK ČR).

Text námítky:

4. Žádáme upřesnění požadavku nadmístního významu na koordinaci územně Plánovacích činností obcí : Velké Žernoseky: C1, C25

Rozhodnutí o námitce 4. :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridory cyklostezek C1 a C25 jsou převzaty ze zpracované marketingové studie rozvoje cyklistické dopravy na území Ústeckého kraje. C1 „Labská cyklostezka“ je součástí evropských cyklistických tras EuroVelo č. 7 “Middle Europe Route”, který je vedený v severojižním tahu North Cape - Copenhagen - Berlín - Praha - Salzburg - Florencie - Řím - Malta. Ve vnitrostátních souvislostech je součástí základního systému cyklistických tras ČR. ZÚR ÚK vymezují koridor chybějících úseků cyklostezky Prostřední Žleb - Velké Březno, Libochovany - Litoměřice, České Kopisty - Lounky, Roudnice nad Labem - Štětí - hranice ÚK. Cyklotrasa C25 „Chemnitz – Most – Doksy“ úsek hranice ČR/SRN – Brandov - Most - Litoměřice - hranice ÚK je součástí základního vnitrostátního páteřního systému sítě cyklistických tras s mezikrajskou provázaností.

Vymezená šíře koridoru 20m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení (prostorové nároky cyklostezky, souvisejících staveb a terénních úprav) a se souhlasem dotčených orgánů. Na území PUPFL budou cyklostezky vedeny v rámci stávající lesní dopravní sítě a tudíž bez potřeby vyjímání těchto koridorů z PUPFL. V rámci ÚPD dotčených obcí bude koridor v koordinaci s územními podmínkami zpřesněn a stabilizován. Průchod dálkových cyklotras dotčenou obcí je z hlediska udržitelného rozvoje hodnocen pozitivně. Pro dotčenou obec může přinést nové podmínky a předpoklady pro rozvoj drobného podnikání a služeb v oblasti rekreace a cestovního ruchu.

Text námítky:

5. Žádáme vysvětlení Rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 - ORP Litoměřicko

Rozhodnutí o námitce 5. :

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pojem „rozvojová oblast“ je definován jako území, v němž z důvodů soustředění různých aktivit (v případě Velkých Žernosek nadmístního významu), existují zvýšené požadavky na změny v území a na tyto změny je potřebné reagovat formou územně plánovací připravenosti.

Velké Žernoseky jsou zařazeny do oblasti NOB1 Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko (tj. nadmístně významná rozvojová oblast). Jedná se o oblast, která se opírá o masiv Českého středohoří, leží převážně v polabském prostoru, na rozvojové ose OS2, kterou stanovila Politika územního rozvoje ČR 2008, s vazbami ke Středočeskému kraji a Praze, k uskupení měst Ústí nad Labem a Teplice. Vymezení a zařazení této rozvojové oblasti NOB1 do ZÚR ÚK vyplývá z nadmístního významu řady současných aktivit a rozvojových záměrů, které se týkají silniční a železniční i lodní dopravy, průmyslová výroby a logistiky, zemědělství a vinařství, kultury, rekreace a CR (např. problematika jezera Píšťany), těžby a zpracování nerostných surovin.

Podklady pro zařazení obce Velké Žernoseky do této rozvojové oblasti poskytla sociodemografická a urbanistická analýza provedená v rámci zpracování ZÚR ÚK. Hodnocení u všech posuzovaných obcí se zaměřilo na sociálně ekonomické podmínky (míra registrované nezaměstnanosti, dokončené byty v letech 2000 - 2006, míra vzdělání obyvatelstva, existence zpracované ÚPD obce, technická vybavenost obce, podíl neobydlených bytů, velikost obce) a dále na hodnocení urbanistických předpokladů (kvalita životního prostředí, dostupnost vyššího centra osídlení, kontakt s rozvojovými záměry nadmístního významu).

Text námítky:

6. Do oblasti rozvoje železniční dopravy žádáme doplnit výstavbu železniční zastávky k.ú. Velké Žernoseky - č. parc.1316/1 (přívoz a kotviště) Toto území bude velmi turisticky navazovat na výstavbu Labské cyklostezky, rozvoj lodní dopravy a Přívoz.

Rozhodnutí o námitce 6. :

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

V měřítku ZÚR nelze řešit - nejedná se o plochu nadmístního významu, nutno řešit v rámci ÚP po dohodě s dotčenými orgány.

Text námítky:

S body 3, 4, a 5 uvedených v návrhu ZÚR nesouhlasíme a žádáme další projednání a informace.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce obce Velké Žernoseky se vyhovuje částečně viz výše uvedené rozhodnutí o námitkách č.4 č.5. K požadovanému projednání, které žádá obce Velké Žernoseky ve své námítce nutno konstatovat, že v rámci procesu pořízení ZÚR stavební zákon nepředpokládá po veřejném projednání další projednání, vyjma opakovaného veřejného projednání, tzn. dojde-li k podstatné úpravě návrhu na základě veřejného projednání (ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že na základě veřejného projednání nedošlo k podstatné úpravě návrhu ZÚR ÚK, nelze požadavku obce Velké Žernoseky vyhovět.

Sdělení obce Velké Žernoseky:

Podporujeme v návrhu ZÚR podklady k dostavbě dálnice D8, Labské cyklostezky a rozvoj vodní cesty - dostavbu jezů (které chybí a tato skutečnost způsobuje problémy rozvoji lodní dopravy v Ústeckém kraji).

Sdělení vzato na vědomí.

Jedná se pouze o podporu některých záměrů uvedených v ZÚR ÚK.

42. Obec Liběšice

(námítka uplatněna starostkou obce Liběšice Alenou Knobovou na veřejném projednání dne 22.11.2010)

Text námítky:

Obec Liběšice požaduje zrušení tzv. severního obchvatu Liběšic uvedeného v ZÚR ÚK. Obec požaduje vedení obchvatu jižně od obce podle nově schváleného plánu obce. Věc byla již projednána s ŘSD a to zadalo vypracování studie jižního obchvatu. Jižní obchvat požaduje i Správa CHKO České středohoří a odbor kultury MěÚ Litoměřice – památkaři. Upřesnění obsahu námítky. Vyškrtnutí severního obchvatu obce ze ZÚR ÚK.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Původně navrhované řešení obchvatu Liběšic částečně převzat z ÚP VÚC okresu Litoměřice jako VPS – b – I/15 a částečně navržený ZÚR ÚK jako VPS – PK 10) bylo na základě výsledků společného projednání dle ust. § 37 stavebního zákona shledáno jako koncepčně nestabilizované. Je nutné podrobné prověření včetně koordinace s navazujícími úseky. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor obchvatu již před veřejným projednáním vypuštěn a řešen úkolem pro územně plánovací činnost obce Liběšice, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Tímto řešením se námitce obce Liběšice vyhovuje.