

**Vypořádání stanovisek, námitek a připomínek uplatněných po termínu, ke kterým se dle ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží**

**Stanovisko**

**Ministerstvo zemědělství** – obdrženo 26.11.2010 a 1.12.2010 JID: 203701/2010/KUUK

Text stanoviska

Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad jako svodné místo dle Organizačního řádu MZe pro územní řízení k návrhům tras celostátních a tranzitních liniových staveb a rozhodování o územně plánovací dokumentaci velkých územních celků, resp. zásad územního rozvoje ve smyslu stavebního zákona obdrželo dne 22. 11. 2010 stanovisko zdejšího Odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření ze dne 19. 11. 2010 k veřejnému projednání návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, které Vám v příloze zasíláme.

Příloha:

Na základě Vašeho požadavku sdělujeme, že dotčený orgán v této fázi projednání ZÚR se již nevyjadřuje, pouze na závěr veřejného projednání uplatňuje svá stanoviska k připomínkám a námítkám tak, jak je uvedeno v doručené pozvánce. Nicméně považujeme za nutné projednat s pořizovatelem následující:

1. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod, které jsou v rámci návrhu ZÚR hájeny jako limity využití území zcela nekorespondují s návrhem Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, kde dochází ke shodě pouze v lokalitě Kryry. Ve stávající fázi pořizování Generelu je možno považovat toto sdělení pouze za informativní.
2. Z kap. 2.3. „Rozvojové osy PÚR 2006 (návrh PÚR 2008)“ byl bez našeho vědomí vypuštěn bod (5) původního návrhu *Podporovat zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku, který se týká rozvojové osy, současně zajišťovat ochranu toku Labe a přilehlého území jako mimořádně přírodní, krajinné a kulturní hodnoty.*
3. V návaznosti na předchozí bod – vložený text do kapitoly 6 týkající se krajinných celků Labské pískovce (2) a České středohoří (5a) zcela neodpovídá dohodnuté formulaci z jednání ze dne 24. 2. 2009.

Zároveň omlouváme naší neúčast na veřejném projednání ZÚR dne 22. 11. t.r.

Vyhodnocení stanoviska:

K bodu 1) týkající se LAPV a „návrhu Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ se konstatuje, že se jedná pouze o informační sdělení, které je vzato na vědomí.

K bodu 2) týkající se vypuštění úkolu pro územní plánování (5) v rozvojové OS2 se konstatuje následující: Úkol se týkal podpory splavnění řeky Labe, která prochází rozvojovou oblastí OB6 Ústí nad Labem. Dle čl. (37) PÚR 2008 do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí, proto byl úkol (5) z OS 2 vypuštěn, jelikož by byl duplicitní s úkolem pro územní plánování (9) v rozvojové oblasti OB6 Ústí nad Labem. K bodu č. 3 týkající se formulace dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny se konstatuje:

Konečná formulace dílčího kroku e) v KC CHKO Labské pískovce (2) a dílčího kroku f) v KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a) byla upravena v návrhu ZÚR ÚK na základě dohody s Ministerstvem životního prostředí ze dne 29.7.2009. Ve formulaci dílčích kroků byl nahrazen pouze název záměru původně „zlepšení plavebních podmínek na Labi“ na „Labská vodní cesta mezinárodního významu“, smysl dílčích kroků tak zůstává stejný.

## Námítky :

**Obec Domašín** – obdrželo dne 29.11.2010 JID 204015/2010/KUUK

### Text námítky:

Obec Domašín tímto podává námítky ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona proti čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“)

I.

Obec Domašín na základě strategických záměrů rozvoje obce, Územně plánovací dokumentace a smluv o spolupráci s investory usiluje o to, aby na jejím území došlo k výstavbě větrných elektráren.

Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se staví negativně k výstavbě větrných elektráren na území obce. Obec Domašín se proto po projednání ZÚR ÚK rozhodlo podat následující námítky k ZÚR ÚK.

### Text námítky II.:

ZÚR ÚK by měly vycházet z Územní energetické koncepce Ústeckého Kraje. Ta výslovně stanoví, že nejvýhodnější oblastí z hlediska využití energie větru na území Ústeckého kraje jsou planiny Krušných hor (které patří mezi nejvhodnější místa i v celostátním srovnání) a že je účelné zabývat se využitím tohoto zdroje energie v této oblasti.

Územní energetická koncepce Ústeckého Kraje dále navrhuje vybudovat na území kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW, mezi doporučené oblasti přitom patří zejména Moldava/Měděnec.

Lze shrnout, že ze systémového hlediska je využití větrné energie v Krušných horách dle Územní energetické koncepce Ústeckého Kraje jednou z priorit v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie a napomáhá dosažení hlavního cíle celého územního programu, tj. zlepšení kvality ovzduší. Tato priorita však není adekvátně promítnuta do návrhu ZÚR ÚK. Právě naopak, účelem ZÚR ÚK je dle současného znění silnější regulace a značné omezení výstavby větrných elektráren. Výroba elektrické energie z větru je přitom v současnosti v Ústeckém kraji zanedbatelná.

### Vyhodnocení námítky II:

Územně energetická koncepce Ústeckého kraje (ÚEK ÚK) byla zpracována v roce 2004 dle nařízení vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanovují podrobnosti obsahu územně energetické koncepce. V ÚEK ÚK v části „Analýza, Energetické modelování“ je v oddíle 3.4.2 Systémové cíle uvedeno, cit.: „*Výběr cílů, které má budoucí stav dosavadního územního energetického systému plnit, je silně poznamenán neurčitostí budoucího vývoje a zároveň je silně poznamenán subjektivností a do jisté míry i omezeností systémových podmínek. Rovněž soustava cílů předmětného systému není trvalá, některé cíle se mohou časem ukázat jako nereálné a naopak jiné mohou vzniknout.*“ Dále se v Analýze uvádí, že k získání ucelené soustavy cílů je vhodné používat metody stromu cílů. Tato metoda spočívá v tom, že postupně formulované cíle jsou hierarchicky uspořádávány do několika úrovní. Součástí stromu cílů je i maximalizace užití obnovitelných zdrojů energie. V kapitole 3.3.7 „Využití potenciálu obnovitelných zdrojů : část využití větrné energie“ je navrženo na území Ústeckého kraje cca 304 větrných elektráren o celkovém výkonu 456 MW. Mezi 20 doporučenými obcemi je uvedena i obec Domašín. V Analýze jsou stanoveny rovněž podmínky pro využití větrné energie: a) územní a b) technické.

V územních podmínkách jsou vymezeny plochy nevhodné pro instalaci větrných elektráren : plochy lesních porostů, plochy zemědělsky využívané, lokality, kde objekt větrné elektrárny může působit rušivě, vodní plochy, plochy zastavěné a území CHKO a NP. Dále jsou uvedeny plochy vhodné pro instalaci VTE: louky, pastviny a ostatní plochy. V technických

podmínkách pro využití větrné energie je uvedeno: Využití energie větru je tedy možné pouze v odlehlých lokalitách (hluk) a to buď na dodávky el. energie do sítě, nebo přímé využití (vytápění, čerpadla, akumulátory). V závěru Analýzy je uvedeno, cit.: „*Oblast Krušných Hor je z hlediska povětrnostních podmínek možno považovat za podmíněčně vhodnou pro využití větrné energie. Při posuzování konkrétních návrhů je však nutno důsledně a korektně posoudit všechny relevantní územní, technické, ekologické a ekonomické parametry.*“

V ÚEK ÚK v části Energetický management (stupeň studie z března 2004 je v kapitole 1.1 Specifikace optimální varianty zásobování území energií uvedeno, cit.: „*Při aplikaci využití obnovitelných zdrojů energií, je třeba vycházet z reálných možností, které lze formulovat takto: Využití větrné energie je vhodné v oblasti Krušných Hor za podmínek citlivého začlenění větrných elektráren do krajiny, technicky správné koncepce rozmístění jednotlivých zdrojů a vyvedení výkonu do distribučního systému energetické energie, dosažení ekonomické efektivity při výrobě elektrické energie a stanovení oboustranně přijatelných podmínek v oblasti řízení elektrizační soustavy.*“

ZÚR ÚK vychází z ÚEK Ústeckého kraje, neboť výše uvedené podmínky v průběhu zpracování ZÚR ÚK projektant vyhodnotil a za dodržení souladu s platnými závaznými dokumenty (např. PÚR 2008) zapracoval do obsahu výrokové části ZÚR ÚK.

#### Text námítky III.:

Návrh ZÚR ÚK tak ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ZÚR ÚK v současném znění podle našeho názoru znemožní splnit závazky České republiky ke zvýšení podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů, když dle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES činí cílová hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie pro Českou republiku v roce 2020 13 %. To je téměř dvojnásobek současného stavu.

#### Vyhodnocení námítky III.:

Námítka, že návrh ZÚR ÚK ve svém důsledku neguje cíle České republiky a veřejný zájem na podpoře a rozvoji obnovitelných zdrojů energie, vyjádřené ve Státní energetické koncepci a v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, je neopodstatněná. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č.180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírody a krajiny, území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

#### Text námítky IV.:

K čl. 1 odst. 29 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví jako jednu z priorit územního plánování:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

K čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

## Příloha č. 13 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

„Chránit a rozvíjet rekreační zázemí městských aglomerací Ústí nad Labem a Teplice v Krušných horách, zamezit případným hrozbám znehodnocení území nevhodnou výstavbou (např. parky větrných elektráren).“

K čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.“

K čl. 4.4.1 (Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m) odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny
  - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3km pásmo,
  - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,
  - území přírodních parků (PPK),
  - území s vymezeným ÚSES,
  - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
  - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
  - území významných krajinných prvků (VKP).
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče
  - území jader městských zón a příměstských oblastí,
  - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
  - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
  - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
  - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
  - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
  - území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

K čl. 5.1 odst. 2 ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví následující úkol pro územní plánování:

„Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K čl. 6 (Vymezení cílových charakteristik krajiny) - KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK stanoví mezi dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

„zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.“

K výše uvedeným článkům návrhu ZÚR ÚK uvádíme, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze předjímat tak, jak to činí ZÚR ÚK. Nelze totiž dopředu paušálně stanovit, že parky větrných elektráren znehodnocují území a jsou nevhodnou výstavbou (zejména čl. 2.1 odst. 7 ZÚR ÚK) a na určitých územích jejich výstavbu bez dalšího zakázat (čl. 4.4.1 ZÚR ÚK). Takovouto regulaci považujeme za disproporcionální.

Ochrana krajinného rázu se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy prostřednictvím orgánů ochrany přírody a krajiny (obecní úřady obcí s rozšířenou působností), především tedy při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska k umísťování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vliv stavby na krajinný ráz je tak podle platné legislativy zkoumán ve zvláštním řízení, v němž mohou účastníci oponovat názoru úřadu. To je důležité, neboť přes všechny metodiky je hodnocení vlivu na krajinný ráz postaveno hlavně na subjektivních názorech. Tím, že se vliv větrných elektráren na krajinný ráz „natrvalo“ posoudí formou zásad územního rozvoje, se bez možnosti jakéhokoliv přezkumu natrvalo označí za závazný jeden subjektivní pohled na hodnocení krajinného rázu. Návrh zásad nemůže znát veškeré plány zájemců o investice do větrných elektráren, kde budou své záměry lokalizovat, a hlavně v jaké velikosti a rozsahu, aby mohl porovnat jednotlivé záměry s prioritami územního rozvoje na území kraje.

Zdůrazňujeme, že závěr o tom, zda je určitý záměr akceptovatelný z hlediska zásahu do krajinného rázu, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru.

Větrné elektrárny jako výškové stavby technicistní povahy mohou tvořit nové dominanty v krajině; jejich viditelnost z poměrně velkých vzdáleností ještě neznamená, že do krajiny nepatří a že na ni mají negativní vliv (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 5.1 odst. 2, čl. 6 (7a) a (7b) ZÚR ÚK).

Navíc existuje i řada názorů na vzájemný vztah cestovního ruchu a větrných elektráren, z nichž zdaleka ne všechny považují větrné elektrárny za negativní vliv na rozvoj cestovního ruchu (zejména k čl. 2.1 odst. 7, čl. 3.1 SOB6 odst. 13 ZÚR ÚK).

Dále poukazujeme na to, že návrh ZÚR ÚK v některých případech (zejména k čl. 1 odst. 29, čl. 3.1 SOB6 odst. 13, čl. 4.4.1, čl. 5.1 odst. 2) neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. V tomto spatřujeme diskriminaci investorů v oblasti výstavby větrných elektráren.

#### Vyhodnocení námítky IV:

K první části námítky uplatněné proti jednotlivým prioritám, úkolům a dílčím krokům týkajících se regulace větrných elektráren je nutno uvést, že ZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území tak, že definují území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v ZÚR ÚK ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nebo z důvodů předběžné opatrnosti nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace naplňuje republikovou prioritu stanovenou PÚR 2008 v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA*

*2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Parametry pásem stanovených v regulaci jsou odvozeny z tuzemské i zahraniční metodické a odborné literatury a sdružují pásmo silné viditelnosti VVE a ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V tomto pásmu se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých obyvatel zdravotní problémy.

K části námítky v bodě IV, ve které obec Domašín uvádí, že vhodnost či nevhodnost stavby větrných elektráren a jejich farem nelze v ZÚR ÚK předjímat a ochrana krajinného rázu se má primárně posuzovat až při posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska umístění a povolování staveb dle zák. 114/1992 Sb., tj. jejich vliv na krajinný ráz, je možné učinit až po odborném posouzení a vyhodnocení detailních podkladů k tomuto záměru, nutno uvést:

Územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m.s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné „krajinné politiky“ a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, které umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajinné celky. ZÚR ÚK rovněž respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

PÚR 2008 (kapitola 4. Specifické oblasti, Krušné hory, SOB 6 - bod e) ukládá Ústeckému kraji v rámci územního plánování účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií. ZÚR ÚK současně naplňuje zadání schválené Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.11.2007 usnesením č. 22/22Z/2007 v bodě a) Požadavky na vytvoření územních podmínek pro příznivé životní prostředí „Územně

regulovat aktivity, které by mohly přesáhnout meze únosnosti území, tj. způsobovat nebo prohlubovat již existující nevyváženost územních podmínek, poškozovat území, zabraňovat rozvoji jiných žádoucích forem využití území (mj. též se týká energetiky a technické infrastruktury).

Vzhledem k charakteru dokumentace ZÚR nelze předpokládat detailní posuzování jednotlivých záměrů. Z výše uvedených důvodů projektant při návrhu regulace (použil, vycházel), pracoval s generalizací odpovídající specifikům ZÚR - zaměřených na sledování základních požadavků účelného a hospodárného uspořádání území kraje, na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu a stanovení požadavků na jejich využití.

K poslední části námítky, ve které obec Domašín poukazuje, že ZÚR ÚK neobsahuje obdobnou regulaci u jiných záměrů, které zcela objektivně mají vliv na krajinný ráz a lze jim přiznat určitý nadmístní význam, např. stožáry vysokého napětí, základové stanice mobilních operátorů, dopravní stavby, lomy, apod. nutno uvést, že námítka není opodstatněná vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK vymezují plochy asanací, biocenter a koridory pro dopravní, technickou infrastrukturu a USES, které byly v průběhu pořizování návrhu ZÚR ÚK vyhodnoceny a jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území. Pro VVE nebyly v ZÚR ÚK plochy vymezeny, proto nebylo možné provést vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území. Aby byly dodrženy cíle územního plánování stanovené v ust. § 18 stavebního zákona, stanovily ZÚR ÚK úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren.

#### Text námítky V.:

Existence výše zmíněných článků ZÚR ÚK do budoucna brání schválení územně plánovací dokumentace obce, a tím i plánovanému rozvoji obcí v oblasti větrné energetiky. Tím budou výrazně negativně ovlivněny majetkové poměry obcí, které plánovaly na svém území provoz větrných elektráren, ze kterého plyne dotace výrazné části rozpočtu obce.

Podle přesvědčení obce je návrh ZÚR ÚK ve výše uvedených člancích v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nevytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, když v uvedených člancích brání vymezení ploch pro lokalizaci farem větrných elektráren v územních plánech obcí Ústeckého kraje.

Zájem na ochraně krajinného rázu je v návrhu ZÚR ÚK použit za účelem regulace a eliminace farem větrných elektráren na území kraje, avšak prioritou ochrany přírody nad jinými zájmy má být zajištěna vlastním řízením podle zákona č. 114/1992 Sb., nikoliv v rámci územního plánování.

Tuto regulaci navíc nelze odůvodnit ani zájmem na rozvoji cestovního ruchu a rekreace, neboť existuje řada názorů na vzájemný vztah větrných elektráren a cestovního ruchu.

#### Vyhodnocení námítky V:

Části námítky týkající se nemožnosti schválení územně plánovací dokumentace obce a tím i plánovanému rozvoji obce v oblasti větrné energetiky se vyhovuje tím, že ZÚR ÚK v kapitole 13. stanovují etapizaci pro změny v území vyplývající z úkolu (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m a související stavby (kapitola 4.4.1. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu – Elektroenergetika a plynárenství).

Pořadí změn v území bylo stanoveno za účelem možnosti dokončit realizaci VVE na základě v současné době pořizovaných nebo pořízených ÚPD nebo jejich změn jednotlivými obcemi. Pořízením těchto ÚPD byly vytvořeny podmínky pro realizaci záměrů, které nebylo možno z důvodu dlouhých procesních lhůt dosud dokončit (např. posouzení EIA, projektová příprava, vypořádání vlastnických vztahů, územní řízení).

K části námítky týkající se cestovního ruchu a rekreace nutno konstatovat, že odborné dokumenty i praktické zkušenosti dokládají, že VVE může, především v rámci ochranného pásma vizuálního vlivu - silné viditelnosti, snižovat rekreační atraktivitu území. Obliba přírodní volné krajiny, ještě více zdůrazněná právě v prostoru přímo nebo nepřímo silně

zatíženém průmyslovou a těžební činností, by mohla realizací VVE utrpět včetně možného negativního dopadu na ceny pozemků a nemovitostí.

Část námítky, ve které obec Domašín uvádí, že návrh ZÚR ÚK je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a dále problematika týkající se ochrany krajinného rázu - viz odůvodnění námítky č. IV.

### **Připomínky :**

**Občanské sdružení „Zdraví pro Krupku“** - obdrženo 26.11.2010 JID:203187/2010/KUUK

#### Text připomínky:

Ve smyslu ust. § 23 stavebního zákona vnášíme 2 připomínky týkající kapitoly 4.4.1 Elektroenergetika a plynárenství, konkrétně podkapitoly „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m, a to zejména pro oblast Krušných hor, resp. Východních Krušných hor, územní označeného jako NATURA 2000 (EVL a PO).

Připomínka č.1 – se týká eventuelní možnosti vymezení pro územní pro velké větrné elektrárny. Pro tuto oblast navrhuje zákaz výstavby jakýchkoli větrných elektráren. Zdůvodnění:

Oblast již v poslední době značně utrpěla výstavbou větrných elektráren, jejichž nosný sloup je poměrně vyšší než 35 m, mnohdy dosahují již stávající VTE výšky 80 metrů. Tím bylo zcela ignorováno:

- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN
- území významných krajinných prvků (VKP)
- území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,

a tak došlo ke znehodnocení této lokality, což významně dotklo nejen obyvatel ČR, ale i sousedního Saska – SRN.

Připomínka č. 2 – Zásady územního rozvoje – A. Návrh vůbec nezahrnuje podmínky či eventuelní zákaz výstavby fotovoltaických elektráren (FVE). Jejich výstavbou Krušné hory v současné době také utrpěly, čímž utrpěli všichni, kteří Krušné hory osidlují, žijí zde a rekreují se.

Proto žádáme, aby podobně jako je tomu ve Spolkové republice Německo byla v Krušných horách beze zbytku ctěna minimálně NATURA 2000 a žádné další podobné záměry nebyly povolovány, ani za předpokladu podrobného vyhodnocení případných záměrů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v rámci procesu EIA. To vše i s ohledem na výsledky studie „MOŽNOSTI UMÍSTĚNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V KRUŠNÝCH HORÁCH Z POHLEDU OCHRANY KRAJINNOHO RÁZU“, jejímž objednavatelem byl v roce 2004 Váš úřad – KÚ ÚK OŽPZ.

#### Vyhodnocení připomínky 1 a 2:

K připomínce 1 :

K návrhu zakázat výstavbu jakýchkoliv větrných elektráren se konstatuje: Zařízení větrných elektráren s výškou do 35 m je možno pokládat, vzhledem k jejich omezenému působení na okolní prostředí i pro svou malou četnost realizace, za záležitosti místního významu, které nespádají do kompetence ZÚR ÚK. Hranice 35 m výšky byla stanovena jako sledovaná mez definice velkých větrných elektráren (VVE) se značnou rezervou, parametry v současnosti realizovaných a plánovaných větrných elektráren značně převyšujícími uvedený limit (sloup s gondolou strojovny a rotor přesahují 100 m). Právě hrozící překotná lokalizace zařízení o těchto parametrech, zejm. v Krušných horách, představuje hlavní rizika poškození krajinného rázu a hygienických podmínek území a návrh ZÚR ÚK se proto zaměřuje na regulaci územního rozvoje zařízení těchto parametrů.

K připomínce 2 se konstatuje

FVE se zařazují do problematiky výrobních ploch. Vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK nevymezují výrobní plochy nadmístního významu, je regulováno umístění těchto záměrů základní prioritou ZÚR ÚK (2) „Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje) způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Další regulace je v rámci stanovení dílčích kroků v kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, ve které je území Ústeckého kraje rozčleněno do 17 unikátních krajinných celků. V dílčích krocích pro naplnění cílových charakteristik krajiny krajinných celků je individuální posouzení všech záměrů, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu zachování specifických hodnot jednotlivých krajinných celků.

Konkrétní regulaci FVE projektant nenavrhl, jelikož v období zpracování ZÚR ÚK nenastal nástup a masové rozšiřování FVE (v ČR pouze necelé tři desítky menších zařízení, boom nastal až po r. 2009 v souvislosti s radikálním snížením cen technologií při současné platnosti výhodných výkupních podmínek).

Stavební zákon v § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou po vyhodnocení uplatňování v ZÚR obecně stanovené regulace uplatnit návrh na konkrétní regulaci týkající se výstavby FVE. Konkrétní regulace FVE by byla předmětem aktualizace ZÚR ÚK.

**Litvínovská uhelná a.s. Most – obdrženo dne 23.11.2010 JID: 200903/2010/KUUK**

Text připomínky:

Ve smyslu zákona č.61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě“ (v úplném znění ) dle § 6 odst. (1) jako závodní lomu Československé armády, odpovědný za bezpečné a odborné řízení hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a ve smyslu ustanovení § 39 odst. (2) stavebního zákona vznáším jako „každý“ své níže uvedené připomínky s jejich odůvodněním a vymezením území, dotčené připomínkou:

připomínám Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu povinnost zohlednit „Stanovisko k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“, zaslané Českým báňským úřadem dne 23.10.08 pod č.ev. 2369/08/630 v plném rozsahu.

Vyhodnocení připomínky:

K upozornění na povinnost pořizovatele zohlednit v plném rozsahu stanovisko ČBÚ podané k návrhu ZÚR ÚK v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona se konstatuje: Stanovisko ČBÚ uplatnil po termínu, který taxativně ukládá stavební zákon, proto pořizovatel k němu nepřihlíží, ale dle ust. § 40 odst. 1 stavebního zákona Krajský úřad (pořizovatel) přezkoumal soulad návrhu ZÚR ÚK s požadavky zvláštních právních předpisů, které ČBU jako dotčený orgán hájí (vyhodnocení stanoviska ČBÚ je součástí přílohy č.7 „Vypořádání stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních krajů uplatněných dle ust. § 37 odst. 2 a 4 stavebního zákona při společném jednání o návrhu ZÚR ÚK včetně VV ZUR ÚK na URÚ“).