



Ústecký kraj

hejtman

Oldřich Bubeníček

Výroční zpráva o činnosti orgánů Ústeckého kraje podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2012

- Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:
 - počet písemně podaných žádostí o informace: **89**
 - vydaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném): **18**
- Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: **4**
- Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení: soudní náklady celkem **0,- Kč**, výdaje na vlastní zaměstnance celkem **0,- Kč**, výdaje na právní zastoupení **0,- Kč**
- Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: **0**
- Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: **4**
 1. stížnost:

Důvodem pro podání stížnosti byla nespokojenost žadatele s vyšší úhrady nákladů požadovaných za poskytnutí informací. Ministerstvo vnitra přikázalo zjednat ve věci úhrady nápravu. Žadateli bylo zasláno nové oznámení o vyšší úhrady. Proti nové vyšší úhrady podal žadatel také stížnost. Ministerstvo vnitra vyšší úhrady potvrdilo.
 2. stížnost:

Důvodem byla nespokojenost žadatelky s vyšší úhrady nákladů požadovaných za poskytnutí informací. Ministerstvo vnitra přikázalo zjednat nápravu. Žadatelce bylo zasláno nové



Ústecký kraj

oznámění o výši úhrady. Proti nové výši úhrady podala žadatelka také stížnost. Ministerstvo vnitra přikázalo zjednat nápravu. Žadatelce bylo zasláno nové oznámení o požadavku úhrady nákladů, proti kterému byla opět podána stížnost. Ministerstvo vnitra přikázalo zjednat nápravu a žadatelce bylo zasláno nové oznámení o požadavky úhrady nákladů. Žádost byla po uplynutí zákonné lhůty pro neuhrazení nákladů odložena.

3. stížnost:

Důvodem pro podání stížnosti byla nespokojenost žadatele s tím, že mu nebyla poskytnuta informace. Ministerstvo vnitra oznámilo žadateli, že jeho stížnost na neposkytnutí informací je předčasná, protože dokud neuhradí náklady požadované v oznámení (nebo nepodá stížnost proti požadované výši úhrady), nemůže informace dostat.

4. stížnost:

Důvodem pro podání stížnosti byla nespokojenost s výší požadované úhrady nákladů za poskytnutí informací. Ministerstvo vnitra přikázalo zjednat nápravu. Žadateli bylo zasláno nové oznámení o požadavku úhrady nákladů. Žádost byla po uplynutí zákonné lhůty pro neuhrazení nákladů odložena.

- Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:
 - krajský úřad dále rozhodoval jako nadřízený správní orgán ve **30** případech odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu
 - krajský úřad dále rozhodoval jako nadřízený orgán ve **22** případech stížností na postup povinného subjektu a ve **2** případech řešil nečinnost povinného subjektu

Ústí nad Labem
29.1.2013




Oldřich Bubeníček
hejtman Ústeckého kraje