

Sídlo:
Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem
tel.: 475 240 600
www.nuts2severozapad.cz, www.europa.eu

Pracoviště:
Závodní 379/84A, 360 06 Karlovy Vary
tel.: 354 222 624
e-mail: ridiciorgan@nuts2severozapad.cz

Č. j.: RRSZ 14019/2013
Sp. zn.: 222/2013/ORP

Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad

se sídlem: Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem
IČ: 75082136
jednající: Ing. Petr Navrátil, předseda
vyřizuje: Ing. Monika Žubretovská, tel. 475 240 671
monika.zubretovska@nuts2severozapad.cz
(dále jen „poskytovatel dotace“)

Příjemce dotace: Ústecký kraj

se sídlem: Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
IČ: 70892156
jednající: Oldřich Bubeníček, hejtman

Reg. č. projektu: **CZ.1.09/1.3.00/18.00384**

ROZHODNUTÍ O PROMINUTÍ ODVODU

Shora uvedený poskytovatel dotace jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 259 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) na základě žádosti příjemce dotace ze dne 6. 11. 2013, evidované pod č. j. RRSZ 13141/2013, tímto

částečně promíjí

povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „odvod“), který byl vyměřen platebním výměrem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 38/2013 ze dne 1. 11. 2013, č. j. RRSZ 12684/2013 ve výši 36.405.338,-- Kč se započtením částky ve výši 198.018,73 Kč. Prominutá část odvodu tedy činí **≈ 75 %** z částky 36.207.319,27 Kč. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí o prominutí odvodu činí výše prominuté částky 27.155.489,-- Kč, slovy Dvacetsedmmiliónůstopadesátpěttisícčtyřistaosmdesátdevětkorunčeských.

Příjemce dotace je povinen uhradit neprominutou část odvodu ve výši 9.249.849,-- Kč nejpozději do dne splatnosti platebního výměru č. 38/2013 na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. RRSZ 12684/2013, popř. do dne splatnosti stanoveného Rozhodnutím o posečkání úhrady odvodu.

Pokud bude platební výměr č. 38/2013 na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. RRSZ 12684/2013 v rámci odvolacího nebo soudního řízení zrušen nebo změněn, zůstává zachováno prominutí ve výši 75 % konečné výše odvodu a povinnost k úhradě pak bude činit 25 % konečné výše odvodu, se započtením částky ve výši 198.018,73 Kč, kterou nelze prominout.

Odůvodnění:

Ústecký kraj je na základě Smlouvy č. CZ.1.09/1.3.00/18.00384 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 24. 9. 2009 ve znění pozdějších dodatků (dále jen „Smlouva o poskytnutí dotace“) příjemcem dotace z Regionálního operačního programu Severozápad (dále jen „ROP Severozápad“) u projektu s názvem *SPŠ strojní a elektrotechnická, Ústí n.L., Revitalizace areálu školy 4.-6. etapa + CEDOP*.

Odvod byl příjemci dotace vyměřen platebním výměrem č. 38/2013 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 1. 11. 2013, č. j. RRSZ 12684/2013 ve výši 36.405.338,-- Kč (dále jen „platební výměr č. 38/2013“).

Povinnost odvodu byla stanovena na základě Zprávy o auditu operace č. 102 ze dne 30. 4. 2012 (datum vypracování 27. 2. 2012) z mimořádného auditu operace s názvem *SPŠ strojní a elektrotechnická, Ústí n.L., Revitalizace areálu školy 4.-6. etapa + CEDOP* (dále jen „Zpráva o auditu operace“), provedeného společností Deloitte Advisory, s. r. o. ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění pozdějších předpisů. Dle cit. Zprávy o auditu operace bylo zjištěno, že se příjemce dotace dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném a platném v době porušení rozpočtové kázně.

Výsledky auditu operace byly verifikovány ze strany auditorů DG REGIO v rámci provedeného re-auditu Evropské komise.

Při vyměření odvodu poskytovatel dotace postupoval v souladu s odst. 2 kap. 3. 10. 1 Šetření nesrovnalostí *Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013*, v platném znění. Potvrzené nesrovnalosti, které vyplývají z finálních auditních zpráv Ministerstva financí - Auditního orgánu či z finálních auditních zpráv Evropské komise nebo kontrolních protokolů Platebního a certifikačního orgánu, včetně jejich vyčísleného finančního dopadu, již řídicí orgán, tj. poskytovatel dotace, nemá oprávnění rozporovat.

Toto Rozhodnutí o prominutí odvodu se vztahuje jednak k identifikovanému **zjištění č. 1**, popsanému v části 2.4 Zjištění, Zprávy o auditu operace, s názvem „Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce č. 60035561“.

Klasifikace porušení rozpočtové kázně v rámci zjištění č. 1, která vychází z dokumentu *COCOF 07/0037/03-CS Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje Spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky* je dle bodu č. 21, tzn. finanční oprava ve výši 25 % hodnoty zakázky ve vztahu k certifikovaným výdajům.

Příjemce dotace dne 8. 11. 2013 písemně požádal poskytovatele dotace o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně z důvodů hodných zvláštního zřetele. V žádost jako zvláštní důvody hodné uvést, příjemce dotace uvedl následující, cit.:

„Předmětem pochybení je zjištění, že zadavatel Ústecký kraj zahrnul do podlimitní veřejné zakázky č. 60035561 na stavební práce také dodávky, které nejsou nezbytné k provedení předmětu veřejné zakázky na stavební práce, a jejichž zahrnutí do této veřejné zakázky na stavební práce podle názoru navrhovatele i auditech orgánů, které toto zadávací řízení kontrolovaly, znamenalo, že nebyly zadávány náročnějším postupem pro nadlimitní veřejné zakázky na dodávky, protože v součtu předpokládaná hodnota i skutečně vysoutěžená cena všech těchto dodávek odpovídá nadlimitní veřejné zakázce na dodávky.

Ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), stanoví, že:

„do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce nesmí zadavatel zahrnout předpokládanou hodnotu dodávek, jejichž zahrnutí do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce by znamenalo, že by byly zadány podle ustanovení vztahujících se k podlimitním veřejným zakázkám, ačkoliv podle předpokládané hodnoty jde o nadlimitní veřejné zakázky na dodávky či služby, nebo by byly uzavřeny podle ustanovení vztahující se k veřejným zakázkám malého rozsahu, ačkoliv podle předpokládané hodnoty jde o podlimitní veřejné zakázky na dodávky či služby.

Uvedená veřejná zakázka na stavební práce byla zadána v režimu podlimitní veřejné zakázky.

Auditorský tým Deloitte Advisory s.r.o., z jehož zjištění vychází navrhovatel, ve svém zjištění žádným způsobem neprokázal, že by zajištění dodávek různých komodit muselo být při dodržení ustanovení zákona o veřejných zakázkách zadáno pouze formou jediné nadlimitní zakázky na dodávky. Podle nás by se při samostatném zajišťování předmětných dodávek jednalo o několik veřejných zakázek, které by byly zadávány buď jako veřejné zakázky malého rozsahu, nebo zakázky podlimitní; protože zakázka jako celek byla zadána jako podlimitní zakázka, k porušení zákona o veřejných zakázkách nedošlo.

Uvedené dodávky jsou specifikovány v kontrolním rozpočtu projektanta, který zadavatel použil pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, takto:

Popis	Cena bez DPH
PS 4.01 Vnitřní vybavení	1 241 055,40 Kč
PS 5.01 Vnitřní vybavení	5 441 579,00 Kč
PS 6.01 Technologické vybavení	4 320 596,80 Kč
PS 6.02 Vnitřní vybavení	8 455 201,30 Kč
PS 10.01 Technologické vybavení	3 571 291,40 Kč
PS 10.02 Vnitřní vybavení	2 366 312,00 Kč
PS 10.03 Vozový park	5 034 164,20 Kč
Celkem	30 430 200,10 Kč

Protože podle § 13 odst. 8 zákona je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období, je zapotřebí se podívat na obsah těchto rozpočtů a seskupit obdobné dodávky nebo služby. Teprve takto seskupené obdobné dodávky nebo služby je třeba podrobit testu, zda se nejedná o nadlimitní veřejnou zakázku, a to ani audit, ani navrhovatel neprovedli.

Důvodem pro zahrnutí výše uvedených dodávek do stavební zakázky byla jednak potřeba zajistit dodávky, pro něž bylo nutné provést stavební přípravu, jako jsou různé dílenské stroje, které se musí připevnit k podlaze a musí k nim být přívod energie (podmínka udržitelnosti projektu), jednak bylo nutné sladit dodávky i termínově, aby byly dodány po dokončení příslušných stavebních prací a nemuselo se na jejich dodávku čekat, nebo naopak nebylo nutné dodávky někde skladovat, konzervovat a střežit, přičemž by marně běžely záruční lhůty.“

Podle názoru příjemce dotace, podloženého i výše zmíněnými tabulkami s dodávkami či službami seskupenými tak, aby šlo o obdobné dodávky či služby, zahrnutím uvedených dodávek do zakázky na stavební práce nebylo neporušeno ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) zákona, protože by se nejednalo o nadlimitní veřejné zakázky na dodávky.

Z výše uvedených důvodů požádal příjemce dotace o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně, uvedené v platebním výměru č. 38/2013, v celém rozsahu, případně o částečné prominutí povinnosti uloženého odvodu.

Po vystavení a doručení platebního výměru č. 38/2013 byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dne 22. 11. 2013 nahlášena a zaevidována **další opodstatněná nesrovnalost** u výše uvedené veřejné zakázky s názvem „SPŠ strojní a elektrotechnická, Ústí n.L., Revitalizace areálu školy 4.-6. etapa + CEDOP“, evidované ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 60035561.

Na základě dokončené části administrativní kontroly, zaměřené na zjištění rozdílu mezi smluvním vztahem a provedenou fakturací byly zjištěny níže uvedené nedostatky za druhou etapu projektu:

1. V rámci faktury č. 2010000232 byla příjemci proplacena položka „zemní práce – archeologický posudek“ za částku 95 000,- Kč bez DPH. Při kontrole bylo zjištěno, že výdaj není v souladu s metodikou ROP Severozápad. V Pravidlech způsobilých výdajů je uveden výčet nezpůsobilých výdajů, mezi které patří mimo jiné výdaje na archeologický průzkum. Výdaj je v rozporu s článkem X. odstavec 1 Smlouvy o poskytnutí dotace.
2. V souladu se Smlouvou o dílo č. 51/2010/INV-RR/30/SP-110.07 nebyly fakturovány další položky v celkové výši 83 395,26 Kč bez DPH. Tím se část výdajů stala neprůkazným účetním záznamem, což je v rozporu s § 33a odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň došlo k porušení pravidel dle Přílohy č. 1 Příručky pro příjemce – Pravidla způsobilých výdajů (Způsobilé výdaje musejí být vynaloženy v souladu s příslušnými předpisy ES a ČR). Vzhledem k uvedenému zjištění není související výdaj v souladu s odstavcem 1 článku X. Smlouvy o poskytnutí dotace.

Důsledkem toho je nárokování a proplacení neoprávněných výdajů a porušení rozpočtové kázně dle příslušných ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném a platném v době porušení rozpočtové kázně (zejména § 22). Současně došlo ze strany příjemce dotace k porušení rozpočtové kázně definované dle článku XXI. Smlouvy o poskytnutí dotace.

V souladu s Tabulkou finančních oprav, část III. je nesprávné prokazování způsobilých výdajů a z dotace proplacený, ale nerealizovaný výdaj, klasifikováno finanční opravou ve výši 100 % dotace, ke které se dané porušení váže.

Peněžní vyjádření identifikovaného nedostatku z administrativní kontroly bylo poskytovatelem dotace vykázáno ve výši 214.074,31 Kč. Dle poměru financování, uvedeného ve Smlouvě

o poskytnutí dotace, byla stanovena finanční oprava ve výši 92,4999999977 % z částky 214.074,31 Kč, tj. ve výši 198.018,73 Kč.

Zjištění bylo s příjemcem předem projednáno dne 20. 11. 2013 a příjemce dotace se k němu měl možnost vyjádřit.

Poskytovatel dotace při posouzení doručené žádosti o prominutí ze dne 8. 11. 2013 vycházel ze skutečnosti, že institut promíjení daně není dalším opravným prostředkem, a proto nehodnotil opodstatněnost námitek příjemce dotace týkajících se důvodů vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně v platebním výměru č. 38/2013.

Rozhodující pro zvážení poskytovatele dotace o částečném prominutí odvodu bylo odstranění nadměrné tvrdosti a následků případného zaplacení odvodu na další činnost příjemce dotace. Zmírnění důsledků úhrady platebního výměru pomůže zachovat účel poskytnuté dotace v období udržitelnosti projektu.

Poskytovatel dotace **částečně promíjí vyměřený odvod za identifikované zjištění č. 1** Zprávy o auditu operace, popsané v platebním výměru č. 38/2013, v souladu s dokumentem *COCOF 07/0037/03-CS (bod č. 21)* a Tabulkou finančních oprav **ve výši 75 %, se započtením zjištění z administrativní kontroly ve výši 198.018,73 Kč**, které bylo stanoveno v souladu s Tabulkou finančních oprav část III. (tj. 75 % z částky 36.207.319,27 Kč).

Ke dni vydání tohoto rozhodnutí neprominutá část odvodu činí 9 249 848,55 Kč, tj. 25 % z částky 36.207.319,27 Kč s navýšením o částku neoprávněného výdaje ve výši 198.018,73 Kč, zaokrouhleno 9.249.849,-- Kč.

Pokud bude platební výměr č. 38/2013 v rámci odvolacího nebo soudního řízení zrušen nebo změněn, zůstává zachováno prominutí ve výši 75 % konečné výše odvodu a povinnost k úhradě pak bude činit 25 % konečné výše odvodu, která bude navýšena o zjištění z administrativní kontroly ve výši 198.018,73 Kč, které nelze v souladu s metodikou ROP Severozápad prominout.

Ke všem shora uvedeným skutečnostem poskytovatel dotace přihlédl při posuzování žádosti příjemce o prominutí odvodu.

Podle ust. § 22 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.

Podle ust. § 259 odst. 1 daňového řádu platí, že pokud zákon stanoví orgánu veřejné moci pravomoc zcela nebo částečně prominout daň nebo příslušenství daně, lze tak učinit na základě žádosti daňového subjektu nebo z moci úřední.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

V souladu s ust. § 259 odst. 4 daňového řádu nelze proti rozhodnutí ve věci prominutí daně nebo příslušenství daně uplatnit opravné prostředky.

V Kalových Varech dne 25. 11. 2013

Ing. Petr Navrátil

předseda
Regionální rady
regionu soudržnosti Severozápad