

Korekce nákladů (K) - korekce představuje negativní dopad do hospodaření sdružení v letech 2014 a 2015 vlivem neuznání části investičních nákladů jako způsobilých ze strany MMR ČR a dopad rozhodnutí soudních řízení:

1. Za činnost technického dozoru staveb firmy BPO ve výši cca 1.000.000,- Kč, na základě Protokolu o kontrole č. 3/2014/I, kdy Řídící orgán Integrovaného operačního programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole stanovil sankci s ohledem na pouze potencionální vliv na výběr nejvhodnější nabídky na spodní hranici přípustného rozmezí, a to 25% korekce částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu. U již proplacených faktur do srpna 2013 bude korekce ve výši cca 745.000,- Kč uplatněna ve 22. finanční etapě, tj. 1. polovina roku 2015. U faktur vystavených od září 2013 do ledna 2014 vč. 10% zádržného bude uplatněna v 17. a 18. finanční etapě, tj. 1. polovina roku 2014 ve výši cca 255.000,- Kč
2. Dopad rozhodnutí správního soudu v důsledku nepřevzetí stavby Kavalíru 2 v řádném termínu a neuhrazení části nákladů na energii ve výši cca 600.000,- Kč, tedy polovinu z částky 1.200.000,- Kč. Správní soud proběhl dne 25. 3. 2014, písemné rozhodnutí nemáme do dnešního dne k dispozici. Součástí dohody je ne penalizace v hodnotě 300.000,- Kč a soudní poplatky ve výši 160.000,- Kč půjdou k tíži zhotovitele.
3. Dopad neuznání faktur společnosti SCREEN ING ve výši cca 300.000,- Kč. Dne 7. 12. 2012 odeslal tehdejší ZS MKČR rozhodnutí o krácení faktury č. 120100183 (administrace Jízdárna) a faktury č. 120100182 (administrace Okolí staveb) o nezpůsobilé výdaje. Faktury za administraci Dělostřeleckých kasáren a dodávky mobiliáře byly vráceny se žádostí o adekvátní snížení fakturované částky o nezpůsobilé výdaje a na základě provedených činností. Zatím se jedná o odhad částky vzhledem k tomu, že je předmětem sporu.

Celkem tyto položky představují korekci ve výši 1.900.000,- Kč, z toho dle našeho odhadu v roce 2014 1.155.000,- Kč (255.000 Kč dopad korekce bodu 1., 600.000 Kč dopad korekce bodu 2. a 300.000 Kč dopad korekce dle bodu 3.) a v roce 2015 korekci nákladů ve výši 745.000,- Kč. (dopad korekce dle bodu 1.)


.....
Terezín – město změny
zájmové sdružení právnických osob
Ing. Robert Czetmayer
zástupce ředitele sdružení

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Odbor řízení operačních programů

Staroměstské nám. 6

Praha 1

Č.j.: MMR – 1573/2014 - 26

Ing. Róbert Czetmayer

zástupce ředitele pro věci technické

sdružení Terezín – město změny

Terezín 390

411 55

Protokol o kontrole č. 3 / 2014 / I

Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly (dále jen „kontrola“) je zpracován v souladu s ustanoveními zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

1. Kontrolovaná osoba

Název, sídlo, IČ: zájmového sdružení právnických osob Terezín – město změny, IČ: 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Zástupce kontrolované osoby: Ing. Róbert Czetmayer, zástupce ředitele pro věci technické

Kontrolu byli dále účastní: Ing. Petra Sojková

Číslo a název kontrolovaného projektu: CZ.1.06/5.1.00/01.06156 s názvem „Terezín – projekt oživení historických památek“

2. Kontrolní orgán

Řídící orgán Integrovaného operačního programu, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor řízení operačních programů (dále ŘO IOP), Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1.

Pravomoc kontrolního orgánu k provedení veřejnosprávní kontroly je dána ustanovením § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Kontrolní skupina:

- **vedoucí:** Mgr. František Červenka
- **členové:** Ing. Miloš Vaniš
Ing. Xavera Poldauf

3. Datum a způsob zahájení

Kontrola byla z moci úřední zahájena dne 17. 1. 2014 prvním kontrolním úkonem, a to doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 17. 1. 2014 pod č.j. MMR – 1573/2014 - 26 kontrolované osobě v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

4. Datum provedení posledního kontrolního úkonu, který předcházел vyhotovení Protokolu o kontrole (§ 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb.)

Kontrola na místě – Terezín č.p. 390, dne 23. 1. 2014

5. Předmět kontroly

Projekt č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 s názvem „Terezín – projekt oživení historických památek“, konkrétně realizace a průběh veřejné zakázky č. 013 – „Inženýrská činnost a technický dozor“.

6. Dokumentace použita při kontrole

- Spisová dokumentace k VZ č. 013;
- Nabídka uchazeče spol. BPO spol. s r.o.;
- Nabídka uchazeče spol. Garnest Consulting a.s.;
- Mandátní smlouva včetně příloh se společností BPO spol. s r.o.
- Informace k VZ č. 013 z Informačního systému Monit7+;
- Zpráva o auditu operace ze dne 17. 12. 2013, č.j. MF-61310/2013/52 (dále Auditní zpráva);
- Stanovisko auditovaného subjektu ke zjištění č. 2 Zprávy o auditu operace ze dne 17. 12. 2013, č.j. MF-61310/2013/52.

7. Použité předpisy

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, platný v době zahájení zadávacího řízení (dále „ZVZ“);
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (dále „ZFK“);
- Zákon č. 255/2012 Sb. o kontrole (dále „ZK“);
- Operační manuál Řídícího orgánu, verze 1.3, účinnost ze dne 1. 11. 2013;
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Podmínky, č.j. MK-S 6341/2013 OSDP, ze dne 6. 6. 2013 (dále „Podmínky“);

Zkratky

ŘO IOP – Řídící orgán Integrovaného operačního programu

VZ – Veřejná zakázka

ZD – Zadávací dokumentace

ZŘ – Zadávací řízení

8. Popis zjištěných skutečností

Ve Zprávě o auditu operace ze dne 17. 12. 2013, č.j. MF-61310/2013/52 je uvedeno, že v dokumentaci k VZ č. 013 – „Inženýrská činnost a technický dozor“, byly pod položkou č. 27 – Mandátní smlouva s vítězným uchazečem – společností BPO spol. s r.o., se sídlem Lidická 1239, 363 17 Ostrov, zařazeny celkem 2 výtisky Mandátní smlouvy, uzavřené dne 8. 12. 2011, jejichž součástí jsou vždy 2 ks CD nosičů popsané jako: „Inženýrská činnost + technický dozor – BPO spol, s r.o., Lidická 1239, 363 17 Ostrov, Nabídka 7052-00, říjen 2011“ a „Příloha č. 2 – Zadávací dokumentace“. Tato CD obsahují scan nabídky společnosti BPO spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2011, na jejímž listu č. 000010 (strana 4 návrhu mandátní smlouvy) je v bodě 4.2.3. uvedena celková cena za poskytované služby ve výši 6 919 000,00 Kč bez DPH, která přesahuje předpokládanou hodnotu VZ uvedenou v ZD ve výši 5 882 352,94 Kč bez DPH. V originálu tištěné verze nabídky firmy BPO spol. s r.o. ze

dne 27. 10. 2011, který byl doručen v rámci VŘ k VZ č. 013 dne 1. 11. 2011 v 08:18 hodin, na listu č. 000010, str. č. 4 Návrhu Mandátní smlouvy, v bodě 4.2.3. „Celková cena za úplný výkon činnosti Technického dozoru investora – Správce stavby (Mandatáře)“ je však uvedena částka **5 425 000,00 Kč bez DPH**.

Dále bylo z uzavřené mandátní smlouvy zjištěno, že **2 ks předmětných CD nosičů** obsahující nabídku společnosti BPO spol. s r.o. Ostrov ze dne 27. 10. 2011 s uvedením celkové ceny za poskytované služby ve výši **6 919 000,00 Kč bez DPH**, jsou **nedílnou součástí tištěné uzavřené mandátní smlouvy**. Tato mandátní smlouva obsahuje celkovou cenu za poskytované služby ve výši **5 425 000,00 Kč bez DPH**.

K výše uvedeným zjištěním kontrolovaná osoba již v průběhu auditu operace uvedla následující:

„Příjemce dotace především potvrzuje, že zjištěný rozpor je skutečně dán, jeho příčinou je však pouze administrativní pochybení, které nemělo a nemá jakýkoliv vliv na transparentnost předmětného zadávacího řízení a platnost uzavřené mandátní smlouvy. Je především nutné zdůraznit, že v zadávací dokumentaci na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 7. 9. 2011, konkrétně v jejím článku 11, odst. 11. 4., písm. a), příjemce dotace jako zadavatel v souladu s ustanovením §44 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách požadoval výlučně podání jediné nabídky, a to písemně v listinné podobě. Společnost BPO spol. s r.o. takovou písemnou nabídku v listinné podobě dne 1. 11. 2011 podala, přičemž komise pro otevírání obálek a hodnotící komise pracovaly pouze s touto listinnou nabídkou. Příjemce dotace samozřejmě zjišťoval i příčinu přiložení CD s kopií nabídky, která je v rozporu s listinnou nabídkou předloženou dne 1. 11. 2011. Tato kopie nabídky byla pořízena v rámci součinnosti poskytované BPO spol. s r.o. nutné pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení §82 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., tedy v době po podání relevantní nabídky a po oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení, když vzhledem k obsáhlosti dokumentace bylo dohodnuto, že přílohy mandátní smlouvy budou k mandátní smlouvě přiloženy ve formě CD. BPO spol. s r.o. nabídla v této souvislosti příjemci dotace, že příslušné CD vyhotoví, neboť má potřebné dokumenty k dispozici. Nedopatřením administrativního zaměstnance BPO spol. s r.o. byla však pořízena kopie (scan) pouze pracovního vyhotovení nabídky ze dne 27. 10. 2011, která se od skutečné dne 1. 11. 2011 podané listinné nabídky lišila pouze v tom, že obsahovala kalkulaci ceny ve výši 6 919 000,00 Kč bez DPH. Tato kalkulace byla dle sdělení BPO spol. s r.o. zpracována pro vnitřní potřeby BPO spol. s r.o., přičemž v relevantní listinné nabídce ze dne 1. 11. 2011 byla nabídková cena snížena na částku 5 425 000,00 Kč bez DPH. Je nad veškerou pochybnost zřejmé, že k údajům o ceně dle nabídky obsažené na CD přiloženému k mandátní smlouvě ze dne 8. 12. 2011 nelze přihlížet. Tento údaj nebyl obsažen v listinné podobě nabídky BPO spol. s r.o., přičemž zadavatel s tímto údajem nikdy nepracoval. K rozporu údaje o ceně v elektronické verzi nabídky přiložené na CD k mandátní smlouvě s cenou skutečně nabídnutou a závaznou podle mandátní smlouvy došlo administrativním pochybením, které však nemá jakýkoliv vliv na určitost samotné mandátní smlouvy a rozhodně není způsobilé zpochybnit transparentnost zadávacího řízení, které předcházelo uzavření předmětné mandátní smlouvy“.

Dle názoru auditního orgánu je shora uvedené vyjádření kontrolované osoby irelevantní, a to vzhledem k tomu, že elektronická verze nabídky ze dne 27. 10. 2011, uložená na předmětném CD, nemá charakter kalkulace potencionálního dodavatele služeb, ale jde o zcela kompletní nabídku, která je mimo celkové ceny zcela totožná s tištěnou verzí nabídky rovněž ze dne 27. 10. 2011, předložené dne 1. 11. 2011 k hodnocení hodnotící komisi. Auditní orgán dále uvedl, že obě verze nabídky vykazují znaky manipulace jednak s dílčími cenami za jednotlivé činnosti TDI – správce stavby, ale i manipulace s celkovou cenou za úplný výkon činnosti

TDI – správce stavby. Předmětné zjištění kvalifikoval auditní orgán jako porušení zásady transparentnosti dle ustanovení § 6, odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“.

ŘO IOP po prostudování relevantní dokumentace k VZ č. 013 dospěl ke shodným zjištěním, která auditři shrnuli ve Zprávě o auditu operace ze dne 17. 12. 2013, č.j. MF-61310/2013/52 a jenž jsou uvedena výše. ŘO IOP rovněž souhlasí s názorem auditního orgánu v tom smyslu, že elektronická verze nabídky ze dne 27. 10. 2011, uložená na předmětném CD, nemá charakter pouhé kalkulace potencionálního dodavatele služeb, ale jde o zcela kompletní nabídku, která je mimo celkové ceny zcela totožná s tištěnou verzí nabídky rovněž ze dne 27. 10. 2011, předložené dne 1. 11. 2011 k hodnocení hodnotící komisí. Pokud jde o konstatování auditního orgánu, že „obě verze nabídky vykazují znaky manipulace jednak s dílčími cenami za jednotlivé činnosti TDI – správce stavby, ale i manipulace s celkovou cenou za úplný výkon činnosti TDI – správce stavby“, ŘO IOP k této skutečnosti uvádí, že obě verze nabídky, tedy jak tištěná, tak i její elektronická verze obsahují na listu č. 000010 (strana 4 návrhu mandátní smlouvy) v bodech 4.2.1., 4.2.2. a 4.2.3 ceny, které jsou dopsány ručně, což je postup u dodavatele se zkušenostmi a referencemi, jimiž společnost BPO spol s r.o. disponuje, poněkud nestandardní a vzbuzující pochybnosti či úvahy, proč tomu tak bylo. Za situace, kdy se navíc obě nabídky v některých údajích rozcházejí, jsou samozřejmě tyto pochybnosti větší. Standardním a zcela běžným postupem při obdobných veřejných zakázkách přitom je zpracování nabídky v tištěné podobě, přičemž ručně je doplněn zpravidla pouze podpis oprávněné osoby uchazeče, tak tomu bylo např. u druhé nabídky společnosti Garnets Consulting a.s. Takový způsob zpracování nabídky totiž vyloučí jakoukoli pochybnost o možné manipulaci s nabídkou.

ŘO IOP se v rámci kontroly rovněž seznámil s vyjádřením kontrolované osoby k auditní zprávě, které je citováno výše, nicméně toto vyjádření nemělo vliv na změnu zjištění provedenou ŘO IOP.

9. Závěr

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem ŘO IOP konstatuje, že kontrolovaná osoba svým shora popsaným postupem porušila § 6 ZVZ, a to konkrétně zásadu transparentnosti, přičemž toto porušení mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Porušení povinnosti stanovené ZVZ kontrolovanou osobou, lze ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Podmínek kvalifikovat jako jiné závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Vzhledem k tomu, že jednání kontrolované osoby na výběr nejvhodnější nabídky bylo pouze v rovině potencionálního vlivu, stanoví ŘO IOP ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Podmínek sankci na spodní hranici přípustného rozmezí, a to 25 % korekce částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu.

Poučení:

Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu na adresu Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor řízení operačních programů, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námítky se podávají písemně, musí z

nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

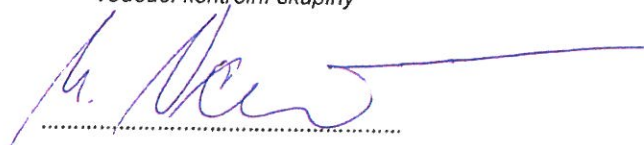
Protokol byl vyhotoven v Praze dne 29. 1. 2014 v rozsahu 5 stran a počtu dvou výtisků s platností originálu.

Podpis všech členů kontrolní skupiny.



Mgr. František Červenka

vedoucí kontrolní skupiny



Ing. Miloš Vaniš

člen kontrolní skupiny



Ing. Xavera Poldauf

člen kontrolní skupiny

Ministerstvo pro místní rozvoj

Odbor řízení operačních programů

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

K č. j.: MMR – 1573/2014-26

V Terezíně dne 6. 2. 2014

Kontrolovaná osoba: Terezín - město změny, zájmové sdružení právnických osob, IČ: 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ: 400 02, zastoupené Ing. Milošem Malým, ředitelem

Kontrolní orgán: Řídící orgán Integrovaného operačního programu, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, odbor operačních programů, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

**Námítky kontrolované osoby proti kontrolnímu zjištění uvedenému
v Protokolu o kontrole č. 3/2014/I ze dne 29. 1. 2014**

Podáno elektronicky

Přílohy: dle textu

I.

1. Kontrolované osobě byl dne 30. 1. 2014 doručen Protokol o kontrole č. 3/2014/I ze dne 29. 1. 2014 (dále jen „Protokol“), jehož obsahem je zjištění konstatující, že v dokumentaci VZ č. 013- „Inženýrská činnost a technický dozor“ byly pod položkou č. 27 – mandátní smlouva s vítězným uchazečem – společností BPO spol. s r.o., se sídlem Lidická 1239, 363 17 Ostrov, zařazeny 2 výtisky mandátní smlouvy, uzavřené dne 8. 12. 2011, jejíž součástí jsou vždy 2 ks CD nosičů popsané jako „Inženýrská činnost + technický dozor – BPO spol. s r.o., Lidická 1239, 363 17 Ostrov, Nabídka 7052-00, říjen 2011“ a „Příloha č. 2 – Zadávací dokumentace“, přičemž bylo zjištěno, že uvedená CD obsahují scan nabídky spol. BPO spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2011, na jejímž listu č. 000010 (str. 4 návrhu mandátní smlouvy) je v bodě 4.2.3. uvedena celková cena za poskytované služby ve výši 6.919.000,- Kč bez DPH, která přesahuje předpokládanou hodnotu VZ uvedenou v zadávací dokumentaci ve výši 5.882.3542,94 Kč bez DPH. V originálu tištěné verze nabídky firmy BPO spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2011, který byl doručen v rámci VŘ k VZ č. 013 dne 1. 11. 2011 v 08:18 hodin, na listu č. 000010 na str. č. 4 Návrhu mandátní smlouvy, v bodě 4.2.3. „Celková cena za úplný výkon činnosti Technického dozoru investora – Správce stavby (Mandatáře)“ je však uvedena částka 5.425.000,-Kč bez DPH. Dále bylo z mandátní smlouvy zjištěno, že 2 ks předmětných CD nosičů obsahující nabídku společnosti BPO spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2011 s uvedením celkové ceny za poskytované služby ve výši 6.919.000,- Kč bez DPH, jsou nedílnou součástí tištěné uzavřené mandátní smlouvy, kdy tato mandátní smlouva obsahuje celkovou cenu za poskytované služby ve výši 5.425.000,- Kč bez DPH. Na základě výše tvrzených skutečností shledal kontrolní orgán, že kontrolovaná osoba svým postupem v rámci projektu reg. č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 „Terežín - projekt oživení historických památek“ porušila ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to konkrétně zásadu transparentnosti, přičemž toto porušení mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Porušení povinnosti stanovené zákonem o veřejných zakázkách lze dle kontrolního orgánu ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Podmínek, č. j. MK-S 6341/2013 OSDP ze dne 6. 6. 2013 (dále jen „Podmínky“) kvalifikovat jako jiné vážné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Na základě výše uvedeného stanovil

kontrolní orgán sankci 25 % korekce částky dotace použité na financování veřejné zakázky vztahující se k danému projektu (dále jen „Kontrolní zjištění“).

2. **Kontrolovaná osoba tímto podává proti Kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu v souladu s ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., zákona o kontrole v zákonné lhůtě námitky, které dále odůvodňuje níže v tomto podání.**
3. **Kontrolovaná osoba podanými námitkami napadá Kontrolní zjištění uvedené v Protokolu v plném rozsahu, přičemž důvodem podání námitek je především nezákonnost a rozpornost Kontrolního zjištění, kdy toto nekoresponduje se zjištěnými skutečnostmi a není podloženo relevantními důkazy.**

II.

Nesprávné posouzení případu

- k formální povaze zjištěných nedostatků

4. **Kontrolovaná osoba opakovaně uvádí, že ačkoli výše specifikovaný rozpor údaje o ceně v elektronické verzi nabídky přiložené na CD k mandátní smlouvě s cenou skutečně nabídnutou a závaznou dle mandátní smlouvy, zjištěný kontrolním orgánem, byl skutečně dán, jeho příčinou bylo pouhé administrativní pochybení, jež nemělo a nemá jakýkoliv vliv na transparentnost předmětného zadávacího řízení a platnost uzavřené mandátní smlouvy.**
5. **Kontrolovaná osoba zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 7. 9. 2011, konkrétně v jejím čl. 11 odst. 11.4. písm. a), kontrolovaná osoba jako zadavatel v souladu s ust. § 44 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách požadovala výlučně podání jediné nabídky, a to písemně v listinné podobě. Společnost BPO spol. s r.o. takovou písemnou nabídku v listinné podobě dne 1. 11. 2011 podala, přičemž komise pro otevírání obálek a hodnotící komise pracovaly pouze s touto jedinou listinnou nabídkou. Kontrolovaná osoba v této souvislosti zdůrazňuje, že žádná jiná verze nabídky předložena nebyla, přičemž i kdyby tomu tak**

bylo, pro účely zadávacího řízení by byla nabídka v jiné než listinné podobě naprosto irelevantní.

6. V rámci předmětného zadávacího řízení byla hodnocena pouze listinná nabídka BPO spol. s.r.o. obsahující nabídkovou cenu 5.425.000,- Kč, přičemž tato skutečnost je patrná rovněž ze zprávy / protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 11. 2011 a z rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 11. 2011. V souladu s listinnou a jedinou relevantní verzí nabídky byla následně dne 8. 12. 2011 uzavřena i mandátní smlouva mezi kontrolovanou osobou jako mandantem a BPO spol. s.r.o. jako mandatářem (vítězným uchazečem), když v čl. 4.2. obsahuje shodnou cenu za poskytnuté služby jako listinná nabídka, a to ve výši 5.425.000,- Kč bez DPH.
7. Kontrolovaná osoba zdůrazňuje, že elektronická verze nabídky přiložená k mandátní smlouvě na CD obsahující odlišnou cenu oproti textaci samotné mandátní smlouvy, nebyla a není způsobilá jakýmkoli způsobem modifikovat cenu za poskytované služby sjednanou v mandátní smlouvě v souladu s listinou a jedinou relevantní nabídkou společnosti BPO spol. s.r.o., jak zadavateli ukládá ust. § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Je nesporné, že úmyslem BPO spol. s.r.o. bylo nabídnout v předmětném zadávacím řízení cenu za služby ve výši 5.425.000,- Kč a úmyslem kontrolované osoby bylo akceptovat maximálně tuto nabízenou cenu.
8. Kontrolovaná osoba opakovaně uvádí, že příčinou přiložení CD s kopií nabídky, která je v rozporu listinnou nabídkou předloženou dne 1. 11. 2011 bylo podle sdělení BPO spol. s.r.o. pouhé nedopatření administrativního pracovníka BPO spol. s.r.o., když byla pořízena kopie (scan) pouze pracovního vyhotovení nabídky ze dne 27. 10. 2011, která se od skutečně dne 1. 11. 2011 podané listinné nabídky lišila pouze v tom, že obsahovala kalkulaci ceny ve výši 6.919.000,- Kč bez DPH. Tato kalkulace byla dle sdělení BPO spol. s.r.o. zpracována pro vnitřní potřeby BPO spol. s.r.o., přičemž v relevantní listinné nabídce ze dne 1. 11. 2011 byla nabídková cena snížena na částku 5.425.000,-Kč bez DPH.
9. Ve světle výše uvedeného pokládá kontrolovaná osoba závěr kontrolního orgánu, že elektronická verze nabídky ze dne 27. 10. 2011, uložená na předmětném CD, má charakter kompletní nabídky a nikoli pouhé kalkulace potencionálního dodavatele služeb, za zcela nesprávný a nijak neodůvodněný.

Charakter kompletní nabídky má nepochybně pouze předložená listinná nabídka, která byla předmětem hodnocení hodnotící komise a na základě které byla uzavřena předmětná mandátní smlouva.

- k údajným znakům manipulace

10. Kontrolovaná osoba se v žádném případě neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že vytýkaná chyba v psaní, která není způsobilá jakkoliv ovlivnit výsledek předmětného zadávacího řízení, vykazuje znaky manipulace s celkovou cenou za úplný výkon činnosti TDI – správce stavby, a to navíc za situace, kdy jedinou argumentací kontrolního orgánu je jeho úvaha o ne zcela standardním postupu vítězného uchazeče - společnosti BPO spol. s.r.o., kdy obě verze jeho nabídky v listinné i elektronické podobě obsahují na listu č. 000010 v bodech 4.2.1., 4.2.2. a 4.2.3. ručně dopsané ceny.

Nebylo tedy nikterak prokázáno, že by v předmětném zadávacím řízení bylo skutečně úmyslně manipulováno s nabídkami za účelem ovlivnění celkové ceny za výkon činnosti TDI, což je jedna z nejvýznamnějších vad Kontrolního zjištění. K ovlivnění celkové ceny za výkon činnosti TDI mohlo dojít totiž pouze přímo manipulací se samotnou tištěnou nabídkou, k čemuž rozhodně nedošlo a dojít nemohlo.

- závěr

11. Z výše uvedeného je zřejmé, že z pouhé písařské chyby obsažené v elektronické verzi nabídky, která byla připojena k předmětné mandátní smlouvě jako příloha, nelze dovozovat netransparentní postup zadavatele v rozporu s ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., neboť:
- zadavatel písařskou chybu nezpůsobil a v rámci hodnocení předložených nabídek vycházel striktně z jediné závazné, tedy listinné nabídky společnosti BPO spol. s.r.o.;

ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ

- připojením chybného scanu nabídky k mandátní smlouvě nemá jakýkoliv vliv na cenu sjednanou v mandátní smlouvě;
- jakákoliv manipulace s nabídkami nebyla prokázána, navíc jakákoliv pochybení obsažené v elektronické verzi nabídky, která nebyla předmětem hodnocení a nebyla směrodatná, nelze považovat za netransparentní postup zadavatele ve smyslu ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., neboť takové pochybení nemělo na samotné zadávací řízení jakýkoliv vliv a již vůbec jím nemohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, jak bez důkazů spekuluje kontrolní orgán.

12. Vzhledem k výše uvedenému považuje kontrolovaná osoba jakoukoliv korekci za nepřiměřenou a nedůvodnou.

TEREZÍN-MĚSTO ZMĚNY
zájmové sdružení právnických osob
Vozka Hradební 31/648
400 02 Jitka nad Jihlavou
IČ: 120 45 230

Za Terezín - město změny
zájmové sdružení právnických osob
Ing. Miloš Malý
ředitel sdružení

Předávající:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR,
Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1
Odbor řízení operačních programů
Ing. Bohumila Jeníčková, vedoucí oddělení kontroly

Přebírající:

Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
IČ: 72045230
Ing. Róbert Czetmayer, zástupce ředitele pro věci technické

Předávací protokol

Specifikace předávaných dokumentů:

1x Vyřízení námitek vedoucím kontrolního orgánu ze dne 28. 2. 2014, č.j. MMR – 1573/2014 – 26

Podpisem předávající s přebírajícím potvrzují převzetí shora uvedených dokumentů přebírajícím.

Tento předávací protokol byl vyhotoven ve dvou provedeních, z nichž přebírající a předávající obdrží každý po jednom provedení.

Místo a datum předání: Praha 28. 2. 2014

Předávající: Ing. Bohumila Jeníčková

Přebírající: Ing. Róbert Czetmayer

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Odbor řízení operačních programů

Staroměstské nám. 6

Praha 1

Ing. Miloš Malý

ředitel sdružení

sdružení Terezín – město změny

Terezín 390

411 55

Č.j.	Vyřizuje/e-mail	Linka	V Praze dne
MMR – 1573/2014 - 26	Mgr. František Červenka/cerfra@mmr.cz	1276	28. 2. 2014

Vyřízení námitek vedoucím kontrolního orgánu

Dopisem ze dne 6. 2. 2014, doručeným Ministerstvu pro místní rozvoj, Odboru řízení operačních programů dne 10. 2. 2014, byly zájmovým sdružením právnických osob Terezín – město změny, IČ: 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem předloženy námitky proti Protokolu o kontrole č. 3/2014/I zpracovaném dne 29. 1. 2014 pod č.j. MMR – 1573/2014 - 26. Předmětem kontroly byl projekt č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 s názvem „Terezín – projekt oživení historických památek“, konkrétně realizace a průběh veřejné zakázky č. 013 – „Inženýrská činnost a technický dozor“.

Námitky byly předloženy ve stanoveném termínu proti následujícím kontrolním zjištěním:

Hodnocení a kvalifikaci zjištění - rozporu údaje o ceně v elektronické verzi nabídky přiložené na CD k mandátní smlouvě s cenou uvedenou v tištěné verzi nabídky a v mandátní smlouvě, kdy v obou verzích nabídky, tedy jak v tištěné, tak i elektronické byly na listu č. 000010 (strana 4 návrhu mandátní smlouvy) v bodech 4.2.1., 4.2.2. a 4.2.3 tyto ceny navíc dopsány ručně.

Předmětná zjištění byla Řídicím orgánem Integrovaného operačního programu (dále jen „ŘO IOP“) vyhodnocena jako porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“), a to konkrétně zásady transparentnosti. Porušení povinnosti stanovené ZVZ kontrolovanou osobou, bylo následně ŘO IOP ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. MK-S 6341/2013 OSDP, ze dne 6. 6. 2013 (dále jen „Podmínky“) kvalifikováno jako jiné závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že jednání kontrolované osoby na výběr nejvhodnější nabídky bylo pouze v rovině potencionálního vlivu, stanovil ŘO IOP ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Podmínek sankci na spodní hranici přípustného rozmezí, a to 25 % korekce částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu.

Vzhledem k tomu, že vedoucí kontrolní skupiny vzneseným námitkám nevyhověl, rozhodla jsem na základě provedeného došetření v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jakožto nadřízená osoba kontrolujícího na základě pověření ministryně pro místní rozvoj paní Mgr. et Mgr. Věry Jourové,

vznesené námitky zamítnout

Odůvodnění:

ŘO IOP provedl u kontrolované osoby zájmového sdružení právnických osob Terezín – město změny veřejnosprávní kontrolu č. 3/2014/I (dále jen „kontrola“), která byla zaměřena na průběh a realizaci veřejné zakázky č. 013 – „Inženýrská činnost a technický dozor“ prováděné v rámci projektu č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 s názvem „Terezín – projekt oživení historických památek“. Podnětem k provedení této kontroly byla zjištění uvedená ve Zprávě o auditu operace ze dne 17. 12. 2013, č.j. MF-61310/2013/52, a to zejména zjištění č.2.

ŘO IOP v průběhu kontroly shodně jako Auditní orgán během auditu operace zjistil, že v dokumentaci k veřejné zakázce č. 013 – „Inženýrská činnost a technický dozor“, byly pod položkou č. 27 – Mandátní smlouva s vítězným uchazečem – společností BPO spol. s r.o., se sídlem Lidická 1239, 363 17 Ostrov, zařazeny celkem 2 výtisky

mandátní smlouvy, uzavřené dne 8. 12. 2011, jejichž součástí byly vždy 2 ks CD nosičů popsané jako: „Inženýrská činnost + technický dozor – BPO spol. s r.o., Lidická 1239, 363 17 Ostrov, Nabídka 7052-00, říjen 2011“ a „Příloha č. 2 – Zadávací dokumentace“. Tato CD obsahovala scan nabídky společnosti BPO spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2011, na jejímž listu č. 000010 (strana 4 návrhu mandátní smlouvy) je v bodě 4.2.3. uvedena celková cena za poskytované služby ve výši 6 919 000,00 Kč bez DPH, která přesahuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky uvedenou v zadávací dokumentaci ve výši 5 882 352,94 Kč bez DPH. V originálu tištěné verze nabídky firmy BPO spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2011, který byl doručen v rámci výběrového řízení k veřejné zakázce č. 013 dne 1. 11. 2011 v 08:18 hodin, na listu č. 000010, str. č.4 návrhu mandátní smlouvy, v bodě 4.2.3. „Celková cena za úplný výkon činnosti Technického dozoru investora – Správce stavby (Mandatáře)“ však byla uvedena částka 5 425 000,00 Kč bez DPH. Dále bylo z uzavřené mandátní smlouvy zjištěno, že 2 ks předmětných CD nosičů obsahující nabídku společnosti BPO spol. s r.o. Ostrov ze dne 27. 10. 2011 s uvedením celkové ceny za poskytované služby ve výši 6 919 000,00 Kč bez DPH, jsou nedílnou součástí tištěné uzavřené mandátní smlouvy. Tato mandátní smlouva obsahuje celkovou cenu za poskytované služby ve výši 5 425 000,00 Kč bez DPH. Obě verze nabídky, tedy jak tištěná, tak i její elektronická verze obsahovaly předmětné ceny na listu č. 000010 (strana 4 návrhu mandátní smlouvy) v bodech 4.2.1., 4.2.2. a 4.2.3, tyto ceny byly v obou verzích nabídky ručně dopsány.

Zjištění uvedená v Protokolu o kontrole č. 3/2014/I následně ŘO IOP vyhodnotil jako porušení § 6 ZVZ, a to konkrétně zásady transparentnosti, přičemž ke stejnému závěru dospěl i Auditní orgán ve shora zmíněné auditní zprávě. Porušení § 6 ZVZ kontrolovanou osobou, bylo následně ŘO IOP ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Podmínek kvalifikováno jako jiné závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že jednání kontrolované osoby na výběr nejvhodnější nabídky bylo pouze v rovině potencionálního vlivu, stanovil ŘO IOP ve smyslu ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi) Podmínek sankci na spodní hranici přípustného rozmezí, a to 25 % korekce částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu.

Dne 10. 2. 2014 byly ŘO IOP doručeny námitky kontrolované osoby. Kontrolovaná osoba podanými námitkami napadá kontrolní zjištění uvedené v protokolu o kontrole v plném rozsahu, přičemž důvodem podání námitek je, dle tvrzení kontrolované osoby, nezákonnost a rozpornost kontrolního zjištění, kdy toto údajně nekoresponduje se zjištěnými skutečnostmi a není podloženo relevantními důkazy.

Kontrolovaná osoba v námitkách potvrzuje, že shora popsaný rozpor údaje o ceně v elektronické verzi nabídky přiložené na CD k mandátní smlouvě s cenou uvedenou v tištěné verzi nabídky a závazné dle mandátní smlouvy, byl skutečně dán. Jako příčinu tohoto rozporu kontrolovaná osoba uvádí pouhé administrativní pochybení, jež, dle jejího názoru, nemělo a nemá jakýkoliv vliv na transparentnost předmětného zadávacího řízení a platnost uzavřené mandátní smlouvy. Kontrolovaná osoba dále argumentuje, že v zadávací dokumentaci na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 7. 9. 2011, konkrétně v jejím článku 11, odst. 11. 4., písm. a), kontrolovaná osoba jako zadavatel v souladu s ustanovením § 44 ZVZ požadoval výlučně podání jediné nabídky, a to písemně v listinné podobě. Společnost BPO spol. s r.o. takovou písemnou nabídku v listinné podobě dne 1. 11. 2011 podala, přičemž komise pro otevírání obálek a hodnotící komise pracovaly pouze s touto jedinou listinnou nabídkou. Kontrolovaná osoba v této souvislosti zdůrazňuje, že žádná jiná verze nabídky předložena nebyla, přičemž i kdyby tomu tak bylo, pro účely zadávacího řízení by byla nabídka v jiné než listinné podobě naprosto irelevantní.

Kontrolovaná osoba dále namítá, že v rámci předmětného zadávacího řízení byla hodnocena pouze listinná nabídka BPO spol. s r.o. obsahující nabídkovou cenu 5.425.000,- Kč, přičemž tato skutečnost je patrná rovněž ze zprávy / protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 11. 2011 a z rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 11. 2011. V souladu s listinnou a jedinou relevantní verzí nabídky byla následně dne 8. 12. 2011 uzavřena i mandátní smlouva mezi kontrolovanou osobou jako mandantem a BPO spol. s r.o. jako mandatářem (vítězným uchazečem), když v čl. 4. 2. obsahuje shodnou cenu za poskytnuté služby jako listinná nabídka, a to ve výši 5.425.000,- Kč bez DPH.

Dalším argumentem kontrolované osoby je, že elektronická verze nabídky přiložená k mandátní smlouvě na CD obsahující odlišnou cenu oproti textaci samotné mandátní smlouvy, nebyla a není způsobilá jakýmkoli způsobem modifikovat cenu za poskytované služby sjednanou v mandátní smlouvě v souladu s listinou a jedinou relevantní nabídkou společnosti BPO spol. s r.o., jak zadavateli ukládá ust. § 82 odst. 2 ZVZ. Kontrolovaná osoba dále považuje za nesporné, že úmyslem BPO spol. s r.o. bylo nabídnout v předmětném zadávacím řízení cenu za služby ve výši 5.425.000,- Kč a úmyslem kontrolované osoby bylo akceptovat maximálně tuto nabízenou cenu.

Dle tvrzení kontrolované osoby mělo být příčinou přiložení CD s kopií nabídky, která je v rozporu listinnou nabídkou předloženou dne 1. 11. 2011 pouhé nedopatření administrativního pracovníka BPO spol. s r.o., když byla pořízena kopie (scan) pouze pracovního vyhotovení nabídky ze dne 27. 10. 2011, která se od skutečně dne 1. 11. 2011 podané listinné nabídky lišila pouze v tom, že obsahovala kalkulaci ceny ve výši 6.919.000,- Kč bez DPH. Tato kalkulace byla dle sdělení BPO spol. s r.o. zpracována pro vnitřní potřeby BPO spol. s r.o., přičemž v relevantní listinné nabídce ze dne 1. 11. 2011 byla nabídková cena snížena na částku 5.425.000,-Kč bez DPH.

S ohledem na skutečnosti, které kontrolovaná osoba v námitkách uvedla, pokládá závěr kontrolního orgánu, že elektronická verze nabídky ze dne 27. 10. 2011, uložená na předmětném CD, má charakter kompletní nabídky a nikoli pouhé kalkulace potencionálního dodavatele služeb, za zcela nesprávný a nijak neodůvodněný. Kontrolovaná osoba se domnívá, že charakter kompletní nabídky má pouze předložená listinná nabídka, která byla předmětem hodnocení hodnotící komise a na základě které byla uzavřena předmětná mandátní smlouva.

Kontrolovaná osoba se v žádném případě neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že vytýkaná chyba v psaní, která není způsobila jakkoliv ovlivnit výsledek předmětného zadávacího řízení, vykazuje znaky manipulace s celkovou cenou za úplný výkon činnosti TDI – správce stavby, a to navíc za situace, kdy jedinou argumentací kontrolního orgánu je jeho úvaha o ne zcela standardním postupu vítězného uchazeče - společnosti BPO spol. s r.o., kdy obě verze jeho nabídky v listinné i elektronické podobě obsahují na listu č. 000010 v bodech 4.2.1., 4.2.2. a 4.2.3. ručně dopsané ceny. Dle názoru kontrolované osoby nebylo tedy nikterak prokázáno, že by v předmětném zadávacím řízení bylo skutečně úmyslně manipulováno s nabídkami za účelem ovlivnění celkové ceny za výkon činnosti TDI, což je jedna z nejvýznamnějších vad kontrolního zjištění. K ovlivnění celkové ceny za výkon činnosti TDI mohlo dojít totiž pouze přímo manipulací se samotnou tištěnou nabídkou, k čemuž rozhodně nedošlo a dojít nemohlo.

Závěrem kontrolovaná osoba shrnuje a uvádí, že z pouhé písařské chyby obsažené v elektronické verzi nabídky, která byla připojena k předmětné mandátní smlouvě jako příloha, nelze dovozovat netransparentní postup zadavatele v rozporu s ust. § 6 ZVZ, neboť zadavatel písařskou chybu nezpůsobil a v rámci hodnocení předložených nabídek vycházel striktně z jediné závazné, tedy listinné nabídky společnosti BPO spol. s r.o. Dále, že připojení chybného scanu nabídky k mandátní smlouvě nemá jakýkoliv vliv na cenu sjednanou v mandátní smlouvě a jakákoliv manipulace s nabídkami nebyla prokázána, navíc jakákoliv pochybení obsažené v elektronické verzi nabídky, která nebyla předmětem hodnocení a nebyla směrodatná, nelze považovat za netransparentní postup zadavatele ve smyslu ust. § 6 ZVZ, neboť takové pochybení nemělo na samotné zadávací řízení jakýkoliv vliv a již vůbec jím nemohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, jak bez důkazů spekuluje kontrolní orgán. V návaznosti na svá tvrzení potom kontrolovaná osoba považuje jakoukoliv korekci za nepřiměřenou a nedůvodnou.

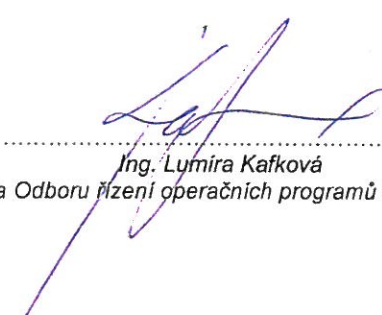
Po prostudování celého případu a posouzení relevantních skutečností předně zásadně nesouhlasím s tvrzením kontrolované osoby, kdy se má dle jejího názoru jednat o nezákonnost a rozpornost kontrolního zjištění, kdy toto zjištění údajně nekoresponduje se zjištěnými skutečnostmi a není podloženo relevantními důkazy. Pravomoc ŘO IOP jako poskytovatele dotace k provedení veřejnosprávní kontroly u kontrolované osoby vyplývá z ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, procesní pravidla jsou potom obsažena jednak v tomto zákoně a dále především v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole, přičemž předmětná kontrola proběhla zcela v souladu s těmito pravidly, nelze tedy hovořit o nezákonnosti zjištění, která byla ŘO IOP v průběhu kontroly provedena. Jak lze dovodit z textu námitek, kontrolovaná osoba, pokud hovoří o nezákonnosti a rozpornosti kontrolních zjištění, má zřejmě na mysli, že ze strany ŘO IOP šlo o nesprávné právní posouzení věci a následnou nesprávnou aplikaci příslušných ustanovení Podmínek na skutková zjištění identifikovaná během kontroly.

Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly sama kontrolovaná osoba přímo potvrzuje, přičemž je však současně zlehčuje, když uvádí, že se jednalo o pouhou administrativní chybu způsobenou navíc zaměstnancem dodavatele, čímž tedy nepřímo odsouvá odpovědnost za tato pochybení na jiný subjekt, odpovědnost za dodržování ZVZ je však na zadavateli tedy na kontrolované osobě. Pokud jde o závažnost a právní kvalifikaci předmětných skutkových zjištění, jsem, podobně jako Auditní orgán a kontrolní skupina ŘO IOP, toho názoru, že tato zjištění nelze zlehčovat, jak činí kontrolovaná osoba, a že se naopak jedná o zjištění závažná. Zjištěné skutečnosti, tedy rozpor údaje o ceně v elektronické verzi nabídky přiložené na CD k mandátní smlouvě s cenou uvedenou v tištěné verzi nabídky a v mandátní smlouvě samotné, kdy v obou verzích nabídky jsou navíc tyto ceny dopsány ručně, skutečně vzbuzuje podezření, že s nabídkami bylo v průběhu zadávacího řízení manipulováno. V tomto ohledu lze souhlasit s tvrzením kontrolované osoby, že „nebylo tedy nikterak prokázáno, že by v předmětném zadávacím řízení bylo skutečně úmyslně manipulováno s nabídkami za účelem ovlivnění celkové ceny za výkon činnosti TDI“, nelze však již souhlasit s tvrzením, že tato skutečnost je jedna z nejvýznamnějších vad kontrolního zjištění. Pokud by bylo v průběhu kontroly prokázáno, že v průběhu předmětného zadávacího řízení bylo skutečně manipulováno s nabídkami za účelem ovlivnění celkové ceny za výkon činnosti TDI, rozhodně by tato skutečnost znamenala uložení nejvyšší možné sankce, a to krácení dotace ve výši 100 % částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu.

ŘO IOP správně skutková zjištění kvalifikoval jako porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 ZVZ. Již ze samotného slova zásady je patrné, že zásady uvedené v § 6 ZVZ jsou jakýmsi pilířem a základem, na němž celý ZVZ stojí, proto, jestliže dojde k porušení těchto zásad či jen jedné z nich, lze nesporně takové porušení považovat z pohledu ZVZ za porušení závažné či nejzávažnější. ŘO IOP tedy postupoval zcela správně i v případě subsumpce skutkových zjištění pod příslušné ustanovení Podmínek, a to konkrétně ustanovení části IV. bodu 3. písm. e) bodu xi), tedy jiné závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených

poskytovatelem dotace, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zcela správně rovněž ŘO IOP aplikoval sankci pouze na spodní hranici přípustného rozmezí, a to 25 % korekce částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu, neboť jednání kontrolované osoby na výběr nejvhodnější nabídky bylo pouze na úrovni potencionálního vlivu, jak ostatně sama správně uvádí kontrolovaná osoba, skutečný vliv jednání kontrolované osoby na nejvhodnější nabídku prokázán nebyl.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že ŘO IOP postupoval v průběhu předmětné kontroly zcela v souladu s příslušnými zákony a dalšími předpisy, a to včetně uložení sankce v podobě 25 % korekce částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky vztahující se k danému projektu, proto jsem rozhodla, jak uvedeno výše.


Ing. Lumíra Kafková
ředitelka Odboru řízení operačních programů MMR ČR

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ÚSTÍ NAD LABEM

Národního odboje 1274, 400 85 Ústí nad Labem
tel.: 477 047 111 fax: 475 247 206, 470 990 001
e-mail: podatelna@ksz.unl.justice.cz ID DS ua9aeqr

1 KZN 74/2014 – 8

V Ústí nad Labem, dne 14.3.2014

Terezín - město změny
zájmové sdružení právnických osob
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

k rukám ředitele ing. Miloše Malého

Vážený pane,

oznánil jste konkrétní jednání, týkající se podezření na spáchání trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 tr. zákoníku. Tohoto trestného činu se měl neznámý pachatel dopustit tím, že závažným způsobem porušil závazná pravidla zadávacího řízení podle předpisů o veřejných zakázkách tím, že podle Vašeho názoru ovlivňoval celkovou cenu za výkon činnosti technického dozoru a správce stavby, protože celková smluvní cena za dílo ve výši 5.425.000,- Kč, uvedená v tištěné verzi nabídky společnosti BPO, spol. s r.o., v rámci výběrového řízení k veřejné zakázce, kterou zajišťujete, neodpovídá celkové ceně uvedené v elektronické příloze této nabídky, která je součástí smlouvy. Trestní oznámení jste podal na základě závěrů Řídícího orgánu Integrovaného operačního programu MMR, který provedl kontrolu projektu.

Po prostudování všech dodatečně zaslaných podkladů, včetně protokolu o kontrole, musím konstatovat, že v oznámeném jednání neshledávám jakýkoliv trestný čin.

Fakticky došlo k tomu, že byla podána písemná nabídka do veřejné zakázky, jejíž přílohou bylo CD, obsahující jinou konečnou cenu, než jaká byla uvedena v tištěné verzi. Chybný údaj v přílohovém CD však nemůže ovlivnit závaznost uzavřené písemné smlouvy a zde stanovené ceny, a to ani v případě, kdy dle smlouvy zůstává její přílohou. Pro výklad podobných nepřesností v uzavíraných smlouvách jsou stanovena výkladová pravidla v občanském zákoníku, v daném případě však není pochyb o skutečné vůli a obsahu dohody smluvních stran (tedy že platí nižší cena sjednaná smlouvou). I pokud bych připustil, že se jedná o porušení § 6 zákona o veřejných zakázkách, jedná se o jednání zcela bagatelní, u kterého není namístě uplatňovat trestní represii při které pachateli vždy hrozí i trest odnětí svobody.

Pro spáchání Vámi označeného trestného činu je navíc zapotřebí pachateli prokázat, že se prověřovaného jednání dopustil úmyslně, což v tomto případě nejen není možné, ale ani pravděpodobné. Pokud kontrolní orgán udělil za toto pochybení sankci, je to jeho právo, nicméně osobně pokládám takový postup za přepjatý formalismus.

Z uvedených důvodů Vaše podání zakládám s tím, že se jím orgány činné v trestním řízení již nebudou zabývat.

Pokud s mými závěry nesouhlasíte, můžete se obrátit na Vrchní státní zastupitelství v Praze se žádostí o přezkoumání mého postupu. Pro tento případ zatím ponechám u spisu Vámi předložené přílohy. Pokud můj postup akceptujete a do 10 dnů od obdržení tohoto dopisu nepodáte žádost o výkon dohledu nad mou činností, přílohy Vám obratem vrátím.

S pozdravem

Mgr. Jan Svoboda
státní zástupce

Silvie
Šimková

Digitálně podepsal Silvie Šimková
DN: c=CZ, o=Krajské státní
zastupitelství Ústí nad Labem [IČ
00026042], ou=KSZ Ústí nad
Labem, ou=550, cn=Silvie
Šimková, serialNumber=P149814,
title=registřářka
Datum: 2014.03.14 14:02:03
+01'00'