

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Ing. Monika Zeman, MBA
zástupce ředitele pro výkon přenesené působnosti

Datum: 25.06.2014
JID: 90538/2014/KUUK
Jednací číslo: 23/KH1741/2014
Vyřizuje/linka: Monika Zeman/959
E-mail: zeman.m@kr-ustecky.cz

[Vážená paní,
vážený pane,

elektronickou „peticí“ proti devastaci volné krajiny jste se obrátil/a na Radu Ústeckého kraje s žádostí o podniknutí kroků potřebných k eliminaci další přeměny volné krajiny v Podkrušnohoří a Krušných horách v plochy zastavěné logistickými a jinými centry, jako jsou například plánované Truck centrum Krásný Les v Krušných horách, CPI park Žďárek nebo Euroform u Přestanova.

Konkrétně potom v jednotlivých bodech požadujete provedení nebo prošetření přesně specifikovaných úkonů, které jsou ze zákona prováděny krajským úřadem v přenesené působnosti. Podle zákona o krajích je rada kraje výkonným orgánem kraje v samostatné působnosti, přenesenou působnost vykonává krajský úřad, v jehož čele stojí ředitel. Dovolte mi proto odpovědět Vám touto cestou z pozice mé funkce - zástupkyně ředitele Krajského úřadu pro výkon přenesené působnosti.

K otázce č. 1:

Z veškerých dostupných informací o výskytu zvláště chráněných druhů v místě záměru CPI Park Žďárek vyplývá, že jejich naprostá většina může být tímto záměrem ovlivněna pouze zcela nepodstatně, na úrovni nahodile se vyskytujících jedinců. Místo zamýšlené výstavby vesměs není významným biotopem těchto druhů, neboť se jedná převážně o monotónní travní porosty vzniklé relativně nedávno na bývalé orné půdě. Pro tyto druhy proto mohly být výjimky povoleny, aniž by tím jejich populace utrpěly významnější újmu. To však při původním rozsahu záměru neplatilo pro druhy chřástal polní a střevlík zlatitý, jejichž biotopy by záměrem významně ovlivněny být mohly - pro ty ovšem odbor životního prostředí a zemědělství výjimky v prosinci 2012 nepovolil.

Pokud by u toho zůstalo, záměr by se nemohl realizovat. Spolky Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Přátelé přírody a Zdravé Ústí a obec Libouchec se však s tímto stavem nespokojily a odvolaly se proti povolení výjimek u ostatních druhů bez ohledu na to, že tyto druhy byly záměrem dotčeny nanejvýš zcela okrajově, a přestože bylo zároveň jasné, že k dosažení jimi deklarovaného cíle zamezit výstavbě by bylo nepochybně daleko účelnější, aby

tehdejší rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci. Odvolací orgán však na základě těchto odvolání původní rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému projednání a rozhodnutí. V novém projednání investor záměr zredukoval a zmenšil rozsah stavebního záboru z cca 22 ha na cca 7 ha. Tím odpadl problém chřástala polního, jehož biotop se nacházel na plochách, na nichž bylo dodatečně od výstavby upuštěno, a zároveň vznikla příležitost kompenzovat na těchto plochách jejich specifickým obhospodařováním zábor biotopu střevlíka zlatitého o výměře 35 ha. Tato povinnost byla investorovi rozhodnutím uložena.

V novém projednání tak mohly být výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů za konkrétních podmínek zahrnujících řadu kompenzačních a zmírňujících opatření povoleny, neboť nebylo shledáno, že by za daných okolností veřejný zájem na jejich ochraně převažoval nad možným ekonomickým a rozvojovým přínosem záměru. Záměr se všech předmětných druhů dotýká zanedbatelně, negativní dopad na biotop střevlíka zlatitého je pak více než dostatečně kompenzován. Rozhodnutí bylo zevrubně odůvodněno.

Proti novému rozhodnutí se opět odvolaly všechny spolky i obec, ale rovněž investor, který pro změnu nesouhlasí s uložením kompenzačních opatření na 35 ha svých pozemků sousedících s plánovanou výstavbou. Všichni účastníci řízení se v současnosti seznamují s podanými odvoláními, byli vyzváni, aby se k nim vyjádřili, a následně budou všechna odvolání postoupena odvolacímu orgánu.

Je třeba zdůraznit, že v řízení ve věci povolení výjimek jsou posuzovány a hodnoceny výhradně a pouze dopady záměru na jednotlivé zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů; nejsou a nemohou být zvažovány dopady záměru na krajinný ráz, hospodaření se zemědělskou půdou, zábor volné krajiny, funkční využití území jednotlivých obcí, dopravní zátěž, veřejné zdraví a další otázky, které jsou teď v souvislosti se záměrem sice oprávněně, avšak zároveň poněkud opožděně nastolovány. Tyto otázky jsou řešeny již při pořizování územních plánů obcí a v této fázi také musí být připomínkovány veřejností. V dalších fázích povolení procesů již většinu těchto námitek a připomínek ze zákona uplatnit nelze. Ve Vámi uváděných případech územní plány příslušných obcí takovéto využití území nejen umožňují, ale mnohdy přímo předpokládají. V územním, případně stavebním řízení před příslušným stavebním úřadem (kterým je v daném případě úřad obce Libouchec) lze „nepovolit“ výstavbu záměru předpokládaného územním plánem jen ve stavebním zákonem stanovených případech. Je to zejména tehdy, pokud nejsou doložena zvláštními zákony požadovaná závazná stanoviska dotčených orgánů (nebo jsou negativní), nebo nejsou v projektové dokumentaci splněny podmínky dotčených orgánů, stanovené v samostatných rozhodnutích, závazných stanoviscích, ve stanovisku EIA (pokud bylo požadováno posouzení EIA) apod.

K otázce č.2:

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad po provedeném posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vydal k záměru „Průmyslová zóna Přestanov – Chabařovice EUROFORM“ souhlasné stanovisko z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí s tím, že podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Dne 17. 6. 2014 bylo stanovisko zveřejněno.

V průběhu posuzování nebylo shledáno závažné negativní ovlivnění životního prostředí, které by opravňovalo Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad vydat nesouhlasné stanovisko. V procesu EIA identifikované relevantní vlivy na životní prostředí byly řešeny souborem kompenzačních opatření, jež jsou součástí podmínek stanoviska a budou podrobněji projednávána v navazujících správních řízeních.

Z hlediska relevantních vlivů na ŽP identifikovaných v procesu EIA:

- Umístění záměru si vyžádá vynětí půdy z ochrany zemědělského půdního fondu ve třídách IV. a V (tedy horší bonity). Dojde k záboru půdy na obdělávané orné půdě s probíhající zemědělskou výrobou (závažné stanovisko MŽP již bylo vydáno v samostatném řízení).
- Z hlediska ochrany přírody je nejvýznamnějším problémem opět zásah do biotopu střevlíka zlatitého a v částech rušené vlečky byl ověřen výskyt zvláště chráněných plazů a ptáků. Tato problematika bude řešena rovněž v navazujícím řízení o udělení výjimek ze zákazů pro tyto zvláště chráněné druhy (příslušný je KÚ), jehož výsledek však zatím nelze předjímat. Popsaná navržená opatření spočívají ve vytvoření plnohodnotných náhradních biotopů za rušené části vlečky, vytvoření migračního koridoru a ploch pro střevlíka zlatitého a obojživelníky. Stavba a provoz logistického areálu významně neovlivní soustavu chráněných území Natura 2000, prvky ÚSES, přírodní parky, významné krajinné prvky nebo zvláště chráněná území. Lokální biokoridor Habartického potoka bude dotčený ve stopě stávající železniční vlečky (vnitroareálová komunikace). Záměr nevytváří nové zásahy do migrační cesty biokoridoru. Podmínka zajištění jeho prostupnosti byla zahrnuta do návrhu stanoviska.
- Ovlivnění podzemních a povrchových vod je řešitelné v míře únosného zatížení, za předpokladu uplatnění eliminačních opatření. Realizace záměru je podmíněna odvodněním přes retenční nádrže s odtokem řízeným na úroveň 25 l/s, což je hodnota nižší než specifický odtok z dotčené plochy resp. odtok přirozený. Za účelem doplnění opatření na vyloučení možností kumulativních vlivů na povodňové stavy je návrh doplněn zvýšením retenčního prostoru o dva polosuché poldry, které jsou zároveň opatřením pro zvýšení biodiverzity.

Plocha záměru je vymezena v platném územním plánu jako zastavitelné území s odpovídajícím funkčním využitím. Záměr je dlouhodobě podporován zastupitelstvem města Chabařovice i obce Přestanov. Starosta města Chabařovice Mgr. Josef Kusebauch na veřejném projednání konstatoval, že záměr je dlouhodobě podporován zastupitelstvem města, že k záměru nebyl v Chabařovicích zaznamenán protest místních obyvatel a jeho realizace řeší problematiku nezaměstnanosti v regionu.

Z hlediska realizace záměru již byla vydána dílčí rozhodnutí pro přípojky inženýrských sítí. Záměr rovněž využívá dopravní napojení na příjezdovou komunikaci, na kterou již byla vydána územní rozhodnutí.

K otázce č.3:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl příslušný úřad, jímž byl Krajský úřad Ústeckého kraje, k závěru, že záměr „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ **má**

významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona (tzv. velká EIA).

Dne 16. 6. 2014 byl závěr zjišťovacího řízení zveřejněn.

K otázce č.4:

Krajská samospráva může do samostatné působnosti obcí zasahovat jen v zákonem stanovených případech a zákonem stanoveným způsobem.

O pořízení územního plánu obce i o jeho vydání rozhoduje obec v samostatné působnosti. V přenesené působnosti probíhá jeho pořizování. Zpracovat návrh územního plánu (na základě zadání zastupitelstva obce) však může pouze autorizovaný architekt příslušného oboru, který je povinen dbát právních předpisů a zodpovídá mj. za respektování požadavků na ochranu veřejných zájmů a za jejich koordinaci.

V praxi to znamená, že je zcela v kompetenci obecního zastupitelstva, zda si pořídí územní plán a jaké plochy bude chtít v územním plánu vymezit. Pokud nebude územní plán pořízen v rozporu se stavebním zákonem, stanovisky dotčených orgánů a nadřazenou dokumentací (Zásadami územního rozvoje kraje a Politikou územního rozvoje ČR), nemůže krajská samospráva ani krajský úřad zabránit obci, aby využívala své správní území jí požadovaným způsobem, zakotveným ve svém územním plánu.

S přátelským pozdravem |