

Ústecký kraj

odbor dopravy a silničního hospodářství

Elektronicky podepsáno



30.6.2014 15:03:56

INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Ing. Jan Řehák, vedoucí kontrolní skupiny
Na vědomí:
Číslo jednací: 554/KON/2013
JID: 93067/2014/KUUK
Vyřizuje/linka: Ing. Jindřich Franěk / linka 525
Datum: 27. 6. 2014

Námítky k Zápisu o kontrole č. 5 / KV / 2013 / DS

V návaznosti na kontrolu, jež ve dnech 5. 8. – 5. 9. 2013 provedl Kontrolní výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje ve věci souhlasu zřizovatele s realizací výběrového řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok – Verneřice“ – usnesení č. 9/14R/2013 Rady Ústeckého kraje ze dne 6. 5. 2013 podává odbor DS a jeho prostřednictvím také Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Ruská 260, 417 03 Dubí 3, zastoupená Ing. Vladimírem Macholdou, ředitelem jako zadavatel (dále jen „zadavatel“) podlimitní veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) s názvem „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok - Verneřice“ tyto odůvodněné námítky:

V bodu 5. Kontrolní zjištění včetně nedostatků, v odstavci Závěr kontroly Zápisu je uvedeno:

„Došlo k porušení ZVZ § 23 odst. 4 v části, kdy zadavatel mohl předvídat zhoršení technického stavu mostu a bylo tedy možné řešit opravu mostu jiným druhem VŘ. Je zřejmé, že kdyby zadavatel včas požádal o finanční prostředky na opravu mostu zřizovatele, byly by náklady na opravu nižší, protože by nebyl řešen havarijní stav mostu, kdy došlo ke zřízení části mostní konstrukce. Zřizovatel, ač měl vyjádření odboru investic, že nejsou splněny všechny podmínky pro vyhlášení VŘ formou JŘBÚ a byl mu doručen způsob otevřeného podlimitního VŘ, souhlasil s variantou VŘ formou JŘBÚ.“

Zadavatel uvádí, že s rekonstrukcí mostního objektu bylo počítáno již řadu let zpětně jako s rekonstrukcí nebo opravou ostatních mostních objektů v Ústeckém kraji. Bohužel z důvodu nedostatečného finančního pokrytí nebylo možné rekonstrukci provést. Navíc se jednalo o akci, která musela být hrazena z investičních prostředků (nikoliv běžných výdajů) a tyto prostředky zadavatel neměl k dispozici. (Pro informaci uvádíme, že v oblasti provozu Děčín je potřeba provést opravy u celkem 100 mostních objektů v odhadované celkové finanční hodnotě 425 200 000 Kč.)

Na rekonstrukci objektu byla již v předstihu zpracována projektová dokumentace a v okamžiku, kdy bylo známo, že finanční prostředky budou uvolněny, bylo požádáno o vydání stavebního povolení. Bohužel nepředvídatelnou událostí, kterou byl přívalový déšť, došlo ke stržení části objektu a mostní objekt, včetně komunikace, byl uzavřen. Na základě této skutečnosti bylo ze strany Magistrátu města Děčín vydáno nařízení o provedení nezbytných úprav a tím i nařízení k urychlení zahájení vlastních stavebních prací, aby se předešlo vzniku dalších škod. **Zadavatel postupoval v zájmu co nejrychlejšího provedení rekonstrukce, s důrazem na co nejrychlejší vrácení běžné silniční dopravy, včetně linkového autobusu zpět na původní trasu.** V době úplného uzavření mostu byla linková doprava ukončena před obcí a do obce se z této strany dostala pouze místní doprava prostřednictvím místní komunikace. Investiční odbor, který navrhoval jiný způsob řešení

veřejné zakázky, nepřichází v praxi s touto alternativou do styku, neboť provádí výběrová řízení především na zcela nové stavby (případně odložení výstavby nové okružní křižovatky nebo obchvatu přímo neohrožuje vlastní silniční provoz, případně úroveň životního prostředí).

Zadavatel byl proto nucen Radě Ústeckého kraje (dále jen „RÚK“) předložit v rámci materiálu pro jednání RÚK s názvem „Souhlas se zahájením zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok - Verneřice“ zadavatelem Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje, příspěvkovou organizací.“ (dále jen „materiál“) variantu jednacího řízení bez uveřejnění. Výše uvedený postup zadavatele nelze dle našeho hodnotit jako porušení § 23 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v znění předpisů, platných v době vyhlášení veřejné zakázky (dále jen „zákon“).

Zadavatelem byly splněny veškeré zákonem stanovené podmínky pro využití JŘBU.

Zadavatel, ač mohl bez dalšího odůvodnění svému zřizovateli, tj. Ústeckému kraji, navrhnout pouze formu JŘBU, postupoval způsobem, kdy v rámci materiálu navrhl 2 varianty zadávacího řízení dle zákona.

Jako varianta A byla uvedena varianta zadávacího řízení formou JŘBU, kdy zadavatel v rámci materiálu mj. uváděl:

*„Rada Ústeckého kraje po projednání
souhlasí*

varianta A

1. se zahájením zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „**Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok - Verneřice**“ formou jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d), § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadavatelem Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, na základě projektové dokumentace zpracované projektantem Báňské projekty Teplice a.s., se sídlem Kollárova 11, 415 36 Teplice IČ: 46708456.“

Zároveň bylo v důvodové zprávě materiálu uvedeno vyjádření odboru investičního:

„Podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění (dále také jen „JŘBU“) podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně. Pokud to není skutečně nezbytně nutné k zabránění škodám na životech, zdraví či majetku, tento výjimečný způsob zadávání veřejné zakázky doporučujeme raději nepoužívat.

Pokud budeme citovat toto ustanovení zákona:

„Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v JŘBU rovněž tehdy, jestliže
a)...

b) veřejnou zakázku je nutno zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.“

V tomto případě by všechny tři podmínky pro použití JŘBU mohl ÚOHS zpochybnit a argumentovat tím, že:

- havárii mostku způsobil jednání zadavatele, který zanedbal jeho údržbu, jinak by mostek nespádl (ÚOHS v této souvislosti nezajímá odůvodnění, že na silnicích a mostech ve správě ÚK vážne vnitřní dluh, s nímž přešly ze státu na kraj, a na jehož odstranění nemá kraj dostatek finančních prostředků)

- zadavatel havarijní stav mostku do jisté míry předvídal, protože si již v předstihu objednal zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci tohoto mostku a požádal o stavební povolení

zadat zakázku lze i ve zjednodušeném podlimitním řízení, kde se výzva k podání nabídek zasílá nejméně 5 dodavatelům a výzva s minimálně textovou částí zadávací dokumentace (tedy i projektové dokumentace a výkazu výměr) se ještě zveřejní na profilu zadavatele a nabídky mohou podat i další dodavatelé, kteří nebyli přímo vyzváni k podání nabídky, což zvýší konkurenci a sníží nabídkové ceny, a minimální zákonná lhůta pro podání nabídek je 15 dní od odeslání výzvy, takže lhůta je srovnatelná, ne-li kratší, v porovnání s lhůtami v navrženém JŘBU, kde se nejprve musí vyzvaní dodavatelé vyzvat k jednání v rámci JŘBU a po tomto jednání se jim stanoví lhůta pro podání vlastních nabídek, která opět bude kolem 14 – 15 dnů, aby tu nabídku byli dodavatelé vůbec schopni připravit.“

Jako varianta B byla uvedena varianta zadávacího řízení formou Zjednodušeného podlimitního řízení, kdy zadavatel v rámci materiálu uváděl:

„Rada Ústeckého kraje po projednání

souhlasí

varianta B

1. se zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce s názvem „**Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok - Verneřice**“ formou zjednodušeného podlimitního řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. f), § 25 písm. b) a § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadavatelem Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, na základě projektové dokumentace zpracované projektantem Báňské projekty Teplice a.s., se sídlem Kollárova 11, 415 36 Teplice IČ: 46708456.“

Zároveň bylo v důvodové zprávě materiálu uvedeno vyjádření odboru investičního:

„Doporučujeme tuto zakázku zadávat ve zjednodušeném podlimitním řízení, takže materiál do Rady ÚK připravit variantně, varianta A JŘBU, varianta B zjednodušené podlimitní řízení, aby Rada ÚK mohla rozhodnout se znalostí věci a neztrácel se čas, kdyby se rozhodla pro variantu zjednodušené podlimitní řízení, která v původním návrhu nebyla zahrnuta.“

Na základě výše uvedeného zadavatel zdůrazňuje, že postupoval v souladu s doporučením odboru investic Krajského úřadu Ústeckého kraje a ponechal rozhodnutí na výběru formy zadávacího řízení toliko na RÚK, která při zhodnocení jednotlivých variant uvedených v předloženém materiálu (tedy včetně vyjádření odboru investic v důvodové zprávě), se rozhodla pro variantu A.

Zadavatel následně, dle usnesení č. 9/14R/2013, Souhlas se zahájením zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok - Verneřice“ zadavatelem Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje, příspěvkovou organizací, zadal veřejnou zakázku formou JŘBU, neboť jakožto příspěvková organizace je vázán jednotlivými usneseními svého zřizovatele.

Dále v Zápisu je uvedeno:

„Kontrolou bylo zjištěno, že SÚS ÚK, p.o., která doporučila zřizovateli (RÚK) seznam firem pro oslovení v rámci JŘBU, viz. výše, nemá zaveden systém výběru a hodnocení

dodavatelů. Zástupce SÚS, p.o. nedokázal sdělit kontrolní skupině kritéria výběru firem pro doporučení zřizovateli. Sdělil členům kontrolní skupiny, že výběr byl proveden na základě zkušeností s výše uvedenými firmami, ovšem bez doložení podkladů pro toto hodnocení. Členové kontrolní skupiny konstatovali, že SÚS ÚK, p.o. si najala na organizaci VZ externí firmu (A.I. Consulting s.r.o., Praha), aby administrovala průběh VZ a dohlížela na průběh, který by byl v souladu se ZVZ. V tomto případě zástupce firmy obhajoval stanovisko, že vyhlášení VZ formou JŘBÚ bylo v souladu se zákonem, které opíral o havarijní stav mostu a zahájené správní řízení na odstranění tohoto havarijního stavu nařízené Magistrátem města Děčín.“

Zadavatel uvádí, že zřizovatel nikdy po zadavateli nepožadoval, aby zadavatel vedl systém hodnocení dodavatelů. Zadavatel při výběru oslovených dodavatelů vychází ze svých zkušeností s jednotlivými dodavateli, kteří již realizovali veřejné zakázky pro zadavatele a zadavatel s nimi byl spokojen, tedy bylo mu z předchozích veřejných zakázek známo, že oslovení uchazeči mají dostatečnou kvalifikaci, znalosti, personální a technické zázemí pro realizaci veřejné zakázky, apod. V předchozím období tento seznam rovněž zřizovatel nikdy nepožadoval.

Zadavatel použil za uplynulé cca 2 roky tento způsob VŘ (JŘBÚ) dvakrát. Jednou při veřejné zakázce Sanace vozovky II/608 Terežín a po druhé v kontrolovaném případě. V prvním případě RÚK na návrh investičního odboru tento způsob vypsání veřejné zakázky zrušila a práce budou zahájeny až v současné době (téměř po dvou letech, kdy rozsah poškození se neustále zvětšuje a vystavuje jak zadavatele, tak i Ústecký kraj neustálé vlně kritiky). Ve druhém případě byla oprava provedena a setkala se s příznivým ohlasem představitelů obce Verneřice i jejích občanů.

Zadavatel hospodaří na základě rozhodnutí Ústeckého kraje se silnicemi II. a III. třídy. Tyto silnice převzal do svého majetku kraj na základě rozhodnutí z roku 2001 a převzal je od státu ve velmi špatném stavu a bez finančních prostředků. **Není pravdou, že od tohoto roku zadavatel nepožadoval v souvislosti se stavem majetku finanční prostředky od svého zřizovatele.** Již v roce 2002 byly zmapovány ve spolupráci s odborem dopravy a SH všechny silnice, které jsou v majetku Ústeckého kraje. Rovněž byly zmapovány i ostatní objekty, včetně mostních objektů, na kterých jsou v průběhu roku prováděny běžné prohlídky a jednou za čtyři roky hlavní mostní prohlídky, vše v souladu s platnou legislativou. Výsledky těchto prohlídek, které stanovují zařazení mostních objektů do jednotlivých kategorií, jsou průběžně předávány krajskému úřadu. Mimo svoji běžnou činnost zpracovávala a zpracovává organizace pro Ústecký kraj investiční záměry, provádí dozory na stavbách apod. Výše uvedené zde zadavatel zmiňuje proto, že z protokolu lze vyčíst závěr, že zadavatel se své práci příliš nevěnuje. Tento pohled lze přenést i na zřizovatele, který v podstatě nevytváří od roku 2001 zadavateli takové finanční podmínky, které by (krom přírodních katastrof) odstranily a dále nevytvářely havarijní stavy na silnicích II. a III. třídy, jež jsou v jeho majetku. Je pravdou, že jak zadavatel, tak i zřizovatel ví, že k dispozici jsou finanční prostředky, které tento stav nemůžou naplnit. Je však s podivem, že tuto skutečnost nevnímají členové kontrolní skupiny, příp. kontrolního výboru. Zadavatel naopak s ohledem na přidělené, v tomto případě investiční prostředky, může vždy odstranit pouze malou část poškození. Je třeba vzít v úvahu, že do oblasti finančních prostředků patří i rekonstrukce a opravy spravovaných objektů, nákup dopravních a mechanizačních prostředků atd., a pokud zadavatel např. po dobu tří let neobdrží ani korunu a v dalším roce cca 60 mil. Kč a dále zase nic, těžko se provádí něco systematického.

Finanční možnosti jsou mezi zadavatelem a svodným odborem řešeny téměř denně. Finanční situace je projednávána i za účasti zástupců ekonomického odboru, příp. za účasti příslušných radních. Neustále je konstatováno, že finančních prostředků je málo a že poškození silniční sítě bude neustále narůstat. Proto, když zadavatel nějaké finanční prostředky obdrží, pochopitelně se snaží závady co nejrychleji odstraňovat. **V současné době činí finanční potřeba na opravy silniční sítě bez prováděné běžné údržby dle**

odborného odhadu 8 594 919 300 Kč, z toho oprava živičných povrchů 5 568 646 500 Kč, a rekonstrukce, případně oprava mostních objektů 2 859 492 800 Kč. Rovněž finanční možnosti na provádění běžné údržby silnic jsou nedostatečné a běžná údržba spočívá pouze v odstraňování vzniklých závad na silniční síti a silničním příslušenství.

Domnívám se, že toto jsou problémy, které by se měly především řešit. Pro Vaši informaci uvádíme, že potřeby oprav jsou zpracovány po jednotlivých komunikacích a objektech, a byly předloženy na Krajský úřad Ústeckého kraje.

Rovněž má v současné době zadavatel několik tzv. havarijních výměrů na odstranění vzniklých závad, které nebudou vypisovány a budou předloženy po dohodě s odborem dopravy a SH k řešení odboru investic krajského úřadu k realizaci. Zároveň bude zadavatel opakovaně předkládat odboru dopravy a silničního příslušenství písemně žádosti o finanční pokrytí požadovaných oprav a rekonstrukcí. Ve velkém se tím zvýší administrativa a vznikne řada dokumentů, které pravděpodobně mohou uspokojit případné kontroly, ale bez finančního krytí budou mosty padat dál a stav silnic se bude zhoršovat. Bohužel toto není problém pouze našeho kraje, ale celé České republiky.

Závěrem zadavatel opětovně prohlašuje, že v celé záležitosti si není vědom žádného pochybení.

S pozdravem

Ing. Jindřich Franěk
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

č.j. 554/KON/2013

JID: 96725/2014/KUUK

7. 7. 2014

Předání námitek ze dne 27. 6. 2014 ke kontrole č.5/KV/2013/DS k vyřízení nadřízenému orgánu

Vyjádření vedoucího pracovní skupiny k námitkám

Po seznámení s námitkami k Zápisu o kontrole č.5/KV/2013/DS ze dne 27. 6. 2014 tyto námitky neakceptuji a předávám je k vyřízení nadřízenému orgánu s následujícím vyjádřením:

- 1) K námitce Ing. J. Fraňka ke kontrolním zjištěním nedostatků v závěru kontroly Zápisu, kde bylo uvedeno :

Došlo k porušení ZVZ §23 odst. (4) v části, kde zadavatel (SÚS ÚK p.o.) mohl předvídat zhoršení technického stavu mostu a bylo tedy možné řešit opravu mostu jiným druhem VŘ.

Ing. Franěk ve své námitce k tomuto zjištění uvádí, že s rekonstrukcí mostu bylo počítáno již řadu let zpětně jako i s dalšími mosty v ÚK. Argumentuje tím, že z důvodu nedostatečného finančního krytí nebylo možno rekonstrukci provést.

Na dotaz pracovní skupiny „Kdy žádala SÚS ÚK p.o. svého zřizovatele o finanční prostředky na opravu mostu z rozpočtu ÚK“ odbor dopravy sdělil, že SÚS ÚK p.o. finanční prostředky na opravu mostu po svém zřizovateli nepožadoval ! ZVZ v §23 Podmínky použití jednacím řízení bez uveřejnění a to v odstavci (4)b říká, že :

(4) Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže

b) veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení

ZVZ neřeší situaci, kterou Ing. Franěk vysvětluje, proč se oprava mostu neřešila z důvodu chybějících finančních prostředků a v tomto případě ani vůbec nebyl předložen návrh na opravu mostu v orgánech ÚK, ač stav mostu byl již několik let znám. ZVZ ukládá zadavatelům VZ dle tohoto zákona, že způsob vyhlášení VZ dle §23 odst. (4) lze pouze za jasně a prokazatelně splněných podmínek. A v tomto případě nebyla splněna podmínka, že zadavatel nemohl havarijní stav mostu předvídat. Naopak kontrola prokázala, že zadavatel o stavu mostu věděl, nechal si zpracovat projektovou dokumentaci na opravu mostu, avšak svého zřizovatele o finanční prostředky na opravu mostu dle projektové dokumentace nežádal.

Z tohoto důvodu tuto námitku k Zápisu o kontrole č.5/KV/2013/DS neakceptuji.

- 2) K námitce Ing. J. Fraňka ke kontrolním zjištění nedostatků v závěru kontroly Zápisu, kde bylo uvedeno :

Kontrolou bylo zjištěno zjištěno, že SÚS ÚK p.o., která doporučila zřizovateli (RÚK) seznam firem pro oslovení v rámci JŘBÚ, viz. výše, nemá zaveden systém výběru a hodnocení dodavatelů. Zástupce SÚS ÚK p.o. nedokázal sdělit kontrolní skupině kritéria výběru firem pro doporučení zřizovateli.

Ing. Franěk ve své námitce uvádí, že zřizovatel nikdy po zadavateli (SÚS ÚK p.o.)

nepožadoval, aby zadavatel vedl systém hodnocení dodavatelů. Zadavatel při výběru návrhu oslovených dodavatelů vychází ze svých zkušeností s jednotlivými dodavateli, kteří již realizovali veřejné zakázky pro zadavatele a zadavatel s nimi byl spokojen, tedy bylo mu známo, že oslovení uchazeči mají dostatečnou kvalifikaci, znalosti, personální a technické zázemí pro realizaci veřejné zakázky. V předchozím období tento seznam rovněž zřizovatel nikdy nepožadoval.

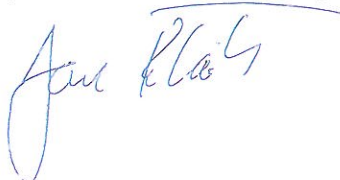
Kontrolní skupina neshledala a ani nekontrolovala, že SÚS ÚK p.o. vybírala oslovené uchazeče s tím, že by nebyli schopni realizovat VZ. V tomto smyslu souhlasím s vyjádřením zpracovatele námitky. Problém byl shledán v tom, že SÚS ÚK p.o. nemá zpracovány a schváleny směrnici resp. metodiku pro Hodnocení dodavatelů SÚS ÚK p.o.. Hodnocení dodavatelů patří u firem, které jsou držiteli certifikátu kvality řízení organizace k základním dokumentům řízení společnosti. Umožňuje zadavateli totiž transparentnímu a jasně popsanému postupu při výběru oslovených uchazečů. Postup výběru uchazečů je opřen o záznamy v hodnocení dodavatelů, které jsou učiněny na základě přesně daného postupu a tím pak je rozhodnutí o výběru oslovených uchazečů transparentní a obhajitelné na základě záznamů z hodnocení. Je nutné si uvědomit, že SÚS ÚK p.o. využívá veřejné prostředky a je nutné i z tohoto pohledu přistupovat při řízení této organizace. Kontrolní skupina předložila RÚK návrh na zavedení systému hodnocení dodavatelů nejen u SÚS ÚK p.o., ale i u dalších organizací, zřizovaných ÚK.

Z výše uvedených důvodů tuto námitku k Zápisu o kontrole č.5/KV/2013/DS neakceptuji.

Kontrolní skupina při prověřování procesu realizace opravy mostu byla vedena snahou nalézt případná pochybení resp. nedostatky v procesu zpracování materiálů pro orgány kraje a po případném zjištění navrhnout opatření, které by zajišťovaly neopakování nalezených chybných kroků v procesu a nalezení nástroje pro transparentní a efektivní řízení organizace. Z tohoto pohledu nerozumím vyjádření zadavatele, který opětovně prohlašuje, že v celé záležitosti si není vědom žádného pochybení. To pak potvrzuje oprávněnost a správnost návrhu RÚK k vytvoření dozorčí rady při SÚS ÚK p.o. jako kontrolního orgánu ZÚK v procesu řízení této organizace.

S pozdravem

Ing. Jan Řehák, vedoucí kontrolní skupiny





Ústecký kraj

Kontrolní výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor dopravy a silničního hospodářství
Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru
zde

Datum: 25. 7. 2014
JID: 104971/2014/KUUK
Jednací číslo: 554/KON/2013

Stanovisko Kontrolního výboru Zastupitelstva Ústeckého kraje k vyjádření ke kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole JID 106187/2013/KUUK ze dne 12. 5. 2014

Vedoucí kontrolní skupiny Kontrolního výboru Zastupitelstva Ústeckého kraje obdržel dne 27. 6. 2014 formou námitek vaše vyjádření k obsahu kontrolních zjištění uvedených v zápisu o kontrole JID 106187/2013/KUUK ze dne 12. 5. 2014, jehož předmětem byla realizace výběrového řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok – Verneřice“. Vyjádření bylo podáno oprávněnou osobou a ve lhůtě stanovené pro jeho podání. Vedoucí kontrolní skupiny s vyjádřením seznámil členy kontrolního výboru na zasedání dne 24. 7. 2014.

Kontrolní výbor po seznámení se s vyjádřením kontrolovaného subjektu a stanoviskem vedoucího kontrolní skupiny, a po jejich projednání přijal k jednotlivým vyjádřením usnesením č. 5/19KV/2014 ze dne 24. 7. 2014 níže uvedené stanovisko:

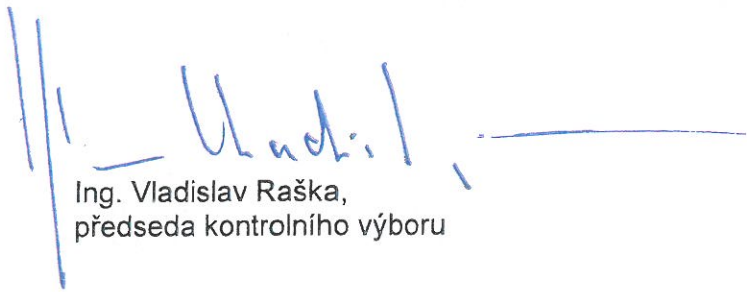
S vyjádřením, v němž uvádíte, že nesouhlasíte s kontrolním zjištěním, dle něhož došlo k porušení § 23 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), kdy zadavatel mohl předvídat zhoršení technického stavu mostu a bylo tedy možné řešit opravu mostu jiným druhem výběrového řízení, a to z důvodu nepředvídatelné události, kterou byl přívalový déšť, kdy došlo ke stržení části objektu a mostní objekt včetně komunikace byl uzavřen, **se kontrolní výbor neztotožnil**, jelikož ZVZ v § 23 odst. 4 písm. b) stanoví podmínky použití jednacím řízení bez uveřejnění, kdy veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacím řízení.

V daném případě je nesporné splnění podmínky, kdy zadavatel krajně naléhavý případ svým jednáním nezpůsobil, avšak nebyla splněna podmínka, kdy zadavatel nemohl zhoršení stavu mostu předvídat, neboť v době události měl zadavatel zpracovánu projektovou dokumentaci na rekonstrukci mostu a požádáno o vydání stavebního povolení u příslušného stavebního

úřadu. Pokud by veřejná zakázka byla vyhlášena formou zjednodušeného podlimitního řízení v den zahájení formou jednacím řízení bez uveřejnění, tedy dne 10. 5. 2013, posledním dnem lhůty pro podání nabídek by byl den 26. 5. 2013, tedy o 2 dny později než byl konec lhůty pro podání nabídek od oslovených uchazečů realizovanou formou jednacím řízení bez uveřejnění, což by zřejmě nemělo vliv na termín uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, které se uskutečnilo dne 17. 6. 2013.

Kontrolní výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje dospěl k závěru, že materiál s variantním návrhem, kdy jednou z forem realizace výběrového řízení bylo jednacím řízení bez uveřejnění, neměl být, s odkazem na shora uvedenou zákonnou dikci, k projednání předložen. O tento závěr kontrolního výboru bude formou dodatku k zápisu o kontrole doplněno závěrečné ustanovení zápisu o kontrole JID 106187/2013/KUUK ze dne 12. 5. 2014, jehož předmětem byla realizace výběrového řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 240-052 přes Bobří potok – Verneřice“.

K vyjádření, v němž uvádíte, že nesouhlasíte se zjištěním, že zadavatel nemá zaveden systém výběru dodavatelů, a to z důvodu, že zřizovatel nepožadoval, aby zadavatel takový systém vedl, **kontrolní výbor došel k závěru**, že se jednalo pouze o konstatování skutečného stavu a doporučení, jehož cílem je zvýšení efektivnosti a transparentnosti výběrových řízení, neboť ZVZ takovou povinnost neukládá.



Ing. Vladislav Raška,
předseda kontrolního výboru