

## **ZÁZNAM**

### **Z PORADY ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ ODBORU UPS KÚ ÚK**

konané dne **21. 10. 2014** na KÚ ÚK v Ústí nad Labem

pro úřady územního plánování, pořizující obce a fyzické osoby pořizující ÚPD

#### **Přítomni:**

- zástupci jednotlivých ÚÚP, pořizujících obcí a fyzických osob (viz prezenční listina)
- za odbor UPS KÚ ÚK – Mgr. Studenovská, Ing. Novotná, Ing. Köhr, N. Dobiášová, M. Elichová, Ing. Morche, Mgr. Falcmanová, ing. arch. Juračková, P. Šťovíček, R. Bensch

#### **Ing. Novotná**

##### **Aktualizace PÚR ČR**

Probíhá vypořádání připomínek - 30. září 2014 se konalo projednání zásadních připomínek s resorty a kraji;

Do 8. 12. 2014 se předpokládá vydání stanoviska SEA (Rakousko vyjádřilo v procesu SEA zásadní odpor k záměrům týkajícím se rozvoje jaderné energetiky a ukládání radioaktivního odpadu);

Následovat bude zapracování stanoviska SEA, projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a VV URÚ se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů -předpokládaný termín projednání 01 – 02/2015;

Závěrečné zkompletování materiálu a jeho předložení vládě - **31. 3. 2015**

VR1 – vymezení – Dresden – hranice ČR/SRN – Lovosice – Praha bylo na žádost MD doplněno o uzlový bod Litoměřice z toho důvodu, že připojení na úsek Praha – Drážďany není zatím dořešeno a nelze proto předjímat výsledný návrh (grafické znázornění v PÚR umožňuje obě vedení). MD přitom oficiálně deklaruje, že do doby než bude trasa detailně prověřena a nebude rozhodnuto o změně trasy, platí stávající trasa přes Lovosice schválená v ZÚR ÚK. Nová trasa je prověřována z důvodu schválení dopravní politiky (r. 2013) a zařazení větve Praha – Dresden do dopr. koridorů TEN – T a povinnosti zprovoznit tento úsek nejpozději do r. 2030.

Novou trasu prověřuje MD – odbor drah spolu se Správou železniční dopr. cesty, prověřováno je i možné žel. spojení Kralupy n. V. – Louny – Most - Chomutov s pokračováním do Karlovarského kraje. Trasa je z hlediska přípravy a projektování rozdělena do 3 úseků: Praha – Litoměřice; Litoměřice – Ústí n.L. – hranice SRN; Kralupy n. V. – Louny, Most, Chomutov.

Na úsek Litoměřice – Ústí n.L. – hranice ČR se zpracovává územně technická studie (ÚTS), projednání cca v 06/2015; následovat bude Studie proveditelnosti, v rámci které musí být prokázána ekonomická efektivita záměru.

#### **Milena Elichová**

##### **Celková aktualizace ZÚR ÚK**

Začátkem roku 2014 -byly zahájeny práce na návrhu zprávy o uplatňování

06/2014 - projednání návrhu zprávy o uplatňování ZÚR ÚK a v současné době probíhá vyhodnocení projednání (48 obcí ÚK uplatnilo připomínky obsahující cca 200 požadavků na aktualizaci ZÚR ÚK, od občanů, spolků a sdružení obdržel pořizovatel celkem 78 písemných připomínek), DO uplatnily ve svých vyjádřeních požadavky na obsah zprávy, MŽP požaduje posouzení SEA a NATURA 2000.

Na základě výsledků projednání bude návrh zprávy o uplatňování upraven a předložen ZÚK ke schválení - nejpozději do poloviny r. 2015) - bude podkladem pro celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

Dle původního harmonogramu bylo vydání celkové akt. ZÚR ÚK plánováno do 12/2018. Vzhledem k tomu, že ZÚK rozhodlo dne 3. 9. 2014 o pořízení aktualizace na základě žádosti oprávněného investora, bude přednostně pořizována akt. ZÚR ÚK pro ČEPS a.s. (s částečným souběhem). Po vyhotovení právního stavu ZÚR ÚK po dílčí aktualizaci, bude následně nad právním stavem pořízena celková aktualizace ZÚR ÚK.

#### **Dílčí aktualizace ZÚR ÚK pro oprávněného investora – ČEPS a.s.**

3. 9. 2014 rozhodlo ZÚK o pořízení aktualizace ZÚR ÚK a jejím obsahu (§ 42 odst. 6 SZ) a podmínilo její pořízení úplnou úhradou nákladů navrhovatelem (oprávněným investorem - ČEPS, a.s.), zpráva o uplatňování se nepořizuje, a proto do této aktualizace nelze zahrnout jiné požadavky k řešení (od ÚK, dotčených orgánů, sousedních krajů, dotčených obcí, jiných subjektů), tzn. ani ty, které byly vzneseny ke zprávě o uplatňování ZÚR ÚK.

Předmětem aktualizace ZÚR ÚK mělo být na základě žádosti ČEPS a.s. ze dne 28.7.2014 převedení energetických koridorů územních rezerv ER1, ER3, ER4, ER5, ER6 a ER7 na koridory pro veřejně prospěšné stavby (dále jen „VPS“). Z dostupných informací bylo zjištěno, že některé z koridorů jsou v pokročilé fázi přípravy a část staveb je již v realizaci, proto proběhlo dne 20. 10. 2014 na KÚ jednání se zástupci ČEPS a.s., k vyjasnění obsahu aktualizace ZÚR ÚK. ČEPS a.s. potvrdil požadavek na převedení územní rezervy do „návrhu“ pro VPS pouze u těchto koridorů:

- **koridor územní rezervy ER1** pro vedení 400 kV v úseku TR Verněřov – TR Hradec – hranice ÚK – (TR Vítkov, TR Přeštice) a to bez plochy pro TR 400/110 kV Verněřov
- **koridor územní rezervy ER5** pro dvojnásobné vedení 400 kV TR Chotějovice – TR Výškov a to bez plochy pro územní rezervu ER7 pro el. stanici 400/110 kV Chotějovice
- **koridor územní rezervy ER6** pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Výškov – TR Babylon.

#### **Zrušení části ZÚR ÚK - rozsudkem NSS č. 9 Ao 6/2011- 261 dne 28. května 2014**

Nejvyšší správní soud v Brně (NSS) dne 28. května 2014 rozsudkem č. 9 Ao 6/2011 – 261 **zrušil část ZÚR ÚK v kap. 4.4. „Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu“**, a to **úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, stanovený pod bodem 2) pro plochy a koridory VVE a staveb souvisejících**, týkající se určení vzdáleností od zde uvedených preferovaných území, kde nelze VVE vymezovat. Z hlediska uplatňování kap. 4.4. zůstává v platnosti úkol pod bodem 1). V platnosti zůstávají i další části ZÚR ÚK, které územně regulují záměry na výstavbu VVE na území Ústeckého kraje:

- krajské priority územního plánování stanovené pod bodem (29), cit.: „Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu VVE s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití územní (zejména oblast Krušných hor).“
- úkoly pro územní plánování a využívání území pro rozvojovou oblast republikového významu OB6 Ústí nad Labem a pro specifickou oblast republikového významu SOB 6 Krušné hory. cit.: „Chránit a rozvíjet rekreační zázemí městských aglomerací Ústí n. L. a Teplice v Krušných horách, zamezit případným hrozbám znehodnocení území nevhodnou výstavbou (např. parky větrných elektráren)“ a „Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování el. energií“.
- úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory VVE a souvisejících staveb, stanovený pod bodem (1) v kap. 4.4. „Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu“, cit: „Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, jako specifických zařízení nadmístního významu, odpovědně posuzovat ve vztahu

*k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky.“*

- úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje hodnot území kraje, např. cit.:  
*„Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saská. Zvažovat perspektivní možnost sjednocení velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou VVE, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.“*
- a několik dílčích kroků pro naplnění cílových charakteristik krajiny krajinných celků vymezených ZÚR ÚK, např., cit.:  
*„Zamezit umísťování vizuálně výrazně působících vertikálních staveb nadmístního významu, zejména v pohledově exponovaných lokalitách (el. vedení, telekomunikační zařízení, větrné elektrárny apod.)“.*

Postup podle ust. § 42 odst. 6 stavebního zákona - bezodkladné rozhodnutí ZÚK o aktualizaci ZÚR a jejím obsahu - zpráva o uplatňování se v daném případě nepořizuje.

Požadavek na prověření a případné upravení úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovených v ZÚR ÚK pro plochy a koridory VVE je obsažen v projednané „Zprávě“ (požadavek na opětovnou regulaci uplatnilo např. Výsluní, Chomutov).

KÚ ÚK UPS předložil RÚK materiál týkající se rozsudku NSS a informace o možné regulaci VVE dle platných ZÚR ÚK a RÚK svým usnesením doporučila nepořizovat dílčí aktualizaci ZÚR ÚK (bez zprávy o uplatňování) ale prověřit regulaci pro plochy a koridory VVE v celkové aktualizaci ZÚR ÚK (dne 29. 10. 2014 toto doporučení potvrdilo ZÚK svým rozhodnutím).

#### **Ing. Novotná - regulace VVE po zrušení soudem**

Po zrušení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, který byl stanoven pod bodem 2) v kap. 4. „Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu“ zůstává v ZÚR ÚK „základní“ regulace uvedená pod bodem 1), cit.:

- 1) *Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, jako specifických zařízení nadmístního významu, odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na **konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky.***

Situace je navíc upřesněna novelou SZ účinnou od 1. 1. 2013, kdy se do § 43 odst. 1 SZ dostalo omezení, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 SZ z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Z rozsudků NSS (i dřívějších) i ze ZÚR ÚK samotných vyplývá, že VVE (vyšší jak 35 m) je „záležitost nadmístního významu“. Při posouzení návrhu ÚP je pak na krajském úřadu vyhodnotit, zda taková „záležitost“ (plocha s VVE – i např. pouze 1 VVE) nemůže mít „významný negativní vliv přesahující hranice obce“ (nejedná se o významný negativní vliv z pohledu EVL či PO soustavy Natura 2000).

Návrh ÚP se musí seriózně vypořádat i s úkoly (prioritami) stanovenými v platných ZÚR ÚK, ale i platné PÚR (ochrana nezastavěného území, minimalizace fragmentace, ochrana hodnot, prostupnost krajiny, atd. + např. SOB 6 – rekreační potenciál a jeho prohlubování, povinnost účinným způsobem regulovat a zamezit překotně se rozvíjející výstavbě VVE). Posouzení významného negativního vlivu přesahující hranice obce záleží na konkrétních podmínkách v území.

Z územního plánu musí být seznatelné, že projektant v součinnosti s pořizovatelem odpovědně vyhodnotili a odůvodnili návrh na lokalizaci VVE, tzn. v souladu s úkolem pod bodem 1) kap. 4.4 ZÚR ÚK, a že je i řádně odůvodněna potřeba jejich vymezení v územním plánu (viz. příl. č. 7 II. (1) c). , tj. v odůvodnění musí být kapitola „Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR“

## Naděžda Dobiášová – úprava návrhu ÚP před vydáním

Kdy se před vydáním ÚP zastupitelstvem obce provádí úpravy v textové a grafické části návrhu ÚP:

- pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu ÚP v souladu s výsledky projednání (§ 50 a § 52 SZ), tj. po získání stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP v rámci ust. § 53 odst. 1 SZ.
- V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne v souladu s ust. § 54 odst. 3 SZ.

## Pavel Šťovíček

### 1) Předání návrhu ÚP k uplatnění stanoviska KÚ podle § 50 odst. 7 SZ

**Upozornění** – stanovisko podle ust. § 50 odst. 7 SZ vydává krajský úřad k návrhu ÚP, který byl předmětem společného jednání, **nikoliv k návrhu upravenému** (např. podle obdržených stanovisek a připomínek, dohod, řešení rozporů apod.).

V souladu s ust. § 50 odst. 2 SZ pořizovatel předává návrh ÚP zároveň s oznámením místa a doby konání společného jednání o návrhu ÚP.

**Teprve následně** dle § 51 odst. 1 SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a.....**zajistí upravení návrhu**.

### 2) Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou uvedeny v § 4 – 19 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, (podle § 3 – je lze, s ohledem na specifické podmínky a charakter území, dále členit a ve zvlášť odůvodněných případech s odůvodněním v OOP stanovit i plochy s jiným způsobem využití)

V textové části ÚP (výrok) se stanovují podmínky pro využití ke každému druhu ploch s určením:

- **převažujícího využití (hlavní)** – **pouze jedno!**.....a jen když je možné ho stanovit – **není to povinnost!** Je to však potřebné a žádoucí např. s ohledem na skutečnost, že při navazujícím rozhodování u neuvedeného využití stavební úřad posuzuje slučitelnost s využitím hlavním
- **přípustné využití** – musí být stanoveno vždy
- **podmíněně přípustné využití** – podmínky (věcné, ne procesní) by měly být stanoveny tak, aby nebyly ve střetu s podmínkami pro hlavní využití!

**Příklad** - v § 4 Plochy bydlení – odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. je uvedeno, že plochy bydlení ....“se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel... atd..“ , tzn. stanovené přípustné ani podmíněně přípustné využití nesmí ohrozit tyto cíle hlavního využití.

- u většiny ploch dle ust. § 4 – 19 vyhl. č. 501/2006 Sb. jsou v odst. 2 uveden příkladný výčet možných přípustných využití
- **nepřípustné využití** - musí být stanoveno vždy. Je většinou vymezováno jako „vše ostatní“, pokud však existuje obava, že by mohlo být nějaké nespecifikované využití vykládáno jako přípustné, doporučujeme ho uvést v nepřípustném využití.

- V nezastavěném území lze prostřednictvím nepřipustného využití stanovit, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 SZ.

### 3) Změny ÚP

Při pořizování změn ÚP mohou nastat **3 základní situace**:

- 1) změna pořizována na základě zprávy o uplatňování a v ní obsažených pokynů
  - 2) změna pořizována na základě zadání (v mezidobí mezi zprávami) – pokud uplynula lhůta pro zpracování zprávy o uplatňování ÚP (4 roky), lze pořizovat změnu jenom na základě zprávy, nikoliv zadání !
  - 3) na základě bezodkladného rozhodnutí ZO o pořízení změny a o jejím obsahu v případech, kdy
    - dojde ke zrušení části ÚP
    - podle ÚP nelze rozhodovat (došlo ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, části ÚP jsou v rozporu se ZÚR, PÚR) - zpráva ani zadání změny se nezpracovávají, uvedení do souladu s PÚR a ZÚR se provede nejpozději v rámci první změny ÚP
- součástí každé změny ÚP je prověření aktuálnosti vymezení zastavěného území
  - podkladem pro pořízení první změny ÚP je vydaný ÚP, pro druhou a další je podkladem právní stav po předchozí změně

K obsahu změn - změna ÚP je formálně obdobou novely právního předpisu – v kapitolách výroku se uvádí, které výroky se ruší, doplňují, nahrazují, vkládají se nové věty nebo slova a uvede se místo, kam se vkládají, změna se vydává v rozsahu měněných částí ÚP

- grafická část výroku změny obsahuje grafické znázornění pouze těch jevů, které jsou měněny
- v textové části odůvodnění změny je nezbytné uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil
- přílohou odůvodnění - srovnávací text s vyznačením změn - bez něho je změna územního plánu nesrozumitelná, nepřehledná a neprojednatelná – u první změny ÚP se ve srovnávacím textu uvádí celý text původní výrokové části s vyznačením změn, u druhé a další změny je základním textem, do kterého se změny vyznačují, vyhotovení právního stavu po vydání poslední změny
- grafická část odůvodnění – pouze grafické znázornění těch jevů, které jsou v územním plánu měněny – většinou koordinační výkres, výkres širších vztahů (pokud změny mají vliv na širší vztahy), výkres záborů ZPF

Právní stav po vydání změny – v rozsahu výrokové části, výkresy ve výrokové části „opraveny“ podle změněných částí obsažených ve výkresech změny, právní stav odůvodnění se nezpracovává s výjimkou koordinačního výkresu (aktualizace po každé změně včetně limitů využití území), opatřit záznamem o účinnosti.

## 1) Vodní režim v ÚP

Východiska - PÚR ČR – priority č. (25), (26) + ZÚR ÚK – zejm. priority č.6, 14, 30, 31, 45, 46

Vyhláška č. 501/2006 Sb. - § 13 Plochy vodní a vodohospodářské

V praxi je v ÚP většinou řešeno pouze:

- **zásobování** pitnou vodou
- **záplavová území** – vyhlášená aktivní zóna, Q100 až Q5, povodně pod vodním dílem, lokální povodně
- Prvky ÚSES – bývají často pokládány za jediné **opatření zadržující vodu v krajině**

Nutno však dále řešit:

- Provéřít vodní režim jako celek, upozornit na nedostatky území a ty následně řešit v ÚPD , a to včetně eroze půdy a hrozícího sucha
- Zejména řešit retenční a zádržnou schopnost území - prověřit území pro možné rozlivy vodních toků, plochy pro zamokření, plochy pro re naturalizaci
- Zpomalování odtoku vody z území
- Neopomenout prověřit prioritu 6 – ZÚR ÚK, která ukládá *Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné.*
- Provéřít plošné meliorace k vyřazení a asanaci

Příklad z praxe – v ÚP konstatováno, že dochází k lokálním záplavám a navrženo je řešení formou řízeného odvodnění; nedořešená je ale časová koordinace navrženého řešení a zástavby.

## 2) Územní studie v ÚP

**Postavení studie:**

- Územně plánovací podklad k pořízení změny ÚP nebo nového ÚP – řešení nemusí být v souladu s platným ÚP
- Závazná pro rozhodování v území – doporučujeme podmínit jí současným uzavřením dohody o parcelaci (zajištění souhlasu všech dotčených vlastníků)

Doporučujeme nepřesouvat řešení, které má stanovit ÚP do územních studií – např. řešení ploch veřejných prostranství, ve vztahu k §7 vyhl. č. 501/2006 Sb., který stanovuje požadavek *pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezit s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup> (bez pozemní komunikace).* V případě, že ÚS nebude ve stanovené lhůtě pořízena, požadavek na její pořízení dle §43 odst.2 SZ „zaniká“ a stavební úřad nemá k dispozici podklad pro rozhodování v dotčeném území.

Podmínka na pořízení ÚS v plochách určených ÚP je blokací výstavby v daném území do doby pořízení ÚS – pořízení ÚS zajišťuje pořizovatel (§6 odst.1 a 2 SZ). Je proto nutné brát zřetel na kapacitu pořizovatele. Lhůta pro pořízení studie musí být přiměřená, doporučena je 4 roky, což koresponduje s režimem zpráv o uplatňování ÚP.

Doporučujeme zvážit nutnost zatížení daného území studiemi, zcela zbytečné je pořizování studie pro dořešení např. stavby v ochranném pásmu VVN, kde je již stavebník tímto OP vázán a je předmětem územního řízení.

## **Mgr. Adéla Falcmánová – Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

„Vyhodnocení koordinace“ je povinnou součástí odůvodnění ÚP (příl.č. 7/II. odst. 1 písm. a) vyhlášky č.500/2006 Sb.).

Z hlediska praktického naplnění **odůvodnění** je třeba:

- vyhodnotit soulad návrhu ÚP s nadřazenými dokumenty (PÚR a ZÚR);
- vyhodnotit soulad navrženého řešení ve vztahu k zajištění koordinace rozvoje se sousedními obcemi (s uvedením možného vlivu na tyto obce, např. z hlediska postavení obce v sídelní struktuře); týká se i záměrů nadm. významu, které nejsou součástí ZÚR
- vyhodnocení návaznosti záměrů končících na hranicích obce (s deklarací prokázání jejich návaznosti na návrhy v platných či pořizovaných ÚPD sousedních obcí); např. u ÚSES je třeba zhodnotit dodržení maximální přípustné vzdálenosti biocenter, nebo rozlohy biocentra, jestliže se nachází na hranici sousedících obcí;
- u návrhů přiléhajících k hranici obce je nezbytné vyhodnotit slučitelnost navrhovaného řešení (záměru) s navazujícím funkčním využitím na území sousední obce.

Grafická část - **výkres širších vztahů** -

– **Mapovým podkladem** je pouze státní mapové dílo (§ 3 vyhl.č. 500/2006 Sb.), nikoliv koordinační výkres ZÚR ÚK (znesnadňuje zachycení potřebných prvků, způsobuje obtížnou čitelnost územních vztahů).

– **Měřítko** zvolit tak, aby byly zobrazitelné již „upřesněné“ návrhy z nadřazených ZÚR a PÚR a další záměry navazující na sousední obce; zákl. vazby týkající se řešení koncepce ÚP navázané např. na veřejnou infrastrukturu v sousední obci (využití kapacity stávající ČOV sousední obce pro rozvojové plochy v pořizovaném ÚP, apod.)

Je třeba dbát na provázanost textové a grafické části.

Při posuzování ÚPD dle § 50 odst. 7 SZ jsou shledávány nenávaznosti návrhů vedoucích na území sousedních obcí, příp. rozdílné šířky vymezených koridorů, přitom v text. části je soulad formálně deklarován.

KÚ ÚK UPS proto znovu upozornil na potřebu **pracovat s platnými ÚPD sousedních obcí** (případně s pořizovanými ÚPD), aby byla zajištěna „skutečná“ návaznost, tzn. nejen TI, DI, ÚSES, atd., ale i koordinace ve vztahu k ovlivnění území vyplývající z ÚPD sousedních obcí (např. v ÚPD sousední obce plánována OV zajišťující služby pro širší okolí) nebo řešení problémů pro potřeby sousední obce (např. nutná regulace vodního toku na území obce, aby v sousední obci nedocházelo k neřízeným rozlivům).

Od 1. 1. 2013 patří do vyhodnocení koordinace využívání území také návrhy nadmístního významu, které nejsou součástí ZÚR. Proto je třeba klást důraz na

- výčet návrhů přesahujících území obce (vč. přesného popisu a územního dopadu na okolní obce), který bude posuzován dle § 43 odst. 1 stavebního zákona
- řádné odůvodnění nejen jejich potřeby dle příl. č.7 /II odst.1 c) vyhl. č. 500/2006 Sb., ale i z hlediska možného ovlivnění území více obcí dle § 2 odst. 1 písm. h) SZ.

**Neúplné odůvodnění ÚP neposkytuje KÚ ÚK UPS dostatečný podklad pro jeho posouzení.**

V praxi dochází k případům, že „nadmístní záměry“ nejsou obsaženy v ÚAP ORP 2012, ani v průběžně aktualizovaných podkladech pro rozbor URÚ – přítomní byli vyzváni, aby věnovali průběžné aktualizaci větší pozornost.

## **Ing. Jiří Köhr – Informace o řešení blokace rozvoje obcí ÚK z důvodu ochrany zásob nerostných surovin**

Problematika se týká obcí, ležících v CHLÚ, DP nebo ložiscích výhradních nerostů, zejm. na úpatí Krušných hor a požadavku na odblokování jejich územního rozvoje.

V 01/2013 - vstupní jednání na KÚ ÚK za účasti MŽP a OBÚ (vysvětlení jejich postoje s ohledem na horní zákon), s návrhem na zpracování odborné analýzy od České geologické služby, týkající se „rebalance“ přetěžených a zbytkových zásob ložisek nerostných surovin na území ÚK, jako podkladu pro následné jednání s MŽP, MPO a ČBÚ (pro posouzení možnosti odpisu zásob a následné redukce, příp. zrušení CHLÚ).

Ve snaze nalézt rychlejší řešení byla svolána k hejtmanovi ÚK schůzka „pracovní skupiny“ ÚK s předsedou OBÚ v Mostě, který přislíbil, že k jednotlivým ÚP budou přistupovat individuálně. Podmínkou však je, že budou vždy doložena kladná stanoviska ČGS.

V 02/2013 byly odeslány MMR a MPO dotazy týkající se výkladu vztahu horního a stavebního zákona, konkrétně při uplatnění § 15 HZ, který upravuje ochranu nerostného bohatství v procesu územního plánování a vydávání stanovisek MŽP, MPO, ČBÚ a OBÚ k návrhům ÚPD. Obě ministerstva ve svých odpovědích připustila možnost, že stanoviska k ÚPD obcí v CHLÚ nemusí být „ze zákona“ zásadně negativní, ovšem CHLÚ je třeba respektovat.

V 05/2013 tedy požádal hejtman ÚK ministra životního prostředí o zpracování rebalance výhradních ložisek nerostných surovin na území ÚK a přehodnocení rozsahu CHLÚ.

V 07/2013 odpověděl náměstek ministra MŽP, že „Rebalance výhradních ložisek nerostných surovin ČR, I. a II. etapa“, byla provedena nedlouho před rokem 2000 a že reálně nelze předpokládat, že by dalším přehodnocením bylo možno nějak výrazně zmenšit rozlohu CHLÚ u nedobývaných ložisek, přitom v procesech územního plánování musí být respektována veškerá výhradní ložiska. Jako schůdnější řešení než rebalanci navrhl odpis zásob vynětím z evidence. Potom je možné CHLÚ zrušit postupem podle horního zákona.

V 09/2013 se uskutečnilo jednání na MPO, za účasti zástupců MŽP, ČBÚ, OBÚ a pracovní skupiny ÚK. Zde už zazněl ze strany těchto DO jednoznačný závěr - Horní zákon neumožňuje DO vydat kladné stanovisko, neboť by nesplnily svoji zákonnou povinnost, tj. chránit vyhrazené nerosty před ztížením nebo znemožněním jejich dobývání. Za jedinou možnou cestu považují řešit věc „rozporem“ mezi pořizovatelem ÚPD a DO podle § 136 odst. 6 správního řádu.

V případě pořízení Změny č. 2 ÚP Dubí byl rozpor mezi pořizovatelem ÚP a DO řešen nejprve smírným postupem, následně byla na MMR předložena žádost o řešení rozporu. Předmětem byl návrh na vymezení 3 zastavitelných ploch pro výstavbu RD dle požadavku Zastupitelstva města Dubí ve schváleném zadání. OBÚ i MPO vydaly k nesouhlasné stanovisko, neboť tyto plochy se nacházejí v CHLÚ Proboštov (hnědé uhlí).

MMR svolalo v této věci jednání, které proběhlo v 05/2014 za přítomnosti zástupce pořizovatele, zástupců MPO, ČBÚ, OBÚ a KÚ ÚK. Na základě tohoto jednání a odborného posouzení předmětu rozporu byla uzavřena „dohoda“ ve smyslu ust. § 4 odst. 8 SZ ve spojení s § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 správního řádu mezi MMR, MPO a ČBÚ, že všechny 3 sporné plochy nebudou vymezeny k navrhovanému využití jako plochy pro rodinné domy, ale jejich stávající využití zůstane beze změny. MMR tedy nepředkládalo rozpor mezi ústředními správními úřady k rozhodnutí vládě.

V odůvodnění „Dohody“ je uvedena také informace, že „v průběhu jednání zástupci KÚ ÚK důrazně upozorňovali na fakt, že problém bránění plošnému rozvoji se týká téměř všech sídel na úpatí Krušných hor od Litvínova až téměř po Ústí nad Labem. Kraj už byl v této věci aktivní, jednání už bylo několik, ale kompetentní státní instituce nejeví snahu pro rychlejší řešení odpisu zásob něco udělat. Kraj nemůže věc řešit na své náklady. Z posudků ČGS vypracovaných na žádost obcí jasně vyplývá, že pod Dubím a dalšími podobně situovanými sídly se už nikdy uhlí těžit nebude. Tento fakt následně



*potvrdil i zástupce MPO s odkazem na platnou surovinovou politiku.“ Nicméně „MMR ve shodě s MPO a ČBÚ došlo k závěru, že rozpor je ve prospěch pořizovatele, resp. města Dubí, řešitelný až po odpisu zásob uhlí. O kompromisním řešení spočívajícím v uvolnění jen některé ze sporných ploch není možné jednat za současné situace, kdy rozsah CHLÚ je nezměněn a procedura vedoucí k jeho zmenšení bude trvat několik let. Navíc z vyhodnocení využití dosud vymezených zastavitelných ploch v odůvodnění ÚP Dubí nevyplývá potřeba vymezovat nové plochy pro výstavbu“.*

Jak vyplynulo z usn. č. 16/18Z/2014 Zastupitelstva ÚK ze dne 3. 9. 2014 bylo uloženo Radě ÚK opakovaně požádat MŽP o přehodnocení (rebilanci) výhradních ložisek nerostů a CHLÚ v Ústeckém kraji a nechat zpracovat podklady od České geologické služby.

#### **Mgr. Naděžda Studenovská - důvody rušení OOP, zkušenosti z praxe**

- viz prezentace v příloze

#### **Mgr. Adéla Falcmanová**

##### **1) Náležitosti a forma předání 3. úplné aktualizace ÚAP ORP na KÚ**

kompletní ÚAP budou předány:

- digitálně na CD/DVD : textové části - \*.doc., \*.xls.; grafické části – nově je požadován formát GeoTIFF (z důvodu snazší publikace výkresů na krajském geoportálu ÚAP) a dále jako doplněk je možné \*.pdf. nebo \*.tiff.; u datové části - \*.shp., případně \*.dxf., \*.dwg., \*.dgn. nebo \*.gdb.
- Datová struktura bude zpracována ve struktuře DM 3.3 (předání v jiné verzi po předchozí dohodě s odd. IT – Ing. Gallovou). V tištěné podobě bude předána pouze textová část týkající se určení problémů k řešení a problémový výkres, u něhož žádáme o zvolení optimálního formátu výkresu pro práci KÚÚK při posuzování ÚPD.
- V případě, kdy nebude možné dodržet termín pořízení 3. akt. ÚAP ORP (z důvodu komunálních voleb a neúčasti obcí na „jednání“ ve smyslu ust. § 29 odst. 1 SZ), žádáme ÚÚP, aby k 31. 12. 2014 byly předány neprojednané ÚAP (později zcela dokončené).

##### **2) Vybraná problematika pořizování 3. akt. ÚAP ORP a následných činností pořizovatele**

- při 3. akt. ÚAP je kladen důraz na **aktuálnost, správnost a úplnost dat**, kterou je třeba sledovat při zpracování obdržených sledovaných jevů, při zapracovávání zjištění vyplývající z doplňujících P+R a zjištění vyplývající z průběžné činnosti ÚÚP. U obdržených pasportů údajů o území je třeba provést kontrolu správnosti a úplnosti jeho vyplnění, a případně si dodatečně vyžádat jeho doplnění.
- **projednání ÚAP ORP s obcemi** – probíhá formou svolaného jednání, ke kterému jsou přizváni jednotliví zástupci obcí. Rozsah projednávání části ÚAP ORP je dán ust. § 29 odst. 1 SZ - v rozsahu určených problémů k řešení v ÚPD, který podrobně specifikuje ust. § 4 odst. 1 písm. b) části 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ÚÚP byli upozorněni na rozšířený obsah oproti rozsahu problémů uvedených ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., s platností do 31. 12. 2012. Výsledek projednání s obcemi se uvádí do „dokladu o projednání ÚAP“, který obsahuje povinné údaje o termínu projednání a výsledku projednání. Smyslem naplnění části „výsledku projednání“ je podat zprávu obsahující výsledky z projednání zahrnující i informaci, jak byly zohledněny připomínky obcí. V případě, že se obec nevyjádří, má se zato, že obec souhlasí s předloženými problémy. Po zapracování připomínek od obcí bude 3.akt. ÚAP předána na KÚ, poskytnuta příslušným stavebním úřadům a zveřejněna v rozsahu umožňující dálkový přístup vč. zveřejnění informace o TI a o jejím vlastníkově obsažené v údajích o území.

KÚ ÚK poděkoval ÚÚP za zaslání reakcí k dotazům na ÚAP zaslaným e-mailem. KÚ ÚK upozornil na přehodnocení rozsahu ÚAP, který byl s obcemi projednán a případně zajistit nové projednání.

Zaslané připomínky ÚÚP k problematice obdržených dat od poskytovatelů a podněty na úpravu metodiky sledovaných jevů budou KÚ ÚK vyhodnoceny a následně zaslány na MMR.

### **3) Základní informace z porady MMR k novele stavebního zákona (problematika ÚAP) a vybrané závěry s jednání MMR s poskytovateli sledovaných jevů**

V rámci přípravy novely SZ v oblasti ÚAP se počítá se změnami definice formy předávání sledovaných jevů (§ 27 odst. 3), rozšíření použití předaných údajů o území a to pro potřeby činnosti veřejné správy (místo použití pro územně plánovací činnost, § 27 odst. 3), dojde k rozšíření možnosti předání údajů o území od vlastníků TI (§ 27 odst. 4); uvažuje se o pořízení ÚAP ČR (pořizovatelem bude MMR) a zvažuje se možnost vytvoření jednotného DM.

Z jednání mezi MMR a poskytovateli sledovaných jevů vyplynuly následující závěry: MŽP bude poskytovat data přes „národní geoportál“ (záplavová území, jevy z map povodňových ohrožení); nový sledovaný jev „kvalita ovzduší“ nahradí stávající jevy A65, B35 a 36; MD bude poskytovat údaje k VRT; NPÚ bude poskytovat součinnost při zpracování jevu „urbanistická hodnota“ a dojde k zavedení nového sledovaného jevu „památka místního významu“.

ÚÚP byly informovány o záměru MMR novelizovat i prováděcí vyhlášku č. 500/2006 Sb. s tím, aby do 30. 10. 2014 zasílali na KÚ své podněty a případně, aby doplnily své připomínky k novým metodikám pro sledované jevy.

#### **Ing. Lukáš Morche**

##### **1) Aktuální informace o stavu prací v Geoportálu ÚAP**

- **Výdejní modul – přílohy přílohy při žádosti o data** – tato funkcionality žadateli umožňuje doložit k žádosti o data ÚAP dokument, na základě kterého se o data žádá, a na základě kterého ORP rozhoduje o tom, zda mu data vydá.
- **Výdej celé sady ÚAP do struktury \*.mxd** – pokud žadatel požádá o výdej celé sady ÚAP ve formátu souborové geodatabáze, budou mu data vydána ve struktuře \*.mxd, data jsou rozdělena dle základních okruhů.
- **Aplikace poskytovatelů – nové uspořádání, revize a doplnění** – aplikace poskytovatelů byla zrevidována, byla změněna její struktura, byly odstraněny duplicity, také poskytovatelé, kteří se v kraji nevyskytují a byli doplněni noví poskytovatelé.
- **Aplikace „Územní plány obcí“** – probíhá doplňování zveřejněných „hlavních výkresů“ územních plánů (v současnosti zveřejněno cca 80). Za tímto účelem byla zopakována žádost na zpracovávání ÚP mimo formát \*.pdf. i ve formátu \*.tiff, který umožňuje přímou publikaci v mapové aplikaci bez nutnosti dalších převodů a zpracování.
- **Forma zpracování výkresů, které jsou součástí grafické části ÚP** – ze strany ORP byl vznesen požadavek na metodickou podporu směřovanou vůči zpracovatelům ÚP z hlediska kompozice výkresů grafické části ÚP. Právě pro účel zveřejňování ÚP v mapové aplikaci se jeví jako nevhodné takové zpracování výkresů, při kterém z důvodu nemožnosti vměstnutí celého obrazu území obce na zvolený formát papíru bývá část obrazu území obce „uříznuta“ a dotištěna do volného prostoru např. na okraji výkresu.

To následně znemožňuje bezešvé zobrazení územních plánů v mapové aplikaci, aniž by bylo zasahováno do celistvosti samotného výkresu, což ve výsledku zpochybňuje autenticitu výsledného díla.

V současné době neexistuje žádný legislativně či normativně zakotvený mechanismus, který by tento způsob zpracování výkresu neumožňoval nebo zakazoval, nicméně existuje nástroj jak těmto případům předcházet. Tím je možnost volby měřítko, ve kterém může být grafická část územního plánu vydána a to 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000 (ust. §13, odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb.).

Tuto úvahu je třeba učinit a vhodné měřítko pro zpracování uvést v zadání ÚPD, v němž se zpravidla v kapitole f) uvádí požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení.

Druhým způsobem je přímé zakotvení požadavku na „bezešvé“ zpracování výkresů do smlouvy o dílo uzavírané mezi obcí a zpracovatelem ÚPD.

Tuto povinnost je možné navrhnout do připravované novely vyhl. č. 500/2006 Sb. (§13 odst. 2). V této souvislosti byly zástupci ORP vyzváni k zaslání připomínek k současnému znění vyhlášky.

## 2) Porada ke Geoportálu ÚAP

- Byl oznámen termín porady ORP **20. 11. 2014** (budova C, zasedací místnost č. 222).
- Zástupci ORP byli požádáni o urychlené nahlášení účasti z důvodu možného přesunu porady na jiný termín
- Chystaná témata – nová realizovaná a plánovaná funkcionalita geoportálu, informace o stavu projednání veřejnoprávní smlouvy

## 3) Geoinfostrategie

- 8. 10. 2014 byla usn. Vlády ČR č. 815 schválena Strategie rozvoje infrastruktury pro prostorové informace v ČR do roku 2020 (Geoinfostrategie). Strategie je zveřejněna na webu MVČR na adrese [www.mvcr.cz/clanek/geoinfostrategie.aspx](http://www.mvcr.cz/clanek/geoinfostrategie.aspx)
- Klade si za cíl vytvořit odpovídající soustavu zásad, znalostí, institucionálních opatření, technologií, dat a lidských zdrojů, která se označuje jako infrastruktura pro prostorové informace (NIPI), pro zajištění sdílení a efektivního využívání prostorových dat a prostorových informací.
- Strategie principů rozpracovává základní principy rozvoje veřejné správy (VS) a eGovernmentu v oblasti prostorových informací, zaměřuje se na řešení specifických problémů v dané oblasti v ČR a navrhuje zajištění kvalitních garantovaných prostorových informací a služeb založených nad prostorovými daty nejen pro efektivní výkon VS, ale i pro potřeby celé společnosti.
- Strategie bude následována Akčním plánem implementace Strategie, který bude obsahovat návrh konkrétních opatření k dosažení vytýčených cílů, a to ve vzájemných časových vazbách, s odhady potřebných finančních zdrojů a se stanovením gestorů za jejich realizaci. Akční plán předloží ministr vnitra ke schválení Vládě ČR do 30. 6. 2015.
- Strategie uvádí Územně analytické podklady jako jeden z významných zdrojů tematických prostorových dat
- Aktivita krajů v oblasti Digitální mapy veřejné správy je jedním z národních východisek Strategie. Výstupy projektu DMVS představují významné východisko pro Strategii a dle Strategie je žádoucí, aby v souladu se Strategií rozvoje ICT regionů ČR v letech 2013–2020 v rámci rozvoje NIPI byly efektivně využity a dále zhodnoceny.

**Mgr. Adéla Falcmanová**

## 1) IROP (2014 – 2020)

IROP (Integrovaný regionální operační program), v současném znění, obsahuje záměr pro podporu územního plánování. Prioritní osa 3 – Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí stanovuje specifický cíl 3.2. Podpora pořízování a uplatňování dokumentů územního rozvoje, který je zaměřen na zlepšení výkonu veřejné správy na základě zajištění kvalitních nástrojů pro rozhodování v území, a proto bude *podpořena tvorba nepovinných územně plánovacích nástrojů*, a to: územní plány, regulační plány a územní studie.

Podpora ÚP bude zaměřena na území v rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech a oblastech s povodňovým rizikem. Regulační plány (z podnětu nenahrazující ÚR) budou z důvodu ochrany veřejných zájmů zaměřeny na řešení podrobné regulace v oblastech zasahujících do chráněných území (např. CHKO, NP, památkové rezervace a zóny). Územní studie budou zaměřeny na řešení veřejné infrastruktury (veřejná prostranství a TI - DI nadm./rep./mezinár. významu, investičně náročných projektů TEN – N, TEN – E) a na koncepci uspořádání krajiny.

Příjemci dotací budou obce a kraje, výše dotací bude činit 90% nákladů na pořízení ÚPD a ÚÚP (10% bude hradit příjemce).

Dosud nedošlo ke schválení IROP (v 11/2014 bude znění IROP předloženo do Evropské komise a začátkem r.2015 je možné očekávat jeho schválení, po kterém budou v průběhu I. pol. 2015 následovat první výzvy).

## **2) POV 2015 – krajská dotace**

Na rok 2015 Program obnovy venkova (POV) nepočítá s dotací na zpracování ÚP; důvodem pro pozastavení dotace byly množící se žádosti obcí o prodloužení termínu ukončení projektu na zpracování ÚP z předešlých ročníků POV.

### **Ing. Jolana Novotná - informace k připravované novele SZ**

Smyslem novely - zrychlit proces pořizování ÚPD (vč. povolovacích postupů).

Zásadní změna - ÚÚP budou DO, budou vydávat závazná stanoviska k záměrům (při posuzování záměru se bude sledovat i využitelnost sousedních pozemků).

Jedná se o rozšíření §18 odst. 5 SZ, aby se mohly v nezastavěném území povolovat i přípojky.

MMR bude pořizovat ÚAP ČR (úvahy o jednotném portálu, standardizaci DM, předávání údajů v „běžném datovém formátu“).

Bude se prodlužovat lhůta pro úplnou aktualizaci ÚAP z 2 na 4 roky.

Bude se ověřovat aktuálnost územních studií (nejpozději do 10 let), platnost ÚS - 4 roky, RP - 5 let.

ZÚR bude moci stanovit pro ÚP obce „úkol“ vyplývající z potřeby koordinace.

Hledá se závaznost ZÚR jako „zásad a koncepce“ tak, aby obce měly možnost zpřesnit koridor i jeho vychýlením mimo koridor ZÚR (např. spojnice míst - pouze schéma).

Urychlení pořízení změn - když se nemění koncepce (zastupitelstvo obce rozhodne o obsahu - nebude zadání), dtto když nebudou varianty a nebude požadována SEA ani Natura.

Návrh vyhodnocení přip. a rozhodnutí o nám. - až po opakovaném veřejném projednání.

Kraj bude mít možnost odmítnout ÚP z důvodů neúměrných nákladů na veř. rozpočty.

Snaha ovlivnit dobu přezkumu (z 3 let na 6 měsíců) a zakotvit povinnost, aby se soud zabýval všemi body žaloby a vyjádřil právní názor, kterým bude obec vázána.

Podmínkou nabytí účinnosti změny ÚP bude zveřejnění právního stavu po vydání změny.

U malých obcí se uvažuje o možnosti zahrnout do ÚP regul.prvky patřící svou podrobností do RP.

### **Naděžda Dobiášová - věcný záměr zákona o liniových dopravních stavbách (LDS)**

Věcný záměr zákona zpracovalo MD na základě usn. vlády č. 165 z 12. 3. 2014.

Definice dopravní liniové stavby: dálnice, rychlostní silnice, silnice I. třídy, dráhy celostátní a dráhy regionální + všechny stavby a zařízení s nimi související (křížení a napojení na jiné kategorie silnic a drah, přeložky TI, retenční nádrže, odvodnění, protihlukové stěny apod.)

Co věcný záměr zákona o LDS navrhuje:

- vyjmutí dopravních koridorů z PÚR;
- zařazení dopravních koridorů do „Plánu potřeb - PP“ (bude přílohou k zákonu);
- PP bude nahrazovat ÚPD, bude závazný pro ZÚR, ÚP, RP a pro rozhodování v území;
- PP bude aktualizován á 5 let;
- PP bude přezkoumatelný jako zákon jen Ústavním soudem;
- záměry v PP - „s naléhavou potřebou“ a „s další potřebou“ - bude provázáno s financováním;
- PP bude podrobnější než PÚR; ale pouze text (začáteční + koncový bod, příp. dílčí);
- před podáním žádosti o povolení - provedeno tzv. „trasování“ (konkretizace + var. SEA);
- trasování nebude správním řízením (bez rozhodnutí) - bude provádět MD + org. samosprávy;
- trasování nebude probíhat u záměrů, které jsou již uvedeny v ZÚR;
- integrované dvoustupňové řízení - vedené speciálním SÚ zřízeným při MD
- vydané povolení bude integrovat dnešní ÚR, SP, EIA; nebude nutné povolit vždy celou délku LDS;
- průběh řízení: investor předloží žádost s dokumentací v rozsahu jako pro ÚR → veř. projednání → zpracování podrobnější dok. (jako pro SP) → druhé veř. projednání → rozhodnutí;
- od vyvěšení záměru veř. vyhl. (řízení o povolení)- vznik zákonné st. uzávěry (max. 4 roky);
- od vyvěšení záměru má stát na dotčené plochy předkupní právo;
- předpokládá se součinnost „orgánů územní samosprávy“ – při vyvěšování na úřední desky, provádění ústních jednání a shromažďování námitek a připomínek; k těmto pak „budou moci“ zaujmout stanovisko, které postoupí spolu se shromážděnými podklady MD, stanovisko úřadu územní samosprávy by nemělo být závazné vůči 3. osobám, nebude možné ho napadnout a bude závazné jen „interně“; právně závazné vypořádání námitek bude v kompetenci MD;
- po uplynutí lhůty pro vydání stanoviska DO bude platit fikce jeho souhlasu se záměrem;
- platnost povolení 10 let;
- proti rozhodnutí nebude možné podat odvolání, v daném případě rozklad;
- v 1. stupni bude o žalobě rozhodovat NSS (do 6 měsíců);
- soud může nařídit doplnění napadeného rozhodnutí, či doplňkové řízení k odstranění vad;
- vyvlastňovacím úřadem bude MD;
- povolení LDS bude „závazným stanoviskem“ pro vyvlastňovací řízení (prokázání veř. zájmu);
- institut „předběžného uvedení v držbu“ – pokud po povolení stavby vlastník odmítne dohodu na prodej pozemku, může vyvlastňovací úřad předběžně uvést žadatele do držby pozemku a investor může začít s pracemi před rozh. o vyvlastnění (možná žaloba, bez odkladného účinku);
- vlastníci aj. dotčené osoby jsou povinny strpět provádění přípravných prací (měření, průzkum půdy, podzemních vod...) v rámci trasování a přípravy výstavby LDS;
- bude-li obec (jiný subjekt) požadovat stavbu např. zastávek či připojení k LDS nad rámec vymezený v LDS, náklady na jejich výstavbu ponesou tyto subjekty nebo se budou spolupodílet;
- § 18 odst. 5 SZ bude rozšířen tak, že veřejnou dopravní infrastrukturu bude možné umístit nejen v nezastavěném území, ale i v zastavěném území a zastavitelných plochách;

Odbor UPS podal k věcnému záměru zákona o LDS 6 připomínek z toho 3 zásadní.

**Ing. Jiří Köhr - kontroly do konce r. 2014**

KÚ ÚK, UPS dle plánu kontrolní činnosti na 2. pololetí roku 2014 provede kontrolu přenesené působnosti na úseku územního plánování u těchto obcí:

30. 10. 2014 na Městském úřadu Roudnice nad Labem

27. 11. 2014 na Magistrátu města Teplice

18. 12. 2014 na Městském úřadu Dubí

Upozornění: bude kontrolována i povinnost zpracovávat **zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období.**

Příloha: Prezentace „Důvody rušení OOP“ (Mgr. Naděžda Studenovská)

Za správnost: Ing. Novotná, 3.11.2014