

## **I. ÚVOD**

Objednávkou ze dne 12. srpna 2014 jsem byl požádán o zpracování aktualizace analýzy stavu soudních sporů, vedených proti organizaci Krajské nemocnice, příspěvková organizace (dále jen KN). Aktualizace analýzy se má týkat soudních sporů uvedených v části IV, resp. V analýzy ze dne 27. září 2013.

Níže je provedena aktualizace informací poskytnutých v analýze ze dne 27. září 2013 s tím, že jsou v textu ponechány původní informace a v odstavci „Aktualizace“ jsou uvedeny aktuální informace.

**II.**  
**SEZNAM SPORŮ**

- (1) [REDACTED], náhrada škody za ztracenou platební kartu, o 10.000,-Kč,
- (2) [REDACTED], o vydání budovy – Kojenecký ústav v Teplicích,
- (3) [REDACTED], náhrada škody, o 70.000,-Kč,
- (4) [REDACTED] náhrada škody, o 1.224.615,-Kč s přísl.,
- (5) [REDACTED] [REDACTED] náhrada škody, o 720.000,-Kč s přísl. a na ochranu osobnosti o 3.000.000,-Kč,
- (6) [REDACTED] náhrada škody, o 194.000,-Kč,
- (7) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] náhrada nemajetkové újmy, o 750.000,-Kč.

### III.

## ANALÝZA A AKTUALIZACE STAVU JEDNOTLIVÝCH SPORŮ

#### (1) ██████████ náhrada škody za ztracenou platební kartu, o 10.000,-Kč

Spor je veden u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. ██████████ Pan ██████████ podal dne 24.7.2012 na KN žalobu, kterou se domáhá náhrady škody za odcizenou platební kartu. Žaloba je poněkud zmatená, neboť v podání z 24.7.2012 označuje jako žalovanou stranu Krajskou nemocnici v Ústí nad Labem, v podání ze dne 5.10.2012 však již označuje Krajskou zdravotní, a.s.. Soud však vede spor proti KN. K žalobě jsme dne 18.2.2013 podali vyjádření, ve kterém jsme uplatněný nárok odmítli, a to ze dvou důvodů. V první řadě jsme odmítli jakékoli pochybení či dokonce zneužití pacientova zdravotního stavu a za druhé jsme namítli nedostatek pasivní legitimace KN s odkazem na smlouvu o prodeji podniku, kterou veškerá práva a povinnosti Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, přešly na Krajskou zdravotní, a.s. Nicméně **tento spor se prozatím KN týká.** V současné době čekáme na další krok ze strany soudu, tedy na nařízení prvního jednání ve věci.

#### **Aktualizace:**

Dnešního dne bylo doručeno předvolání k jednání na den 15.10.2014 a současně i vyjádření žalobce. Ve svém vyjádření žalobce opakuje svá předchozí tvrzení doplněná o jeho osobní pocity. Lze předpokládat, že spor bude proti KN zastaven (pokud žalobce navrhne přistoupení dalšího subjektu na straně žalované, tedy KZ), resp. žaloba bude muset být zamítnuta.

#### (2) ██████████, o vydání budovy – Kojenecký ústav v Teplicích

Spor je veden u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. ██████████ Žalobou ze dne 26.10.1995 se tehdejší žalobce pan ██████████ domáhal uzavření dohody o vydání věci a vydání věci (Kojeneckého ústavu), a to proti Nemocnici Teplice. Usnesením soudu ze dne 2.7.2008 bylo rozhodnuto, že na straně žalované bude dále vystupovat KN. Dalším usnesením ze dne 16.9.2011 přistoupil do řízení na straně žalované jako další účastník Ústecký kraj. Po několika rozhodnutích ve věci a následných odvoláních byl dne 31.10.2012 vydán rozsudek, kterým soud žalobu proti KN zamítl a naopak uložil ÚK nemovitost vydat. ÚK se proti rozsudku odvolal, avšak pouze do výroku, který se ho týkal a nikoli do výroku, kterým byla žaloba proti KN zamítnuta. Výrok o zamítnutí žaloby by měl být pravomocný, nicméně soud doložku právní moci nevyznačil a s ohledem na skutečnost, že spis je v současné době u odvolacího soudu, právní moc do ukončení řízení o odvolání, byť proti jinému výroku, nevyznačí. Přesto jsem přesvědčen, že **z tohoto sporu pro KN nehrozí žádné reálné riziko.**

#### **Aktualizace:**

Stav je do dnešního dne nezměněn, tzn., že o odvolání nebylo dosud rozhodnuto. Závěr uvedený výše platí i nadále.

**(3) [redacted] náhrada škody, o 70.000,-Kč**

Spor byl veden u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. [redacted]. Žalobou ze dne 6.7.2005 se žalobkyně domáhala náhrady škody po Nemocnici Chomutov, p.o. Následně došlo usnesením soudu ze dne 2.2.2011 k záměně účastníka na straně žalované na KN. Rozsudkem ze dne 21.6.2011 byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta, rozsudek nabyt právní moci dne 14.9.2011. Protože v rozsudku bylo žalobkyni uloženo nahradit náklady řízení a žalobkyně tak neučinila, je proti ní v současné době vedeno exekuční řízení. Exekuční řízení je vedeno jménem KN, nicméně jde již jen o náklady právního zastoupení, tedy o náklady AK. **Z pohledu KN je však spor již pravomocně ukončen.**

**Aktualizace:**

Jak je uvedeno výše, spor se již KN netýká, jde pouze o vymození nákladů řízení. V tomto směru probíhá exekuční řízení. Pro KN tedy neexistují v této věci žádná rizika.

**(4) [redacted] náhrada škody, o 1.224.615,-Kč s přísl.**

Spor byl veden u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [redacted]. Žalobou ze dne 24.7.2006 se žalobkyně domáhá náhrady škody na zdraví po Krajské majetkové, p.o. a po Nemocnici Chomutov. V průběhu sporu došlo na straně 2. žalované (Nemocnice Chomutov) k záměně a druhou žalovanou se stala KN. V dalším období došlo na základě usnesení soudu ze dne 24.2.2011 k další změně na místě 2. žalované, kdy do sporu vstoupila namísto KN KZ. Spor dosud probíhá, byl ustanoven znalec, nicméně **spor se již KN netýká.**

**Aktualizace:**

Stav trvá, nadále probíhá spor proti KZ. KN se však spor již netýká a nehrozí tedy ani žádná rizika.

**(5) [redacted], o 720.000,-Kč s přísl. a ochranu osobnosti o 3.000.000,-Kč**

Spor o náhradu škody je veden u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [redacted]. [redacted] spor o ochranu osobnosti Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. [redacted].

Žalobou ze dne 5.9.2007 se žalobci domáhají náhrady škody, a to původně proti: 1) Ústecké poliklinice, s.r.o. a 2) Masarykově nemocnici v Ústí nad Labem, p.o. Tentýž den žalují žalobci stejné subjekty i na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkové újmy o celkem 3 mil. Kč. V průběhu sporu o náhradu škody došlo k záměně na místě druhého žalovaného, a to na KN a do řízení vstoupila jako třetí žalovaný také KZ. Toto řízení je ve fázi dokazování a nadále probíhá. Řízení o náhradu nemajetkové újmy (ochrana osobnosti) bylo usnesením soudu ze dne 30.3.2010 přerušeno až do pravomocného vyřízení sporu o náhradu škody. Ve sporu o ochranu osobnosti KN dosud nefiguruje, nicméně nelze vyloučit, že dojde v tomto smyslu ke změně žaloby poté, co bude řízení opět pokračováno. Lze tedy uzavřít, že **oba tyto spory se KN dosud týkají** (i když spor na ochranu osobnosti pouze potencionálně).

**Aktualizace:**

Spor o náhradu škody nadále probíhá a nebyl tedy dosud pravomocně ukončen. V současné době se čeká na nařízení dalšího jednání, když poslední jednání proběhlo dne 20.8.2013. Jednání bylo odročeno na neurčito. Na následujícím jednání bude proveden důkaz dalším z řady několika znaleckých posudků.

Je zřejmé, že KN není v tomto sporu pasivně legitimována, nicméně určité riziko pro KN zde existuje. V době transformace nemocnic na KZ a.s. byl prodán podnik MNÚL, p.o. KZ. MNÚL, p.o. se následně, spolu s dalšími čtyřmi příspěvkovými organizacemi, sloučila do KN. Hrozí proto určité riziko, že KN bude, v případě, že žalobě bude zcela nebo alespoň částečně vyhověno a KZ by přisouzenou částku neuhradila, povinna plnit z titulu zákonného ručení vyplývajícího z ustanovení tehdy platného § 477 odst. 3 obchodního zákoníku. Tyto spory jsou tedy pro **KN potencionálně rizikové.**

(6) [REDAKCE], **náhrada škody, o 194.000,-Kč**

Spor je veden u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [REDAKCE]. Žalobou ze dne 20.3.2008 se žalobkyně domáhá náhrady škody na zdraví, a to po 1) KN a 2) KZ. V současné době probíhá dokazování. Při posledním jednání, které proběhlo 4.1.2012, bylo další jednání odročeno na neurčito. Usnesením ze dne 17.1.2013 byl soudem ustanoven znalec z oboru neurochirurgie a radiodiagnostika. Čekáme na doručení znaleckého posudku a nařízení dalšího jednání. **Spor se KN týká, je žalovaným subjektem.**

**Aktualizace:**

Ve věci proběhlo několik dalších jednání, poslední dne 16. června 2014. Na tomto jednání byl vynesena rozsudek, kterým bylo řízení proti KN zastaveno, když žalobkyně vzala žalobu proti KN zpět a žaloba proti KZ byla zamítnuta. Rozsudek však dosud není doručen a není tak ani v právní moci. Nelze vyloučit, že po doručení rozsudku bude ze strany žalobkyně podáno odvolání, to však předpokládám pouze do zamítavého výroku. Do výroku o zastavení řízení proti KN odvolání nepředpokládám, neboť řízení proti KN bylo zastaveno na základě výslovného návrhu žalobkyně. **Ze sporu neplynou pro KN žádná zásadní rizika, pouze teoreticky je možné, že by bylo podáno odvolání i proti výroku o zastavení řízení. To je však velmi málo pravděpodobné.**

(7) [REDAKCE] – [REDAKCE]  
**náhrada nemajetkové újmy, o 750.000,-Kč**

Spor je veden u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [REDAKCE]. Žalobou ze dne 21.5.2009 uplatnili žalobci nárok na náhradu nemajetkové újmy proti Krajské zdravotní, a.s. a KN. Dne 30.1.2012 vydal soud rozsudek, kterým žalobu zcela zamítl a rozhodl o nákladech řízení. Do tohoto rozsudku, avšak pouze do výroků o nákladech řízení, podali žalobci odvolání a na jeho základě odvolací soud zrušil jeden z výroků o náhradě nákladů řízení. Prvoinstanční soud poté rozhodl o nákladech znovu, a to usnesením ze dne 1.8.2013, avšak žalobci se do tohoto usnesení znovu odvolali. V současné době čekáme na rozhodnutí odvolacího soudu, nicméně toto rozhodnutí se již KN netýká. Výroky, kterými byl nárok zamítnut, nebyly odvoláním napadeny a jsou pravomocné. **Z tohoto sporu již žádná rizika pro KN neplynou.**

**Aktualizace:**

Jen pro konečnou informaci lze uvést, že dne 24. dubna 2014 vydal Vrchní soud v Praze usnesení, kterým změnil usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Proti usnesení Vrchního soudu není dovolání přípustné a věc je tak definitivně skončena. Platí tedy výše uvedené, že **pro KN neplynou ze sporu žádná rizika.**

#### IV. REKAPITULACE

Ze sporů uvedených v části III této analýzy se v současné době týkají KN tyto spory:

- a) [REDACTED] *náhrada škody za ztracenou platební kartu, o 10.000,-Kč,*
- b) [REDACTED] [REDACTED], *náhrada škody, o 720.000,-Kč s přísl. a ochranu osobnosti o 3.000.000,-Kč,*
- c) [REDACTED] [REDACTED] *náhrada škody, o 194.000,-Kč.* Spor se týká KN pouze teoreticky. Nepředpokládám, že by do výroku o zastavení řízení proti KN, vycházejícím ze zpětvzetí žaloby ze strany žalobce, bylo ze strany žalobce podáno odvolání.

Pouze po formální stránce, kdy není vyznačena právní moc výroku rozhodnutí týkající se KN, lze ještě připustit, že KN figuruje ve sporu

- d) [REDACTED] *o vydání budovy – Kojenecký ústav v Teplicích,*

a dále, pouze z hlediska nákladů řízení,

- e) [REDACTED] *náhrada škody, o 70.000,-Kč,* kde probíhá exekuce na náklady řízení.

## V. DOPORUČENÍ DALŠÍHO POSTUPU

Pro jednotlivé spory uvedené v předchozí části doporučuji následující postup:

**a) [REDAKCE], náhrada škody za ztracenou platební kartu, o 10.000,-Kč.**

Spor vznikl na základě události, která se odehrála v Masarykově nemocnici v březnu 2012. Je naprosto evidentní, že KN nemá s danou událostí nic společného, proto byl namítnut nedostatek její pasivní legitimace. Jsem přesvědčen, že na základě této námítky soud proti KN žalobu zamítne, resp. pokud dojde na základě návrhu žalobce k záměně účastníka, spor pro KN skončí bez jakýchkoli negativních následků, a to ani s ohledem na případné zákonné ručení (viz [REDAKCE]), neboť k události došlo již po prodeji podniku. Závazek v době prodeje tedy neexistoval a nemohlo vzniknout ani ručení. Doporučuji vyčkat dalšího úkonu soudu, z hlediska případného zrušení KN nebude mít tento krok negativní dopad na kraj.

**b) [REDAKCE] [REDAKCE] náhrada škody, o 720.000,-Kč s přísl. a ochranu osobnosti o 3.000.000,-Kč.**

V obou uvedených sporech doporučuji obdobný postup, tedy nadále trvat na tvrzení nedostatku pasivní legitimace, a to z důvodu přechodu práv a povinností Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, p.o. na KZ na základě smlouvy o prodeji podniku. I zde existuje možnost, že soud žalobu proti KN zamítne, popř. žalobci vezmou žalobu proti KN zpět, nicméně, jak je výše uvedeno, existuje určité riziko vyplývající ze zákonného ručení KN. Dopady uvedeného rizika pokládám ovšem jen za teoretické, neboť KZ je společnost se značným majetkem a předpokládám, že v případě odsuzujícího rozsudku KZ přisouzenou částku uhradí. Z pohledu případného zrušení KN a v důsledku toho přechodu případných závazků na kraj jde ovšem o riziko existující. Opět doporučuji vyčkat dalších úkonů soudu.

**c) [REDAKCE], náhrada škody, o 194.000,-Kč.**

V tomto případě je nutno vyčkat okamžiku doručení rozsudku a následně jeho nabytí právní moci. Nelze vyloučit podání odvolání a tedy „znovuzatažení“ KN do sporu, toto riziko však je možno považovat pouze za teoretické a vysoce nepravděpodobné.

Co se týče sporů uvedených v předchozí části pod písm. d) – e) tyto se týkají KN pouze formálně a žádná rizika z nich neplynou, a to ani z pohledu případného zrušení KN.

V Děčíně dne 19. září 2014

Vlastimil Š k o d a