

**Finanční úřad pro Ústecký kraj**  
Velká hradební 39/61, 400 21 Ústí nad Labem

**Oddělení dotací I**  
Masarykova 2000, 412 01 Litoměřice

Č. j.: 2227175/14/2500-31471-506657

Vyřizuje: Ing. Lang Martin  
Telefon: 416 710 388      č. dveří: 001

## **Z P R Á V A O D A Ň O V É K O N T R O L E**

podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů  
(dále také jen „daňový řád“)

### **1.   Kontrolovaný daňový subjekt:**

Název právnické osoby:   Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob  
IČO:                               72045230  
Sídlo:                             Ústí nad Labem, Velká hradební 3118/48, PSČ 400 02

### **Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:**

|                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| Titul, jméno, příjmení: | Funkce:                              |
| Ing. Róbert Czetmayer   | zástupce ředitele pro věci technické |

### **Zástupce daňového subjektu:**

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| Titul, jméno, příjmení: | Zastupování na základě: |
| _____                   |                         |

### **Daňovou kontrolu provedly úřední osoby:**

|                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| Titul, jméno, příjmení: | číslo služebního průkazu: |
| Ing. Martin Lang        | 00006702                  |
| Ing. Stanislav Egreši   | 00006722                  |

### **2.   Předmět a rozsah daňové kontroly:**

Kontrola skutečností rozhodných pro vznik povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolovaná akce / dotační titul:   ▪   Rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Integrovaného operačního programu (IOP) na projekt  
č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 „Terezín – projekt oživení historických památek“

Kontrolované období:   roky 2011–2014

### 3. Daňová kontrola byla zahájena:

protokolem č. j. 1892555/14/2500-04705-506657 ze dne 26. 8. 2014

#### I. VŠEOBECNÉ ÚDAJE

- a) Daňový subjekt: Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob  
(dále také jen „příjemce dotace“)
- b) Právní forma: zájmové sdružení právnických osob
- c) IČO: 72045230
- d) Plátce DPH: NE
- g) Statutární orgán: Ředitel:  
Ing. Miloš Malý  
Zástupce ředitele pro věci technické:  
Ing. Róbert Czetmayer
- h) Insolvenční řízení: NE

#### II. VLASTNÍ PROVEDENÍ KONTROLY

##### II.a ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Integrovaného operačního programu (IOP) na projekt č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 „Terezín – projekt oživení historických památek“, vydaného Ministerstvem kultury, byla organizaci Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob, poskytnuta dotace na uvedený projekt v rámci Integrovaného operačního programu ve výši 499 336 800 Kč. Dotace měla pokrývat 100 % celkových způsobilých výdajů projektu. Z této částky bylo 85 %, tedy 424 436 280 Kč, ze strukturálního fondu ERDF dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. f) zákona č. 218/2000 Sb. Zbývajících 15 %, tedy 74 900 520 Kč, bylo ze státního rozpočtu dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb.

Kontrola byla zahájena dne 26. 8. 2014 na základě podnětu Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 2. 7. 2014. Kontrola byla provedena ve dnech 27. 8., 4. 9., 5. 9., 8. 9., 9. 9., 10. 9., 11. 9., 16. 9., 11. 11., 12. 11. 2014.

Předmětem kontroly bylo pouze ověření splnění povinnosti postupovat transparentně při zadávacím řízení k veřejné zakázce č. 013 „Inženýrská činnost a technický dozor“ a z toho vyplývající případné porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

Správce daně si v průběhu kontroly vyžádal veškeré doklady vztahující se k výše uvedenému předmětu kontroly. Příjemce dotace předložil tyto doklady:

1. Jmenování zástupce ředitele sdružení ze dne 4. 3. 2010
2. Námitky proti kontrolnímu zjištění Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 6. 2. 2014
3. Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu ze dne 19. 2. 2014
4. Korespondence s Okresním a Krajským státním zastupitelstvím
5. Žádost od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o zaslání dokumentace ze dne 19. 3. 2014
6. Písemné vyjádření k podnětu pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 4. 2014
7. Výsledek šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 7. 2014
8. Žádost kontrolnímu orgánu o přehodnocení uložené korekce ze dne 14. 7. 2014
9. Doplnění žádosti o přehodnocení ze dne 31. 7. 2014
10. Vyčíslení korekce nákladů příjemcem dotace
11. Soupis faktur od BPO spol. s r. o.

12. Faktury od BPO spol. s r. o. a bankovní výpisy s úhradami
13. Zadávací dokumentace ze dne 7. 9. 2011
14. Oznámení o zakázce v informačních systémech ISVZ a TED
15. Změna oznámení o zakázce
16. Potvrzení o uveřejnění oznámení o zakázce
17. Námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 10. 10. 2011
18. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 25. 10. 2011
19. Jmenování komise pro otevírání obálek ze dne 19. 9. 2011
20. Jmenování komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 9. 2011
21. Záznam o přijetí žádosti o zadávací dokumentaci ze dne 1. 11. 2011
22. Nabídky firem BPO spol. s r. o. a Garnets Consulting a. s.
23. Záznam o přijetí nabídek uchazečů ze dne 1. 11. 2011
24. Prezenční listina zástupců uchazečů při otvírání obálek ze dne 2. 11. 2011
25. Protokol z otvírání obálek ze dne 2. 11. 2011
26. Prezenční listina komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 11. 2011
27. Protokol z posouzení kvalifikace uchazečů ze dne 4. 11. 2011
28. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 11. 2011 + příloha
29. Rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 7. 11. 2011
30. Písemná zpráva o veřejné zakázce ze dne 6. 1. 2012
31. Mandátní smlouva na technický dozor investora ze dne 8. 12. 2011
32. Dodatky č. 1, 2, 3, 4 k mandátní smlouvě
33. Výpověď mandátní smlouvy ze dne 10. 1. 2014
34. CD se zadávací dokumentací v elektronické podobě
35. CD s nabídkou vítězné firmy v elektronické podobě

Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci svého podnětu ke kontrole ze dne 2. 7. 2014 zaslalo správci daně tyto doklady:

1. Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) ze dne 19. 11. 2012 + Podmínky
2. Zpráva o auditu operace ze dne 17. 12. 2013
3. Protokol o kontrole ze dne 29. 1. 2014
4. Vyřízení námitek ze dne 28. 2. 2014

## **II.b KONTROLA PLNĚNÍ PODMÍNEK**

Kontrolou finančního úřadu byly zjištěny následující skutečnosti:

Kontroly Auditního orgánu Ministerstva financí a Ministerstva pro místní rozvoj (řídícího orgánu operačního programu) u daňového subjektu zjistily porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona o veřejných zakázkách při zadávacím řízení k veřejné zakázce č. 013 „Inženýrská činnost a technický dozor“.

K tomuto porušení mělo podle uvedených orgánů dojít ze strany příjemce dotace tím, že v listinné nabídce vítězného uchazeče, společnosti BPO spol. s r. o., ze dne 27. 10. 2011 je uvedena odlišná (nižší) cena od ceny, která je uvedena v elektronické (naskenované) verzi nabídky na CD, jež je přílohou konečné skutečně podepsané mandátní smlouvy na technický dozor ze dne 8. 12. 2011.

Dále k tomuto porušení mělo dojít tím, že v nabídce (v tištěném návrhu mandátní smlouvy) vítězného uchazeče je nabídková cena napsána ručně, což dle kontrolních orgánů budí podezření, že cena byla rukou dopsána až dodatečně v průběhu zadávacího řízení.

Na základě těchto kontrolních zjištění bylo řídícím orgánem rozhodnuto o sankci ve výši 25 % z částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky, což je spodní hranice přípustného rozmezí sankcí dle Podmínek poskytnutí dotace, neboť „jednání kontrolované osoby na výběr nejvhodnější nabídky bylo pouze v rovině potencionálního vlivu“. Oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně bylo předáno Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj.

Dle sdělení řídicího orgánu, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj, byly výdaje spojené s předmětným zadávacím řízením již částečně zkráceny, a to v rámci žádosti o platbu č. 17 o částku 164 507 Kč.

Správce daně při své kontrole zjistil, že do zadávacího řízení k veřejné zakázce č. 013 se přihlásili se svou nabídkou 2 uchazeči – firmy BPO spol. s r. o. a Garnets Consulting a. s.

Nabídkové ceny jsou uvedeny v tabulce:

| Uchazeč                  | Nabídková cena<br>bez DPH |
|--------------------------|---------------------------|
| BPO spol. s r. o.        | 5 425 000,00 Kč           |
| Garnets Consulting a. s. | 5 455 360,00 Kč           |

S vítěznou firmou BPO spol. s r. o. byla dne 8. 12. 2011 uzavřena mandátní smlouva na práce a služby související s výkonem technického dozoru investora. Finanční úřad na základě faktur, bankovních výpisů a soupisů fakturace předložených příjemcem dotace zjistil, že vítěznému uchazeči, firmě BPO spol. s r. o., byly z prostředků dotace uhrazeny následující fakturované částky za provedené práce a poskytnuté služby (viz tabulku níže). Dne 10. 1. 2014 byla pak mandátní smlouva ukončena výpovědí ze strany mandanta – příjemce dotace, přičemž finanční objem zakázky nedosáhl původně plánované částky.

| Č. faktury    | Částka                 | Datum<br>vystavení | Datum<br>úhrady |
|---------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 10001112      | 154 676,00 Kč          | 10.10.2012         | 14.12.2012      |
| 10000812      | 476 069,00 Kč          | 14.9.2012          | 14.12.2012      |
| 10001612      | 26 559,00 Kč           | 29.11.2012         | 14.12.2012      |
| 10001212      | 150 315,00 Kč          | 12.11.2012         | 14.12.2012      |
| 10001712      | 29 980,00 Kč           | 29.11.2012         | 14.12.2012      |
| 10001812      | 178 651,00 Kč          | 30.11.2012         | 14.12.2012      |
| 10001912      | 147 609,00 Kč          | 9.1.2013           | 29.3.2013       |
| 10000213      | 319 347,00 Kč          | 8.2.2013           | 13.5.2013       |
| 10000413      | 289 199,00 Kč          | 11.3.2013          | 13.5.2013       |
| 10000513      | 250 355,00 Kč          | 10.4.2013          | 24.5.2013       |
| 10000813      | 251 970,00 Kč          | 10.5.2013          | 12.7.2013       |
| 10001013      | 224 708,00 Kč          | 7.6.2013           | 12.8.2013       |
| 10001213      | 213 314,00 Kč          | 10.7.2013          | 11.9.2013       |
| 10001513      | 264 785,00 Kč          | 8.8.2013           | 3.10.2013       |
| 10001813      | 240 698,00 Kč          | 5.9.2013           | 31.10.2013      |
| 10002113      | 121 782,00 Kč          | 9.10.2013          | 10.12.2013      |
| 10002313      | 119 297,00 Kč          | 7.11.2013          | 10.12.2013      |
| 10003313      | 92 632,00 Kč           | 19.12.2013         | 26.3.2013       |
| 10000714      | 159 807,00 Kč          | 14.3.2014          | 8.4.2014        |
| <b>CELKEM</b> | <b>3 711 753,00 Kč</b> |                    |                 |

Správce daně při své kontrole zjistil, že dle pokynů v zadávací dokumentaci měla být každým uchazečem předložena listinná nabídka v jednom vyhotovení. Zadavatel jako součást zadávací dokumentace poskytl zájemcům závazný text mandátní smlouvy v elektronické podobě (formát MS WORD), která již obsahovala všechna smluvní ujednání a podmínky smlouvy. Na uchazečích bylo pouze doplnit své identifikační údaje a nabídkovou cenu bez DPH a s DPH. Nabídku podali pouze

dva uchazeči. Vítězný uchazeč, firma BPO spol. s r. o., tuto smlouvu vytiskl a poté do ní ručně vepsal svou nabídku ceny. Druhý uchazeč cenu vyplnil již v počítači a až poté smlouvu vytiskl.

Naskenovaný návrh mandátní smlouvy s odlišnou nabídkovou cenou vítězného uchazeče nebyl součástí listinné nabídky, ale byl přílohou až finální skutečně uzavřené mandátní smlouvy s vítězem zadávacího řízení. Ručně vyplněná cena v návrhu mandátní smlouvy, která byla posléze naskenována a vypálena na CD, je vyšší než ručně vyplněná nabídková cena v listinné nabídce podané uchazečem do zadávacího řízení.

Příjemce dotace tento nesoulad vysvětluje tím, že vítězná firma naskenovala omylem jinou variantu téže nabídky, když v rámci přípravy uchazeče na zadávací řízení bylo vypracováno a zvažováno více variant nabídky s rozdílnými cenami. V každém případě dle vyjádření příjemce dotace bylo v průběhu zadávacího řízení přihlíženo pouze k nabídce předložené v listinné podobě, což je v souladu se zadávacími podmínkami. Odlišná cena v naskenovaném dokumentu (rovněž ručně vyplněná před naskenováním), který se stal na CD přílohou finální mandátní smlouvy uzavřené mezi příjemcem dotace a vítězným uchazečem, nemohla být tedy brána v úvahu a nemá pro průběh zadávacího řízení žádnou váhu.

Správce daně dále zjistil, že listinná nabídka vítězné firmy má všechny stránky včetně příloh číslovány a nerozdělitelně svázané šňůrkou, jejíž konce jsou přelepeny a opatřeny razítky uchazeče. Součástí příloh je (kromě např. dokladů o kvalifikaci uchazeče a údajů o referenčních stavbách) rovněž i několik vytištěných tabulek s kalkulacemi sazeb za výkon technického dozoru. Výsledná cena těchto kalkulací přesně odpovídá nabídkové ceně ručně napsané v návrhu mandátní smlouvy v listinné nabídce, přičemž částky v těchto kalkulačních tabulkách v příloze nabídky jsou všechny vytištěny přímo z počítačového systému, v němž byly tyto kalkulace provedeny. Tím je dle názoru správce daně vyloučeno, aby teprve v průběhu zadávacího řízení došlo k manipulaci s nabídkou ručním dopsáním nižší nabídkové ceny do listinného návrhu mandátní smlouvy.

V důsledku svého kontrolního zjištění, že nerozdělitelně zabezpečená listinná nabídka obsahuje stejnou nabídkovou cenu ještě na jiném místě, než je pouze ručně vyplněný údaj v návrhu mandátní smlouvy, a to ve formě výtisků z počítačového systému, se správce daně nemůže ztotožnit se závěry dvou výše uvedených kontrolních orgánů zpochybňujícími transparentnost zadávacího řízení ze strany příjemce dotace.

Ani jeden z obou kontrolních orgánů, které napadají transparentnost ručně vyplněné nabídkové ceny ve světle odlišné ceny vypálené na CD, ve svých kontrolních protokolech nezmiňuje existenci vytištěných tabulek kalkulací, které jsou rovněž součástí listinné nabídky, a které obsahují stejnou cenu, jako je cena vyplněná ručně. To vede správce daně k názoru, že ačkoli jsou tyto přílohy neoddělitelnou součástí listinné dokumentace nabídky, nebyly již předmětem kontroly těchto orgánů.

### III. VÝSLEDEK KONTROLY

Z kontrolních zjištění uvedených v této zprávě o daňové kontrole vyplývá, že u použití finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a z Národního fondu na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Integrovaného operačního programu (IOP) na projekt č. CZ.1.06/5.1.00/01.06156 „Terezín – projekt oživení historických památek“ ze dne 19. 11. 2012 **nebylo správcem daně zjištěno porušení rozpočtové kázně** z důvodu porušení povinnosti postupovat transparentně při zadávacím řízení k veřejné zakázce č. 013 „Inženýrská činnost a technický dozor“.

Vzhledem k tomu, že předmětem kontroly Finančního úřadu pro Ústecký kraj bylo pouze ověření splnění povinnosti postupovat transparentně při zadávacím řízení k veřejné zakázce č. 013 a z toho vyplývající případné porušení rozpočtové kázně, ostatní podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace mohou být předmětem samostatné kontroly finančního úřadu.

Daňový subjekt byl dne 18. 11. 2014 seznámen s výsledkem kontrolního zjištění, nemá námitek ke způsobu jeho zjištění a nenavrhuje jeho doplnění.



**Číselné shrnutí výsledku kontroly**

| strana zprávy o kontrole č. | porušení podmínky rozhodnutí č. | sankce stanovena v podmínkách rozhodnutí pod č. | ustanovení zák. č. 218/2000 Sb. v platném znění | den porušení rozpočtové kázně | výše porušení v Kč |
|-----------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------|
|                             |                                 |                                                 |                                                 |                               | 0,-                |
| Celkem                      |                                 |                                                 |                                                 |                               | 0,-                |

**IV. ZÁVĚR**

Daňový subjekt prohlašuje, že byly předloženy ke kontrole všechny doklady a žádné doklady vztahující se k čerpání dotace nebyly zatajeny. Dále potvrzuje, že veškeré doklady a písemnosti předložené pracovníkům provádějícím kontrolu byly daňovému subjektu vráceny.

Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly, považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole (§ 147 odst. 4 daňového řádu).

Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 daňového řádu).

Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 daňového řádu).

Zpráva má 6 stran a byla vyhotovena ve dvou výtiscích.

Zpráva byla projednána s kontrolovaným daňovým subjektem dne: 18. 11. 2014

Za příjemce dotace:

Za Finanční úřad pro Ústecký kraj:

**Finanční úřad  
pro Ústecký kraj**

Velká hradební 61  
400 21 Ústí nad Labem

- 14 -

.....  
Ing. Róbert Czermayer  
zástupce ředitele pro věci technické

.....  
Ing. Martin Lang

Rozdělovník:  
1× daňový subjekt  
1× správce daně