

Zasedání Zastupitelstva Ústeckého kraje

Dne:

20. 4. 2015

Bod programu:

24

Věc:

Žádost o prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně FÚK

Důvod předložení:

Oprávnění orgánů kraje k prominutí nebo částečnému prominutí uloženého odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 22 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb.

Nárok na rozpočet Ústeckého kraje:

Bez nároku na rozpočet

Zpracoval:

Ing. Jaroslava Kuszniruková,
vedoucí odboru strategie, přípravy a
realizace projektů

Ing. Iva Šašková,
vedoucí oddělení projektů
odbor strategie, přípravy a realizace
projektů

Ing. Jiří Miler,
odbor strategie, přípravy a realizace
projektů

Předkládá:

RSDr. Stanislav Rybák,
1. náměstek hejtmana Ústeckého kraje

Konzultováno:

Oldřich Bubeníček
hejtman Ústeckého kraje

Projednáno v Radě Ústeckého kraje:

usnesení číslo: 23/78R/2015

dne:

18. 3. 2014

hlasování:

pro

9

proti

0

zdržel se

0

Předáno OOKÚ:

7. 4. 2015

Přizváni k jednání:**Přílohy:**

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo Ústeckého kraje po projednání

rozhoduje

v souladu s ustanovením § 22 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, o nevyhovění žádosti o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně vyměřeného Rozhodnutím ve věci uložení odvodu peněžních prostředků z Fondu hejtmanky Ústeckého kraje, vydaným ekonomickým odborem č.j.: 209/EK/2014-4 (JID: 22788/2014/KUUK), ve výši 131 249,26 Kč subjektu NORS systems s.r.o., IČO 285 81 318, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3., subjekt uhradí odvod ve výši 131 249,29 Kč.

Důvodová zpráva:

Ústecký kraj uzavřel s příjemcem NORS systems s.r.o. smlouvu o poskytnutí dotace z Fondu hejtmanky Ústeckého kraje (Fond) č. 11/SML 2189 dne 25. 7. 2011. Poskytnutá dotace byla ve výši 3 050 000 Kč na projekt „Architektonika jako magnet Ústeckého kraje“, celkové náklady na projekt byly plánované ve výši 4 360 000 Kč. Realizace projektu se uskutečnila v termínu od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. Příjemce obdržel dotaci na bankovní účet dne 4. 8. 2011.

Fond je tvořen z jedné části vyčleněním finančních prostředků z rozpočtu Ústeckého kraje, kde výše částky je každoročně schvalována Zastupitelstvem ÚK. Druhou část mohou tvořit podpory od jiných subjektů ve formě příspěvků, darů a dotací ve prospěch Fondu. Finanční prostředky obdrží příjemce na bankovní účet nejdéle do 30 dnů od uzavření smlouvy, pokud není ve smlouvě uvedeno jinak.

Příjemce dotace doručil dne 28. 3. 2012 formulář Závěrečné zprávy a vyúčtování dotace s přílohami – kopie účetních dokladů, smlouvy a doklady o provedení plateb. Dne 4. 4. 2012 byla zahájena a dne 11. 9. 2012 byla ukončena předběžná kontrola, při které byly zjištěny nedostatky a příjemce dotace byl následně opakovaně vyzýván k doložení dokladů k vyúčtování dotace. Z důvodu nesoučinnosti a neúměrnému prodlužování kontroly ze strany příjemce byla v návaznosti na předběžnou kontrolu, zahájena dne 8. 11. 2012 veřejnosprávní kontrola na místě (ukončena 3. 6. 2013 nabytím právní moci rozhodnutí). Příjemce byl opět opakovaně vyzýván k doložení chybějících dokladů a k doplnění vysvětlení k předloženým dokladům. Příjemce požadoval opakovaně o prodlužování lhůt k dokládání dokladů, které však nedoložil. V rámci veřejnosprávní kontroly byly identifikovány nezpůsobilé výdaje ve výši 187 375,64 Kč, brožura nebyla dodána v odpovídající kvalitě, nebylo možno dohledat a doložit, že bylo skutečně distribuováno všech 10 000 výtisků tak, jak uváděl příjemce, nebyly dodány faktury na některé platby (mapy, inzerce), nebo byly předkládány faktury jiných firem a fotografie jak v publikaci tak hlavně na webu nebyly v odpovídající kvalitě (rozmazané, foceně z jedoucího nebo stojícího auta přes sklo).

Dne 22. 4. 2013 byl doručen příjemci dotace „Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly“ ve kterém byl stanoven příjemci dotace odvod za **poměrnou** část neuznatelných nákladů ve výši **131 249,26 Kč**. Příjemce podal prostřednictvím právního zástupce „námítky“ proti zjištěným skutečnostem, kde však nedoložil žádné nové skutečnosti a tyto námítky byly jako nedůvodné zamítnuty a rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 6. 2013.

Dne 15. 7. 2014 bylo vydáno ekonomickým odborem „Rozhodnutí a porušení rozpočtové kázně“ na částku 131 249,26 Kč. Následně využil příjemce svého práva a podal žádost o prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu.

Ve své žádosti uvádí příjemce, prostřednictvím svého právního zástupce, že všechny náklady

„byly vynaloženy v souladu se Smlouvou a byly vynaloženy na splnění účelu a cíle dotace a nebyly použity pro soukromé aktivity Příjemce“. Dále uvádí, že vyměřený odvod by pravděpodobně vedl k zániku činnosti příjemce.

Návrh na zamítnutí žádosti:

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem, které jsou výše popsány a podrobně rozepsány a odůvodněny ve vydaných rozhodnutích a vypořádání se s námitkami jak odboru SPRP, tak i ekonomického odboru, nedoporučuje odbor SPRP prominutí ani částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Příjemce nepostupoval v souladu se Smlouvou, jak uvádí ve své žádosti, kdy jeho povinností je doložit mimo jiné i veškeré doklady prokazující oprávněnost vynaložených finančních prostředků na projekt, což příjemce i přes opakované výzvy neučinil. Odbor SPRP v tomto případě postupoval v souladu s platnou legislativou a v souladu s péčí řádného hospodáře. Odbor SPRP nikde ve svých materiálech neuvedl, že by finanční prostředky byly použity pro soukromé aktivity příjemce dotace. Tato skutečnost byla mimo jiné šetřena i Policií České republiky (dotační podvod), šetření ukončeno odložením.

Vyměřená poměrná částka odvodu ve výši 131 249,26 Kč, je cca 4,3 % z poskytnuté dotace (3 050 000 Kč) a tato vyměřená částka by tedy neměla znamenat likvidační účinky pro společnost, jak uvádí právní zástupce příjemce dotace. Příjemci dotace byla skutečnost, že má povinnost vrátit poměrnou část dotace, známa již od 22. 4. 2013, kdy převzal „Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly.“ Odbor SPRP poukazuje i na tu skutečnost, že již od roku 2013 (od podání námitek proti protokolu) je příjemce dotace zastupován právní kanceláří, což je jeho nepopiratelné právo, ale náklady na právní zastoupení určitě znamenají pro příjemce nemalý výdaj, tedy disponuje finančními prostředky a „likvidační“ výše odvodu na společnost, je nepravděpodobná.

Závěrem poukazujeme i na další skutečnost, že v současné době probíhá opakované šetření Policie České republiky na poskytnutí dotace na projekt „Sakrální památky Ústeckého kraje“, kde firmy, které se podílely na realizaci tohoto projektu, jsou ve vzájemném propojení jak personálně tak i majetkově s příjemcem dotace firmou NORS systems s.r.o. Ústecký kraj se v tomto případě přihlásil, v případě uznání viny obviněných, k uplatnění škody ve výši 3 000 000 Kč. V současné době stále probíhá šetření případu.

Stanovisko ekonomického odboru

Ekonomický odbor v daném případě neshledal žádné důvody hodné zvláštního zřetele, které by opodstatňovaly využití institutu prominutí ve smyslu ustanovení § 22 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Ekonomický odbor plně souhlasí s návrhem odboru strategie, přípravy a realizace projektů a nedoporučuje prominutí uloženého odvodu zadržovaných peněžních prostředků z Fondu hejtmanky Ústeckého kraje.